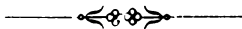


БРАТСКОЕ СЛОВО.



ЖУРНАЛЪ,
ПОСВЯЩЕННЫЙ ИЗУЧЕНІЮ РАСКОЛА.

ИЗДАЕТСЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ.

Н. СУББОТИНА.

1894.

ТОМЪ I.



МОСКВА.
ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лиснера.

1894.



Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, января 10-го дня 1894 года.

Цензоръ, священникъ *Гоаннъ Петропавловскій*.

Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.

Письма къ миссіонеру священнику Петру Мишурину.

106.

При семь 22 № 1866 г. «Современной Литописи», которую вы полюбили.

Въ статьѣ о кремлевскихъ преніяхъ вы читаете о соборномъ дѣяніи на Мартина еретика.

Во 2-мъ изданіи (1858 г.) Исторіи р. раскола Макарія преосвященнаго на 1-й и 2-й страницахъ, что мы читаемъ о соборномъ дѣяніи на Мартина еретика?

Сообразите преосвященнаго съ г. Субботинымъ ²⁾.

И въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу выражается мысль о несостоятельности Исторіи дѣянія на Мартина; но покойный преосвященный Игнатій, какъ мнѣ сказываютъ лично слышавшіе отъ него, рѣшительно опровергалъ эту мысль и давалъ обѣщаніе печатно опровергнуть ее.

Сочувствуетъ кореляку — автору авторъ Исторіи р. раскола, говоря: «слѣдов. исторія сего еретика была тогда

¹⁾ Продолженіе. См. *Брат. Слово* 1893 г., т. II, стр. 753.

²⁾ Итакъ преосв. Аркадій, повидимому, склонялся раздѣлять мнѣніе преосвв. Игнатія и Макарія о подлинности «Дѣянія». Но въдь въ подлинности его сомнѣвался даже митрополитъ Филаретъ, какъ упоминаетъ далѣе и самъ преосв. Аркадій; а въ статьѣ, напечатанной въ 22 № „Современной Литописи“ за 1866 г., мы изложили сужденіе о немъ, принадлежащее именно митрополиту Филарету. *Ред.*

(1596 г.) на западѣ Россіи общеизвѣстна и не подвергалась сомнѣнію».

Что ты, мой любезный соратникъ, скажешь на такія проявленія въ нашей духовной литературѣ?

О послѣднемъ предметѣ въ статьѣ 11 № Современ. Лѣт., т. е. о единовѣрїи, объ отношенїи къ оному церкви, выписку увидите у о. протоіерея Яжелбицкаго.

Каргопольское же духовенство имѣетъ большую нужду въ знанїи этой выписки для вытолканія изъ своей туманной головы оскорбительныхъ понятій о Единовѣрїи и для утушенія огня упрековъ на церковь и Единовѣрїе въ распаленныхъ злобою сердцахъ лжеучителей раскольническихъ.

Надѣюсь, что вы, возвращая ко мнѣ 22 №, доставите мнѣ удовольствіе прочитать и вашъ отзывъ на него.

10 іюля 1866 г.

107.

11 числа сего іюля получилъ я отъ Шежемскаго священника Димитрія Виноградова донесеніе о дерзости Шежемскихъ раскольниковъ противъ чиновника Каверзнева съ прочими въ 4-мъ апрѣля.

Каргопольскіе раскольники выказываютъ дерзость, въ другихъ уѣздахъ, по благодати Божіей, неслыханную. Каргопольскіе и странничество распространяютъ, и школы разводятъ, и собственность монастырскую явно скопомъ грабятъ и чиновниковъ земскихъ колотить готовы... Что-то, какъ выражается Шежемскій священникъ, опасное... какъ будто подъ вліяніемъ какимъ-то... скрытно-постороннимъ... Составьте очеркъ всѣхъ противозаконныхъ дѣйствій и дерзостей раскольниковъ Каргопольскаго уѣзда, вникните въ причины ихъ и благопрїятство обстоятельствъ имъ: что вы скажете намъ въ послѣдствіе составленія вами очерка, разсмотрѣнія онаго, углубленія въ источныя побужденія такихъ проявленій, какъ бы развивающихся, расширяющихся по Каргопольскому уѣзду?

Не могу не ожидать отъ васъ отвѣта по сему.

15 іюля 1866 г.

Въ 29 № „Дух. Бесѣды“ за текущей годъ есть двѣ статьи: 1) Къ вопросу о папизмѣ, 2) Нѣсколько словъ о лютеранизмѣ.

Внимая къ тому, въ какое участіе по дѣлу народнаго образованія вводится наше духовенство, нельзя не признать означенныхъ двухъ статей за весьма полезныя для духовенства.

Обратите на нихъ вниманіе, и свое и духовенства.

Эти двѣ статьи даже при собесѣдованіяхъ съ простолюдынами, особенно же съ раскольствующими, могутъ быть пособіемъ миссіонеру.

20 іюля 1866 г.

Имѣете ли вы такія прописи, какія въ одномъ экземплярѣ при семь присылаются къ вамъ?

Всмотритесь на изображеніе на первой страницѣ.

Видите ли, кто истинный Учитель всѣхъ учителей, и въ какихъ книгахъ лежитъ основаніе истиннаго, необходимаго для сей жизни и будущей ученія?

А на послѣдней страницѣ изображенія показываютъ, кто просвѣтители славянъ, кто для славянъ изобрѣлъ грамоту и по какимъ книгамъ, на какомъ языкѣ первоначально учиться мы должны истинному Христову ученію.

А какъ существенно соотвѣтствуетъ для народнаго образованія содержаніе прописей! Эти прописи начертать должны научиться дѣти не на бумагѣ одной, а на скрижаляхъ своего сердца.

Хорошо бы ознакомить съ сими прописями причты побольше, и даже единовѣрческіе.

Не заглядятся ли на нихъ наши и Анны Яковлевны? — особенно же дѣтямъ ея нужно бы знать содержаніе прописей.

Августа 6 дня 1866 г.

Вчера г. начальник губерніи увѣдомилъ меня и письменно и лично, что расколоучитель Колобовъ посаженъ въ тюрьму и моленная его со всѣми принадлежностями запечатана.

Такое событіе въ вашемъ краѣ какіе о себѣ производитъ толки и между православными, и между единовѣрцами, и между раскольствующими, — между врагами, друзьями, сосѣдами и поклонниками Колобова?

Если кто изъ безумныхъ, малоумныхъ, или и злонамѣренныхъ станетъ оглашать преступника законовъ Божескихъ и человѣческихъ за страдальца, вамъ Особѣнный долгъ — разъяснить таковымъ нелѣпость такого пониманія, или толкованія о судѣ надъ преступникомъ законнымъ.

Не за вѣру Колобовъ посаженъ въ тюрьму, а за нарушение законовъ гражданскихъ. Не за благочестіе взятъ подъ стражу, а за распространеніе нечестія и нарушение правилъ общественнаго благоустройства.

Сколько людей, кои держатся раскола, но живутъ сами для себя, другихъ не соблазняютъ, переписокъ не ведутъ, — живутъ спокойно, никто ихъ ничѣмъ не огорчаетъ, а только пастыри церковные и учителя, по любви Христовой, вразумляютъ ихъ, и, при невниманіи ихъ къ слову истины и спасенія, оставляютъ въ мирѣ.

Что другъ Колобова Филиппъ?

Обратите ваше вниманіе и дѣятельность на мѣстности Троицкую и Шежемскую съ окрестностями оныхъ; вниманіе и мѣстныхъ причтовъ обратите на положеніе раскола въ настоящее время, чтобы служеніе благовѣстниковъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ не подвергалось суду и наказанію за невнимательность къ своему долгу и своимъ обязанностямъ, каковыхъ требуетъ время, требуетъ Промыслитель Небесный, Глава и Спаситель гѣла Своего — церкви Своей, Богъ нашъ.

Пишите къ намъ чаще.

5 августа 1866 г.

111.

Изъ приложенной къ сему копіи съ отношенія его сіятельства г. синодальнаго оберъ-прокурора, за № 4419, отъ 8 сего августа, можете вы усмотрѣть, сколь много заботится высшее правительство о народномъ образованіи, сколь много желаетъ, чтобы православное духовенство наше, которому по праву должна принадлежать главнѣйшая доля дѣятельности въ народномъ образованіи, было достаточно приготовлено къ сей дѣятельности, и въ чемъ должно состоять это приготовленіе.

Вникните сами въ сущность содержанія настоящаго дѣла, и, по своему усмотрѣнію, чаще имѣйте объ ономъ съ служителями алтаря Господня собесѣдованія, совѣщанія, и о послѣдствіяхъ такового вашего вниманія съ духовенствомъ доносите мнѣ послѣ лично.

17 августа 1866 г.

112.

Почтеннѣйшій Еюимъ Васильевичъ проситъ меня о присылкѣ святаго антимиаса для новой единоувѣрческой церкви.

А вы съ о. Челмогорскимъ думаете ли: *какъ, чрезъ кого* освятить храмъ?

Два священника есть и дьячокъ; ужели только будетъ дѣйствующихъ при освященіи?

Не стѣсняю желаній и намѣреній ни строителя, ни миссіонера, ни мѣстнаго священника, ни прихожанъ, ни другихъ, не чуждыхъ настоящему дѣлу; но желаю, чтобы торжество освященія было достойнѣе своего значенія, впечатлительнѣе и поучительнѣе для христіанъ нашихъ.

Посудите: что за приходъ! Горсточка нѣсколькихъ свѣчекъ!!

30 августа 1866 г.

113.

Потрудитесь доставить мнѣ, сколько можете, точныя и подробныя свѣдѣнія о исторіи и ученіи раскола, въ ва-

шемъ миссіонерскомъ округѣ существующаго. Это для уроковъ въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ и въ другихъ.

2 сентября 1866 г.

114.

Вы уже имѣете въ своихъ рукахъ распоряженіе начальства касательно освященія новой единовѣрческой церкви.

Благодарю, благодарю всѣхъ васъ за приглашеніе и меня на это торжество освященія!

Вотъ что напечатано въ 153 № „Московскихъ Вѣдомостей“: „28-го августа, въ московскомъ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, совершено рукоположеніе обратившихся изъ такъ называемой австрійской іерархіи: инока *Мельхиседека* во пресвитера и *Кирилла* во діакона“.

Ваши единовѣрцы идутъ путемъ московскимъ: вседушевно прилетѣлъ бы я къ нимъ; но 29 сентября при самыхъ дверяхъ снѣга, если сей зимній владыка нашего края не слетитъ съ облаковъ и раньше того 29-го числа.

Благодарю, благодарю, и духомъ моимъ буду съ вами въ сіе 29-е число, котораго память будетъ священна для любящихъ Христа Спасителя и св. церковь Его.

Мы заботимся теперь о устроеніи жалованья для новаго причта, и представимъ о семъ въ Святѣйшій Синодъ тотчасъ по полученіи отъ васъ донесенія объ освященіи церкви.

12 сентября 1866 г.

115.

Мы не меньше вашего заботимся объ опредѣленіи жалованья новому причту единовѣрческому и надѣемся успѣть къ новому году; но успѣемъ ли мы выборомъ причетника, а послѣ и къ Волосовской единовѣрческой церкви новаго члена?

Не годится ли причетникъ дѣвичьяго монастыря? не согласенъ ли поступить къ о. Челмогорскому?

Конечно поумнѣ бы требовался, покнижнѣе, попрличнѣе къ мѣсту...

Вотъ въ Сяргозеро къ единовѣрческой церкви пожелалъ въ причетники поступить одинъ изъ учениковъ семинаріи средняго отдѣленія, по успѣхамъ второразрядный, съ поведеніемъ *отлично-хорошимъ*: получилъ по прошенію своему увольненіе изъ семинаріи и отправляется къ границѣ финляндской, къ сѣверному полюсу, какъ рабъ Божій, на приглашеніе своего архипастыря безпрекословно послушавшійся.

Р. С. О, если бы и съ женою изъ воспитанницъ училища Каргопольскаго!

31 октября 1866 г.

116.

Не сѣтуйте, и не опасайтесь, что врагъ церкви по-видимому получилъ свободу.

Это къ нему снисхожденіе достигнуто явными неправдами. Вотъ сильнѣйшее доказательство, что разсѣваемое имъ ученіе лжи есть богопротивное. Лжеучитель во всемъ запирается: явно, что онъ самъ сознаетъ свре ученіе ложнымъ и вреднымъ.

Свидѣтели по немъ тоже скрываютъ его дѣйствія: явно, что и они сознаютъ сколь вредно и нетерпимо его ученіе.

Домогаются исхитить его отъ кары правосудія: очевидно, что и страданіе за беззаконія баззаконнику въ пагубу.

Святые проповѣдники и исповѣдники Христовой истинной вѣры таковы ли были на судѣ предъ цари и владыки при величайшихъ мученіяхъ?!

За чтѣ страдалецъ? Чтѣ пострадалъ? Выясняйте ложь, неправду и доказывайте истину и правду, имѣя въ при-мѣръ святыхъ Божіихъ.

Не сѣтуйте и не опасайтесь, что врагъ церкви по-видимому получилъ свободу. Обратите настоящее дѣло въ пользу церкви обличеніемъ лжеучителя, неправды его усть

и усть живыхъ свидѣтелей его, которые въ совѣсти своей должны сами себя осуждать за лживыя показанія. Клятвопреступники безъ кары Божіей не остаются, аще не покаются.

Любезный о. миссіонеръ! Все устроить Господь во благо святой церкви.

Поспѣшите найти причетника къ новой единовѣрческой церкви, — изъ духовныхъ ли, изъ крестьянъ ли. Мы у себя ищемъ и не найдемъ, — мы и для Повѣнецкой Сяргозерской не найдемъ еще причетника.

Какъ мы скудны и сколь мы сонливы: доселѣ не просыпаемся!

Въ иныхъ мѣстахъ заставляютъ нашихъ проснуться и съѣзды земскіе.

Не опоздать бы и здѣсь!

18 октября 1866 г.

117.

Еще не получено нами разрѣшенія о назначеніи жалованья причту новой Каргопольскаго уѣзда единовѣрческой церкви: потому отъ насъ нѣтъ никакого распоряженія и объ опредѣленіи членовъ, недостающихъ въ вашихъ единовѣрческихъ причтахъ.

Священникомъ Шамаковымъ заведена переписка съ кемскимъ мѣщаниномъ; но самъ же о немъ пишетъ, что онъ поведенія не худаго.

Ищутъ жалованья, а не трудовъ служенія церкви достойнаго.

Посмотрите, какіе труды въ пользу церкви несетъ и в..... причтъ?

Насколько онъ себя обогатилъ новыми, необходимыми познаніями православной вѣры и русской церкви?

Завелъ ли хотя училище священникъ?!

Участвуетъ ли хотя сколько-нибудь въ училищѣ, якобы заведенномъ дьячкомъ Поповымъ? Имѣетъ ли у себя хотя книгу: Пространный Православный Катихизисъ? А денегъ въ жалованье сколько беретъ?

И чтеніе, и пѣніе, и вообще церковное богослуженіе будутъ тогда только дѣйствительно пріятны и полезны, когда будетъ предстоящими понимаемо духовное значеніе обрядовъ церковныхъ и содержаніе пѣснопѣнія и чтенія. А наши обогащенные жалованьемъ причты заботятся ли сами для себя постигать духовный разумъ всего въ церкви читаемаго, поемаго и дѣйствуемаго?

Хваленыи вами Здравомысловъ едва ли имѣеть здравый смыслъ, хотя какой-нибудь, когда выбѣгаетъ изъ церкви, по угламъ ея причесать, курить табакъ!...

Если другой хвалимый вами кандидатъ лучшій того и надежнѣе, подготовляйте его, если онъ согласенъ поступить къ единовѣрческой церкви и служить при ней съ пользою для среды, а не для одного себя самого.

При нынѣшнихъ столь сильныхъ возбужденіяхъ вамъ стыдно и грѣшно оставаться въ прежней дремотѣ, или въ прежней заботѣ однихъ расчетовъ житейскихъ.

17 декабря 1866 г.

P. S. Nit agunt: ergo bibunt¹⁾.

118.

Достоинъ ли дьячекъ Ив. Поповъ быть дьякономъ при Волосовской единовѣрческой церкви?

Если достоинъ, то кого на мѣсто его въ дьячки изберете?

Въ Сяргозеро Повѣнецкое избранъ изъ учениковъ философіи — съ познаніями и честною нравственностію.

Споримъ мы о предметахъ, которыхъ сами не знаемъ историческаго происхожденія, ни догматическаго значенія: ну, какую силу имѣть могутъ эти споры?

Оттого — Волосовскій единовѣрческій приходъ сколько размножился и расцвѣлъ?

Не о спорныхъ предметахъ, а о внушеніи существенныхъ догматовъ вѣры, истинныхъ каноническихъ правилъ заботиться надлежало бы. Но такъ ли у насъ?

1) Ничего не дѣлають: значить, пьютъ.

Окрѣпильныя и Огарковы могутъ только свои предрас- судки и заблужденія внести въ составъ церковнаго причта и усилить ихъ въ прихожанахъ: таково ли должно быть Единовѣріе?

Озаботьтесь найти лучшаго кандидата и на праздное при Волосовской единовѣрческой церкви мѣсто. И видите, и слышите вы, какого образованія, какой нравственности въ духовенствѣ ожидаетъ высшее правительство.

21 декабря 1866 г.

119.

Котораго изъ двухъ своихъ единовѣрческихъ священниковъ изберете вы себѣ въ помощники по должности особаго благочиннаго?

Сообразите это дѣло во всѣхъ отношеніяхъ: имѣйте въ виду важность и цѣль должностей особаго благочиннаго и помощника его.

21 декабря 1866 г.

120.

Кемскій мѣщанинъ Антонъ Огарковъ знакомъ одному священнику Шамакову, а никому изъ насъ: неосмотрительно, преждевременно заведена переписка съ нимъ.

Изъ заведенной съ нимъ переписки не видно, какихъ лѣтъ, семейный, или безсемейный онъ мѣщанинъ; но видно, что онъ бывалъ въ разныхъ мѣстахъ, знакомъ съ раскольниками разныхъ мѣстъ, только съ нашими старообрядцами знакомъ ли онъ сколько-нибудь? — не видно. Судя по тѣмъ раскольническимъ гнѣздамъ, гдѣ привиталъ, гдѣ и теперь привитаеъ А. Огарковъ, нельзя не заключить, что онъ имѣетъ предрассудки и заблужденія такіа, какія въ нашей средѣ не извѣстны еще. Не сомнительно ли принимать такого челоуѣка въ единовѣрческій причтъ нашъ?!..

Притомъ же, — если бы намъ и согласиться на пріятіе Огаркова, переписка по этому дѣлу задлилась бы; а намъ нуженъ кандидатъ теперъ же, чтобы Волосовская

единовѣрческая церковь не оставалась еще безъ діакона, или причетника. Доколѣ не будетъ причетника, дотолѣ нельзя быть и діакону. Безъ причетника кто будетъ править должность на клиросѣ?

Я полагаю, — есть на виду и у причетника Попова кандидатъ на его причетническое мѣсто, и кандидатъ изъ лицъ духовныхъ, даже такой, который на первый разъ могъ бы и пожить въ его семействѣ.

Примите это въ соображеніе и о послѣдующемъ донесите мнѣ.

22 декабря 1866 г.

121.

Сличите статью объ освященіи единовѣрческой церкви въ Москвѣ, на Рогожскомъ Кладбищѣ (Моск. Вѣд. № 276, 1866 г.) съ академическими уроками о перстосложеніи: какой выводъ изъ этого сличенія вы сдѣлаете касательно будущаго въ нашей православной церкви?

При сличеніи примите въ соображеніе какую-то общую недѣятельность духовенства мѣстнаго противу раскола, въ огражденіе неприкосновенной святости догматовъ и правилъ нашей матери-церкви.

Если бы напр. и вамъ содѣйствовало въ трудахъ по миссіи духовенство искренно и усердно, — такіе ли бы успѣхи ваши были и въ такомъ ли бы отношеніи къ церкви оставались единовѣрцы, какъ все это теперь видится?

Съ осуществленіемъ предполагаемыхъ въ статьѣ газетной уступокъ и послѣдняго пункта въ этой статьѣ какое торжество, по вашимъ опытнымъ замѣчаніямъ о расколѣ, вѣроятноже — церкви ли надъ расколомъ, или раскола надъ церковію мѣстною?!

Богу единому, Правителю судебъ міра и особенно церкви, которой Онъ есть Глава и Спаситель, будущее извѣстно... Но такъ и гремитъ въ ушахъ размыслительной вѣры: *бдите и молитесь, да не увидите оъ напасть.*

8 января 1867 г.

122.

Совѣтовалъ бы я вамъ читать „Московскія Вѣдомости“, въ которыхъ печатаются такія новыя, предзнаменательныя свѣдѣнія о Единовѣрїи, и поучаться изъ нихъ.

11 января 1867 г.

Р. С. О. инспекторъ возвратился къ намъ 12 ч. и привезъ намъ изъ Каргополя много утѣшительнаго, но и не безъ непрїятнаго.

Вы, по должности особаго благочиннаго, обратите вниманіе и на градское духовенство, которое столь хладно къ исполненію своихъ обязанностей: звоны, перезвоны при церквахъ идутъ, и тотъ придетъ въ церковь и другой, а священника и въ церкви нѣтъ: подождутъ и уйдутъ! Что это значить? Обратите вниманіе и на градское духовенство, яко вѣрны званію сему.

14 января 1867 г.

123.

Миссіонерскій отчетъ, который вы представляли ко мнѣ при рапортѣ за № 7, отъ 29 минувашаго января, мною прочитанъ съ полнымъ вниманіемъ.

Сколь ни много заключаетъ онъ въ себѣ замѣчательнаго, важнаго, но онъ безъ выводовъ, онъ безъ указація, какія мѣры на дальнѣйшее время принять по настоящему дѣлу нужно. Развѣ общаемая вами сокращенная записка о томъ же предметѣ дополнить это?

Съ возложеніемъ на васъ должности особаго благочиннаго, ваши права и кругъ вашихъ дѣйствій расширились: вы можете имѣть бѣльшее вліяніе на мѣстное духовенство, чтобы возбудить въ немъ сочувствіе къ дѣлу миссіи, какъ самому настоятельному по нынѣшнему времени.

Сколь ни великъ мракъ невѣжества въ нѣкоторыхъ приходахъ вашего округа, но и по вашему отчету вездѣ просвѣчиваются нѣкоторыя личности въ самой грубой толпѣ народа, готовые даже содѣйствовать миссіи, мѣстному духовенству.

Буду, послѣ сего, говорить съ вами о каждомъ приходѣ, получивъ отъ васъ сокращенную записку.

Да будетъ Божіе благословеніе съ вами!

7 февраля 1867 г.

124.

Въ краткомъ очеркѣ вашихъ миссіонерскихъ дѣйствій и успѣховъ (№ 9 февр. 2) сказано: „въ этой (Волосовской единов.) школѣ ведется не только обученіе грамотѣ и письму, но объясняютъ разумно молитвы, символъ вѣры, заповѣди Господни, преподается Катихизисъ и свящ. исторія; нѣкоторые изъ единовѣрческихъ дѣтей обучаются единовѣрческому пѣнію по наслышкѣ и крюкамъ, и въ состояніи уже помогать причту на клиросѣ при отправленіи церковнаго богослуженія.

„Обученіемъ въ школѣ занимаются священникъ и дьячекъ единовѣрческой церкви безмездно... Семейные единовѣрческаго дьячка предполагаютъ открыть хотя въ небольшомъ размѣрѣ школу для дѣвочекъ“.

За симъ свидѣтельствомъ вашимъ, хотя причетникъ для Волосовской единовѣрческой церкви ни мною, ни вами не избранъ еще, но дьячку Ивану Григорьевичу Попову можно отлучиться изъ Волосова къ намъ въ Петрозаводскъ.

Сей дьячекъ Поповъ по формуляру одобренъ отъ благочиннаго. А занятія его, Попова, по училищу и участіе семейныхъ его въ обученіи поселянскихъ дѣтей, и даже предположеніе открыть школу для дѣвочекъ, показываютъ особенно, что онъ достоинъ особеннаго вниманія и возведенія въ санъ діакона.

Если вы, съ своей стороны, никакихъ неудобствъ къ сему возведенію не усматриваете, предложите ему явиться къ намъ въ Петрозаводскъ для рукоположенія, выдайте ему для проѣзда къ намъ и отъ насъ билетъ, и пришлите къ намъ объ этомъ рапортъ съ обстоятельнымъ описаніемъ **знаній** и **качествъ трудовъ** и заслугъ его.

Онъ же самъ на таковое путешествіе свое къ намъ

да испросить отъ достоуважаемой родительницы своей, старицы Анны Яковлевны, благословеніе.

8 февраля 1867 г.

125.

Изъ годичнаго отчета вашего миссіонерскаго усмотрѣно, что сельскія приходскія школы въ неустроенномъ положеніи большею частію, между тѣмъ онѣ остаются единственнымъ пособіемъ миссіи.

Считаю нужнымъ получить отъ васъ свѣдѣнія, а) о положеніи оныхъ школъ подробнѣйшія, б) о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя особенно потребны, и в) въ какомъ видѣ, съ какими административными условіями существовать они должны.

Вамъ извѣстно Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ.

Положеніе это должно быть приведено въ дѣйствіе и по нашей епархіи — *скоро*.

Сообразите это положеніе съ положеніемъ дѣла миссіи и съ возможностью участія, какое можетъ имѣть, судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ, духовенство.

22 февраля 1867 г.

126.

Скажите откровенно, какими книгами руководствуется Волосовскій единовѣрческій священникъ Шамаковъ при объясненіи учащимся въ школахъ дѣтямъ святаго Евангелія, сумвола вѣры, молитвы Господней и десятославія.

Какое съ вашей стороны было распоряженіе по словамъ Тихона Кузнецова: „зачѣмъ зеркало держитъ въ олтарѣ единовѣрческой церкви, да зачѣмъ причтъ... чай распиваетъ, часы носитъ, да и водочку потребляетъ?“

22 февраля 1867 г.

Р. С. Сегодня (25 ч.) дьячекъ Поповъ рукоположенъ во діакона. Онъ противъ прежняго осанистѣе сталъ — ~~урбл~~ гвиднѣе.

Новое лицо въ семействѣ его много измѣнило его, а по словамъ его — и семейныхъ.

Этихъ семейныхъ содержать надежныѣ въ особенной любви.

Школы у нихъ обѣщаютъ очень многое.

127.

Опредѣленъ къ единовѣрческой Волосовской церкви дьячекъ Николай Муромскій.

Онъ со способностями; живя въ архіерейскомъ домѣ нашемъ, показалъ себя добронравнымъ, полюбился діакону Попову, съ которымъ вмѣстѣ и отправился къ должности.

Онъ можетъ быть хорошій участникъ въ обученіи мальчиковъ, составляющихъ школу при Волосовской единовѣрческой церкви.

9 марта 1867 г.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 9, ст. 1—12.

И пятый ангелъ воструби, и видѣхъ звезду съ небесе спадшу на землю, и данъ бысть ей ключъ студенца бездны: и отверзе студенца бездны, и възиде дымъ отъ студенца яко дымъ пеци велики, и омерче солнце и воздухъ отъ дыма студеничнаго. И отъ дыма изыдоша пружи на землю, и дана бысть имъ область, якоже имуть область скорпіи земни. И речено бысть имъ, да не вредятъ травы земныя, ни всякаго злака, ни всякаго древа, но чловѣки точію, иже не имуть печати Божія на чельхъ своихъ. И дано бысть имъ, да не убіютъ ихъ, но да муку приимуть пять мѣсяцей: и мученіе ихъ яко мученіе скорпіево, егда уськнетъ чловѣка. И въ тѣя дни възыщутъ чловѣцы смерти, и не обрящутъ ея: и возделють умерти, и убѣжитъ отъ нихъ смерть. И уподобленія пружовъ подобна конемъ уготованнымъ на брань: и на главахъ ихъ яко вѣнцы уподоблены злату, и лица ихъ яко лица чловѣческа. И имѣяху власы, яко власы женскія, и зубы ихъ, яко львовъ бѣша: и имѣяху броня, яко броня желѣзны, и гласъ криль ихъ, яко гласъ колесницъ, егда кони многи текутъ на брань. Имѣяху ошибы подобни скорпіиннымъ, и жала бяху во ошибахъ ихъ: и дана бѣ область имъ вредити чловѣки пять мѣсяць. И имѣли надъ собою царя ангела бездны, емуже имя еврейски Авaddonъ, а еллински Аполлонъ. Горе едино отъиде: се грядутъ еще два гора по сихъ.

¹⁾ Продолженіе. См. Брат. Слово 1893 г., т. I, стр. 769.

Вопрошающій.

Въ чемъ состоитъ сія страшная казнь, составляющая первое горе, возвѣщенное ангеломъ?

Отвѣщающій.

Трудно, и я не дерзаю опредѣлить, въ чемъ состоитъ наказаніе Божіе, послѣдующее по гласу пятого ангела, имущаго трубу, и составляющее первое *горе*, возвѣщенное другимъ ангеломъ, парящимъ посредѣ небеси. Скажу одно: намъ, православно во Христа вѣрующимъ и запечатлѣннымъ печатію дара Духа Святаго, должно отъ всея души благодарить Бога, что сія страшная язва насъ не коснется, но поразить точію тѣхъ, *иже не имуть печати Божія на чельхъ своихъ* (ст. 4).

Вопрошающій.

О тѣхъ христіанахъ, которые имуть тайну крещенія, хотя не имуть таинства св. мѣропомазанія, можно ли думать, что они *не имуть печати Божія на чельхъ ихъ?* и избавлены ли они отъ казни сей, имѣющей постигнуть не запечатлѣнныхъ печатію Божіею?

Отвѣщающій.

Что тѣ христіане, о которыхъ ты спрашиваешь, не имѣютъ на челахъ своихъ печати Божія, печати дара Духа Святаго, полагаемой въ таинствѣ мѣропомазанія, это несомнѣнно; а избудутъ ли они казни, возвѣщенной ангеломъ, или Богъ, призывая ихъ къ совершенному познанію истины, отъ сихъ казней свободитъ ихъ, — о семъ судить мы не можемъ; должно предоставить сіе судьбамъ Божіимъ.

Вопрошающій.

Можно ли имѣть о сей казни хотя какое предположеніе?

Отвѣщающій.

Пруговъ, въ семь видѣній показанныхъ, нѣщы мнятъ быти еретиковъ, жало пруговъ — злобное ихъ ученіе; но ереси вредятъ души православныхъ, а симъ пругамъ не дано вредити тѣхъ, *иже имуть печать Божию на чельхъ своихъ*. Посему указанное мнѣніе не можетъ быть принято, какъ несогласное съ самымъ Откровеніемъ. Иные же думаютъ, что трубою пятаго ангела возвѣщаются брани и воинскія нашествія; но въ войнахъ обычно быть великому умерщвленію людей, здѣсь же говорится, что пругамъ заповѣдано, *да не убіютъ людей, но точію да муку примутъ*. Удобнѣе разумѣть здѣсь попущеніе тягчайшихъ болѣзней на людей, ибо пругамъ речено: *да не вредятъ травы земныя и всякаго злака, ни всякаго древа, но человекѣ точію*. Болѣзнь сія уподобляется болѣзни, какова бываетъ отъ ужаленія скорпіи. Отверженіемъ же студенца бездны означается, что болѣзнь сія, по попущенію Божию, будетъ происходить отъ паровъ, испускаемыхъ землею, ибо самыя тѣ стихіи, которыя намъ служатъ на пользу, за грѣхи наши обращаются въ источники наказаній для насъ. А подъ образомъ пруговъ можно разумѣть духовъ, которые, по попущенію Божию, будутъ вредить человѣку разными болѣзнями, но не смертельно вредить. Различными же ихъ уподобленіями означается многообразная злоба ихъ. Такъ чрезъ лукавыхъ духовъ древле наведены были казни на египтянъ, о чемъ Давидъ пророкъ глаголетъ во псалмѣ 77: *посла на ня ивъъ ярости своея, ивъъ и ярость и скорбь, посланіе ангелы мотыми: путесотворити стезю ивъу своему* (ст. 49—50). Царемъ же надъ сими духами именуеть единого отъ лукавыхъ духовъ, повелителя того полчища, испущеннаго изъ бездны на наказаніе не имущимъ на себѣ печати Бога живаго.

Апокалипсисъ, гл. 9, 13—21.

И шестый ангель воструби, и слышахъ гласъ единъ отъ четырехъ роговъ алтаря златаго, сущаго предъ Богомъ, глаго-

моцій шестому ангелу, имуючу трубу: разрѣши четыре ангела связаны при рѣцѣ велицѣй Евфратъ. И разрѣшенъ быша четыре ангела уготованы на часъ и день, и мѣсяцъ и мѣто, да избіють третію часть человекъ. И число воиновъ конныхъ двѣ тмъ темъ: и слышахъ число ихъ. И тако видѣхъ въ видѣнїи кони, и сѣдѣющіа на нихъ имущія броня оіенныя и гаккнѣовыя и жупелныя: и главы конемъ (ихъ) яко главы львомъ, и изъ устъ ихъ исходѣдаше онь и дымъ и жупель. И отъ трехъ язвъ сихъ погибе третія часть человекѣвъ, отъ огня и дыма и отъ жупела, исходящихъ изъ устъ ихъ. Область бо коней во устьхъ ихъ бѣ, и ошиби ихъ подобни змїемъ, имуще главы, и тѣми пакости дѣюще. И прочїи отъ человекъ, иже не вреждени быша язвами сими, ниже покаышася отъ дѣлъ рукъ своихъ, да не поклонятся демономъ, ни идоломъ златымъ и серебрянымъ и мѣднымъ и каменнымъ и деревянымъ, иже ни видѣти могутъ, ни слышати, ни ходити: И не покаышася отъ убійствъ своихъ, ни отъ волхвованїй своихъ, ниже отъ блуда своего, ниже отъ татѣвъ своихъ.

Вопрошающій.

Какія событія означаются трубою шестаго ангела и когда будетъ ихъ исполненіе?

Отвѣщающій.

Иное изъ сказаннаго о бывшемъ по возглашенїи трубы шестаго ангела ясно показано и можетъ быть уразумѣваемо, иное же Богу точїю извѣстно до времени событія. Отъ разумѣваемыхъ укажу слѣдующее. О казняхъ, послѣдовавшихъ за возглашенїемъ предыдущей, пятой трубы, сказано, что наказуемые не убиваются, но точїю предаются мученїямъ: значить долготерпѣвіе Божїе еще щадитъ отъ смерти души ихъ. О бывшемъ же по возглашенїи сей шестой трубы сказано, что отъ трехъ язвъ погибе третія часть человекѣвъ, и сбылось на нихъ, какъ иногда и на египтянахъ, за ихъ нераскаянное ожесточе-

ніе, то, что сказано въ псалмѣ: *и не пощадѣ отъ смерти душъ ихъ* (Пс. 77, ст. 50). Отъ сего и мы должны научиться не пренебрегать меньшими наказаніями, да не большими наказаны будемъ. Подъ указанными служителями казни сей, какъ и посланной на египтянъ, могутъ быть почитаемы ангелы лютые, то-есть духи (Псал. 77, ст. 49), ибо и говорится о разрѣшенныхъ ангелахъ, или же разумѣются военныя брани. Ясно также, что казни сіи посланы не на христіанъ, но на невѣрныхъ, поклоняющихся идоламъ, какъ показываютъ сіи слова откровенія: *прочіи же отъ челоуѣкъ, иже не вреждени быша язвами сими, не покаюшася, да не поклонятся идоломъ златымъ и серебрянымъ и мѣднымъ и каменнымъ и деревяннымъ, иже ни видѣти могутъ, ни слышати, ни ходити.* Словомъ не покаюшася явственно указывается, что за сіе, т.-е. за идолослуженіе и погибла смертію третія часть людей. Вотъ что можно почитать яснымъ и вѣдомымъ въ семъ откровеніи; неизвѣстно же, и Богу единому вѣдомо то, какимъ образомъ будутъ совершены указанные здѣсь наказанія и когда они будутъ. Можно сказать только, что доколѣ идолопоклонство и служеніе ложнымъ богамъ продолжится, оныя казни не престанутъ, дондеже до конца истребятся идолослужители, какъ древній Вавилонъ и Ниневія и многіе прочіе нечестивые языки.

Вопрошающій.

Нѣкоторые мнятъ, что объ сіи язвы, и пятая и шестая, означаютъ еретиковъ, своимъ ученіемъ умерщвляющихъ души православныхъ.

Отвѣщающій.

Еретики вредятъ православнымъ, оклоняя ихъ отъ православія къ ереси; а неврежденные ихъ язвами остаются непоколебимы въ православіи, суть истинные сыны церкви, запечатлѣнные рабы Христовы. Здѣсь же, не уязвленные отъ такой язвы остаются не покаившимися отъ

идолопоклонства. Ясно, что здѣсь разумѣются не духовныя, отъ еретиковъ, язвы, а чувственныя, состоящія въ чувственныхъ наказаніяхъ. И язвы сіи посылаются на исправленіе и обращеніе невѣрныхъ къ истинѣ; ереси же и учителя ересей ведутъ ко отвращенію отъ истины къ прелести. Разумѣвающіе подъ сими язвами еретиковъ и ереси, разумѣють о нихъ не согласно и самому Откровенію, ясно сказующему, что неврежденные сими язвами, суть идолопоклонники, поклоняющіеся изъ различнаго металла сотвореннымъ идоламъ, не могущимъ чувствовать, т.-е. слышати и видѣти и ходити, а не поврежденные ересями, послѣдующіе ересеучителямъ. И оставленные не наказанными, по долготерпѣнію Божію, до времени седьмая трубы суть такіе же идолопоклонники, какъ и подвергшіеся казни, а не православные, избѣгшіе ересей и поклоненія еретикамъ.

Апокалипсисъ гл. 10, ст. 1—4.

И видѣхъ многа ангела крѣпка, сходяща съ небесе, оболчена во облакъ, и дуа надъ главою (его), и лице его яко солнце, и нозѣ его яко столпы огненныя, и имѣяше въ руцѣ своей книгу разшибену, и постави ногу свою десную на мори, а шуюю на земли. И возопи гласомъ великимъ, яко левъ рыкая: и егда возгласи, глаголаша седмь громовъ гласы своя. И егда возгласиша седмь громовъ гласы своя, хотѣхъ писати: и слышахъ гласъ съ небесе глаголющъ ми: запечатлѣй, яже глаголаша седмь громовъ, и сего не пиши.

Вопрошающій.

Кто есть сей ангель?

Отвѣщающій.

Ангель сей есть одинъ изъ служебныхъ ангельскихъ силъ, ибо далѣе о немъ сказано: *клятсѣ живущимъ во отки.*

Вопрошающій.

Что означаетъ въ руцѣ ангела книга разшибена?

Отвѣщающій.

Разгнута́я книга въ рукѣ ангела, которую онъ далъ потомъ для снѣдѣнія Богослову, означаетъ открытіе ему чрезъ ангела таинъ Божіихъ.

Вопрошающій.

Что означается тѣмъ, что ангелъ поставилъ одну свою ногу на земли, а другую на моря?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что откровенія, которые онъ сдѣлаеть, касаются земля и моря.

Вопрошающій.

Почему глаголанное седмію громами не повелѣно писать?

Отвѣщающій

Потому, что не всѣ тайны Божія всѣмъ людямъ полезно разумѣть, а точію нѣкоторымъ, подобнымъ Богослову.

Апокалипсисъ, гл. 10, ст. 5—7.

И ангель, евоже видѣхъ стояща на моря, и на земли, воздвиже руку свою на небо и клятсѣ живуцимъ во вѣки вѣковъ, иже созда небо, и яже на немъ, и землю, и яже на ней, и море, и яже въ немъ, яко мѣта уже не будетъ: но во дни мѣса седмаго ангела, егда имать вострубити, тогда скончается тайна Божія, якоже благовѣсти своими рабы пророки.

Вопрошающій.

Почто ангелъ клянется, призывая создавшаго небо и землю и море?

Отвѣщающій.

Апостоль глаголетъ: чловѣцы большимъ кленутся, и всякому изъ прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть

(Евр., гл. 6, ст. 16). И ангелъ, какъ свойственно творенію, дабы показать достовѣрность глаголемыхъ имъ, клянется Богомъ; клянется и для того, чтобы показать великую важность предрекаемаго имъ. Съ сею же цѣлью, чтобы показать важность и величіе предрекаемыхъ событій, ангелъ, когда клялся, воздвигъ руку свою на небо.

Вопрошающій.

Что означаютъ утвержденныя клятвою слова ангела: *яко лѣта уже не будетъ, но во дни седмаго ангела, егда иматъ вострубити, тогда скончается тайна Божія?*

Отвѣщающій.

Слова сіи подобны словамъ Господа, сказаннымъ о Іерусалимѣ: *еще! не быша прекратилися дніе оны, не бы спаслася всяка плоть* (Мате., зач. 99). По объясненію святаго Іоанна Златоуста, слова Господни означаютъ не окончаніе міра, но окончаніе іерусалимской брани. Такъ и слова ангела: *лѣта уже не будетъ*, не о скончаніи міра сказаны, но о скончаніи языческаго идолопоклонническаго жительства. По возгласеніи прежнихъ шести трубныхъ гласовъ посланныя на идолопоклонниковъ казни еще не привели ихъ въ христіанство; посему ангелъ и возвѣщаетъ теперь, что идолослужительству языческому болѣе уже не продлится время, но со гласомъ седьмаго ангела идолопоклонство приметъ конецъ и скончается тайна Божія, прореченная пророки, то-есть христіанство исполнитъ землю, якоже глаголетъ Исаія пророкъ: *исполнися вся земля вѣдѣнія Господня, яко вода многа покры море* (гл. 11, ст. 9).

Апокалипсисъ, гл. 10, ст. 8—11.

И гласъ его слышахъ съ небесе паки глаголющъ со мною, и глагола: иди и приими книжицу разнутую въ руцѣ ангела стоящаго на мори и на земли. И идохъ ко ангелу, глаголя ему:

даждь ми книжицу. И рече ми: приими и съждь ю, и горька будетъ во чревь твоємъ, но во устѣхъ ти сладка будетъ яко медь. И пріяхъ книгу отъ руки ангела, и съдохъ ю: и бѣ во устѣхъ моихъ яко медь сладка: и егда съдохъ ю, горька бѣше во чревь моемъ. И рече ми: подобаетъ ти паки пророчествовати въ людехъ и во племенѣхъ и во языцѣхъ и въ царехъ мнозѣхъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ снѣдвіе книжицы Богословомъ?

Отвѣщающій.

Это есть видимый знакъ полученія Богословомъ внутренняго, духовнаго дарованія на пророчество о будущихъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

Вопрошающій.

Почему одна и та же книжица и сладка и горька?

Отвѣщающій.

Пророчества о благодѣяніяхъ Божіихъ праведнымъ, о славѣ церкви Христовой услаждали пророковъ, а пророчества о наказаніяхъ за злочестіе людей причиняли имъ скорбь, какъ свидѣтельствуютъ слова пророка Іезекіиля: *и бысть внигда прорицати ми, и Фалтіа, сынъ Ванеовъ, умре: и падохъ ницъ, и возопихъ гласомъ великимъ, глаголя: юре мнѣ, мотъ мнѣ, Адонаю Господи! на скончаніе ми твориши ты останки Израилевы* (Іезек. гл. 11, ст. 13). Итакъ, пророки радовались съ раду юимися и плакали съ плачущими. Посему и книжица, данная на снѣденіе Тайнозрителю и означавшая дарованіе ему духа пророческаго, имѣла сугубое дѣйствіе, и сладкое и горькое.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова ангела, сказанныя къ Богослову: *подобаетъ ти паки пророчествовати* и прочая?

Отвѣщающій.

Пророчествовать значить здѣсь проповѣдывать, какъ и прежде, Евангеліе. А что *паки* подобаеъ ему пророчествовати, въ этомъ видятъ нѣкоторые указаніе, яко *паки* пріѣти ему предъ кончиною міра на обличеніе антихриста вмѣстѣ съ Иліею и Енохомъ и проповѣдать Христа, такъ что и тогда трое будетъ проповѣдниковъ истины, *яко да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ маголь.*

Вопрошающій.

Если Іоаннъ *паки* пріидеть съ Иліею и Енохомъ предъ кончиною міра, то почему въ Апокалипсисѣ говорится о существованіи тогда точію двухъ свидѣтелей: *и дамъ двѣма свидѣтелема моима* и прочая?

Отвѣщающій.

О Іоаннѣ, какъ свидѣтелѣ, сказано въ Апокалипсисѣ прежде, а потомъ говорится еще о двухъ: это не исключаетъ третьяго, но только восполняетъ число трехъ, и въ семь нѣтъ противорѣчія.

Апокалипсисъ, гл. 11, ст. 1—2.

И дана ми бысть трость подобна жезлу, глаголя: востани и измѣри церковь Божію и олтарь, и кланяющіяся въ ней: а дворъ суцій внутрь (внѣ) церкви изнеси внѣду, ниже измѣри его, зане данъ бысть языкомъ: и градъ святыи поперуть четъредесять и два мѣсяцы.

Вопрошающій.

Что означаетъ измѣреніе церкви Божіей и олтаря ея и кланяющихся въ ней?

Отвѣщающій.

Повелѣніе измѣрить церковь Божію и олтарь ея и кланяющихся въ ней означаетъ то же, что и прежде дан-

ное повелѣніе не вредити никого, *дондеже запечатлѣемъ рабы Бога вышнлю на чельхъ ихъ*; только здѣсь поясняется, что запечатлѣнные на челахъ суть тѣ, иже кланяются въ церкви Божіей предъ олтаремъ Божиимъ. И такъ какъ церковь Божія и олтарь и кланяющіеся въ ней измѣрены и запечатлѣны, то отсюда явствуется, что и въ сорокъ два мѣсяца, т.-е. при царствѣ антихриста, будутъ церкви Божіи и олтари, и приношеніе въ нихъ безкровной жертвы не прекратится.

Вопрошающій.

Что есть неизмѣренный дворъ, данный языкомъ, и что градъ святой, и кѣмъ онъ будетъ попираемъ сорокъ и два мѣсяца?

Отвѣщающій.

Святой градъ есть Іерусалимъ, сущій въ Палестинѣ; святымъ называется онъ ради содѣявшихся въ немъ страданій, смерти и воскресенія Христа Бога нашего. Онъ же именуется здѣсь и внѣшнимъ неизмѣреннымъ дворомъ для различія отъ измѣреннаго Іерусалима духовнаго, святой соборной и апостольской церкви. Данъ же бысть внѣшній дворъ, то-есть градъ Іерусалимъ, на попраніе языкомъ, т.-е. поклонникамъ антихриста, которые названы языками по вѣрѣ ихъ, ибо они, какъ язычники, будутъ обожать челоуѣка-антихриста. И будетъ Іерусалимъ во власти ихъ сорокъ и два мѣсяца, то-есть три лѣта съ половиною, во все время царствованія антихриста.

Вопрошающій.

Господь сказалъ въ Евангеліи о Іерусалимѣ: *Іерусалимъ будетъ попираемъ языки, дондеже скончаются времена языкъ* (Луки зач. 106); въ Апокалипсисѣ говорится: *и поперутъ градъ святой сорокъ и два мѣсяца*. Есть ли какое различіе между тѣмъ и другимъ сказаніемъ Писанія, или говорится объ одномъ и томъ же?

Отвѣщающій.

Говоря о попираніи Іерусалима языками, дондеже скончаются времена языкъ, Господь предсказалъ симъ, что по разореніи Іерусалима и храма отъ римлянъ иноплемennные языки, а не іудеи, будутъ владѣть Іерусалимомъ до тѣхъ поръ, пока исполнятся времена языкъ, то-есть пока все язычество не обратится въ христіанство, какъ о семъ и Апостолъ пишетъ: *егда исполненіе языковъ видетъ, тогда весь Израиль спасетъ*, — тогда и евреи увѣруютъ во Христа, и будутъ братьями по вѣрѣ іудеи и язычники, и и потому іудеямъ не будетъ никакого препятствія возвратиться на мѣсто своего жительства. Вотъ о чемъ говорится во Евангеліи. А въ Апокалипсисѣ предрекается о временахъ антихриста, когда ему попущено будетъ во Іерусалимѣ въ церкви Божіи сѣсти, яко Богу. Это видно изъ того, что время попранія Іерусалима назначается сдѣсь, согласно со временемъ царствованія антихриста, на чetyредесять и два мѣсяца, т.-е. на три съ половиною года. Это попраніе кончится тѣмъ, что противника убіетъ Господь Іисусъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего; а то попраніе Іерусалима языками, о которомъ говорится во Евангеліи, кончится увѣрованіемъ іудеевъ и язычниковъ.

Апокалипсисъ, гл. 11, ст. 3—6.

И дамъ объма свидѣтелема моима, и прорицати будутъ днѣи тысящу двѣсти и шестьдесятъ, оболчена во вретнице. Сіи суть двѣ маслицы, и два свѣшника предъ Богомъ земли стояща. И иже имъ неправду сотворитъ, оны исходитъ изъ устъ ихъ и поястъ враги ихъ: и иже восхоцетъ обидѣти ихъ, сему подобаетъ убіену быти. И сіи имуть область затворити небо, да не снидетъ дождь на землю во дни прорицанія ихъ: и область имуть на водахъ, обращати я въ кровь, и поразити землю всякою язвою, елижды аще восхоцуть.

Вопрошающий.

Кто суть сіи два свидѣтели?

Отвѣщающий.

Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на сіи слова Апокалипсиса глаголетъ, что мнози отъ святыхъ сихъ двухъ свидѣтелей мнятъ быти Илію и Еноха. О явленіи пророка Иліи для укрѣпленія вѣрующихъ предъ пришествіемъ антихриста находятся свидѣтельства въ самомъ Писаніи. Таковы слова Спасителя: *Имя придетъ и устроитъ вся* (Матѳ. зач. 71; Марка зач. 39); также слова пророка Малахіи: *се азъ пошлю вамъ Илію Ѳезвитяннина прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго, иже устроитъ сердце отца къ сыну и сердце чловѣка ко искреннему ею* (Малах. гл. 4, ст. 5 и 6). И Сирахъ глаголетъ о Иліи: *взявыйся вихромъ огненнымъ на колесницѣ коней огненныхъ, вписанъ во обличенія во времена, утолити гнѣвъ прежде ярости, и обратити сердце отчее къ сыну, и устроити колына Іаковля* (гл. 48). Итакъ, о пришествіи Иліи на обращеніе Израіля имѣемъ свидѣтельства и отъ Божественнаго Писанія, кромѣ отеческихъ писаній. Но имена двухъ свидѣтелей въ Апокалипсисѣ не названы, и мы не будемъ поэтому говорить здѣсь о именахъ ихъ, довольствуясь свидѣтельствомъ св. Андрея Кесарійскаго. Намъ должно только удивляться данной имъ отъ Бога силѣ на обличеніе противника-антихриста. Обрѣтается же въ священномъ Писаніи указаніе, что въ послѣдніе дни возстанутъ и другіе праведники. Такъ въ книгѣ Іова (гл. 42) читаемъ: *И скончася Іовъ старъ, исполнь дній. Писано же есть паки возстати ему, съ нимъже Господь возставитъ и; тако толкуется отъ сирскія книги.* Симъ дается разумѣть, что пути Господни многи, и должно воскликнуть со Апостоломъ: *О, глубина богатства и премудрости и разума Божія! Яко неиспытани судове ею, и неизслѣдовани путіе ею* (Римл. 11, 33).

Вопрошающій.

Для чего придуть два свидѣтеля?

Отвѣщающій.

Свидѣтели сіи придуть свидѣтельствовать о истинѣ, то-есть о Христѣ Иисусѣ, яко Онъ есть истинный Мессія, обѣщанный праотцамъ, прореченный закономъ и пророки, Единородный и Единосущный Сынъ Бога Отца, а вмѣстѣ и обличить противника Христова, ложно нарицающаго себя Мессією; они придуть такимъ образомъ предостеречь человѣческой родъ, дабы не принимали лживаго за истиннаго.

Вопрошающій.

Почему время проповѣди ихъ означается днями тысяща двѣсти шестьдесятю?

Отвѣщающій.

Исчислено время прорицанія двухъ свидѣтелей днями, а не лѣтами (три лѣта съ половиной), дабы кто не принялъ тѣ лѣта за неопредѣленное продолжительное время; исчисленіе же днями именно показываетъ опредѣленное, ограниченное время, — тысящу и двѣсти и шестьдесятъ дней.

Вопрошающій.

Почему сіи проповѣдники будутъ проповѣдывать облеченные во вретище?

Отвѣщающій.

Облеченіе во вретище означаетъ печаль и сокрушеніе духа, не терпящаго хуленій на Христа Господа отъ противника Его — антихриста.

Вопрошающій.

Для чего Богъ вооружаетъ сихъ проповѣдниковъ необыкновенными силами къ сотворенію знаменій?

Отвѣщающій.

Если Господь, посылая Моисея къ Фараону, вооружилъ его чрезвычайными силами на твореніе знаменій, такъ что глаголетъ къ нему: *се дахъ тя Бога Фараону* (Исх., гл. 7, ст. 1), то кольми паче должны быть одарены всѣми силами знаменій обличителя антихриста, который будетъ значительнѣйшимъ изъ всѣхъ волхвовъ, показующихъ ложныя знаменія: святыя сіи истинными знаменіями должны посрамить противника Христова, вооруженнаго ложными знаменіями. Такъ они затворятъ небо, да не снидеть дождь, а онъ разверсти не возможетъ; они поразятъ землю язвою, еюже восхопуть, а онъ отвратить то пораженіе не возможетъ. Таковыми силами они покажутъ антихриста немощнымъ, знаменія его ложными, какъ и Апостоль Петръ Симона волхва, хотѣвшаго мечтаніемъ воскресити мертваго, обличилъ, истинно воскресивъ мертвеца и симъ показавъ, какое есть истинное воскрешеніе.

Вопрошающій.

Дни прореченія сихъ свидѣтелей одни ли и тѣ же, какъ и дни антихристово царствія?

Отвѣщающій.

Дни проповѣди пророковъ тысяща и двѣсти и шестьдесятъ, и дни царства антихристово таковы же числомъ; но дни пророковъ предварятъ дни антихриста: они явятся ранѣе, дабы своею проповѣдію предостеречь людей отъ обольщеній антихриста, предохранить отъ принятія лживаго Мессіи за истиннаго. Посему и смерть пророковъ предваритъ упраздненіе антихристово царствія.

Апокаліпсисъ, гл. 11, ст. 7.

И егда скончаютъ свидѣтельство свое, звѣрь, уже исходитъ отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *и егда скончаютъ свидѣтельство свое?*

Отвѣщающій.

Означается сими словами, что не тогда убіетъ звѣрь посланныхъ пророковъ, когда восхоцетъ, но когда они совершатъ всю свою проповѣдь о Христѣ и сотворятъ всѣ знаменія. Послѣ этого только попущено будетъ антихристу убить ихъ.

Вопрошающій.

Кто звѣрь, исходящій изъ бездны? и почему названъ исходящимъ изъ бездны и звѣремъ?

Отвѣщающій.

Бездною здѣсь именуется море житія сего: такъ и Даниль видѣлъ исходящими изъ моря четырехъ звѣрей, образовавшихъ собою четыре монархіи (гл. 7). Сообразно сему и здѣсь звѣремъ именуется антихристъ, какъ возстановляющій Іудейское царство по упраздненіи Римской монархіи.

Апокалипсисъ, гл. 11, ст. 8.

И трупы ихъ оставитъ на столахъ града великаго, иже нарицается духовнъ Содомъ и Египетъ, и дѣже и Господь нашъ распятъ бысть.

Вопрошающій.

Для чего означается мѣсто убіенія пророковъ?

Отвѣщающій.

Мѣсто убіенія пророковъ, градъ Іерусалимъ, означается здѣсь для того, чтобы вѣдомо было, что антихристъ, ложно выдающій себя за Христа, какъ іудейскій царь, хотящій воздвигнуть царство Давидово, будетъ имѣть пребываніе въ Іерусалимѣ, гдѣ, обличаемый пророками, яко нѣсть Мессія, не терпя ихъ обличенія, убіетъ ихъ.

Вопрошающий.

Но здѣсь градъ той, гдѣ пророки будутъ убиты и тѣлеса ихъ повержены, именуется духовнымъ. Не показуется ли этимъ, что и пришествіе пророковъ и убіеніе ихъ нужно разумѣть также духовно?

Отвѣщающий.

Несправедливо говорить, что будто бы градъ, въ которомъ убіены будутъ пророки, названъ въ Апокалипсисѣ духовнымъ и будетъ духовный; также несправедливо поэтому предполагать, что акибы и все сказанное о пророкахъ нужно разумѣть иносказательно. О градѣ семъ прямо сказано: *идъже Господь нашъ распять бысть*. Если разумѣть здѣсь духовный градъ, то значить и распятіе Христово должно разумѣть духовно же, иносказательно, а не событіемъ дѣйствительнымъ. Видишь, въ какую пропасть неправославнаго мудрованія можетъ ввергнуть такое толкованіе. Въ Откровеніи же не градъ духовный быти сказуется, но имя его точію духовнѣ наречено „Содомъ и Египеть“, какъ и пророкъ Исаія, укоряя жителей Іерусалима за ихъ беззаконіе, глаголетъ: *услышите слово Господне князи содомстїи, людїе юморстїи* (гл. 1). Пророкъ Исаія обращалъ слово не къ содомлянамъ, а къ жителямъ Іерусалима, ибо содомляне были истреблены еще при Авраамѣ, до Исаіи за много лѣтъ. И какъ Исаія духовно именуеть здѣсь Іерусалимъ Содомомъ, такъ и въ Откровеніи тотъ же Іерусалимъ духовно именуется Содомомъ и Египтомъ. Итакъ, несправедливо разумѣть здѣсь самый градъ быти духовный, и тѣмъ извращать не только сказаніе о пророкахъ, иже убіены будутъ въ семъ градѣ, но и о самой страсти Спасителя извращать понятіе.

Апокалипсисъ, гл. 11, ст. 9.

И зрѣти имуть отъ людей, и племень, и отъ языка, и отъ колѣнь, тѣлеса ихъ дни три и нощь, и труны ихъ не оставятъ положити въ гробѣхъ.

Вопрошающій.

Для чего говорится, что народъ будетъ видѣть тѣла убитыхъ пророковъ?

Отвѣщающій.

Для того упомянуто о семъ, чтобы яснѣе было, что чувственно, тѣлесно убіены будутъ пророки, а не якоже вѣдцы мнятъ, сказующее духовное быти ихъ явленіе и убіеніе: ибо люди могутъ видѣть только чувственную вещь.

Вопрошающій.

Почему тѣлеса пророковъ лежати имутъ три дня и полъ?

Отвѣщающій.

Здѣсь видится соотвѣтствіе со временемъ проповѣди пророковъ: какъ проповѣдь продлится три лѣта и полъ, такъ и тѣлеса ихъ будутъ лежать три дня и полъ.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререваемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

ХІІІ.

О ЖЕРТВѢ ПО ЧИНУ МЕЛЬХИСЕДЕКА.

Исполняя повелѣніе Христа Спасителя, православные христіане въ таинствѣ причащенія вкушаютъ тѣло и кровь Христовы подѣ видомъ хлѣба и вина. Тѣло Свое и кровь Свою Господь принесъ 'за насъ въ жертву на Голгоѣѣ, и поелику въ таинствѣ причащенія хлѣбъ и вино пресуществляются въ сіе самое тѣло и въ сію самую кровь Христа, то и таинство сіе справедливо называется жертвою.

Сектанты ставятъ въ вину православнымъ, что они называютъ таинство причащенія жертвою. Говорятъ: „Нашъ первосвященникъ, какъ свидѣтельствуеть о немъ Ап. Павелъ, *не имѣетъ нужды, какъ тѣ, т.-е. ветхозавѣтные, первосвященники, приносятъ жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа, ибо Онъ совершилъ это однажды, принесши въ жертву Самого Себя* (Евр. VII, 27). Истинная жертва принесена однажды, на Голгоѣѣ. *Христосъ, принесши одну жертву за грѣхи, навсегда возсѣлъ одесную Бога. Ибо Онъ однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ* (Евр. X, 12, 14), даровавъ имъ прощеніе грѣховъ. *А идѣ прощеніе грѣховъ, тамъ не нужно приношенія за нихъ* (Евр. X, 18). Были видимыя жертвы въ Ветхомъ Завѣтѣ, но онѣ отмѣнены. Христосъ, входя въ міръ, говоритъ: жертвы и приноше-

¹⁾ Продолженіе. См. *Брат. Слово* 1893 г. стр. 784.

нiя Ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Мнѣ. Всесожженiя и жертвы за грѣхъ не угодны Тебѣ. Тогда Я сказалъ: вотъ, иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже. Сказавъ прежде, что ни жертвы, ни приношенiя, ни всесожженiя, ни жертвы за грѣхъ Ты не восхотѣлъ и не благоизволилъ, потомъ прибавилъ: вотъ, иду исполнить волю Твою, Боже. Отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе. По сей-то волю освѣщены мы единократнымъ принесенiемъ тѣла Иисуса Христа (Евр. X, 5—10). Тѣло Свое однажды привесъ Господь въ жертву на Голгоѣѣ и освятилъ насъ этимъ однимъ приношенiемъ; другихъ жертвъ и приношенiй теперь неуживо, вмѣсто видимыхъ жертвъ теперь надо только исполнять волю Божию. Это и значить: *отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе*⁴.

Такъ, — Христось отмѣнилъ первое, т.-е. ветхозавѣтные жертвы, и православные знаютъ это, — знаютъ, что принесенiе въ жертву козловъ, тельцовъ и овновъ въ Новомъ Завѣтѣ отмѣнено. Христось, отмѣнивъ эти жертвы, постановилъ, чтобы вѣрующiе исполняли волю Божию, и православные христiане стараются объ исполненiи воли Божiей, которая состоитъ и въ слѣдующемъ опредѣленiи Господа: *Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущий Мою плоть и пiющий Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣднiй день* (Иоан. VI, 53—54). Воля Божiя требуетъ вкушенiя плоти и крови Спасителя, и исполняющiй волю Божiю вкушаетъ ихъ. Сектанты же того не дѣлають, и значить не исполняютъ воли Божiей. Они отвергли первое, т.-е. ветхозавѣтные жертвы, но не приняли втораго, т.-е. исполненiя воли Божiей. Св. Ап. Павелъ говоритъ: *посмотрите на Израиля по плоти: тѣ, которые ѣдятъ жертвы, не участники ли жертвенника* (1 Кор. X, 18)? Въ Вѣтомъ Завѣтѣ израильтяне приводили ко входу скнiни, къ жертвеннику, животное для приношенiя въ жертву. Тамъ оно закала-

лось, тукъ и нѣкоторыя части мяса его сжигались, остальные части съѣдались священниками и израильтянами, приведшими животное для принесенія въ жертву, и чрезъ это яденіе священники и израильтяне становились участниками жертвы и жертвенника. Если же ветхозавѣтный Израиль чрезъ яденіе жертвеннаго мяса становился участникомъ жертвы и жертвенника: то неужели мы, получившіе во Христвѣ благодать на благодать (Іоан. 1, 18), лишены участія въ жертвѣ и жертвенникѣ Христовомъ, новозавѣтномъ? Жертва сія — плоть и кровь Христовы, преданныя за жизнь міра, и намъ необходимо вкушать ихъ, чтобы имѣть участіе въ сей жертвѣ для получения жизни вѣчной. Такъ заповѣдалъ Самъ Господь, сказавъ: *Хлѣбъ, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра. Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 51. 53 — 54). Милосердый Господь далъ намъ возможность чрезъ яденіе плоти Его имѣть участіе въ сей жертвѣ: и у насъ должна быть трапеза Господня (1 Кор. X, 21), мы должны вкушать вечерю Господню (1 Кор. XI, 20), во исполненіе повелѣнія Его: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (1 Кор. XI, 18 — 29). На тайной вечери Господь, раздавая хлѣбъ, сказалъ: *пріимите ядите: сіе есть тѣло Мое*, и добавилъ: *которое за васъ предается* (Лук. XXII, 19); такъ же и обѣ чашѣ съ виномъ сказалъ: *пейте отъ нея всѣ, ибо сіе есть кровь Моя новаго завета*, и добавилъ: *за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ* (Матѣ, XXVI, 27). Въ таинствѣ причащенія хлѣбъ пресуществляется именно въ ту плоть Христову, которая предана за насъ въ жертву на Голгоѣѣ, и вино — въ ту именно кровь Христову, которая пролита за насъ на Голгоѣѣ, и чрезъ сіе таинство, чрезъ сію трапезу Господню мы дѣлаемся участниками голгоеской жертвы Христовой.

Христось есть вѣчный первосвященникъ по чину Мельхиседека, какъ сказыль Ему Богъ Отець: *Ты священникъ вовекъ по чину Мельхиседека* (Псал. СІХ, 4; Евр. V, 6, 10). *Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣеть и священство непреходящее. Посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ* (Евр. VIII, 24—25). Какъ же первосвященникъ ходатайствуетъ за народъ? Въ чемъ его ходатайство? *Всякій первосвященникъ поставляется для приношенія даровъ и жертвъ, а потому нужно было, чтобы и Сей (Христось) также имѣль, что принести* (Евр. VIII, 3). Священники по чину Аарона приносили и дары и жертвы по чину Аарона, т.-е. козловъ, тельцевъ и оновъ; но, говорить св. Ап. Павелъ: *съ перемною священства необходимо быть перемнь и закона* (Евр. VII, 12). Въсто козловъ и тельцовъ Господь принесь въ жертву плоть и кровь Свою, и такъ какъ Господь есть вѣчный первосвященникъ, то и жертва Его должна быть вѣчная. Господь — вѣчный первосвященникъ не по чину Аарона, но по чину Мельхиседека, и жертву долженъ приносить по чину Мельхиседека, а не по чину Аарона. О Мельхиседекѣ читаемъ въ Писаніи: *И Мельхиседекъ царь Салимскій вынесъ хлѣбъ и вино. Онъ былъ священникъ Бога Всевышняго. И благословилъ Авраама, и сказалъ: благословенъ Авраамъ отъ Бога Всевышняго, Владыки неба и земли. И благословенъ Богъ Всевышній, который предалъ враговъ твоихъ въ руки твои. Авраамъ далъ ему десятую часть изъ всего* (Быт. XIV, 18—20). Мельхиседекъ вынесъ хлѣбъ и вино. Почему? Потому, что онъ былъ священникомъ Бога Вышняго. Эти хлѣбъ и вино — жертва Мельхиседека; Мельхиседекъ встрѣтилъ Авраама, какъ священникъ съ жертвою. Такъ и написано, что Мельхиседекъ вынесъ хлѣбъ и вино, потому, что онъ былъ священникъ Бога Всевышняго. Хлѣбъ и вино — жертва Мельхиседека; и Христось, какъ вѣчный священникъ по чину Мельхиседека, вѣчно приносить

жертву хлѣба и вина, тѣла и крови Своей, въ таинствѣ причащенія. Однажды въ жертву принесши Самого Себя, Христось установилъ на тайной вечерѣ на всѣ времена, до Своего втораго пришествія и кончины міра, таинство причащенія тѣла и крови Его подъ видомъ хлѣба и вина. И до днесь, и до конца міра, по слову Христову: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя*, хлѣбъ и вино въ таинствѣ причащенія пресуществляются въ тѣло и кровь Христовы. У Бога *не останется безсильнымъ никакое слово* (Лук. 1, 37). *Онъ сказалъ — и сдѣлалось; Онъ повелѣлъ — и явилось* (Псал. XXII, 9). Сказалъ Онъ: *да будетъ свѣтъ, и сталъ свѣтъ* (Быт. 1, 3), и свѣтитъ теперь, и будетъ свѣтитъ, пока міръ стоитъ. Сказалъ Онъ: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя; сіе творите въ Мое воспоминаніе*, и какъ только совершается таинство причащенія въ воспоминаніе о Христѣ, хлѣбъ становится въ немъ истинною плотію Христовою, принесенною за насъ въ жертву на Голгоѣ, и вино, кровію Христовою, изліянною за насъ на крестѣ. Христось, какъ священникъ по чину Мельхиседека, уготовалъ намъ сію трапезу, дабы мы могли чрезъ вкушеніе плоти и крови Его, подъ видомъ хлѣба и вина, быть участниками Его жертвы голгоѣской и чрезъ сіе имѣть жизнь вѣчную. О семъ древнее пророчество гласитъ: *Премудрость, которая есть Христось* (1 Кор. 1, 24), *заколола жертву, растворила вино Свое и приготовила у Себя трапезу* (Притч. IX, 2). Вѣрные, вкушая отъ сей трапезы Господней, приемятъ залогъ жизни вѣчной, а отвергающіе ее не имѣютъ жизни. *Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іоан. VI, 53).

XIV.

О ПРЕСВЯТОЙ ДѢВѢ БОГОРОДИЦѢ.

Послѣдуя слову Божію, православная церковь чтитъ Пресвятую Дѣву Марію, какъ Матеръ Господа нашего

Иисуса Христа, истинную Богородицу, Царицу небесную, чествѣйшую херувимъ и славѣйшую серафимъ, высшую всѣхъ ангелъ, какъ пренепорочную Приснодѣву, скорую помощницу и молитвенницу за насъ. Напротивъ, сектанты не хотятъ воздать славы Пресвятой Дѣвѣ, не хотятъ именовать Ее Богородицей, Матерію Божіей, Царицей небесной; нѣкоторые доходятъ до страшныхъ на Нее хуленій, — и болѣе всѣхъ хулятъ Богоматерь субботники, или жидовствующіе. Они говорятъ: „Богъ вѣченъ и неизмѣняемъ. *Вначилъ Ты, Господи, основалъ землю, и небеса — длъо рукъ Твоихъ. Они погибнутъ, а Ты пребудешь; и всь, какъ риза, обветшаютъ, и, какъ одежду, Ты перемѣнишь ихъ, и измѣнятся. Но Ты — тотъ же, и лѣта Твои не кончатся* (Псал. СІ, 26 — 28). Какая же, говорятъ они, можетъ быть Матерь у Бога? Нѣтъ у Бога Матери!“ Воскресенники разныхъ сектъ говорятъ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ то же самое: „Сынъ Божій вѣченъ, говорятъ они, какъ Самъ засвидѣтельствовалъ о Себѣ: *истинно, истинно говорю вамъ, прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь* (Іоан. VIII, 58). Отъ Дѣвы Маріи Онъ принялъ не Божество, а плоть, родился по человѣчеству: потому не слѣдуетъ именовать Ее Богородицей, Матерію Божіей“.

Ученіе о Матери Божіей, пренепорочной Дѣвѣ, утверждается на словахъ пророка Исаіи. Во дни царя Ахаза напали на Іудею Разинъ, царь сирійскій, и Факей, царь израильскій, грозя поставить въ ней царемъ сына Та-вейлова и, слѣдовательно, истребить домъ Давидовъ. Пророкъ возвѣщаетъ, что эта угроза ихъ не сбудется, что, напротивъ, чрезъ 65 лѣтъ само царство израильское будетъ разрушено и Ефремъ *перестанетъ быть народомъ* (Исаіи VII, 1—8). Въ удостовѣреніе сего пророчествуетъ о рожденіи отъ дѣвы Маріи Еммануила, потомка Давида: *Се Дѣва во чревь пріиметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ. Онъ будетъ питаться молокомъ и медомъ, доколь не будетъ разумѣть отвер-*

гати худое и избирать доброе. Ибо прежде нежели этот младенецъ будетъ разумѣть отвергать худое и избирать доброе, земля та, которой ты страшишься, будетъ оставлена обоими царями ея (Исаи VII, 14—16).

Субботники говорятъ: „Пророкъ прямо перстомъ своимъ указалъ Дѣву, имѣющую родить Еммануила: *се Дѣва*. Рѣчь его не объ отдаленномъ будущемъ, а о рожденіи самого Ахаза, сына Езекиа, котораго онъ и называетъ Еммануиломъ“.

Что рѣчь у пророка не о настоящемъ, а о будущемъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться, потому что сказано: *приметъ, родитъ*. Ахазъ царствовалъ 16 лѣтъ (4 Цар. XVI, 1); потомъ воцарился сынъ его Езекиа, будучи 25 лѣтъ отъ рожденія (4 Цар. XVIII, 2); въ началѣ царствованія Ахаза ему было 9 лѣтъ, а при паденіи Рецина и Факея, когда дано было пророчество объ Еммануилѣ, не менѣе 10 лѣтъ. Онъ уже и тогда могъ различать худое отъ добраго, а чрезъ 65 лѣтъ послѣ сего, когда по пророчеству должно было пасть царство Израильское, ему было бы 75 лѣтъ, до каковаго возраста онъ и не дожилъ, — умеръ 54 лѣтъ (4 Цар. XVIII, 2). Итакъ пророчество не могло относиться къ Езекиа. А выраженіе: *се Дѣва* совсѣмъ не то же, что сія Дѣва; пророкъ говоритъ не о современной ему, а объ имѣющей явиться въ отдаленномъ будущемъ. Такъ и другой пророкъ, жившій послѣ плѣна вавилонскаго, когда у іудеевъ не было царя, говоритъ: *ликуй отъ радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: се, Царь твой грядетъ къ тебѣ, праведный и спасающій, кроткій, сидящій на ослицѣ и на молодомъ ослѣ, сынъ подъяремной* (Зах. IX, 9). Въдь не будутъ же и сектанты утверждать, что пророкъ, говоря: *се, Царь твой грядетъ*, прямо перстомъ указываетъ этого царя, такъ какъ царей въ Іудеѣ тогда уже и не было. Это пророчество о будущемъ, о торжественномъ входѣ Христа въ Иерусалимъ (Матѣ. XXI, 1—11). Также и Исаія, говоря: *се, Дѣва*, говоритъ о будущемъ, о рожденіи Христа Спасителя отъ Дѣвы (Матѣ. 1, 18—

23). Еммануиль значить: *съ нами Богъ*, т.-е. Богъ въ нашемъ человѣческомъ ествѣ, Богъ и человѣкъ вмѣстѣ, Богочеловѣкъ. Такъ и въ другомъ мѣстѣ тотъ же пророкъ говоритъ: *Ибо младенецъ родился намъ; Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Его; и нарекутъ имя Ему: Чудный, Советникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь міра. Умноженію владычества Его и мира нѣтъ предѣли на престолѣ Давида и въ царствѣ его, чтобы ему утвердить его укрѣпить его судомъ и правдою отъ нынѣ и до вѣка. Ревность Господа Саваоа содѣлаетъ это* (Исаи IX, 6—7). Нельзя думать, какъ думаютъ сектанты, что рѣчь идетъ здѣсь о младенцѣ, уже тогда родившемся потому только, что сказано: *родился намъ*. Ибо кто могъ быть тогда такой младенецъ, которому имя Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности? Такихъ младенцевъ тогда не было, и только на Христѣ, Сынѣ Божіемъ, истинномъ Богѣ, родившемся отъ Дѣвы, исполнились слова сіи. Что пророкъ говоритъ о будущемъ, а не о бывшемъ въ его время, видно и изъ пояснительныхъ словъ его: *ревность Господа Саваоа содѣлаетъ это*. Сектанты говорятъ: „Написано: *нарекутъ имя Ему*; значить, люди Его назовутъ Богомъ крѣпости и Отцомъ вѣчности, а на самомъ дѣлѣ Онъ не будетъ таковымъ“. Правда, что такъ будутъ звать его люди, во сами ли? Нѣтъ, — ревность Господа Саваоа содѣлаетъ то, что люди такъ будутъ Его исповѣдывать. Младенецъ, родившійся отъ Дѣвы, есть истинный Богъ, Богъ крѣпкій, есть вѣчный Богъ, Отецъ вѣчности. *Сей Богъ нашъ*, говоритъ и пророкъ Варухъ, *и никто не сравнится съ Нимъ. Онъ нашелъ всѣ пути премудрости и даровалъ ее рабу Своему Іакову и возлюбленному Своему Израилю. Послѣ того Онъ явился на землю и обращался между людьми* (Вар. III, 36—38), родившись отъ Дѣвы. Итакъ, по пророчествамъ, Дѣва зачала и родила истиннаго Бога, отъ Нея воспріявшаго человѣческое естество Еммануила. Онъ и въ утробѣ Дѣвы, и въ рождествѣ, и по рождествѣ пребывалъ Богомъ истиннымъ:

поэтому Пресвятая Дѣва воистину родила Бога, воистину Богородица и Матерь Божія.

Когда ангелъ благоѣствоваль пастырямъ о рождествѣ Иисуса, онъ говорилъ: *нынѣ, родился вамъ въ городѣ Давидовѣ Спаситель, Который есть Христосъ Господь* (Лук. II, 11). Пресвятая Дѣва Марія называется Матерію Его: *возьми Младенца и Матерь Его* (Матѣ. II, 13); *при крестѣ Иисуса стояла Матерь Его* (Іоан. XIX, 25); *всѣ они единодушно пребывали съ нѣкоторыми женами и Марією, Матерію Иисуса* (Дѣян. I, 14). Она — Его Матерь, а Онъ — истинный Господь Богъ. Она имѣла во чревѣ и родила истиннаго Бога, и потому, есть Матерь воплотившагося Бога, Матерь Божія, Богородица. Такъ исповѣдала Ее и праведная Елисавета: *откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ?* (Лук. I, 41—43).

Пресвятая Богородица есть пренепорочная Приснодѣва. Она отъ Духа Святаго зачала Господа, не познавъ мужа и оставаясь непорочною Дѣвою. Объ этомъ предсказываль и пророкъ Исаія, въ приведенныхъ словахъ: *се Дѣва во чревь приметъ и родитъ Сына* (Исаія VII, 14). Дѣва, по-еврейски альма, т.-е. дѣвственная, зачнетъ; дѣвственная родить сына.

Сектанты, отрицающіе приснодѣвство Богоматери, горючатъ, что слово „альма“ значить: не „дѣва“, а „молодая женщина“.

Говоря это, сектанты утверждаютъ не на знаніи древняго еврейскаго языка, а на Библии вѣнскаго, жидовскаго изданія. Ревекка, когда встрѣтилъ ее рабъ Авраама, названа въ Библии „альма“, т.-е. дѣвица (Быт. XXIV, 14—16). Жиды и жидовствующіе, не могши отвергнуть сего, выдумали сказку, что Ревекка здѣсь потому называется „альма“, что ей всего было три года отъ рожденія. Значить, она трехъ лѣтъ ходила за водой съ тяжелымъ водоносомъ, черпала имъ изъ колодца, и вышла замужъ за Исаака! Если и принять указываемый ими возрастъ Ревекки при встрѣчѣ съ рабомъ Авраама, — при-

знать, что она, называется „альма“, какъ трехлѣтняя, то значить, слово „альма“ означаетъ именно: „непорочная дѣвица“, а не „молодая женщина“. И Евангеліе свидѣтельствуеть, что Сынъ Божій зачатъ чистою Дѣвою, не знавшею мужа, и что зачатіе было по дѣйствію Духа Святаго. Когда явился ей ангель съ благовѣстіемъ о рожденіи Сына, Спасителя міра, Пресвятая Дѣва спросила его: *Какъ будетъ это, когда я мужа не знаю? Ангель сказалъ ей въ отвѣтъ: Духъ Святой найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осытитъ Тебя; посему и раждаемое Святое наречется Сыномъ Божиимъ* (Лук. I, 34—35).

Воскресенники вѣрятъ непорочному зачатію Пресвятою Дѣвою Христа, но не называютъ Ее Приснодѣвою. Въ Евангеліи, говорятъ они, упоминаются братья и сестры Иисуса Христа (Матѣ. XII, 46—47; Лук. VIII, 19—20; Іоан. VII, 3—5; Матѣ. XIII, 55—56; Лук. VI, 3); и въ разсказѣ о рождествѣ Его сказано: *Вставъ отъ сна, Іосифъ поступилъ, какъ повелѣлъ ему Ангель Господень, и принялъ жену свою. И не зналъ Ея, какъ наконецъ Она родила Сына Своего первенца; и онъ нарекъ Ему имя: Іисусъ* (Матѣ. I, 24—25). Отсюда видно, говорятъ сектанты, что послѣ непорочнаго зачатія и рожденія Спасителя Пресв. Дѣва имѣла другихъ дѣтей отъ Іосифа.

Но братья Христовы, о которыхъ говорится въ Евангеліи, были дѣти Іосифа, а не Маріи. Пресвятая Дѣва не имѣла дѣтей, кромѣ единаго, рожденнаго Ею отъ Духа Святаго, Іисуса Христа. Іосифъ ранѣе имѣлъ жену и отъ нея дѣтей; по смерти жены, уже въ старости, онъ обрученъ былъ съ Пресвятою Дѣвою, чтобы быть хранителемъ Ея дѣвства. Въ книгѣ пророка Іезекіиля читаемъ: *И привелъ онъ меня обратно ко внѣшнимъ воротамъ святилища, обращеннымъ лицомъ на востокъ, и онъ были затворены. И сказалъ мнѣ Господь: ворота сіи будутъ затворены, и не отворятся, и никакой человекъ не войдетъ ими; ибо Господь, Богъ Израилевъ, вошелъ ими, и онъ будутъ затворены. Что до князя, онъ, какъ*

князь, сядетъ въ нихъ, чтобы псть хлѣбъ предъ Господомъ; войдетъ путемъ притвора этихъ воротъ, и тѣмъ же путемъ выйдетъ (Іез. XLIV, 1—3). По сему пророчеству, Господь прошелъ сими вратами, и они были и остались затворены. Пресвятая Дѣва Марія до рождества, въ рождествѣ, и по рождествѣ Спасителя пребывала Дѣвою. Она есть пренепорочная Приснодѣва.

Пресвятая Дѣва Марія есть Царица небесная. Объ этомъ пророчески свидѣтельствуешь Давидъ, говоря: *стала Царица одесную Тебя въ обфирскомъ золотѣ* (Псал. XLIV, 10).

Субботники говорятъ, что царь, о которомъ въ семь псалмѣ говорится, есть Соломонъ, а царица — или Вирсавія, мать его, или Суламита, возлюбленная его жена. Такъ въ началѣ псалма и сказано: *пѣснь моя о царѣ*.

Пѣснь сія дѣйствительно о царѣ; но не о Соломонѣ. Соломонъ жилъ, и умеръ; престолъ его не вѣченъ; а нынѣ у іудеевъ и нѣтъ царскаго престола. А вотъ какой Царь въ семь псалмѣ воспѣвается: *престолъ Твой, Боже, вовѣкъ; жезлъ правоты — жезлъ царства Твоего. Ты возлюбилъ правду, и возненавидѣлъ беззаконіе; посему помазалъ Тебя, Боже, Богъ Твой елеемъ радости больше соучастниковъ Твоихъ. Вся одежды Твои, какъ смирна и алой и кассія; изъ чертоговъ изъ слоновой кости увеселяютъ Тебя. Дочери царей между почетными у Тебя; стала Царица одесную Тебя въ обфирскомъ золотѣ. Слыши, дщерь, и смотри, и приклони ухо твое, и забудь народъ твой и домъ отца твоего. И возжелаетъ Царь красоты твоей; ибо Онъ Господь Твой, и ты поклонися Ему* (Псал. XLIV, 7—12). Царь сей — Богъ, престолъ Котораго вовѣкъ; Царь сей — Сынъ Божій, родившійся, какъ человекъ, согласно пророчеству Исаи. Царство Его — не отъ міра сего. Онъ царствуетъ, сидя одесную престола величія на небесахъ. Здѣсь-то, одесную Его, стала и Царица, Пресвятая Дѣва, и потому Она есть Царица небесная. Стала она одесную Царя и Сына Своего, выше всѣхъ чиновъ ангельскихъ; и слѣ-

дуетъ воздавать Ей честь, какъ Богородицѣ, Матери Божіей, пренепорочной Приснодѣвѣ, Царицѣ небесной.

О семь почитаніи Пресвятой Дѣвы пророчески предсказываетъ въ томъ же псалмѣ св. царь Давидъ: *Богатѣйшіе изъ народа будутъ умолять лице Твое. Сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родѣ: и родъ посему народы будутъ славить Тебя во вѣки и вѣки* (Псал. XLIV, 13—18). Мы должны умолять лице Божіей Матери, или, по-славянски, молиться лицу Ея; у насъ должны быть изображенія, иконы Ея, чтобы предъ ними молиться лицу Ея. Имя Ея памятно во всѣ роды, и народы вѣчно будутъ славить Ее, какъ и сама Она пророчествовала: *Призрѣлъ Господь на смиреніе рабы Своей, ибо отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды. Сотворилъ Мнѣ величіе Сильный; и свято имя Его; и милость Его въ роды родовъ къ боящимся Его* (Лук. I, 48—50).

Пресвятая Владычица, Богородица, пренепорочная Дѣва Марія, Царица небесная! Какъ Матерь, моли Сына Твоего и Бога нашего, да не отступитъ милость Его отъ православныхъ христіанъ, Тебя, какъ Матерь Божію, величающихъ, и подъ кровъ молитвъ Твоихъ прибѣгающихъ, и неотступно на Сына Твоего надежду спасенія полагающихъ!

Свящ. М. Тифловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Отвѣтъ главнымъ тульскимъ учителямъ безпоповства С. В. и Д. В. Батовымъ ¹⁾.

31-го января 1893 года полученъ мною отъ близкихъ мнѣ по пребыванію моему въ расколѣ и состоящихъ въ родствѣ со мною, всѣмъ тульскимъ старообрядцамъ хорошо извѣстныхъ ревнителей раскола, братьевъ Батовыхъ, Стахія и Дениса Васильевичей, слѣдующаго содержанія «вопросъ»:

Ѳома Никитичъ, въ настоящій день праздника страшнаго и нелицемѣрнаго суда, суда Божія обращаемся къ тебѣ съ вопросомъ: какія имѣешь главныя предубѣжденія, по которымъ родилась въ тебѣ мысль на преложеніе къ иному ярму, какъ бы на переходъ отъ гнойнаго Лазаря къ глаголющей: сѣжу царицею, и вдова нѣсмь, и рыданія не имамъ видѣти (Апокал., глава 18, ст. 7). Отвѣтъ по сему вопросу надписью на семъ же совѣтуемъ изложить съ такою безыскусственною откровенностью, съ какою долженъ отвѣчать предъ испытующимъ

1) Отвѣтъ сей принадлежитъ присоединившемуся изъ безпоповщинскаго раскола къ православной церкви въ Великомъ постѣ прошлаго года тульскому жителю Ѳ. Н. Земцову. Вопросъ наставниковъ и ревнителей безпоповства Батовыхъ, вызвавшій этотъ отвѣтъ, хотя выраженъ очень кратко, но тѣмъ не менѣе даетъ полное понятіе о томъ, какъ Батовы и всѣ безпоповцы, — изъ числа которыхъ, разумѣется, не можетъ быть исключенъ и глава преображенскаго ееодосѣвства, генераль Егоровъ, — какъ они смотрятъ на православную церковь и доселѣ, до настоящаго времени (ибо вопросъ данъ только въ прошломъ году): и теперь, когда „годы просвѣщенія сдѣлали свое дѣло“, они съ прежнимъ озлобленіемъ признаютъ и зовутъ православную церковь апокалипсическою блудницею... Знаютъ ли это, и если знаютъ, думаютъ ли объ этомъ петербургскіе газетчики, требующіе, чтобы церковь только „любила и прощала“ раскольниковъ, не пресѣтствуя имъ называть и считать ее даже апокалипсическою любодѣйцею? *Ред.*

сердца и утробы Богомъ, который, по словамъ св. Апостола, приведетъ тайная тмы и объявитъ совѣты сердечные. Аминь.

Твои доброжелатели:

Стахій Васильевъ Батовъ, Денисъ Васильевъ Батовъ.

Почтениѣйшіе наставники, крестный Слахій Васильевичъ, и дядюшка Діонисій Васильевичъ! Отвѣтствую я вамъ отъ чистаго моего сердца, какъ предъ всевидящимъ Богомъ.

Еще съ молодыхъ лѣтъ любопытство заставило меня посвятить себя на чтеніе священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Заѣта и исторій церковныхъ и гражданскихъ; читалъ также исторію русскую церковную и Хронографъ*). Отъ сего чтенія Богъ далъ мнѣ нѣсколько разумѣть, что есть правда и что ложь; по Божіей милости вижу также, что и тѣ, кто къ чему какое пристрастіе имѣеть, стараются свое пристрастіе оправдать отъ священныхъ же книгъ, но приводятъ ихъ не въ свое мѣсто, не къ тому, о чемъ говорятъ сіи книги. Это самое вижу и въ сочиненомъ вами, присланномъ ко мнѣ вопросѣ. Такъ неправильно вы и самохвально говорите, будто я, оставляя ваше общество, «отшелъ отъ гнойнаго Лазаря», т.-е. напрасно приравнивали себя къ Лазарю. Лазарь за лишеніе временныхъ благъ, за то, что воспріялъ злая въ животѣ своемъ, удостоенъ возлежанія на лонѣ Авраамовомъ; вы же лишаете себя не временныхъ благъ, а вѣчныхъ, не тлѣнной, но безсмертной пищи — тѣла и крови Христовыхъ, проповѣдуя, якобы сей пищи нѣтъ уже у людей, и симъ лишаете себя, по слову Спасителя, жизни вѣчной: *ядый мою плоть и пійяи мою кровь имать животъ вѣчный. Аще не съѣсте плоти Сына человеческого, не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ.* Такъ же неправильно и дерзостно прилагаете вы къ церкви святой слова апокалипсической блудницы, яже есть Вавилонъ: *спжу царицею* и проч., превращая мірскія государства въ церкви

*) Въ настоящее время жалѣю, что по вашему убѣжденію я вамъ отдалъ за безцѣнокъ эту книгу Хронографъ.

Божію, и мерзости Вавилона усвоив церкви Христовой, пребывающей непоколебимо въ истинѣ и благочестіи по обѣтованію о ней Божественнаго ея Основателя: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей.*

О причинахъ же моего удаленія отъ васъ вопросъ вашъ есть испытательный. Но я не отрекусь объяснить вамъ эти причины по чистой совѣсти.

Въ прошлыхъ годахъ я вѣрилъ вамъ и вашему ученію вполне, и хотя въ сочиненныхъ вами тетрадкахъ замѣчалъ неправильности даже по тогдашнему моему разумѣнію, но боялся указывать вамъ оныя, ибо напуганъ былъ уже вашими бранными на возражающихъ вамъ нападеніями. И тогда уже я видѣлъ васъ какъ властителей въ нашемъ обществѣ, не имѣющихъ братской любви. Когда же, въ бытность мою у васъ, дядюшка Денисъ Васильевичъ, въ домѣ, сынъ вашъ Авксентій задалъ мнѣ вопросъ: есть ли рай чувственный на земли, или нѣтъ? и я, какъ зналъ и понималъ, отвѣтилъ ему, что чувственнаго рая на земли не обрѣтается, то вы, помните, набросились на меня за этотъ отвѣтъ и какъ бы въ неистовствѣ начали осыпать меня бранными и неподобными наименованіями и этимъ вполне показали себя гордымъ и злохулящимъ, а правду не глаголющимъ. Тогда наипаче я пришелъ въ недоумѣніе о вождяхъ своихъ. Не личное оскорбленіе меня печалило; нѣтъ, — сердце мое воскорбѣло тогда потому, что я надѣялся видѣть у васъ свѣтъ, а увидѣлъ тьму и понялъ, что надежда на васъ плохая. Правда, и тогда еще приходило на мысль, что, можетъ быть, по ошибкѣ вы, дядюшка Денисъ Васильевичъ, вошли въ горячность; но уже твердо убѣдился я, что благо есть уповати на Господа, неже уповати на человѣки, и что вожди наши ратуютъ за чашки и посуду, строго блюдутъ одни преданія старецъ, а то оскверненіе, о которомъ Христосъ въ Евангеліи глаголетъ, ни во чтѣ полагаютъ, какъ - то: *извнутри, отъ сердца чловѣка, помышленія злая исходятъ*: хула, гордыня, безумство, — *вся сія злая извнутри исходятъ и сверняютъ чловѣка* (Марк. зач. 29).

Такъ поколебалась надежда моя на васъ. А вы, дядюшка,

какъ бы желая еще болѣе отъратить меня отъ вашего общества, неудовольствовались бранью и ругательствами, а начали еще составлять тетрадки и выборки изъ пѣснопѣній, неправильно разумѣаемыя вами, о раѣ, — якобы онъ доселѣ находится на землѣ; а не вняли тому, что писано о раѣ въ Книгѣ о вѣрѣ отъ подлинныхъ отеческихъ свидѣтельствъ. Тамъ приведено свидѣтельство Василія Великаго: «воспріять Адама рай паки отъ Бога, и воспріять его Господь на божество», и прибавлено: „и на иныхъ многихъ мѣстахъ о томъ святая церковь, во многихъ пѣсняхъ, якобы о древнемъ раи глаголетъ». Тамъ же приведены и слова святаго Іоанна Златоуста: «Не въ рай бо обѣща ввести его, сирѣчь разбойника, Богъ, но въ самое то небо, ниже царство рай, но царство небесное проповѣда. Начать бо проповѣдати, глаголя: покайтесь, приближибося царство небесное, а не райское. И аще убо царство небесное обѣща, въ рай же введе разбойника, явѣ яко не воздаеть ему благая. Но и другое всему глаголють: не рай рече, но райскимъ именемъ царство нарече. Понеже бо разбойнику глаголаше, человекѣку ничтоже слышавшу отъ тонкихъ проповѣданій, ниже пророки слышавшу». Сами чтите сіи и многія другія свидѣтельства о раѣ, что онъ былъ на землѣ, а теперь на землѣ его нѣтъ, приведенныя въ 11-й главѣ Книги о вѣрѣ. Книгу эту вы и читаете, да написанному въ ней не вѣрите и все толкуете превратно, по-своему, какъ я вижу теперь. Вы еще начали о своемъ неправомъ разумѣніи приводить, саратовскіе толки, потѣшая свою ярость надо мною, и тѣмъ еще болѣе внушили противъ васъ подозрѣніе, что неправо судите.

Тогда, по Божію смотрѣнію, паче же рещи по милости Божіей ко мнѣ грѣшному, пришла мнѣ мысль: правильно ли вы, руководители наши, составляете и ругательныя тетрадки на Никона патріарха? Если вы такъ яростно и лживо на меня составляете ваши сочиненія, и правды въ нихъ совсѣмъ нѣту, то сталъ я въ сумнѣніи и о вашихъ тетрадкахъ о Никонѣ, — началъ припоминать, что вы говорите о немъ, и находилъ несообразности въ вашихъ о немъ сужденіяхъ.

Вы изобразуете Никона антихристомъ; а разумъ говорить мнѣ: какъ можно Никона признавать антихристомъ, когда его самого восточные патріархи судили и осудили въ заключеніе, въ которомъ находился онъ четырнадцать лѣтъ!

Вы говорите: Никонъ вѣру перемѣнилъ; а мнѣ разумъ говорить: ежели Никонъ вѣру перемѣнилъ, то какой же онъ вѣрѣ училъ? и если училъ своей, новой вѣрѣ, то почему же она съ вѣрою греческой и всей восточной церкви согласна?

Вы говорите: Никонъ сложеніе перстовъ перемѣнилъ; а мнѣ разумъ говорить: ежели онъ сложеніе перстовъ перемѣнилъ, то почему же вся восточная церковь и весь соборъ, искавшій за Никономъ патріархомъ вины, въ этомъ крестномъ знаменіи не нашли никакой вины, напротивъ, вся восточная церковь слагаетъ персты точно такъ же, какъ училъ Никонъ, но не по Никонову наученію?

Вы обвиняете патріарха Никона, царя Алексѣя Михайловича и прочія власти, что они гнали протопопа Аввакума и другихъ вашихъ вождей; а я разсуждалъ: если бы протопопъ Аввакумъ и его товарищи были отъ Бога посланные учителя, то Богъ избавилъ бы ихъ отъ гнѣва царскаго, а если бы и пострадали за истину, то утвердили бы церковь своими страданіями; они же, напротивъ, устроили такія раздробленныя общества! Видно они не были Богомъ вдохновенные мужи и незаконно возстали противъ царской и церковной власти.

Такъ мысли мои боролись съ прежними, вами наслажденными во мнѣ ложными ученіями цѣлое лѣто.

Потомъ, читая въ Большомъ Катихизисѣ вопросъ и отвѣтъ о крестномъ знаменіи, пришелъ я въ размышленіе о томъ, что здѣсь повелѣвается знаменатися сложивши убо три персты, и объяснено, что въ томъ сложеніи исповѣдывается велия тайна вѣры христіанскія; недоумѣвалъ также, почему Θεодоритовъ указъ о сложеніи перстовъ приведенъ здѣсь несогласно нашему мудрованію. Тогда я рѣшилъ, что необходимо рассмотреть по бібліотекамъ, о которыхъ я раньше только слышалъ, какія тамъ въ старыхъ книгахъ содержатся свидѣ-

тельства о сложеніи перстовъ и о прочемъ. И вотъ въ Москвѣ я пошелъ въ Хлудовскую бібліотеку посмотрѣть находящіяся тамъ во множествѣ старыя книги, печатанныя до Никона и весьма древнія письменныя, харатейныя, т.-е. на пергаментѣ писанныя, также вѣрные снимки съ мозаическихъ иконъ Софійскаго собора въ Царьградѣ и другихъ мѣстахъ.

Увидѣвши все это, свидѣтельствующее о древности обрядовъ, которые привыкли мы называть никоніанскими, я крайне изумился и смутился, что мы ничего этого не знали, думали, что ничего этого на свѣтѣ нѣтъ, отуманили разумъ свои сказками своихъ наставниковъ и Поморскими Отвѣтами, которые всѣми силами стараются умалчивать о такихъ достопамятныхъ свидѣтельствахъ древности.

Теперь увидѣлъ я, что о сложеніи троеперстномъ раньше Никона патріарха было напечатано въ маломъ Катихизисѣ кievскаго изданія, который свидѣтельствовали четыре восточные патріарха; а потомъ наши московскіе печатники въ томъ же Катихизисѣ вмѣсто троеперстнаго сложенія напечатали о двуперстномъ. Видѣлъ еще въ житіи преподобнаго Александра Ошевенскаго ясное свидѣтельство о употреблявшемся въ его время троеперстномъ сложеніи. А именованное благословеніе видѣлъ и на древнихъ иконахъ и на снимкахъ съ мозаическихъ иконъ Софійскаго собора. Имя Спасителя Іисусъ миѣ показывали въ древнихъ пергаментныхъ Евангеліяхъ письменныхъ и въ печатныхъ книгахъ, изданныхъ до Никона, кievскаго и львовскаго изданія. И еще многое другое, за что мы винимъ церковь, какъ за ересь никоніанскую, видѣлъ я въ книгахъ, писанныхъ и печатанныхъ до Никона.

Потомъ я прочиталъ внимательно книгу А. И. Озерскаго «Выписки» изъ древнихъ пергаментныхъ, письменныхъ и печатныхъ книгъ, явившихся много ранѣе Никона и хранящихся донныѣ въ бібліотекахъ. Тутъ увидѣлъ я вполне, что наши толки о называемыхъ нами никоновскихъ перемѣнахъ не суть правда, но клевета на церковь, — увидѣлъ, что всѣ нами называемыя никоніанскія премѣненія встрѣчаются въ древнихъ книгахъ, писанныхъ и даже печатанныхъ раньше

Иосифа патріарха, и Никонъ не нисровергъ, а возстановилъ дѣйствительную старину.

Итакъ, внимательно разсмотрѣвши все это, я нахожусь въ полной увѣренности, что Никонъ патріархъ вѣры не перемѣнялъ, а только отмѣнилъ обряды, возникшіе въ Московскомъ государствѣ со времени царя Ивана Васильевича Грознаго, чтобы привести ихъ въ единообразіе съ чинами и обрядами восточной церкви. Посему я не могу уже болѣе раздѣлять вашихъ хуленій на троеперстное и именованное сложение, на имя Спасителя Иисусъ, на крестъ четверокопечный.

Не могу я называть троеперстное сложение печатью антихристовою, какъ вы его называете: ибо антихристъ дастъ своимъ послѣдователямъ начертаніе своего имени, а троеперстіемъ исповѣдуются имя святыхъ Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, — имя Божіе, а не антихристово; поэтому называть троеперстное сложение печатью антихристовою есть воистину богохульство. Не могу я называть его и еретическимъ, какъ вы называете: ибо нѣтъ въ немъ никакой ереси, напротивъ исповѣдуются имъ то же православное ученіе о Святой Троицѣ и двухъ естествахъ во Христѣ, которое исповѣдуются и въ двуперстномъ сложении. Положеніе крестнаго знаменія тремя перстами не есть богострастная ересь, какъ вы проповѣдуете, а послѣдованіе правому ученію вѣры о нашемъ спасеніи, ибо мы спасаемся вѣрою во Святую Троицу и крестомъ Христовомъ. Такъ и въ самомъ чинѣ крещенія постриженіе власовъ младенца совершается крестообразно съ приглашеніемъ Святыхъ Троицы: «рабъ Божій имя рекъ стрижетъ власы главы своея во имя Отца и Сына и Святаго Духа»; такъ же постригаются власы и въ чинѣ поставленія во чтецы, и въ чинѣ постриженія во иноки (зри въ Потребникѣ). Если изображеніе креста тремя перстами, коими исповѣдуются Святая Троица, есть по-вашему богострастная ересь, то и въ сихъ крестообразныхъ постриженіяхъ съ именемъ Святыхъ Троицы вамъ нужно признать ту же богострастную ересь. Но нѣсть тако, нѣсть. Св. Симеонъ Солунскій, толкуя сіе постриженіе, гла-

голетъ, что мы спасены Святою Троицею чрезъ страданіе Христа, посему и въ постриженіи исповѣдуемъ свое спасеніе, совершившееся чрезъ крестъ и Троицу. И какъ въ постриженіи вѣсовъ крестообразно съ призываніемъ Святыя Троицы нѣтъ богострастной ереси, такъ нѣтъ ея и въ воображеніи креста тремя перстами во имя Святыя Троицы, а содержится въ немъ православное исповѣданіе, что мы спасены чрезъ крестъ и Троицу. А если по-вашему есть въ этомъ богострастная ересь, то признайте ее и въ двуперстномъ сложеніи: ибо здѣсь изображается крестъ двумя перстами, знаменующими Божество и человѣчество во Христѣ, а Божество на крестѣ не страдало, и по-вашему, чтобы избѣжать богострастной ереси, нужно бы полагать крестъ однимъ перстомъ, образующимъ человѣчество. Притомъ же и въ двуперстномъ сложеніи образуется Святая Троица тремя перстами, большимъ и двумя малыми, и сіи три перста вмѣстѣ съ прочими двумя обносятся крестообразно при положеніи крестнаго знаменія: значить ту же богострастную ересь, которую видите въ троеперстномъ сложеніи, вамъ должно признать и въ двуперстномъ. Если скажете, что вы тремя перстами не воображаете крестнаго знаменія, то зачѣмъ же слагаете ихъ туне во имя Святыя Троицы? Писано: не призывай имени Бога твоего всуе. Видя такимъ образомъ, что вы несправедливо возводите на крестящихся троеперстно обвиненіе въ богохульной ереси, я не хочу быть участникомъ въ вашемъ богохульствѣ.

Не могу я болѣе принимать и ругательствъ вашихъ на именованное сложеніе благословящей руки, — не могу принять вашего толкованія, что этимъ сложеніемъ полагается на благословляемаго печать антихриста, ибо вполнѣ убѣдился, что святая церковь приглашаетъ священника при каждомъ молитвословіи: «Именемъ Господнимъ благослови, отче», и священникъ благословляетъ именованно именемъ Господа Іисуса Христа, а не именемъ антихриста, какъ вы напрасно увѣряете легковѣрныхъ. Къ тому же, я видѣлъ съ именованнымъ перстосложеніемъ благословящей руки многія иконы Спасителя и святыхъ, мозаическія, греческія, относящіяся къ глубокой древности. Да и у насъ, въ Россіи, иконы 'писанныя

раньше столпаго собора, имѣють явственное именованное сложеніе благословящей руки. Даже и на Тихвинской чудотворной иконѣ, на которую ссылаются Поморскіе Отвѣты въ доказательство двуперстія, перстосложеніе ближе къ именованному. Есть также немало въ ризницахъ, на пеленахъ и ризахъ ,вышитыхъ, которыхъ и переправить нельзя, изображеній именованнаго сложенія благословящей руки. Какъ же возможно хулить это перстосложеніе, какъ вы его хулите? Я хулить не могу, а напротивъ признаю его вполне православнымъ.

И имя Христа Спасителя *Иисусъ*, страшно хулить такъ, какъ вы хулите, называя его именемъ иного бога. Нѣтъ, — оно есть то самое имя Христа Спасителя, которое наречено архангеломъ Гавріиломъ, произносимое по-гречески, но только по привычкѣ скорописцевъ оно подъ титломъ печаталось съ одною итєю. Потомъ, дабы не забвена была правильность выговора, подставили и въ сокращеніи вторую иту. А что такъ именно, *Иисусъ*, и у насъ въ Россіи писали и произносили въ древнѣйшія времена, въ этомъ я убѣдился изъ разсмотрѣнія пергаментныхъ книгъ, писанныхъ въ одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ столѣтіяхъ, и даже печатныхъ, изданныхъ до патріарха Никона. Я видѣлъ эти книги, — въ нихъ несомнѣнно написано *Иисусъ*, и потому участвовать въ вашемъ хуленіи на сіе святое имя не могу и за васъ страшусь великимъ страхомъ, что вы такъ дерзновенно хулите его.

Не могу я болѣе участвовать и въ вашихъ хуленіяхъ на крестъ четвероконечный, называть его, какъ вы называете, латинскимъ крыжемъ: ибо убѣдился, что онъ существовалъ на церквахъ и въ церквахъ задолго до Никона патріарха. Я самъ видѣлъ въ Кіевѣ церкви, которыя построены ранѣе московскихъ, съ четвероконечными крестами, которыми ни Никонъ и никто другой не замѣнялъ едѣсь восьмиконечныхъ. Да и того довольно ко вразумленію нашему, что мы сами знаменаемся четвероконечнымъ же крестомъ. А вы дерзаете называть его латинскимъ крыжемъ и не освящающимъ не равнымъ восьмиконечному! Я не дерзаю участвовать въ такихъ хуленіяхъ и лобызая четвероконечный крестъ наравнѣ съ осьмиконечнымъ.

Итакъ, по Божіимъ недовѣдомымъ судьбамъ, паче же рещи милостію Божіею, убѣдился я, что Никонъ патріархъ вѣрн не перемѣнялъ и при исправленіи книгъ никакой ереси въ нихъ не внесъ, но привелъ ихъ въ единообразіе съ древними греческими и нашими славянскими, будучи на то уполномоченъ соборомъ, бывшимъ въ 1654 году, на которомъ присутствовалъ и дѣяніе котораго подписалъ даже Павелъ епископъ Коломенскій. Убѣдившись въ этомъ, я нашель, что сочиненныя вами брошюрки въ обвиненіе Никона — сущая клевета на него и напраслина, что вы ложно и дерзновенно, по своему ошибочному мудрованію, вытолковали, будто Никонъ патріархъ есть самъ антихристъ. Это ваше дерзкое жетолкованіе противно ученію церкви о антихриствѣ и толкованію о немъ святыхъ отецъ Ипполита, Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Андрея Кесарійскаго и прочихъ. Вы не слѣдуете симъ святымъ отцамъ, не внимаете ихъ толкованіямъ, но свое толкованіе измышляете, забывая, что «веле безуміе есть оставить глаголы готовы и глаголати моя», (Кн. о вѣрѣ, л. 5). Посему ваши тетрадки на патріарха Никона я признаю ложными и самоизмышленными, для читающихъ оныя душевредными, а васъ подвергающимъ тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ и, какъ таковыя, навсегда отвергъ, равно какъ и все ваше ученіе, противное ученію святой церкви.

Поступивъ такъ, я послѣдовалъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа, глаголющаго: *Блаженни алчущіе и жаждущіе правды, яко ти насытятся.* Съ Божіею помощію разсмотрѣвъ безпристрастно правду и лжу, не хочу я оставаться со лжущими и клевету пишущими. *Неправду возненавидѣхъ и омерзѣ ми, законъ же Божій возлюбихъ* (Пс. 118). И вотъ къ какому ярму мое «предложеніе», — къ ярму Христову. Христовъ легкій яремъ, — яремъ истины и жизни вѣчной, — принялъ я; а тяжкій, неудобноносимый вашъ яремъ, — яремъ Аввакума съ товарищи, — отвергъ, какъ яремъ врага рода человѣческаго. Ибо Аввакумъ и прочіе съ нимъ суть волки расхищающіе и распуживающіе овецъ своею проповѣдью: «нынѣ церкви не церкви, архіереи не архіереи, писанія лестна, и

вся тщетна». Какъ волки, они расхитили и распудили овецъ стада Христова на стропотные пути, на многіе толки и секты, — самосожигателей, морельщиковъ, дѣтоубійственныхъ безбрачниковъ и многое множество другихъ. Сей-то аввакумовскій яремъ, о которомъ вы, крестный и дядюшка, истязуете меня въ вопросѣ вашемъ, отвергнувъ я, и принявъ яремъ Господа нашего Иисуса Христа, Его иго благое и бремя легкое, вступивъ во святую Его церковь. Нынѣ благодарю Бога, вразумившаго мя разсмотрѣть правду и лжу, избавившему мя отъ сѣтей раскола, даровавшаго покой душѣ моей и надежду вѣчнаго спасенія!

Желаю и вамъ, крестный Стахій Васильевичъ, и дядюшка Діонисій Васильевичъ, разсмотрѣть безпристрастно обѣ стороны и обрѣсти истину, и потомъ уже не глаголати и не писати лжу. Молю Бога, да наставитъ васъ на путь истины и да поможетъ вамъ оставить ожесточеніе ваше противъ церкви, да изъ враговъ содѣлаетъ васъ чадами ея и наслѣдниками вѣчнаго спасенія, которое могутъ наслѣдовать только пребывающіе въ церкви.

Доброжелатель вашъ *Оома Земцовъ*.

Изъ архива С. Д. Нечаева.

Дневникъ С. Д. Нечаева¹⁾.

4 сент. 1827.

Рѣзановъ увѣрялъ меня, что всѣ послѣдователи безпоповщины приписались къ ихъ приходамъ и у нихъ вѣнчаютъ свои браки. Но въ Ирюмской волости Шадринскаго уѣзда одинъ изъ старшинъ сей секты, крестьянинъ Егоръ Пахомовъ Орловъ, увѣрялъ меня, что по крайней мѣрѣ въ семь мѣстѣ они никакъ не хотѣли подчиниться Рѣзанову и на принятіе бѣглыхъ поповъ не соглашаются (28 дек.).

Въ деревнѣ Арамылѣ видѣлся я съ семействомъ Русановыхъ, зажиточныхъ крестьянъ, прежде игравшихъ немало-важную роль въ Стариковщинѣ. Изъ разговоровъ съ ними и съ весьма умнымъ старикомъ Орловымъ сдѣлалъ я заключеніе, что Рѣзановъ, пользуясь оказаннымъ ему вниманіемъ со стороны князя А. Н. Голицына и самого Государя Императора, старался и успѣлъ чрезъ своихъ священниковъ и другихъ агентовъ склонить изъ Стариковщины великое число людей на вступленіе въ его секту. «Въ одномъ прошломъ году (если вѣрить словамъ Рѣзанова) въ Буткинской и Смоленской волостяхъ перешло въ Поповщину до 400 чел. Это возбудило зависть въ русскихъ священникахъ. Они сдѣлали доносъ, что Рѣзановъ отторгаетъ множество людей отъ церкви. Въ прошломъ октябрѣ мѣсяцѣ было наряжено настоящее объ ономъ слѣдствіе, по которому однако ничего подобнаго не оказалось». Достоверно только то, что старшины екатеринбургскіе продолжаютъ стараться о присоединеніи Стариковщины для умноженія сборовъ на общее дѣло. Отъ

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 827.

нихъ появляются для сего нерѣдко уполномоченные съ книгами. Какъ бы то ни было, мнѣ кажется, сего и желать должно, ибо старообрядцы поповщинской секты ближе къ порядку, нежели остающіеся въ безиоповщинѣ, которые руководствуются стариками и старухами, вообще весьма невѣжественными.

Изъ перешедшихъ въ Поповщину имѣвшіе случай познакомиться съ Рѣзановымъ очарованы были его привѣтливостью, складною рѣчью, начитанностью до того, что (признаются даже самые старыя, и само собою разумѣется самые упрямые) такого человѣка они еще не видывали. Главнѣйшимъ же побужденіемъ къ присоединенію ихъ были обѣщанія его защитить ихъ на будущее время отъ всѣхъ притязаній гражданскаго и духовнаго начальствъ.

Вѣроятно, что за сими потянулись также нѣкоторые изъ церковныхъ, однако не въ большомъ числѣ. Въ семъ отдаленномъ краѣ (я говорю о волостяхъ къ Тобольской губерніи прилегающихъ, по Шадринскому и Камышловскому уѣздамъ) народъ очень простъ, довѣрчивъ, и духовенство большею частью небрежно, ведетъ себя худо и думаетъ объ одномъ прибыткѣ. Въ примѣръ сему слышалъ я въ селеніи Вольховскомъ, что попъ за свадьбы беретъ рублей по 30 и болѣе. Къ тому же и церкви очень рѣдки. Въ Крюмской волости, гдѣ давно было много послѣдователей Поповщины, Стариковщины, гдѣ назадъ тому нѣсколько десятковъ лѣтъ проявлялась и Погорѣльщина и гдѣ теперь Поповщина присоединилась къ единовѣрческой церкви, совсѣмъ нѣтъ священника, потому что церковные составляютъ слишкомъ малый приходъ для содержанія причта. Послѣдній, угнетаемый бѣдностью, выпросился въ другое мѣсто, а вновь желающихъ не обрѣтается. Почему и командировается туда священникъ изъ другихъ приходоу, гдѣ оныхъ находится по двое и болѣе. Однакоже вмѣсто того, чтобы проживать въ Крюмской волости по нѣсколько недѣль, какъ ему предписано, онъ пріѣзжаетъ на одинъ день, оставляя прихожанъ на произволъ. Въ такихъ мѣстахъ нужно бы на раскольниковъ налагать легкую подать въ жало-

ванье священнику, чтобы привязать его къ мѣсту лучшимъ содержаніемъ, и если нельзя уже обращать изъ раскольниковъ, то по крайней мѣрѣ стараться удержать при церкви остающихся прихожанъ.

По юго-восточной части Пермской губерніи раскольники называются *двоедань*, а около заводовъ *оброчными*, потому что прежде платили двойной окладъ.

Крайне бы нужно было строже выбирать въ священники по тѣмъ селеніямъ, гдѣ есть расколы. Къ несчастію, попадаютъ тамъ нерѣдко священнослужители пьяные, сквернословы, и вообще отправляющіе службу съ небреженіемъ и поспѣшностью, чего старообрядцы вынести не могутъ, ибо далеко превосходятъ никоніанъ въ опрятности и порядкѣ въ ихъ моленныхъ домахъ, также и въ должномъ благочиніи всей службы Божіей.

Кромѣ сихъ причинъ, конечно, есть много другихъ, отъ которыхъ старообрядцы умножились въ сей губерніи. Выше сего упомянулъ я о содѣйствіи въ томъ начальниковъ заводовъ, когда они случатся изъ старообрядцевъ. Напримѣръ, на Рѣжевскомъ заводѣ, хотя хозяинъ А. Ив. Яковлевъ и весьма желалъ, чтобы выстроена была церковь, но управлявшій имѣніемъ его Зотовъ всячески тому препятствовалъ. Отстроена одна часовня въ видѣ церкви, а священникъ берется за 12 верстъ. Это сказывалъ мнѣ приказчикъ сего завода, изъ церковныхъ, Яковъ Козловъ, утверждалъ, что разными притѣсненіями и худымъ обращеніемъ начальства многіе вовлечены были въ Поповщину (14 дек.).

Замѣчательно, что кержачковъ наиболѣе изъ торгующихъ, лучшихъ по состоянію людей, оттого, что бережливость и умѣренность, которыми они прежде отличались, помогли имъ скопить нужные капиталы и утвердить за ними довѣріе, къ чему способствовала и существующая между ними связь.

Безпрестанное наблюденіе, чтобы какъ-нибудь не переступить старинныхъ постановленій, какъ-нибудь не открыть, что скрываютъ почитаютъ нужнымъ, имѣютъ сильное вліяніе на точность и осторожность въ дѣйствіяхъ и словахъ корен-

ныхъ старообрядцевъ. Переломъ самоволія и въ мелочахъ образуетъ, или приводитъ въ большій порядокъ, человѣка. Это наши китайцы, или японцы, которые заслуживаютъ великаго уваженія въ сравненіи со многими, особливо сосѣдственными, народами, но которые имѣютъ и свои важные пороки. Они и не дойдутъ никогда до степени европейцевъ.

Частыя продолжительныя моленія безспорно дѣйствуютъ сильно на смягченіе ихъ страстей; вкусъ ихъ къ сему благому занятію такъ великъ, что многіе, обучивъ дочерей читать и пѣть по церковнымъ книгамъ, желаютъ, чтобы онѣ оставались всегда въ безбрачномъ состояніи для отправленія службы Божіей въ домахъ родителей и сохраненія дѣвства, по совѣту Апостола Павла. Сами иногда уговариваютъ ихъ постригаться; но къ особеннымъ понятіямъ сего края отнести должно, что самыя сіи родители не обращаютъ большого вниманія, когда дѣвки ихъ, приходя въ лѣта, начинаютъ родить.

Постригаютъ иногда 7 и 12 лѣтъ. Настоятельница, постригающую въ старицы, почитаютъ онѣ за духовную мать и при ней обыкновенно остаются въ нѣкоторой зависимости и повиновеніи. Само собою разумѣется, какъ стараются такія настоятельницы увеличить число подчиненныхъ сестеръ, особливо если отрывается случай поживиться около новой монахини. За симъ слѣдуетъ снисхожденіе къ поведенію, а потомъ наслѣдственное монашество, какъ въ нашей церкви ведется наслѣдственное духовенство.

Въ Верхотурѣ и Ирбитѣ такъ же, какъ и въ казенныхъ селеніяхъ ихъ уѣздовъ, совсѣмъ нѣтъ кержаковъ. Это приписываютъ отчасти обыкновенію жителей нюхать и курить табакъ, съ которымъ не могутъ разстаться.

Рѣзановъ сказывалъ мнѣ, что съ перекрещенцами, т.-е. поморцами, ничего общаго они не имѣютъ и въ свои приходы ихъ не принимаютъ. Но, кажется мнѣ, таватуйскіе дѣлаютъ исключеніе и наравнѣ со Стариковщиной показываются въ числѣ старообрядцевъ. Рѣзановъ часто говорилъ неправду, хотя при случаѣ не щадитъ и слезъ, какъ искусный актеръ.

Въ Таватуѣ старшиною Иванъ Романовъ, настоятелемъ Панкратій изъ непремѣнныхъ работниковъ.

Вчера какъ Рѣзановъ, такъ и Китаевъ рассказывали мнѣ съ удивленіемъ и безпокойствомъ о слѣдующемъ происшествіи. За нѣсколько времени, или дѣтъ, къ нимъ явились бѣглецы попы, которые по справкамъ не были совершенно чисты по своимъ епархіямъ. Ихъ предписано было переслать туда обратно. По очисткѣ, они вновь сюда перебѣжали; но когда здѣшніе старшины старообрядцевъ просили отъ губернатора позволенія ихъ оставить, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, а онъ рѣшился о томъ спроситься у министра внутреннихъ дѣлъ, отъ него послѣдовало предписаніе поступить съ ними, какъ съ бѣглецами, на общихъ постановленіяхъ, то-есть выслать по пересылкѣ. Предписаніе сіе получено здѣсь 26 декабря; но извѣстно было прежде, почему тѣ попы и скрыты отъ полиціи. Это говорили мнѣ оба пріятеля очень открыто.

Рѣзановъ прибавлялъ, что слишкомъ часто ихъ начали тревожить, а положительной на то воли Государевой не объявляютъ, почему и спрашивалъ у меня совѣта, не обратиться ли съ просьбою къ Его Величеству. Я полагалъ лучшимъ писать къ Ланскому, такъ какъ отъ него самого слышалъ, что дѣла о раскольникахъ изъ собственной канцеляріи Государя поступили въ исполнительный департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (куда впрочемъ занимавшіеся ими люди, и можетъ быть хорошо знакомые Рѣзанову, съ дѣлами не обращены, отчего, статья можетъ и безъ воли Его Величества, дѣлаются распоряженія не согласныя съ прежними постановленіями, не довольно еще извѣстными нынѣшнимъ производителямъ).

Рѣзановъ сообщилъ мнѣ наконецъ и планъ свой относительно устройства губернскихъ комитетовъ и главнаго комитета въ ПБ. для завѣдыванія старообрядцами помимо Синода, которому безъ посредничества кн. Ал. Ник. Голицына подчиняться не желаютъ. Въ планѣ семъ предполагается, на основаніи поданной его сіятельствомъ мысли, учредить въ Екатеринбургѣ центральное духовное правленіе для четырехъ губерній: Пермской, Оренбургской, Тобольской и

Томской. Правленію сему завѣдывать всѣми дѣлами, до духовной части относящимися, и состоять изъ старшинъ и священниковъ старообрядческихъ, т.-е. изъ однихъ старшинъ. О сборахъ же не сказано ни слова. Если ихъ подвергнуть строгому отчету, вѣроятно немного найдется столь же ревностныхъ попечителей.

Планъ сей намѣренъ онъ представить статсъ-секретарю Муравьеву, по словесному его дозволенію, въ отвѣтъ на запросъ его, — согласны ли они, попрежнему предположенію, подчиниться Синоду, сдѣланный по поводу просьбы старообрядцевъ объ оставленіи имъ діакона.

Вообще Рѣзановъ утверждалъ, что тѣ раскольники спокойнѣе, которые скрываются отъ правительства, но здѣсь они тѣмъ болѣе будто бы терпятъ притѣсненій, чѣмъ открытѣе поступаютъ и чѣмъ болѣе порядка хотятъ ввести въ свои сношенія внутреннія и внѣшнія. Я полагаю напротивъ, что богатство и именитость здѣшняго общества заставили ихъ забыться, и посему навлекли они бѣльшее негодованіе отъ начальствъ, и въ особенности отъ духовенства, не получающаго никакой волны съ этихъ овецъ.

Въ Куровской волости Камышловскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году были подмѣчены два бѣглые попа, развѣзжавшіе съ требами. Духовенство мѣстное на нихъ донесло; они были взяты подъ стражу въ волостное правленіе, но нашли случай уйти, или, проще, имъ дали возможность удалиться. Рѣзановъ утверждаетъ, что посылаетъ своихъ поповъ всегда съ паспортами законными, и объ этихъ ничего не вѣдаетъ; но сему повѣрить трудно. Прежде сего, надѣясь на свои связи и деньги, они какъ будто нарочно издѣвались надъ мѣрами полиціи и притязаніями духовенства.

Подобная исторія случилась недавно въ Буткинской волости. Также близъ Шадринска пойманъ былъ человекъ, у котораго найдена лжица и подобіе запасныхъ даровъ. Оказалось, что онъ бѣглый простецъ съ Верхъисетскаго завода.

Обращаясь къ безпоповщинѣ, надобно повторить, что когда Рѣзановъ былъ на зенитѣ довѣрія и уваженія общаго, всѣ

остававшіеся въ безпоповщинѣ, поколебались было въ его сторону. Тѣ, которые пребыли постоянны, какъ-то въ Ирюмѣ, состоящіе изъ коренныхъ послѣдователей сей секты, переселенныхъ или вышедшихъ изъ Россіи, имѣютъ въ своемъ вѣроученіи слѣдующія замѣчательныя черты:

1) Они не перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ, но очищаютъ отъ неправильнаго крещенія эпитимією, состоящею изъ извѣстнаго числа поклоновъ.

2) Своихъ дѣтей крестятъ чрезъ *искусныхъ* стариковъ, т.-е. набожныхъ и начитанныхъ.

3) Сохраняютъ нѣкоторые изъ нихъ малые остатки древле освященныхъ запасныхъ даровъ для причащенія въ смертный часъ.

4) Обыкновенно причащаются богоявленскою водою, которой начало также ведется отъ послѣднихъ поповъ, до Никоновой перемѣны поставленныхъ, пстреленныхъ въ Соловецкомъ монастырѣ, или въ Олонецкихъ краяхъ. При чемъ наблюдаютъ сосудъ дополнять вновь освящаемою у нихъ водою, когда выходитъ будетъ прежняя, полагая, что сила ея разливается равно и на прибавляемую воду.

5) Таковое причащеніе послѣ скитскаго общаго покаянія бываетъ у нихъ въ сочельники и въ Великій четвертокъ (можетъ быть и чаще).

6) Покаяніе сверхъ того бываетъ частное, вѣроятно искуснымъ старикамъ и старухамъ, — что-объяснялось словами Апостола: исповѣдуйтесь другъ другу.

7) Браки вѣнчаютъ въ нашей церкви (а Рѣзановъ утверждалъ, что въ ихъ часовняхъ), полагая впрочемъ, что законныхъ уже быть не можетъ, потому что нѣтъ ни у нихъ, ни у старообрядцевъ поповщинскихъ правильнаго священства. Совершенный же такимъ образомъ бракъ почитаютъ за похотное сопряженіе и очищаютъ отъ него супруговъ 600-ми поклоновъ. Въ нашихъ церквахъ безъ прекословія вѣнчаютъ желающихъ, имѣя въ цѣли, чтобъ не было безъ наружнаго благословенія безпорядочныхъ союзовъ; но у поповщины строго требуютъ, чтобъ были они крещены по уставу, и буде того

не докажутъ, то ихъ и взрослыхъ перекрещиваютъ. Впрочемъ у столь неустроенной, разногласной секты, какова безпоповщина, обыкновенія повсюду разныя: одни для совершенія браковъ обращаются въ нашу церковь, другіе въ единовѣрческую, наконецъ третьи въ бѣглопоповщинскую.

8) Послѣ рожденія младенца очищаютъ родителей, полагая на cadaго по 2000 поклоновъ.

9) Подобныя эпитиміи налагаются съ общаго совѣта старѣйшими въ обществѣ.

10) О Государѣ они молятся искренно, хотя и полагаютъ, что уже были предтечи отъ антихриста, которыхъ не трудно угадать.

11) Съ поморцами они не сообщаются, говоря, что сіи не принимаютъ таинствъ, хотя и у нихъ вѣрятъ древнему причастію, зная впрочемъ, что надобно быть очень богатому, чтобъ достать такое сокровище.

12) Наконецъ они вѣрятъ, что есть законное священство, но что оно, какъ гонимая церковь, укрывается въ горахъ и вертепахъ. Они очень желаютъ имѣть пастыря и скорбятъ по немъ.

13) Они утверждаютъ, что латинская вѣра заразила нашу церковь крестомъ трехперстнымъ и четвероконечнымъ, а жидовская, или Старый Завѣтъ вошелъ въ нее съ жезломъ архіерейскимъ, который будто бы представляетъ того змія мѣднаго, коего повелѣно было сокрушить во избѣжаніе идолопоклонства; по симъ же двумъ событіямъ они судятъ о начальныхъ дѣйствіяхъ антихриста.

5 гена.

Въ Куярской волости поморцы продолжаютъ перекрещивать, — разумѣется, весьма тайно. Одинъ крестьянинъ, попавшійся мнѣ на дорогѣ отъ Богословскихъ заводовъ (10 дек.), сказывалъ, что они водятся въ селеніи Медвѣдковъ (отъ Камышлова къ Ирбиту), гдѣ будто есть дѣвка, замѣняющая мѣсто старшины, что тутъ раскольниковъ сихъ около 150 человекъ и что они въ сношеніи съ Поморьемъ и Тува-туемъ, откуда получаютъ свои книги, кресты и иконы. О семь

вѣрнѣ справиться я не могъ, по краткости времени, безъ обнаруженія истинной цѣли моего путешествія.

Въ Богословскихъ заводахъ сказывалъ мнѣ тамошній протоіерей (10 дек.), что незадолго присланы были къ нимъ съ Кушвы въ наказаніе двое поморцевъ, которые начинали было распространять свое ученіе, особливо между легковѣрными и болѣе наклонными къ набожности женщинами; но по распоряженію начальства оба они удалены.

Они утверждали, что правильнаго священства нынѣ нѣтъ, ибо попы нынѣшніе поставляются такими архіереями, которые получаютъ санъ сей незаконно отъ государей, присвоившихъ таковое право по уничтоженіи патріаршескаго престола въ Россіи; прежде же, по мнѣнію ихъ, сами цари подчинены были патріархамъ, и въ доказательство тому приводятъ обрядъ, который совершался въ Москвѣ въ воспоминаніе шествія Спасителя въ Іерусалимъ, при чемъ цари наши водили за узду коня, на коемъ возсѣдалъ патріархъ.

На Баранчѣ (3 дек.) сказывали мнѣ поморцы, что они не имѣютъ стариннаго причастія по причинѣ своей бѣдности. Почему и причащаются мысленно, по мѣрѣ ~~своего~~ благочестія и вѣры.

Многіе думаютъ, что государи наши были бы ихъ вѣроченія, ежели бы не мѣшало тому наше духовенство.

У нихъ много есть книгъ въ лицахъ для безграмотныхъ, между прочимъ своего толкованія Апокалипсисъ. Одинъ экземпляръ онаго (какъ мнѣ сказывалъ протоіерей Авраамій) представленъ въ Пермскую консисторію. Вообще нужно бы было тщательно отбирать отъ нихъ всякія книги и рукописи, которыми они соблазняютъ невѣждъ, имѣющихъ вообще полное довѣріе ко всему, что пахнетъ стариною.

Между раскольниками изъ простаго класса существуетъ мнѣніе, что на нихъ скоро воздвигнется гоненіе, оттого ли, что прежнія угнетенія слишкомъ памятны потомству, чтобъ не опасаться новыхъ, или отъ мнѣнія, что истинная церковь на землѣ непремѣнно должна быть гонима. По сей причинѣ многіе не желаютъ видѣть въ ней того благоустройства и

обезпеченія, какое старается ввести въ свою секту Рѣзановъ.

У поморцевъ же близость кончины міра, которую наиболѣе любятъ они проповѣдывать, изъясняется и общимъ развращеніемъ, и умноженіемъ нуждъ, и тягостными работами, которыя отъ жадности заводчиковъ увеличились въ сравненіи съ первыми владѣльцами, а по старымъ окладамъ не приносятъ работникамъ столько же выгодъ.

О худыхъ нынѣшнихъ временахъ у нихъ есть пѣсня, которая переписана у меня съ нѣкоторыми другими.

Исповѣдь у поморцевъ похожа на принятую у Стариковщины, кромѣ что они могутъ исповѣдываться заочно, черезъ записку.

Г. Юсса въ Кувѣ и благочинный Александръ въ Далматовѣ сказывали мнѣ о странныхъ обрядахъ, съ коими принимаются въ нѣкоторыя секты безпоповщины, но не могли именно опредѣлить мѣсто, гдѣ сіе случалось.

У однихъ перерожденіе образуется слѣдующимъ порядкомъ. Подъ полатями въ избѣ ставится женщина въ широкой рубахѣ съ широкимъ же воротомъ, въ который съ полатей спускается внизъ новопринимаемый и вынимается уже изъ-подъ подола рубахи, какъ бы родившійся въ сію минуту младенецъ.

У другихъ неофитовъ зашиваютъ, или продергиваютъ чрезъ сырую, только что снятую съ коровы, кожу. Такимъ образомъ (по словамъ шадринскаго протоіерея Іоанна Попова) старыя женщины опять приобрѣтаютъ потерянное дѣвство.

Алутская станція, 9 янв. 1827.

Во время послѣднихъ двухъ пребываній моихъ въ Екатеринбургъ (отъ 14 по 23 дек. и отъ 1 до 6 янв.) старался я черезъ купца Клюквина узнать о распространяющейся весьма тайно сектѣ скопцовъ. Вошедши въ оную съ притворною довѣренностью, онъ успѣлъ въ сіе время узнать все существо ихъ ученія и все сдѣленіе ихъ обществъ отъ Екатеринбурга до П.Б., какъ то подробно объяснено въ журналѣ, который по

порученію моему онъ вель очень исправно¹⁾. Тамъ же помѣщены и пророчества, которыя, по увѣренію начальствующихъ, изрекаются отъ вдохновенія Св. Духа, но въ самой вещи суть не что иное, какъ дурные стихи, имѣющіе обыкновенно одно отличіе отъ прозы въ рѣймѣ. Лучшихъ сочинять они не могутъ, да и слушатели другихъ понять бы не могли. Въ нихъ не щадятъ иносказаній, и вообще тонъ сихъ пророчествъ сближаетъ ихъ съ импровизаціями итальянцевъ и другихъ народовъ. Не всѣ способны къ такому роду стихотворства, отчего въ иныхъ кругахъ вовсе нѣтъ пророковъ, въ однихъ они искуснѣе, нежели въ другихъ. Впрочемъ дѣвственная жизнь женщинъ и мужчинъ, изъ коихъ многіе переходятъ въ состояніе совершенно новое послѣ операций, вѣроятно столько дѣйствуетъ на нервы, столько ихъ разстраиваетъ, что они легко впадаютъ въ нѣкоторое умственное упоеніе, похожее на восторгъ пѣтическій, и въ такомъ положеніи говорятъ языкомъ необыкновеннымъ, гдѣ болѣе метафоръ, фигуръ и гармоніи. Повторяя часто свое богослуженіе, новопринятые имѣютъ способъ наслушаться, какъ пророчествуютъ при разныхъ случаяхъ другіе, и сами имѣютъ время къ тому же мало-по-малу навикнуть.

Въ глубокой древности поэты назывались пророками, и всѣ были импровизаторы. Человѣкъ все тотъ же и теперь, особливо человѣкъ простой, не столь далеко, какъ мы, отошедшей отъ природы.

Замѣчательно, что здѣшніе скопцы имѣютъ, хотя не весьма ясное, понятіе о пляшущей сектѣ, существующей въ ПБ. между людьми лучшаго тона. Тамъ нѣкоторые совершенно разстроили свое здоровье отъ тягостнаго ихъ богослуженія. И здѣсь сектаторы подобные слабѣютъ въ силахъ, особливо подвергнувшіе себя оскотленію, отчего сосланные въ работу увольняются отъ тяжелыхъ трудовъ и за хорошее свое поведеніе опредѣляются болѣе въ служители и въ сторожа, и тѣмъ болѣе пріобрѣтаютъ возможности распространять нелѣпыя свои мнѣнія.

¹⁾ Этотъ „журналъ“ Клюквина напечатанъ выше.

Кунгуръ, 11 янв.

Скопцы не требуютъ отъ каждаго вступающаго въ ихъ секту, чтобъ онъ обрѣзлся, но совѣтуютъ и наклоняютъ къ тому всякаго, который кажется имъ способнѣе перенести трудную сію операцію и не открыть ихъ странныхъ мнѣній о средствахъ спасенія человѣческаго. Не каждому также сказываютъ тайну ихъ вѣроученія. Клюквину, какъ надежному члену, она была сообщена и заключается въ его журналѣ.

Сами себя называютъ они *Новыми Израильтячами*; но въ Красноуфимскомъ и Кунгурскомъ уѣздахъ извѣстны болѣе подъ именемъ «Суслениковъ»...

...То болѣе достойно сожалѣнія, что желанія не оставляютъ оскотившихся мужчинъ и женщинъ, но желанія сіи суть одна мука Танталова, какую, можетъ быть, и всѣ, истинно не скопившіе себя въ духъ на семь свѣтѣ, будутъ испытывать въ будущемъ вѣкѣ...

...Въ бытность мою на семь (Ектарскомъ винокуренномъ) заводѣ (29 декабря), узнавъ, что одинъ изъ служителей, именемъ Николай, изъ числа сосланныхъ скопцовъ, я сказалъ ему, что принадлежу къ ихъ же сектѣ, и тѣмъ побудилъ его мнѣ открыться, что они, хотя весьма тайно, однако собираются для отправленія израильской работы, но пророка за свои слабости въ кругѣ своемъ не имѣютъ и приверженцевъ вновь не приобрѣтаютъ, но того болѣе, что на Ектарскомъ заводѣ, такъ же какъ и на Талицкомъ (гдѣ той же секты человѣкъ до 20 пересыльныхъ), рабочіе и мастеровые, большею частію осужденные преступники, вообще очень развратны, наклонны къ пьянству и, слѣдственно, съ строгими ихъ правилами не согласны, а часть изъ нихъ и кержаки, слишкомъ крѣпки въ старой своей вѣрѣ. Въ кругѣ ихъ, на Ертарѣ, одна только женщина, которая однако во время пересылки впала въ плотскій грѣхъ и пьянство, чего и по сіе время не оставляетъ, хотя часто воетъ у нихъ отъ раскаянія.

Какъ ертарскіе, такъ и на Талицѣ живущіе скопцы въ сво-

шеніи съ Екатеринбургомъ. Сверхъ того, по словамъ того же Николая, они выдаются нерѣдко съ пересыльными изъ ихъ секты, каковыхъ нынѣ не мало отправляется въ Сибирь на поселеніе. Дорога большая лежитъ между обоими заводами и весьма близко отъ Талицы. Въ прошлую весну, когда одна партія арестантовъ останавливались за разлитіемъ рѣкъ, тамошніе скопцы брали къ себѣ на поруки пять человѣкъ таковыхъ же. Николай отзывался о нихъ, какъ о весьма искусныхъ.

По замѣчанію его, наиболѣе ссылается за скопленіе себя солдатъ изъ Грузіи.

По свидѣтельству Клюквина, скопцы, или вѣрнѣе новые израильтяне, вѣрятъ переходенію Духа Христова изъ одного человѣка въ другого, когда одинъ, исполненный симъ духомъ, или, короче, сдѣлавшійся Христомъ, умираетъ обыкновенною смертію, какъ человѣкъ.

Такимъ образомъ, когда умереть нынѣ почитаемый ими за Христа, какой-то сумасбродъ, называющій себя Петромъ III и содержащійся въ Суздальскомъ монастырѣ, столѣтній старикъ, тогда, по мнѣнію ихъ, народится новый Христосъ. Нельзя надивиться, какъ могли закрасться въ Европу идеи, совершенно сходныя съ поклонниками Далай-Ламы. И тамъ много есть ламъ, имѣющихъ божеское достоинство, и здѣсь въ каждомъ кругѣ скопцовъ есть меньшіе христы и богородицы, коимъ отдается равное поклоненіе съ изображеніемъ креста

За симъ хотя они и не отстаютъ отъ церкви, но только для вида; и вообще полагаютъ свое служеніе несравненно выше нашего, и въ таинствахъ, преподаваемыхъ въ священнодѣйствіяхъ, не полагаютъ болѣе имѣть никакой нужды.

Пророчествующая дѣвка у екатеринбургскихъ скопцовъ называетъ даже церковь нашу антихристовою и запрещаетъ участвовать въ ея таинствахъ. Мужчины однако снисходительнѣе судятъ и, въ особенности новоприходящихъ, отъ церкви не отводятъ, и даже разрѣшаютъ имъ ѣсть мясо и пить вино, даже и соитія плотскія съ женою, или съ другою извиняютъ,

чтобъ только не соскучились и какъ-нибудь ихъ не обнаружили.

Суслениками называются они здѣсь потому, что не употребляя хмѣльныхъ напитковъ, пьютъ одинъ квасъ, или сусло, и по замѣчанію кунгурскаго протопопа великіе охотники до лакомствъ, пряниковъ, и вообще до прѣснаго и сладкаго, что обыкновенно водится у такъ называемыхъ постниковъ и постницъ.

Н.В. Сусловщиною называется въ Россіи отрасль поповщины, разбирающей, отъ какихъ архіереевъ посвящены тѣ архіереи, которые ставили забѣглыхъ ихъ поповъ.

По извѣстіямъ, доставленнымъ отъ Клюквина, въ Суксунѣ и Степановѣ находятся скопцы. Но въ Красноуфимскѣ священникъ Алексѣй Петровъ рассказывалъ мнѣ, что въ Ключахъ, или Златоустовѣ (подлѣ Суксуна), открыта новая секта вышеупомянутыхъ Суслениковъ, которые, вообще молодые люди обоего пола, будто бы собирались бѣгать по избѣ другъ за другомъ и сообщались потомъ, кто съ кѣмъ попалъ. Онъ прибавлялъ, что, по сдѣланному объ нихъ слѣдствію, двѣ главныхъ заводчицы, старья дѣвки, посажены въ домъ умалишенныхъ, а прочіе наказаны тѣлесно. Но кунгурскій протопопъ рассказывалъ, что по сему слѣдствію открылась связь сихъ сектаторовъ съ подобною шайкою въ селѣ Степановѣ, гдѣ наконецъ найдено, что многіе изъ мужчинъ и женщинъ скопились, и посему завязалось дѣло, которое, по мнѣнію его, еще не кончено. Вѣрнѣе могъ бы я узнать о семъ отъ исправника, если бъ не имѣлъ достаточныхъ причинъ подозрѣвать, что земская полиція за деньги всегда наклоняетъ слѣдствія къ оправданію всякаго рода раскольниковъ и укрываетъ отъ высшаго начальства самыхъ опасныхъ лжеучителей.

Въ Степановѣ старья дѣвки сей секты называются *дъвоуни*, или *дъвоми*.

Состоящіе въ ней оказываютъ другъ другу братскую любовь и возможное въ нужныхъ случаяхъ пособіе, отчего нѣкоторые удобляютъ ихъ масонамъ, а тайныя собранія ихъ ложамя.

Въ бытность мою на Агитской станціи (9 генв.) пмѣлъ я случай вновь удостовѣриться, что здѣшнее начальство способствуетъ само къ распространенію расколовъ непопозволительнымъ послабленіемъ за подарки.

Узнавъ, что въ числѣ здѣшнихъ поморцевъ одно изъ главныхъ лицъ представляетъ мельникъ Алексѣй Берсеневъ, подъ видомъ осмотра его пильной и мукомольной мѣльницы, изъ одного будто бы любопытства, отправился я къ нему на плотину, отстоящую верстахъ въ двухъ отъ станціи. У него не тяжело было мнѣ увѣрить его, что я — воронежскій купецъ, желающій взять на откупъ казенные винокуренные заводы, весьма наклонный ко вступленію въ ихъ пресловутую секту. Берсеневъ, безграмотный, но весьма умный мужикъ лѣтъ со рока пяти, съ полною довѣренностію и радостію вытащилъ мнѣ изъ кладовой свои книги: старинное Евангеліе и толкованіе Апостола, печатные, и писанный Апокалипсисъ въ лицахъ, полученный имъ изъ Товатуя. Началось угощеніе, и въ ту же минуту явилось еще двое изъ поморцевъ, за которыми посылалъ Берсеневъ въ большихъ торопяхъ. Изъ нихъ старшій Кирило Яковлевъ былъ въ Москвѣ и Петербургѣ у своихъ годовѣрцевъ, знаетъ грамотѣ, представляетъ изъ себя наставника и, судя по лицу, долженъ быть жизни постной. Изъ откровенной ихъ бесѣды узналъ я слѣдующее.

Новое Усолъе, 22 генв.

Первыя понятія о сей сектѣ получили они изъ Товатуя, но совершенно обратилъ ихъ въ оную бывшій купецъ казанскій Иванъ Тихоновъ Золотаревъ, назадъ тому лѣтъ съ двадцать пріѣзжавшій къ нимъ, а нынѣ, оставя всѣ торговыя дѣла, живущій въ тайномъ скитѣ подѣ Казанью, подѣ покровительствомъ ихъ же секты купца Кровельщикова. Кромѣ того нерѣдко навѣщаютъ ихъ годовѣрцы изъ Казани, бѣвають даже изъ Выгорѣцкаго скита, принимаютъ новыхъ и утверждаютъ прежнихъ, продаютъ своей работы образа и собираютъ деньги на содержаніе скита.

Когда число ихъ возросло до 150 человекъ, по доносу священника затѣяно было слѣдствіе; но при ономъ было

скрыто, что они перекрещены и сами перекрещиваютъ, дали только подписку въ томъ, чтобъ не собираться молиться. Были отобраны отъ нихъ и книги; но они за деньги умѣли ихъ достать назадъ изъ консисторіи. Задаренные секретари и судья сами научали ихъ, какъ показывать, чтобъ оправдаться и подойти подъ послабляющіе законы. Поморцы сему и не удивляются, а находятъ весьма естественнымъ, что люди осужденные, каковы мы всѣ, бѣдные еретики, прельщаясь временнымъ богатствомъ, не вѣдая сами какъ, служатъ огражденіемъ настоящей церкви, укрывшейся въ пустыню, то-есть къ нимъ, бѣднымъ и низкимъ людямъ. Впрочемъ Берсеневъ признавался, что какъ скоро начали дѣлать слѣдствія строже, какъ, напр., въ Тагилѣ и Кушвѣ, тогда число входящихъ въ сей расколъ весьма стало уменьшаться отъ справедливыхъ опасеній. Несмотря на то, Берсеневъ, извѣстный лично губернатору и многимъ чиновникамъ, которые его любятъ за его умъ и привѣтливость, вѣроятно полагаясь на ихъ защиту, продолжаетъ со своими сотоварищами подбивать слабоумныхъ въ свою секту, для чего и выселился подалѣ отъ селенія и, избѣгнувъ постороннихъ наблюденій за ихъ собраніями, въ прудѣ своей мельницы имѣетъ всю возможную удобность совершать крещеніе по ихъ обряду.

По окрестнымъ заводамъ и селеніямъ есть по нѣскольку семей сей секты. Завелось два дома въ Осѣ, попали подъ слѣдствіе, назвались издавна поступившими въ сей расколъ, но по исповѣднымъ книгамъ хотя уличены во лжи, однако при помощи самихъ судей совершенно оправдались.

Наибольшее число поморцевъ существуетъ между красноуфимскими казаками, которые теперь выселяются на линію.

При запросахъ здѣшніе поморцы показываютъ, что они одного согласія съ Преображенскимъ (кладбищемъ), существующимъ въ Москвѣ. Они, какъ равно и товатуевскіе, дѣйствительно должны принадлежать къ одному подраздѣленію, извѣстному подъ именемъ Θεодосѣевщины, ибо равное показываютъ отвращеніе отъ брака и равное имѣютъ снисхожденіе къ другимъ сопряженіямъ, даже между родными, или единокровными.

Въ Суксунѣ сказывали мнѣ, что входящіе въ поморское согласіе дѣвки никогда дѣвства своего не сохраняютъ, а обыкновенно становятся жертвою сладострастія своихъ наставниковъ, или перекрестителей.

Самъ Берсеневъ, оставя въ покоѣ старую жену¹⁾, имѣетъ связь съ двумя дѣвками и снохою (вдовою), которыя живутъ съ нимъ на мельницѣ, верстахъ въ двухъ отъ селенія, гдѣ имъ удобнѣе укрываться отъ постороннихъ замѣчаній. Это я слышалъ отъ зрителя станціи и по собственному наблюденію не могу въ томъ сомнѣваться.

И можно ли тому удивляться, когда за соитіе съ какою-либо женщиною полагается у нихъ одно только очищеніе, изъ поклоновъ состоящее, которое, можетъ быть, никогда и не исполняется, ибо въ крестьянскомъ быту некому наблюдать за этимъ, особливо когда провиняется самъ настоятель!

Такимъ образомъ секту сію должно почитать совершенно противною чистой нравственности. Мы увидимъ, что она не менѣе предосудительна и за другія свои правила.

При разсматриваніи Апокалипсиса въ лицахъ, который достался Берсеневу изъ Таватуя и находился уже подъ севестромъ, какъ онъ, такъ и Кирило Яковлевъ дѣлали мнѣ слѣдующія толкованія:

Любодѣйца вавилонская есть латинская вѣбра, а какъ греческая есть ея ученица, то и можетъ быть почитаема за одно и то же.

О картинѣ, гдѣ изображенъ *змій*, отдающій жезлъ *звѣрю*, сказано было, что змій есть патриархъ, отдавшій свое правленіе гражданскому правительству, которое должно разумѣть подъ видомъ звѣря. Впрочемъ ему слѣдуетъ повиноваться, хотя оно и отступническое, по предписанію апостольскому.

Къ подтвержденію вышеприведеннаго намекали мнѣ, что государи наши носятъ два титла, духовное и свѣтское, то-есть титло монарха и императора, почитая вѣроятно слово *монархъ* за одно со словомъ *монахъ*.

¹⁾ По всей Пермской губерніи въ простомъ народѣ сохраняется обычай рано женить сыновей на дѣвкахъ, гораздо ихъ старѣе, чтобы имѣть поскорѣе въ домѣ настоящую работницу. *Прим. автора.*

Отъ сего только уступленія духовной власти истинная церковь чувствуетъ нѣкоторое облегченіе въ стѣсненіи, а безъ того духовенство (крайне злобное) непременно бы ее погубило.

Первое гоненіе, предреченное Іоанномъ Богословомъ, уже совершилось: только избранныхъ ради прекратились дѣйствія.

При картинеѣ, на которой головы трехъ царей посѣкаются мечами, объяснялось, что «давно посѣчены три добродѣтели царскія, вѣра, надежда и любовь».

Наконецъ общее заключеніе здѣшнихъ поморцевъ есть, что прямого священства нигдѣ нѣтъ во вселенной, ибо всѣ патріархи согласились на перемѣны Никоновы: слѣдовательно нѣтъ уже и таинствъ; одно крещеніе и исповѣдь могутъ еще по нуждѣ исправлять и міряне.

Впрочемъ у нихъ есть чернецы обоего пола. Постриженіе же постепенно передается отъ одного другому со времени первыхъ монаховъ, отступившихъ отъ господствующей церкви въ Поморскую секту.

Кромѣ Выгорѣцкаго и Преображенскаго въ Москвѣ у нихъ есть монастыри и въ въ Стародубскихъ слободахъ.

Монахъ Панкратій, котораго называли самопостриженнымъ, по словамъ Берсенева умеръ третьяго года въ Таватуѣ.

Они почитаютъ за святыхъ мучениковъ соловецкихъ старцевъ, Павла, Коломенскаго епископа, и другихъ духовнаго чина, извѣстныхъ своимъ упорствомъ противъ нововведеній. Объ исканіи епископа чрезъ Яскаго митрополита, который будто бы не подписалъ общаго опредѣленія о Никоновыхъ перемѣнахъ, рассказываютъ почти такъ, какъ то описано у Охтенскаго протопопа, прибавляя, что онъ не посмѣлъ посвятить имъ архіерея по запрещенію Константинопольскаго патріарха.

Крещеніе совершаютъ единожды, по символу вѣры, отменяя чувственное крещеніе огнемъ.

Крещеніе Духомъ полагаютъ совершаемымъ духовно при водномъ крещеніи, а крещеніе огнемъ почитаютъ собственно послѣдующимъ по смерти, въ мукахъ адскихъ. О днѣ же пришествія Сына Божія исчисленій дѣлать себѣ не позво-

ляютъ. Также не дали, или не умѣли дать мнѣ толкованія на 10 вѣнцовъ звѣря; но 7 роговъ объясняли какими-то, имъ мало извѣстными, четырьмя отступленіями отъ церкви, совершившимися до Рождества Христова, и тремя послѣ оказавшимися, велючая въ то число отпаденіе папы, уніи и Греко-россійской церкви при Никонѣ.

Берсеневъ сказывалъ мнѣ, что послѣ сдѣланнаго объ нихъ слѣдствія, которое стоило имъ большихъ денегъ, поступаетъ въ нимъ менѣе изъ церковныхъ; нѣкоторые даже отъ нихъ отстали, а переходятъ въ нимъ болѣе изъ поповщины, за которыхъ начальство наше не стоитъ. Главные же сектаторы сего толка ихъ ненавидятъ и гонятъ болѣе, нежели міряне. Вообще поповщина согласнѣе съ нѣтовщиною, изъ которой, какъ выше сказано было, многіе поступаютъ въ ихъ секту и наоборотъ. Случается иногда, что недовольные изъ старообрядцевъ поповщинскихъ, отставные настоятели, или смѣщенные старшины, отъ оскорбленія не принимаютъ болѣе бѣглыхъ поповъ и образуютъ особые округа безпоповщины. Впрочемъ и вездѣ въ мѣстахъ отдаленныхъ, гдѣ рѣдко бываютъ забѣглые священники, многіе преклоняются къ тому же толку и, такъ сказать, отдыхаютъ отъ священства.

Агицскіе поморцы сказывали мнѣ, что въ Пб. старшимъ въ ихъ сектѣ нѣкто Зеленковъ, или Зеленцовъ, и что тамъ ихъ собратій не много.

Не разъ случалось мнѣ слышать, и между прочимъ отъ Рѣзанова (въ генварѣ), что есть между перекрещиванцами такіе, которые неоднократно повторяютъ надъ собою крещеніе для очищенія отъ грѣховъ, и въ особенности въ тяжкихъ болѣзняхъ. Само собою разумѣется, какъ много помогаетъ погруженіе умирающаго въ холодную воду; но они о послѣдствіяхъ не думаютъ.

Согласно съ замѣчаніями Охтенскаго протопопа о еедосѣвщинѣ, я слышалъ въ Уфалейскомъ заводѣ, что поморцы тамошніе нисколько не сокрушаются, если новокрещенный отправится на тотъ свѣтъ, говоря, что его Богъ взялъ къ себѣ. Они даже пмѣютъ обыкновеніе наиболѣе крестить

въ прорубяхъ, въ декабрѣ и генварѣ, то-есть когда наисильнѣйшая свирѣпствуетъ стужа, истомивъ прежде новоприняемаго строгимъ постомъ, — и въ этомъ кроется, можетъ быть, тайное желаніе наставниковъ, чтобъ нагнать на крещаемого трудную болѣзнь, напр. горячку, чтобы выздоравливая, чувствовалъ онъ себя какъ бы перерожденнымъ послѣ бани пакибытія (крещенія) и въ слабомъ состояніи головы безпрекословнѣе принялъ нелѣпыя ихъ мнѣнія, которые послѣ сего обыкновенно сохраняетъ съ удивительнымъ упрямствомъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



**Арнадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.**

Письма къ олонечкимъ мисіонерамъ.

б) *Къ помощнику мисіонера въ Петрозаводскомъ округѣ
іеромонаху (потомъ имену) Исидію.*

1.

Симъ препоручаю вамъ посѣтить приходы Толвуйскій и Шунгскій; потомъ Данилово и Лексу, гдѣ священнику Тимоѳею Нименскому дано отъ меня особое порученіе, съ которымъ священникомъ предварительно видѣться со-вѣтую вамъ, дабы вѣрнѣ вамъ увидѣть, что слѣдуетъ вамъ дѣлать въ сіе посѣщеніе.

Пославъ къ о. Нименскому 38 № „Воскреснаго чтенія“, посылаю я къ вамъ № 39. Посланъ же № 38 для того, что тамъ есть слово относительно благодати Божіей, разъяснены стихи 11—13 гл. 2 Тит.; а № 39 посылается для того, что въ немъ о крещеніи даются понятія, кои знать нужно не только простолюдину, по и причтамъ. Первая статья въ № 39 была сегодня читана въ Крестовой церкви, а вторая въ кафедральномъ соборѣ, въ которомъ за божественною литургіею, возведенъ въ санъ архимандрита о. инспекторъ семинаріи.

Объявите мое благословеніе Любви Степановнѣ и Праксовіи Николаевнѣ съ ихъ супругами.

Да умудряетъ ихъ Всеблагій Господь бесѣдовать съ бесѣдующими въ общую душевную пользу!

13 января 1857 г.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 81.

2.

Вамъ предстоитъ время заниматься и по Толвуйскому приходу такъ же, какъ вы занимались и должны заниматься по приходу Шунгскому.

При занятіяхъ въ Толвуйскомъ училищѣ перваго священника не всегда ему будетъ удобно содѣйствовать вамъ по приходу, для сего, между прочимъ, командировается въ Толвуй извѣстный вамъ по добротѣ сердца, по трезвой жизни, по способности служить, діаконъ Ильинскій.

Приложите особенное попеченіе о вразумленіи заблуждающихъ по двумъ онымъ приходамъ: Толвуйскому и Шунгскому.

Да будетъ благословеніе Божіе на васъ!

3 февраля 1857 г.

3.

На Кажминскую церковь чрезъ Якова Аверьяновича г. Решматскаго вновь получено отъ разныхъ благотворителей и благотворительницъ 225 руб. сер.

Хорошо бы вамъ съ о. діаконѣмъ Ильинскимъ соборнѣмъ отправить въ Кажмѣ благодарственное молебствіе.

Я объ этомъ пишу и къ о. Іоанну. У троихъ васъ, или четверыхъ, если возьмете съ собою причетника Казанскаго, или Георгіевскаго, служеніе было бы торжественнѣе, поразительнѣе для кажминцевъ.

Тутъ можно было бы прочесть и поученіе, принявъ въ руководство, или за источникъ, бесѣду 1-ю по освященіи храма въ 1-й книжкѣ „Твореній св. отцовъ“ 1856 года; особенно обратите вниманіе на усердіе св. Давида ко храму (стр. 19).

Да слышать и видять радость кажминцевъ о Бозѣ Спасѣ своемъ и чуждающіеся св. церкви сосѣди ихъ!

20 февраля 1857 г.

4.

Признано нами съ миссіонеромъ за необходимое ваши съ нимъ дѣйствія въ настоящее время раздѣлить такъ,

чтобы вы дѣйствовали отъ миссіонера особо въ восточной части Петрозаводскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ, именно въ округахъ благочинныхъ — Поспѣлова и Чернянскаго, въ приходахъ Шунгскомъ, Онежанскомъ и Карась-Озерскомъ.

Обстоятельства требуютъ сего, чтобы дѣйствія миссіи приняли обширѣйшій кругъ и оказали бѣльшее вліаніе на умы заблуждающихъ.

Полагаемъ, что и мѣстное духовенство, видя сіе распоряженіе начальства, еще больше будетъ оказывать вамъ содѣйствіе въ вашихъ трудахъ миссіонерскихъ, съ усердіемъ исполняя ваши отъ онаго должныя требованія, а такимъ образомъ и число отличающихся подвигами на пользу церкви (96 ст. Устава дух. консист.), къ особенному утѣшенію начальства, откроется въ настоящемъ году больше, чѣмъ въ минувшемъ.

Это мое вамъ предписаніе можете вы инымъ членамъ прочитавъ и показывать, смотря по надобности.

28 февраля 1857 г.

5.

Къ вамъ посылаются экз. „Правосл. Собесѣдника“ за 1855 и 1856 гг.; если они есть у васъ, то отдайте тому, кто имѣть пожелаетъ.

А кому бы не желательно было имѣть, особенно изъ усердствующихъ къ своему собственному назиданію и къ назиданію другихъ?

Особый благочинный и помощникъ его непремѣнно должны имѣть: пользованіе такими изданіями укротить во всякомъ порывѣ къ полицейскимъ мѣрамъ и участію въ дѣйствіяхъ земской полиціи, какъ не соотвѣтственнымъ званію учителей и пастырей церковныхъ и воспрещеннымъ отъ правительства строго.

2 апрѣля 1857 г.

6.

Посылаю вамъ въ 3 томахъ Исторію Русской Церкви: вы прочтете ее; надѣюсь, будете умѣть пользоваться ею.

Если и другой кто пожелаетъ прочитать ее, дайте; можетъ быть кто пожелаетъ и выписать ее.

13 апрѣля 1857 г.

7.

Новопроизведенный въ Лексу священникъ Тимоѳей Казанскій, прибывъ въ Лексу, будто бы началъ свою службу поздравленіемъ большухи тамошней и другихъ раскольницъ, т.-е. сборомъ милостыни отъ нихъ.

Если онъ, вопреки моимъ внушеніямъ, торопился перевести туда и свое семейство, предостерегите его отъ сего. Первый поступокъ его, выше объясненный, столь важенъ, что можетъ его не только выселить изъ Лексы, но и обратиться въ прежнюю причетническую должность.

При первой возможности отправьтесь въ Лексу и дознайте, какъ началъ свою службу въ Лексѣ священникъ Казанскій, съ кого какія даянія получилъ, не требовалъ ли платы и за требоисправленія, вопреки Высочайшимъ воспрещеніямъ.

Не гласно, но добросовѣстно дознайте о всемъ, и о послѣдующемъ донесите мнѣ съ присовокупленіемъ мнѣнія, сколь надеженъ этотъ, столь облагодѣтельствованный начальствомъ священникъ.

Во всякомъ случаѣ, до рѣшенія дѣлъ о предмѣстникѣ его и о немъ самомъ, подтвердите ему, чтобы онъ священникъ Казанскій, семейства своего не перевозилъ въ Лексу, гдѣ двумъ семействамъ жить негдѣ.

15 апрѣля 1857 г.

8.

Параскева Аникіева изъ Лексы въ Каргополь явилась 1 числа сего апрѣля благополучно; 4 числа предъ литургією, согласно ея желанію, присоединена ко св. церкви, по чиноположенію, и вмѣстѣ съ сестрами обители исполнила христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія.

Изъ письма самой Параскевы: „Почтенная игуменія матушка приняла меня матерински... а потомъ открывала матушкѣ, что требуется мнѣ духовная особа къ покая-

нію и довершенію содѣйствія тайнъ и св. причащенію, и она почтенная матушка съ сердечною радостью уготовивши путь къ вѣчному моему спасенію, призвала священника и въ самый великій день четвертка спасенія вечера Господа Исуса Христа въ собраніи всѣхъ бывшихъ о Христвъ монахинь, — и сама матушка игуменія присутствовала при совершеніи обрядовъ св. тайнъ муропомазанія, — почтенный іерей Θεодоръ съ діакономъ все обычное совершили, я смиренная аки небесною росою обліяна душевно порадовалась, и аки искра Божія огня въ душѣ моей возгоралась, и всѣ живыя монахини о присоединеніи ко св. обители привѣтствовали меня; и потомъ поданы тайны св. причащенія, и я грѣшная сподобилась принять св. причастіе, и неизреченно благодарю високаго въ милости Господа, что ниспослалъ мнѣ свою благость, и ваше архипастырское попеченіе и отеческое покровительство слезно благодарю, что вы своею промыслительностію ввели меня сирую въ обильную небесную росу“.

Возблагодаримъ Всеблагаго Господа и мы, любезный о. Исихій, за такое ниспосланіе Параскевѣ толикой благи!

Когда будете въ Лексѣ, можете словесно рассказать о всемъ вышеописанномъ и большухѣ лексинской, и бывшимъ сестрамъ Параскевы, а особенно Θεодосіи Барсиной.

Новое намъ отъ Господа побужденіе заботиться о даниловскихъ и лексинскихъ заблуждающихъ.

Проси себѣ молитвъ перваго миссіонера Онежскаго преп. Корнилія Палеостровскаго и братіи монастырской, да труды твои миссіонерскіе не безплодны будутъ.

Впрочемъ, скоро услышите о пріятномъ и многополезномъ для миссіи событіи.

Благословенъ Богъ, Отецъ и Просвѣтитель нашъ!

16 апрѣля 1857 г.

9.

Подвизайтесь; но на присоединеніе обращающихся изъ раскола къ церкви есть чинъ напечатанный, по которому

обращающіеся и должны быть присоединяемы, какъ присоединена и Параскева Аникіева.

Параскева написала письмо и къ Барсиной. Даруй Богъ, чтобъ примѣръ Аникіевой подѣйствовалъ на Данилово и Лексу благотворно!

Подорожная будетъ прислана; поздно до насъ дошло требованіе о ней.

Да будетъ благословеніе Божіе надъ тобою и на трудахъ твоихъ во славу Божію!

18 апрѣля 1857 г.

10.

При семъ къ вамъ посылается первая книжка „Православнаго Собесѣдника“ (1857 г.). Воспользуйтесь ею и другихъ пользуйте. Чтò ни получаете отъ меня, увѣдомляйте о томъ меня.

Чтò изъ моихъ вещей теперь находится у васъ? Не получая увѣдомленій о полученіяхъ, я теряюсь и не знаю, у кого *что* мое, и мое приноситъ ли какую пользу владѣтелю моимъ?

Отъ этого, между прочимъ, я нѣкоторыхъ изданій за нѣкоторые годы или совсѣмъ не имѣю, или имѣю неполные. Этотъ ущербъ для меня важенъ не столько по лишенію вещественному, сколько по лишенію знанія о тѣхъ предметахъ, кои напечатаны на утраченныхъ листочкахъ, или въ утраченныхъ книгахъ.

Я хочу жить не для себя одного, а посему и долженъ имѣть, сколько могу, потребное для всѣхъ, порученныхъ мнѣ любовью Отца Небеснаго и милосердіемъ Его безпредѣльнымъ.

И сосѣду твоему Андрею Ивановичу благословеніе: онъ, съ благословенія настоятеля своего, и братію свою можетъ попотчивать инымъ изъ посылаемаго запаса духовной пищи — въ закромѣ подъ названіемъ „Православный Собесѣдникъ“ 1857 г.

23 апрѣля 1857 г.

11.

Если случится вамъ по предписанію описывать гдѣ богослужебныя книги и другія, всегда надобно въ описаніяхъ показывать мѣсто и годъ изданія каждой книги, форматъ и переплеть ея.

Держитесь поближе къ Данилову.

30 апрѣля 1857 г.

12.

Если въ Повѣнциѣ себѣ дѣла не найдете, переправьтесь въ приходъ Тихвиноборскій: тамъ потрудитесь въ ожиданіи моего новаго вамъ предписанія.

Если же я замедлю симъ новымъ предписаніемъ, а вамъ въ Тихвиноборскомъ погостѣ и приходѣ нечего будетъ дѣлать, передвиньтесь въ Лексу. Изъ приложенной къ сему бумаги на имя дьячка Крючкова вы увидите, что вамъ надобно тамъ дѣлать.

Священника Т. Казанскаго тамъ не любятъ, да и онъ горячится не въ мѣру, забывая то, чѣмъ въ особенности украшается санъ іерейскій. Впрочемъ, вы отъ него услышите многое и такое, что онъ ко мнѣ написать не могъ. Поправьте его обстоятельства внушеніемъ ему о скромности и кротости, умиротворите его чувство совѣтами любви и благоразумія, подкрѣпите его ревность напомианіемъ ему о той присягѣ, какую онъ далъ на санъ священства, остановите его желаніе получить другое мѣсто: это желаніе постыдное для него, оскорбительное для того, кто хвалилъ его, какъ вѣрнаго служителя св. церкви. Онъ для Лексы: виѣ Лексы онъ не священникъ, а причетникъ; нетерпѣливость отъ гордости, гордость отъ сатаны.

Если мы положимъ на вѣсы съ одной стороны невоздержаніе корыстолюбивое и нетерпѣливость гордую и неукротимую священниковъ, а съ другой — заблужденіе бабы, отъ рожденія привитое, воспитаніемъ укорененное,

обычаемъ поддерживаемое, плотію грѣховною требуемое: гдѣ будетъ перевѣсъ? гдѣ больше преступленій и грѣха?? И виновность второй стороны не отъ вины ли стороны первой? При другихъ священникахъ и раскольницы были бы другія, если бы только были еще! Сообрази про себя, любезный о. Исихій, и внуши нетерпѣливой горячкѣ, что она портитъ дѣло святое, преграждаетъ путь благодати Божіей къ безблагодатнымъ, становится виною упорства и погибели другихъ. Посмотри, напр., она въ Дѣянія Апостольскія, какъ подвизались св. Апостолы! Посмотри она, напр., въ житіе св. Стефана — Апостола пермскаго (Апр. 26-го, Четь-минеи), какъ онъ обратилъ изъ язычества пермянь! Не поможетъ ли тебѣ Господь умиротворить лексинцевъ? Если увидишь Дорошеевну, которая, якобы съ согласія прочихъ, писала жалобу на священника Т. Казанскаго, наипаче взыщи словомъ мира; если бы она показала тебѣ отвѣтъ мой на ея сочиненіе, то помогъ бы ей и ты понять сей отвѣтъ правильно. Есть мой отвѣтъ и у дьячка Марка: прочитай и сей отвѣтъ, чтобы тебѣ самому имѣть бесѣду надежнѣе, не раздувая спора и вражды, а угашая пламень, соединя раздѣленные сердца. И въ Лексѣ жди отъ меня предписанія. Да будетъ съ тобою всеблагій и всепромыслительный Господь!

10 декабря 1857 г.

13.

Когда о комъ мѣстный священникъ представилъ своему епархіальному начальству, прося разрѣшенія, — и миссіонерствующимъ не слѣдуетъ пренебрегать этимъ. Поторопилъ ты муропомазаніемъ надъ тѣмъ толвуйцемъ, о коемъ мѣстный священникъ ожидаетъ разрѣшенія.

Надобно быть осмотрительнѣе и внимательнѣе къ порядку служебному и въ дѣлахъ миссіи.

Не всегда надобно ставить другихъ мнѣніе ниже своего: можно согрѣшить и посрамиться.

Письмо мое къ лексинскому священнику Т. Казанскому передашь лично. Какъ люди, неожиданно получающіе воз-

вышеніе, сами себѣ кажутся высоки и предъ другими гордятся до самозабвенія!

Если Марко Крючковъ пользуется расположеніемъ раскольницъ, сколько пользы изъ этого можно было бы извлечь умному священнику для дѣла пастырскаго въ увѣщаніи заблуждающихъ!

Возгордился, оттолкнулъ отъ себя, и пошло подозрѣніе за подозрѣніемъ, недоувѣріе за недоувѣріемъ, и — стала пропасть велика между двумя только лицами! Не соблазнъ ли это для прихожанъ? не радость ли это для діавола и служебницъ его?

На мѣстѣ узнаешь все подробнѣе и вѣрнѣе; можешь и ты, для себя, по своей должности, извлечь пользу изъ настоящаго отношенія священника къ дьячку и дьячка къ священнику, и (Дорощевны?) къ обоимъ имъ и ихъ къ ней.

Можетъ быть, по непредвидѣнному случаю, приведется тебѣ ожидать отъ меня еще предписанія и недѣли двѣ: подожди или въ Даниловѣ или въ Лексѣ, хотя бы и до новаго года, если не въ Тихвиноборскомъ, или Николаевскомъ Ладожскомъ приходѣ.

17 декабря 1857 г.

14.

„Духовной Бесѣды“ № 8 посылаю при семъ къ вамъ. Порученіе писать иконы передайте Александру Алексѣеву поскорѣе.

Съ крестьяниномъ Яковомъ Сѣверновскимъ старайтесь сближаться и священнику Ладвинскому о томъ внушайте.

Кроткими и благоразумными наставленіями и внушеніями смягчайте его родительское сердце къ дѣтямъ, а дѣтямъ внушайте, чтобы и они соблюдали къ нему свои отношенія, сколько то позволить имъ любовь ко Христу, Спасителю Богу нашему, и Его пребожественному закону и къ Его св. церкви, матери всѣхъ вѣрующихъ въ Него, *ходящихъ во истинѣ* (2 Іоан., 4). Скажу тебѣ радость: разрѣшено намъ открыть дѣвичье училище въ Каргополѣ,

въ которое, напр., и сироты вдовы Татьяны Баженой — Александра и Марія могли бы поступить, если бы вдова прислала о томъ ко мнѣ прошеніе; успѣла бы по зимнему пути и переправить ихъ туда. Объявите о семъ вдовѣ чрезъ кого можете.

Скажу тебѣ и еще радость, что разрѣшеніе на отпускъ лѣса безъ попенныхъ денегъ вышло и для Кажемской и для Семчезерской церкви; симъ лѣтомъ будутъ строены и постоены церкви и въ Кажмѣ, и въ Семчезерѣ.

Благодаримъ Всеблагаго Бога, толико утѣшающаго насъ по своей величѣй милости, и усугубимъ труды наши по нашимъ должностнымъ занятіямъ!

3 марта 1858 г.

15.

Вотъ тебѣ и 9 № „Духовной Бесѣды: есть что почитать въ ней и для себя и для другихъ.

Есть книжка: *О заслугахъ императора Θεодосія Великаго по отношенію къ вѣрѣ и церкви* (1858 г.).

Въ этой книжкѣ на стр. 42 и 43, вотъ что написано: „Въ 383 г. онъ (Θеодосій Великій) повелѣлъ собраться въ Константинополѣ всѣмъ начальникамъ различныхъ аріанскихъ сектъ. Императоръ хотѣлъ знать главные догматы каждой секты, а равно и тѣ побужденія, которыя заставляли еретиковъ отдѣляться отъ единой православной церкви. Нѣкто Сизиній чтець, проводившій дни и ночи въ изученіи наукъ и особенно писаній отеческихъ, совѣтовалъ Нектарію патріарху Константинопольскому, не позволять споровъ на соборѣ на томъ основаніи, что они больше раздражаютъ умы, чѣмъ убѣждаютъ въ истинѣ, и потому предложилъ: для опроверженія еретиковъ взять писанія древнихъ отцовъ церкви, въ коихъ изложены съ точностью главные догматы христіанства. Сизиній присокупилъ: если еретики уважаютъ свидѣтельства отцовъ церкви, то легко они могутъ быть побѣждены ими; если же они будутъ опровергать писанія отеческія и не захотятъ имъ покориться, то они тѣмъ самымъ сдѣлаются нена-

вистными народу. Въ назначенный день, когда собрались представители ересей и расколовъ, императоръ пришелъ въ собраніе, ласково привѣтствовалъ всѣхъ, увѣщевалъ къ миру и единогласію, а потомъ спросилъ у нихъ, какъ они думаютъ объ отцахъ церкви, которые писали объ Иисусѣ Христѣ противъ древнихъ еретиковъ. Ересеначальники отвѣчали, что они принимаютъ отцовъ церкви за своихъ учителей и питаютъ къ нимъ глубокое уваженіе. На что императоръ сказалъ имъ: „или осудите тѣхъ, которыхъ вы хвалите, или вѣрьте тому, что они писали о божествѣ Иисуса Христа“. Пристыженные еретики не знали, что отвѣчать. Признавъ отцовъ церкви своими учителями, они тѣмъ самымъ уже произнесли приговоръ на свои собственные заблужденія. Θεодосій, воспользовавшись этимъ замѣшательствомъ еретиковъ, опять предложилъ имъ одно изъ двухъ: или осудить отцовъ церкви, или послѣдовать ихъ ученію. Наконецъ императоръ повелѣлъ каждой сектѣ представить ему свое письменное исповѣданіе вѣры. Прочитавъ предложенныя ему хартіи ересеначальниковъ, Θεодосій въ теплой и усердной молитвѣ просилъ вышней помощи и потомъ, вышедши изъ кабинета, предъ лицомъ самихъ представителей ересей и расколовъ разодралъ ихъ исповѣданія вѣры, объявивъ, что онъ не будетъ терпѣть другой религіи во всѣхъ концахъ его имперіи, кромѣ той, которая исповѣдуетъ Сына единосущнаго и равночестнаго Отцу, что время имъ обратиться къ святому ученію древней церкви. „Я на враговъ Иисуса Христа смотрю, какъ на своихъ собственныхъ“, прибавилъ императоръ и вышелъ не дожидаясь отвѣта. Послѣ сего, для окончательнаго ослабленія сектъ издавалъ одинъ за другимъ указы, коими имъ запрещалось собираться, учить народъ по городамъ и селамъ, имѣть какое-либо зданіе похожее на храмъ, запрещалось какъ частно, такъ и публично совершать что-либо оскорбительное для православія“.

Эта выписка изъ книжки, думаю, не бесполезна для тебя; не возбудитъ ли она въ тебѣ желаніе имѣть и самую книжку?

На всякую мою къ вамъ бумагу отвѣчайте мнѣ, чтобы я зналъ — доходятъ ли до васъ мои бумаги.

9 марта 1858 г.

16.

11 № „Духовной Бесѣды“ при семь посылаю къ тебѣ. Бесѣдую съ тобою въ самый день пресвѣтлаго Воскресенія Христова. Какъ мнѣ, старику, пріятно быть съ тобою въ кущахъ Выгозерскихъ!

Священнику Лексинскому отвезть квартиру Васильевой отъ начальства гражданскаго предписано кому слѣдуетъ.

На поправку дома въ Николаевско-Ладожскомъ священнику объ отпускѣ 123 р. сер. указъ мною уже полученъ.

Знаю, что ты эти два обстоятельства примешь какъ два красненькія христосованія яичка.

Воистину воскресе Христось! Да подвизаемся во славу Его!

23 марта 1858 г.

17.

№№ 14 и 15 „Духовной Бесѣды“ посылаю къ тебѣ при семь. Подвизайся, возлюбленный, въ Шунгскомъ и Толвуйскомъ приходяхъ, и въ смежныхъ съ оными, пока распута не дастъ тебѣ возможности расширить кругъ своихъ дѣйствій.

Одинъ изъ толвуйскихъ прихожанъ утѣшилъ меня разсказомъ о бывшихъ у нихъ церковныхъ службахъ на Страстной и Свѣтлой недѣляхъ.

Крины райскіе растутъ вездѣ; потщимся оградить ихъ отъ дурмана дикаго, очистимъ отъ сихъ плевель ниву Божию, да разрастется и плодотворить пшеница благодатная!

Маркъ Пименовичъ радуется, что дошелъ до тебя святитель Божій Димитрій и что ты радъ получить себѣ такого небеснаго помощника въ апостольскихъ трудахъ твоихъ!

Господь съ тобою да будетъ!

19 апрѣля 1858 г.

18.

Твои №№ 138, 139, 140, 141 и 142 въ одномъ конвертѣ получены мною вчера. Ждалъ я ихъ.

Миссіонерскіе труды твои, въ оныхъ №№ изъясненныя, не останутся безъ послѣдствій.

Вниманіе благонамѣренныхъ и благоуправляемыхъ свыше рабовъ Божіихъ къ слову спасенія, недостойными устами нашими возвѣщаемому, должно утѣшать; но не должна до отчаянія огорчать насъ и ярость людей буйныхъ, невѣжественныхъ. Если они столь грубо выказываютъ свое упорство при слышаніи слова спасенія, то тѣмъ выражаютъ свою боль, чувство гордости, невѣріемъ воспитанной; а кто чувствуетъ, тотъ еще не умеръ; кто чувствуетъ *сильную* боль, тотъ показываетъ, что слово спасенія дѣйствуетъ на него. По безпредѣльной и всеильной благости Божіей и сильное чувство мучительной боли служило во многихъ побужденіемъ къ обращенію въ нѣдра св. церкви, на путь спасенія. Не радость, не удовольствіе, а скорбь, мученіе гнали Савла въ Дамаскъ; но воспавленный, пораженный, ослѣпленный, посрамленный, не былъ ли сокрушенъ, смиренъ, направленъ, управленъ, избранъ, освященъ въ сосудъ избраннѣйшій Богу? Наше дѣло — трудиться, терпѣть, молиться, благожелать: знаетъ Господь сущія своя (2 Тим. 2, 19); увѣрютъ, *еліцы учинени* суть въ *жизнь вѣчную* (Дѣян. XIII, 39).

Дорожите расположеніемъ тѣхъ, кои желаютъ и просятъ посѣщать ихъ почаще.

Со мною повидаетесь въ Шунгѣ, аще Господь управитъ мой путь на 1 число января въ Онежскій приходъ.

Во время отлучки выгозерскаго священника по округу, потрудитесь по приходу Выгозерскому.

Да будетъ *Господь Иисусъ Христосъ со духомъ твоимъ!*

Посылаю при семь и „Духовной Бесѣды“ №№ 39—48 и „Православнаго Собесѣдника“ книжки: *Сентябрь, Октябрь и Ноябрь.*

11 декабря 1858 г.

Посылаю къ вамъ при семь послѣднія книжки: „Твореній св. Отцовъ“ и „Православнаго Собесѣдника“. Вы умѣете пользоваться таковыми книгами; вы въ первой книжкѣ найдете много потребнаго и полезнаго для васъ по вашей миссіонерской должности: сколько учителей преподобный Ниль Синайскій и сколь удовлетворительна статья объ антихриствѣ! И 51 и 52 №№ „Духовной Бесѣды“ посылаю при семь.

Для Дорооея, раба Божія, посылаю четыре книжки „Православнаго Собесѣдника“ 1855 года: онъ ихъ отвезетъ къ о. Стефану Даманскому, отъ котораго будетъ Дорооей получать по книжкѣ для чтенія.

О, если бы о. Исихій самъ съ рабомъ Божиимъ сѣздалъ въ Семчезеро, отвезъ книжки, отдалъ о. Стефану, сказалъ ему о надобности читать книжки прежде раба Божія, чтобы сего послѣдняго во всякій случай недоумѣнія свободнѣе могли разрѣшаться о. Стефаномъ.

Священнику Образцову, можетъ быть, не время еще читать новыя книги: ему нужно изучить точнѣе свои богослужебныя книги, больше насыщать своихъ и желающихъ присоединиться къ единовѣрїю прихожанъ: въ настоящее время, по удобству путей сообщенія, ему сидѣть дома по долгу не прилично, грѣшно.

Хорошо, если бы о. Исихій посмотрѣлъ службу единовѣрческую: живѣе бы онъ сталъ бесѣдовать о единовѣрїи.

Пригласить бы Іова Филимоновича и Семена Васильевича — посмотрѣть устройство единовѣрческаго храма, богослуженіе въ единовѣрческомъ храмѣ: вы имъ объявите мое благословеніе и благодареніе за собесѣдованіе со мною. Молю Господа, Просвѣтителя нашего, просвѣщающаго всякаго человѣка, да свѣтъ Его спасительный проникнетъ въ ихъ умы и согрѣетъ сердца любовью ко св. церкви!

Вы на праздникъ Богоявленія и всенощное бдѣніе отправьте въ Благовѣщенской церкви; условьтесь съ оо.

Петромъ и Іоакимомъ относительно часовъ, да и всенощнаго бдѣнія и литургіи въ 6-е число сего января.

Чобинская часовня будетъ вамъ на пути въ Семчезеро; она передается въ епархіальное вѣдомство: побывайте въ ней, повидайтесь съ чобинцами, поговорите съ ними и о часовнѣ. Въ проѣздъ мой чрезъ Чобино никто ни слова не сказалъ мнѣ, что остановились въ Чобинѣ, что жители здѣшніе расположены свою часовню устроить въ большую для своей души пользу; восполните это мое опущеніе.

Если признаете полезнымъ для своей службы изъ Семчезера побывать въ Петрозаводскѣ, побывайте къ намъ.

Если что во время ярмарки откроется благовидное относительно Данилова и Лексы, припомните нашъ разговоръ о сихъ двухъ мѣстахъ, и сообразно сему и новымъ обстоятельствамъ поступите.

Господь Спаситель нашъ да управитъ стопы ваши!

4 января 1859 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 12, ст. 13—16.

И егда видѣвъ змій, яко неизложенъ бысть на землю, гоняше жену, яже роди мужеска. И даны быша женѣ два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню въ мѣсто свое, идѣже препитана бѣше ту время и время и полъ времени, отъ лица зміина. И испусти змій за женою изъ устъ своихъ воду яко рѣку, да ю въ рѣцѣхъ потопитъ. И поможетъ земля женѣ, и отверзе земля уста своя, и пожре рѣку, юже изведе змій отъ устъ своихъ.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сіе мѣсто откровенія?

Отвѣщающій.

Здѣсь открывается, что когда увидѣлъ змій, яко гоненіемъ на святую церковь чрезъ идолопоклонниковъ не можетъ причинить ей вреда, но паче самъ отъ святыхъ мучениковъ побѣжденъ и посрамленъ бываетъ, тогда онъ изливаетъ на святую церковь другую свою злобу, избрѣгаетъ иные сосуды нечестія, послушные ему, изрыгаетъ чрезъ нихъ изъ устъ своихъ на святую церковь, яко рѣку, еретическая ученія, тѣсая потопить ее въ ересь, яко въ водѣ. И извѣстно, что еще при Апостолахъ начали возникать ереси, какова николаитская воспоми-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 99.

наемая въ Откровеніи, **гностическая** и прочія подобныя имъ; а наипаче озлоби **церковь** ересь аріанская и послѣдовавшія за нею.

Вопрошающій.

Что означаютъ данныя женѣ два крыла орла великаго?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій два крыла орла великаго сказуетъ быти два Завѣта: Ветхій и Новый, иже даны суть церкви, да тѣми возвышаема, парить въ пустыню отъ лица злобы змѣвы.

Вопрошающій.

Какую должно разумѣть пустыню, въ нюже парить жена отъ лица змѣва? и когда женѣ даны два крыла орла великаго, чтобы парить ими въ пустыню?

Отвѣщающій.

Самое свойство тѣхъ крылъ, то-есть Ветхаго и Новаго Завѣта, показываетъ, что ими возможно парить только въ разумную пустыню, а не въ чувственную. Ветхій и Новый Завѣты научаютъ насъ вѣровать въ Бога и повѣрѣ благочестно жителъствовать, а наипаче исполнять вся, елика заповѣда Христось Господь въ святомъ Его Евангеліи (Матѣ. зач. 116). Кто именно такъ жителъствуетъ, тотъ парить сими крылами въ пустыню. Въ сію пустыню и сими крылами парить жена, т.-е. церковь, отъ лица змѣва. Даны же церкви сіи крылъ отъ начала ея созданія. И какъ церковь присно болѣзнуетъ родити, присно раждаетъ, и млекоу питаетъ раждаемыхъ, и приводитъ въ мѣру возраста совершенна, такъ же присно и крылами сими парить въ пустыню. Если бы она не парила когда сими крылами, какъ бы могла она оглашать и готовить ко крещенію чадъ своихъ, воспитывать и приводитъ ихъ въ мѣру возраста Христова? Какъ могли

бы и мученики страдать, **если бы** не возвысились отъ земныхъ сими крылами?

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сказанное о женѣ: *да паритъ въ пустыню, въ мѣсто свое, идѣже препитана бѣше ту время время и полъ времени?* Не означается ли симъ, что жена только опредѣленное, недолгое время будетъ въ пустынь?

Отвѣщающій.

Выше объяснено уже, что есть пустыня, или мѣсто, куда жена, т.-е. церковь, паритъ на двухъ крылахъ орла великаго; а срокъ пребыванія ея въ пустынь, указанный словами: *время время и полъ времени*, т.-е. три лѣта съ половиною, есть собственно время изліянія чрезъ антихриста особенной злобы сатаниной на церковь. Указывая на это собственно время, Откровеніе подкрѣпляетъ вѣрующихъ, дабы наипаче внимали писанію, ибо елико болѣе искусство, толико болѣе требуется и трезвенія. Вотъ почему означаются только три лѣта и полъ пребыванія жены въ пустынь; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы только въ сіи три лѣта и полъ церковь парила крылами въ пустыню евангельскаго жительствова.

Вопрошающій.

Прошу объяснить слова: *и поже земля женѣ, и отверзе уста своя, и поже рѣку, юже изведе змій отъ устъ своихъ.*

Отвѣщающій.

Словомъ земля означаются здѣсь великіе церковные учителя, которые, отверзши уста своя и изрекши благочестивое ученіе, симъ посрамили еретическія лжесплетенія, пожерли ихъ, яко земля воду, и тѣмъ помогли женѣ — церкви. О семъ въ надсловіи, то-есть въ выходѣ книги Соборника сказано: „Послѣди же сихъ (Апосто-

ловъ) воздвигошася на церковь отъ еретикъ брани, по прореченію того же божественнаго Павла къ ефесскимъ пресвитерамъ, сице глаголюща: *яко по отшествіи моемъ видуютъ волцы тяжцы въ васъ, не щадяще стада Христова, и отъ васъ самѣхъ встанутъ мужіе, глаголюще развращенная, еже отторгати ученики вслѣдъ себе.* Сію брань мню и Іоанну во Откровеніи являющую: еже змій гоняше жену, хотящую родити законныя чада, еже есть церковь Новаго Завѣта, на нюже пусти змій воду, сирѣчь тыя еретики, юже видѣвъ Богъ не мало колеблему и озлоблему отъ него, воздвигъ ей крѣпкія и бодрія пастыри, отъ нихже глаголю перваго и премудраго и великаго Діонисія Ареопагита, и Іустина же, и Иринея, и божественнаго Ипполита, и дивнаго и изящнаго въ философѣхъ Кипріяна, и крѣпкаго и непобѣдимаго воина по святѣй Троицѣ Аѳанасія Великаго, твердыхъ же и непоколебимыхъ столповъ православія Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, иже воистину помогоша святой церкви, пожерше еретическое ученіе, яко земля воду, правыми велѣній ученіи, яже и нынѣ предложима суть вѣрнымъ на отгнаніе таковыя мерзости⁴.

Апокалипсисъ, гл. 12, ст. 17.

И разнѣвася змій на жену, и иде сотворити брань со оставшимъ съменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Іисусъ Христово.

Вопрошающій.

Что есть оставшееся сѣмя жены, съ коимъ иде брань сотворити змій?

Отвѣщающій.

Оставшееся сѣмя жены суть тѣ изъ вѣрныхъ, которые, будучи еще младенцами о Христвѣ, подобно коринѣянамъ, питаются млекоу, а не брашны, еще не способны летать высоко на крылахъ орла великаго, возвыситься

въ познаніи истины и быть готовыми ко всякому отвѣту, не имуща, по Апостолу, изощренъ мечъ духовный, еже есть глаголь Божій, чтобы разумѣть глубины сатанины и обличить ихъ. Посему они и именуются оставшимися, и объ нихъ же сказано выше: *не возложу на вы тлѣотныя, токмо еже имате держите, дондеже прииду* (Апок., гл. 2, ст. 24—25). Змій, разгнѣвався на жену, побѣждающую и гоненіе его и ереси, идетъ сотворити брань съ симъ оставшимъ сѣменемъ ея, хочетъ прельстити простѣйшихъ. И дѣйствительно, еретики не дерзають нападать на учителей церковныхъ, а ищутъ оболѣстить простѣйшихъ. Но и сіи, аще имуть твердое упованіе на Бога, возьмутся къ Богу и престолу Его, то-есть сохраняемы бываютъ о прираженія ересей, не внемлютъ ученіямъ еретическимъ, пребываютъ тверды въ православіи.

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 1—3.

И стахъ на песць морстѣмъ; и видѣхъ изъ моря звѣря исходяща, имуща главъ седмь, и роювъ десять, и на розѣхъ его вѣнецъ десять, а на главихъ его имена хулна. Звѣрь егोजе видѣхъ, бѣ подобенъ рыси, и нозѣ ему яко медвѣди, и уста ею яко уста львова, и даде ему змій силу свою, и престоль свой, и область великую. И видѣхъ едину отъ главъ его яко заколену въ смерть, и язва смерти ею исцѣль.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова: *и стахъ на песць морстѣмъ?*

Отвѣщающій.

Не сказано: „и стахъ на песць“; но сказано: *стахъ на песць морстѣмъ*, то-есть началъ смотрѣть на море. Этимъ Богословъ назнаменуетъ, что онъ простеръ умъ свой къ созерцанію будущаго, имѣющаго содѣяться въ мірѣ, ибо моремъ означается многмятежное житіе міра сего.

Вопрошающий.

Что означается исхожденіемъ звѣря изъ моря и кого должно разумѣть подъ симъ звѣремъ?

Отвѣщающий.

Слова: *видѣхъ изъ моря звѣря исходяща* значать: узрѣхъ въ событіяхъ міра явленіе звѣря, то-есть антихриста, который называется здѣсь звѣремъ потому, что будетъ царемъ-возстановителемъ царства іудейскаго, такъ какъ звѣрями же у пророка Давіила означены царства Вавилонское, Мидское съ Персскимъ, Еллинское и Римское. И антихриста, яко единого отъ царей земныхъ, Богословъ поэтому означаетъ подъ образомъ звѣря.

Вопрошающий.

Можно ли сему пришествію антихриста опредѣлить время?

Отвѣщающий.

Лѣтами опредѣлить то время, когда явится антихристъ, мы не можемъ и не должны, ибо самъ Спаситель возбраняетъ то, глаголя: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта* (Дѣян. зач. 1); но въ Писаніи есть нѣкоторыя указанія на то время. Такъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ Апостолъ говоритъ объ антихриствѣ: *егоже Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего* (зач. 275). Если Господь упразднитъ антихриста явленіемъ пришествія своего, то, значить, антихристъ будетъ предъ самымъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ. И у Давіила пророка указаны признаки времени явленія антихриста. Пророкъ видитъ четыре звѣря, исходящихъ изъ моря: первый львица, еже по толкованію св. Ипполита царство Вавилонское разумѣти подобаеть; второй медвѣдица — царство Персское;

третій рысь — царство Еллинское; четвертый звѣрь страшень, имѣя зубы желѣзны, — царство Римское. Сей послѣдній звѣрь имѣеть десять роговъ, чѣмъ означается, что послѣди царство Римское распадется на десять царствъ, или, по толкованію Θεодорита, распадется на многія царства. Далѣе видитъ пророкъ: среди сихъ роговъ изыде рогъ малъ, и сей рогъ три роги, бывшія прежде его, искорени, и сей рогъ полнъ очесъ и вверху его уста, глаголюща велика, хульна, — симъ рогомъ и означается антихристь. Итакъ по распаденіи Римской державы на части, чтó уже совершилось, предъ суднымъ днемъ возстанеть антихристь, и трехъ царей, — не всѣхъ семь, но точію трехъ, — прежде его воставшихъ въ бывшей единой имперіи Римской, искоренить, т.-е. упразднить и подчинить своему владычеству. Здѣсь содержится также указаніе при какихъ событіяхъ явится антихристь¹⁾.

1) Считаю не излишнимъ выписать изъ Сборника, изъ слова св. Ипполита, толкованіе Даниилова видѣнія: „Приведу же въ среду достовѣрна свидѣтеля пророка Даниила, иже соня Навуходоносору разрѣши, и отъ царствія даже до скончанія показа путь неуклоненъ шествовати хотящимъ во истины явленіи. Что бо пророкъ Навуходоносору изрече? Зряше ты, о царю, и се образъ велій стоящъ предъ лицемъ твоимъ, емуже глава злата и мышцѣ его и рамена сребренѣ, лыста и чресла и стегнѣ мѣдянѣ, голенѣ же лѣзнѣ, нозѣ, часть нѣкая желѣзна и часть скуделна. Зряше дондеже отсѣчеса камень безъ рукъ, и порази образъ на нозѣ желѣзнѣ и скуделнѣ, и исти и до конца. Тогда истинашася куно скудель и желѣзо и мѣдь и серебро и злато, и быша яко прахъ отъ гумна жатвенаго. И камень, поразивый образъ, бысть въ гору велию, и исполни всю землю. Тѣмъже и совокупльше сихъ, и видѣніе самого Даниила, едину повѣсть обонимъ сотворимъ, показующе како согласна и истинна бѣша видѣнія пророкомъ. Глаголетъ бо сей пророкъ: азъ Данииль зряхъ, и се четыре вѣтри небснн придоша на море великое, и четыре звѣріе велицн восходяще отъ моря, разньствующа другъ отъ друга. Первый яко львица, крылѣ ея якоже орлу, и зрѣхъ дондеже издастъ крилѣ свои, и вьзятся отъ земли, и на ногахъ человѣческихъ ста, и сердце человѣка дастся ей. И се звѣрь вторый подобенъ медвѣдицы, и на страну ста, и три ребра во устѣхъ его зрѣхъ. И се звѣрь третій яко падрось (рысь), и тому крилѣ четыре птичія, превыше его, и главы четыре звѣрю.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сказанное у пророка Давіила: *и се очи, аки человѣчи, въ розѣ томъ и уста малоюща великая?*

Послѣди же сего зрѣхъ, и се звѣрь четвертый, страшень и удивляя, и крѣпокъ зѣло, зубы его желѣзни, и ногти его мѣдiani, поядая и истиѣвая, и прочая ногама своима попираа. И той разньствуя вяпше паче всѣхъ звѣрей, иже прежде его, и имѣя десять рогъ. Внимахъ убо роговъ его, и се рогъ малъ възде посредѣ ихъ, и трие рози предъ нимъ искоренишася отъ лица его, се яко очи въ розѣ семь, и уста глаголющая велими. Мвятся си, яже тайнѣ реченая отъ пророка, ничтоже отъ сихъ скроемъ къ показанію иже умъ имущихъ. Перваго звѣря рекъ Давіилъ, сирѣчь львицу, иже отъ моря исходящую, вавилонское бывшее царство въ мірѣ назнаменоваетъ, то суще образа златаго глава; а еже глаголетъ, крилѣ его якоже орлу, зане вознесся царь Навуходоносоръ, и на Бога возвеличился; и падоша крылѣ ея, яко низложися ему слава, и изгнанъ бысть отъ царства своего; а еже реши, сердце человѣка дастся ему и на ногахъ человѣческихъ ста, зане покайся и познавъ себе яко человѣкъъ есть, и даде славу Богови. Се показахомъ перваго звѣря подобіе. По львицѣ убо втораго звѣря зреть пророкъ подобна медвѣдицѣ, еже бяше персы, по вавилонянахъ бо держаша персы; а еже глаголетъ, три ребра во устѣхъ его зрѣхъ; три языка показа, персы, мидяны, вавилоняны, еже показася по златѣ сребра образомъ. Се третій звѣрь надрось, иже бяше еллини, по персахъ бо Александръ Македонскій удержа, разрушивъ Дарія, иже показася во образѣ мѣдъ; а еже глаголетъ четыре крила птичія, и четыре главы звѣрю, явственнѣйше показа, яко раздѣлися на четыре части царство Александрово; четыре главы имѣяше, четыре царства, иже отъ него воставшія, скончавшубося Александру, раздѣлися царство его на четыре части. Се третяго рѣхомъ. Потомъ же рече четвертаго звѣря, страшна и ужасающаго, зубы его желѣзни, и ногти его мѣдiani, котори си? Но римское царство, еже есть желѣзо, имже сокрушатся яже прежде его царства, и обладаетъ вся земли царствія. По семь убо что остается сказати намъ? развѣ слѣдовы ногъ образа, въ нихже часть убо желѣзна, часть же скуделна, смѣшена въ едино обоя, тайно бо объяви десятии персты ногъ образа десять царствъ, иже отъ него востающихъ, якоже сказа Давіилъ: *смотряхъ бо звѣря, сирѣчь четвертаго, и десять роговъ по нему, въ нихже възде нивъ рогъ, якоже отрасль, и три, яже прежде его, искорени; егоже являетъ рога отрасль самого антихриста быти, иже воставити хоцетъ иудейское царство. Трие же рози, иже хотять предъ нимъ искоренитися, три царства являютъ... ихже убіетъ ополченіемъ брани“* (Больш. Соб. г. 124—126).

Отвѣщающій.

Очи того рога, коимъ образуется антихристь, и уста велика являютъ, яко сатана будетъ въ немъ дѣйствовать, и отверзеть въ немъ уста своя, какъ о томъ и ангель сказуетъ Даниилу: *и словеса на Вышняю возмашлетъ* (Дан. 7, 25).

Вопрошающій.

Почему звѣрь, образующій антихриста, подобенъ рыси, и имѣлъ ноги, яко медвѣдя, и уста, яко уста львова?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что антихристь трехъ прежде его бывшихъ царствъ злобы собереть во едино и всѣхъ ихъ превзойдетъ злобою, или же — что царство его будетъ составлено изъ тѣхъ трехъ народовъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ сказанное о звѣрѣ: едина глава его заколена въ смерть, и язва смерти его исцѣлѣ?

Отвѣщающій.

Здѣсь, въ 13-й главѣ Апокалипсиса, сказано о звѣрѣ: *видѣхъ едину отъ главъ его заколену въ смерть, и язва смерти его исцѣлѣ*; а въ главѣ 17-й, ст. 8, объ этомъ самомъ звѣрѣ говорится: *и звѣрь, еюже видѣхъ еси, бѣ и нѣсть, и имать взыти отъ бездны, и въ паубу пойдетъ*. И тамъ и здѣсь означается іудейское начальство, которое прежде откровенія бѣ, а во время откровенія уже не бѣ, нѣсть, на кончину же міра имать взыти отъ бездны въ лицѣ антихриста, который возстановитъ іудейское царство, или — было уязвлено въ смерть, и паки исцѣлено. А что въ 13-й главѣ именуется оно только главою звѣря, а въ 17-й самымъ звѣремъ, въ этомъ нѣтъ противорѣчія: оно име-

нуется только главою звѣря, когда умерщвлено было и не имѣло въ мірѣ монархическаго значенія; а когда въ антихриствѣ составить знаменитое монархическое начальство, для того времени именуется самимъ звѣремъ. И егда восстанеть во антихриствѣ іудейское царство, которое бѣ, нѣсть и взыдетъ, удивятся тому всѣ, имже не написана имена въ книгу животную, то-есть невѣрующіе во Христа, мняще антихриста быти истиннаго Мессію, возставившаго іудейское царство.

Вопрошающій.

Во Апокалипсисѣ сказано, что связанъ сатана на тысящу лѣтъ и что число имени антихриста шестьсотъ шестьдесятъ шесть: не означаются ли симъ лѣта антихристова явленія?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій связаніе сатаны на тысящу лѣтъ толкуетъ на неопредѣленное время, а не прямо на тысящу лѣтъ; число же шестьсотъ шестьдесятъ шесть не есть число лѣтъ, но число имени антихристова. Посему въ означенныхъ тобою числахъ невозможно видѣть указанія о лѣтахъ антихристова явленія.

Вопрошающій.

Какое значеніе имѣють седмь главъ звѣря и роговъ десять?

Отвѣщающій.

Значеніе сихъ главъ и роговъ объяснено Богослову ангеломъ; объясненіе это приведено въ 17-й главѣ Апокалипсиса, и мы въ свое время будемъ говорить о немъ.

Вопрошающій.

Прошу объяснить слова: *и даде ему (звѣрю) змій силу свою и престолъ свой и область великую.*

Отвѣщающій.

Сатана дастъ антихристу свою силу, т.-е. силу творить ложныя знаменія; престолъ сатаны есть восхищеніе Божія величія и власти, и антихристу сатана будетъ содѣйствовать въ восхищеніи власти Христовой, т.-е. выдавать себя за Христа, и какъ прежде чрезъ идоловъ, такъ тогда чрезъ антихриста сатана будетъ пріимать себѣ поклоненіе. Область же великая, данная змѣмъ антихристу, не въ томъ будетъ, чтобы владѣть царствами и народами, ибо ими владѣтъ Вышній и ему же хоцетъ дать (Дан. гл. 4, ст. 22); область антихриста будетъ въ силѣ бѣсовской на разныя знаменія и чудеса ложныя, чтѣ будетъ ему поущено отъ Бога. Замѣть еще, что здѣсь, въ словахъ Апокалипсиса: *даде ему* (звѣрю) *змій* и проч. ясно показуется, что звѣрь сей не есть самъ змій, т.-е. антихристъ не будетъ самъ сатана, но будетъ человѣкъ, всѣ сатанины дѣйства воспріавшій, — что ино лицо есть сатана, и ино лицо есть антихристъ. Ибо если бы сатана и антихристъ были одно лицо, то не было бы сказано: *и даде ему*. Какъ сатана могъ бы самъ себѣ дать престолъ и силу? О семъ и св. Златоустъ въ толкованіи на второе посланіе Апостола Павла къ солунянамъ, въ бесѣдѣ третьей, глаголетъ: „Кто же есть сей? убо ли сатана? Никакоже, но человѣкъ нѣкій, всякое егово пріемляй дѣйство. И открыеться человѣкъ, рече, превозносясь надъ всякаго глаголемаго Бога, или чтилища. Не бо во идолослуженіе введетъ онъ, но богопротивенъ нѣкто будетъ, и всѣхъ разоритъ боговъ, и повелитъ себѣ кланятися вмѣсто Бога“. И такъ и изъ самаго Апокалипсиса и отъ толкованія св. Златоуста ясно показуется, что принимающіе сатану и антихриста за одно и то же лицо, мудрствуютъ несправедливо: антихристъ будетъ только орудіе сатаны, естествомъ же будетъ человѣкъ. Также и тѣ весьма ошибаются, которые видятъ въ антихриствѣ не лицо, а только дѣйствіе сатаны. Они обличаются явственно сими сло-

вами св. Златоуста въ той же бесѣдѣ: „и безчисленная содѣлаеть (антихристь) и приуготовить иныхъ, да дѣлають лютаа“. Симъ св. Златоустъ являетъ, яко антихристь будетъ человекъ дѣйствующій, а не дѣйствіе.

Вопрошающій.

Ради чего попущены будутъ таковому сосуду сатаны таковыя дѣйствія?

Отвѣщающій.

Св. Златоустъ также предлагалъ себѣ сипевый вопросъ: „почто убо попусти Богъ сему быти, и каково се есть смотрѣніе? кій же прибытокъ онаго пришествія на пагубу нашу приходящаго“? И самъ на него отвѣтствовалъ такъ: „Не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: *въ погибающихъ возможесть*, иже, аще бы и не пришелъ онъ, не быша вѣровали“. И такъ антихристь въ тѣхъ возможесть, то-есть тѣ его примуть, которые, „аще бы и не пришелъ онъ“, также бы въ невѣрїи пребыли. Онъ придетъ не къ вѣрнымъ, а къ невѣрнымъ, и примуть его только ожесточенные, которые и безъ его пришествия пребыли бы въ невѣрїи. За симъ св. Златоустъ полагаетъ другой вопросъ: такъ какъ невѣрные пребыли бы также невѣрными, если бы антихристь и не пришелъ, то какой же прибытокъ изъ его пришествия? И отвѣтствуетъ: „Зане сіи истыи погибающіи заустятъся. Придетъ убо обличая ихъ, да не имуть бо гдаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христось, понеже слышахомъ, яко единъ есть Богъ, изъ него же вся, сего ради не вѣровахомъ. Сіе ихъ непщеваніе (мнѣніе) антихристь отъиметь. Егда бо придетъ онъ и ничтоже повелѣвая здраво, но вся законопреступная, отъ знаменій точію ложныхъ увѣрится, зашіетъ имъ уста. Аще бо Христу не вѣруютъ, много паче не подобаше антихристу вѣровати. Онъ убо (Христось) глаголаше отъ Отца посланъ быти, сей же сопротивное (сирѣчь о своемъ имени при-

идеть). Сего ради глаголаше Христось: *Азь придохъ о имени Отца Моего, и не пріяте Мене; аще инъ придетъ о имени своемъ, онаго пріимете.* Но знаменія видѣхомъ, рече. Но и отъ Христа быша многая знаменія и велія: тѣмже много паче вѣровати подобаше. Аще и о семъ убо многая прежде рекошася, яко беззаконный, яко сынъ погибели, яко пришествіе его по дѣйству сатанину, о ономъ же противная, яко Спасъ, яко безчисленная благая приносить. *Зане бо любве истинныя не пріяша воеже спитися имъ, сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лсти воеже вѣровати имъ лжи: да судъ пріимуть вси невѣровавшіи истинъ, но благоволивши о неправдѣ.* Да судъ пріимуть. Не рече, да муку пріимуть (ибо и кромѣ сего имяху муку пріяти), но да судъ пріимуть, сирѣчь, да будутъ осуждени на страшномъ судищи воеже быти имъ безотвѣтнымъ. Кіи же суть сіи? Самъ сказуеть наводяй: *невѣровавшие истинъ, но благоволивше о неправдѣ.* Любовь истинную Христа нарицаеть: *зане бо, рече, любве истинныя не пріяша.* Обоя бо бѣ, и обоихъ ради приде, и любя челоуѣки, и о истинныхъ вещехъ. Но благоволивше, рече, о неправдѣ⁴. Доздѣ Златоустъ. Изъ сихъ толкованій Златоуста на слова святаго Апостола Павла явствуеть, что антихристу поущено будетъ придти не для того, чтобы вѣрныхъ отвратить отъ пути истины, ибо онъ только *въ пошбающихъ возможетъ*, но поущено ему будетъ придти для того, чтобы тѣхъ погибающихъ, которые, если бы онъ и не пришелъ, не увѣровали бы во Христа, обличить въ ихъ невѣріи. Вотъ съ какою цѣлію поущено будетъ Богомъ пришествіе антихриста; а не для того, чтобы онъ могъ отвратить вѣрныхъ отъ вѣры. Посему всѣ тѣ, которые утверждаютъ, что во время антихристова прихода не будетъ священства Христова и совершенія святыхъ таинъ, что чрезъ антихриста содѣлается отступленіе отъ вѣры, утверждаютъ сіе не согласно божественному о церкви промышленію и противно ученію слова Божія и святыхъ отецъ.

Вопрошающій.

Какъ антихристь, по Златоусту, „заустить“, т.-е. сдѣлаетъ безотвѣтными невѣрныхъ?

Отвѣщающій.

Св. Златоустъ самъ объясняетъ это. Онъ говоритъ, что невѣрные будутъ оправдывать свое невѣріе тѣмъ, что акибы невозможно вѣровать во Христа, потому что онъ назвалъ себя Богомъ: Богъ единъ; какъ же имъ вѣрить другому Богу! Но вотъ придетъ антихристь, человекъ развращенный, будетъ выдавать себя за Бога, и его они примутъ! Это имъ „зашиетъ уста“; имъ нельзя уже будетъ говорить, что во Христа не могли вѣровать, потому что онъ называлъ себя Богомъ, когда увѣруютъ въ антихриста, ложно выдающаго себя за Бога. Вотъ какъ пришествіемъ антихриста „заустятся“ невѣрные.

Вопрошающій.

Въ какомъ положеніи будетъ церковь Христова при антихриствѣ?

Отвѣщающій.

Церковь и тогда пребудетъ въ томъ положеніи, въ какомъ ей обѣщано отъ Христа: *врата адова не одолѣютъ ей*. Антихристь есть именно врата адова: значитъ и онъ не одолѣетъ святую церковь.

Вопрошающій.

Будутъ ли обрѣтаться тогда вѣрные въ городахъ и весяхъ, или только въ пустыни скрывающіеся останутся вѣрными?

Отвѣщающій.

Христосъ Спаситель о семъ времени глаголетъ: *Въ ту ночь будета два на одръ единомъ: единъ поемлется, а другій*

оставляется. Два будета на селъ: единъ поемлется, а другій оставляется. И отвѣщающе глаголаша ему: иди Господи? Онъ же рече имъ: идиже тѣло, тамо соберутся и орли (Лук. зач. 87). И такъ, въ ночь пришествія Христова будутъ спасаемые и въ городахъ, и въ селахъ, и богатые почивающіе на одрахъ, и рабы мелющіе въ жерновахъ и на селъхъ орущіе землю. Такъ и св. Кириллъ Іерусалимскій въ огласительномъ своемъ словѣ о второмъ пришествіи Христовѣ пишетъ: „Что речеши? Аще жена у жерновъ не будетъ оставлена, яко наипаче насъ не презреть. Буди тогда извѣстный человѣче, судія бо не на лица зреть, ни по славѣ судить, ни по глаголанію обличить, ни почитать мудрыхъ, паче грубыхъ, ни богатыхъ, паче убогихъ; аще и на нивѣ будеши, возмутъ тя Ангели; не мни яко властелей земныхъ возмутъ, а тебе ратая оставятъ; но аще слуга будеши, хотя и убогій, не скорби. Ибо кто слуга, слугъ не презреть“ (Кирил. кн. л. 58).

Вопрошающій.

По слову Спасителя, спасаемые будутъ и во градахъ и въ весяхъ; а св. Ефремъ Сиринъ и св. Ипполитъ пишутъ, что спасаемые будутъ въ горахъ и вертепахъ укрываться. Какъ сіе разумѣть?

Отвѣщающій.

Св. Ипполитъ и св. Ефремъ прежде изъясняютъ, что антихристъ будетъ владѣтель мѣстный,— изъ десяти частей, на которыя раздѣлится римское царство, только тремя частями будетъ обладать. И уже послѣ этого говорятъ объ ужасахъ, которыя будутъ происходить въ его царствѣ. Господь же глаголетъ о всей вселенной. И такъ слова св. Ипполита и св. Ефрема Сирина, что при антихриствѣ только въ горахъ будутъ спасаемые, относятся собственно къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ антихристъ будетъ державствовать.

Вопрошающий.

Св. Ефремъ, въ словѣ 105, о приношеніи безкровной жертвы во время антихриста пишетъ сице: „восплачутся тогда церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во ортарехъ, ни приношенія“. И св. Ипполитъ подобно тому пишетъ. Какъ разумѣть эти ихъ свидѣтельства?

Отвѣщающий.

Но тотъ же св. Ефремъ, въ словѣ 107, о святыхъ тайнахъ пишетъ: „И се разумѣй, возлюбленне: Господь нашъ Иисусъ Христосъ, хотя за ны пріяти смерть вольную, въ ту ночь, внюже предатися восхотѣ, завѣтъ положи ученикомъ своимъ и Апостоломъ, и паки тѣми всѣмъ вѣрующимъ къ нему, егда на горницѣхъ святаго и славнаго Сіона ветхую фасху со ученики своими снѣлъ, и скончавъ весь ветхій законъ, потомъ же умы нозѣ ученикамъ своимъ, приложеніе святаго крещенія содѣвая, такожде преломивъ хлѣбъ, подаде имъ, глаголя: *возмите и ядите, се есть плоть моя, юже разламляю за вы на оставленіе грѣховъ*, такожде наліявъ чашу вина и воды, даде имъ, глаголя: *пійте отъ сею вси, се есть кровь моя новаго завѣта, яже изливается за вы на оставленіе грѣховъ, се творите на мою память; елижды бо аще хлѣбъ сей ѣдите, и чашу сію піете, смерть сына человѣческаго проповѣдаете*. Елма убо слово Божіе, живо есть и дѣйственно, и все сіе, елико восхотѣ Богъ, сотвори. И аще есть глаголя: буди свѣтъ, и бысть свѣтъ, буди твердь и бысть, и аще словесемъ Господнимъ небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода же и огонь, воздухъ же и вся тварь словесемъ Божиимъ совершишася, и словущій человѣкъ, и аще восхотѣ всѣхъ Божь Слово сотворитися человѣкъ: то убо не можетъ ли просфиру сію плотію своею сотворити, и вино и воду кровію? Вначалѣ убо земли траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изво-

дять своя ращенія Божіимъ повелѣніемъ, и яко женома грядеть изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва приимши. Рече бо Богъ: се есть плоть моя, и си есть кровь моя, и се творите на мою память, да убо всемоцнымъ его повелѣніемъ бываетъ дондеже приидеть; тако бо и глагола: дондеже прииду“ (Слово 107, л. 319 и 320). И такъ св. Ефремъ всемоцнымъ словомъ Божіимъ удостоуѣряеть, что какъ произрастеніе травы по слову Божію доселѣ земля даеть, такъ и совершеніе таинства тѣла и крови Христовы пребудеть дондеже Христось приидеть. Такожде и св. Златоустъ, въ словѣ на великій четвертокъ, удостоуѣряеть, что какъ человѣческій родъ словомъ Божіимъ, единою реченнымъ: *раститесь и множитесь*, существуетъ не прекращаясь, такъ и о святыхъ тайнахъ слово Божіе реченное исполняется. Вотъ слова его: „Прииде Христось, и нынѣ тойже, иже трапезу ону устрои, сей и нынѣ сію творить, не бо есть человѣкъ творяй подлежащая быти плоти и крови Христовѣ, но распныйся за ны Христось; образъ исполняя строить молитвенникъ словеса Господня она, но сила и даръ весь есть Божій... И якоже онъ гласъ, глаголя: *раститесь и множитесь, и наполните землю*, единою речено бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе, сице и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія ему жертву совершенну творить“ (Соборникъ л. 559). И въ Апостолѣ толковомъ, на зач. 149, св. Златоустъ словомъ Божіимъ утверждаетъ, что приношеніе безкровной жертвы пребудеть дондеже приидеть Господь: „Апостолъ: *Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пѣте, смерть Господню възвѣщаете, дондеже убо приидеть*. Златоустъ: Ибо егда вразумѣши что тебе ради Господь твой претерпѣ, премудръ будеши. Сіе бо знаменаетъ глаголя: елижды аще ясте, смерть Господню възвѣщаете. А яко даже до втораго Его пришествія пребудеть, наведе: *дондеже приидеть*“ (листь 536 об.). Такимъ образомъ св.

Ефремъ противорѣчилъ бы себѣ самому, а также и онъ и св. Ипполитъ противорѣчили бы слову Христа Спасителя и святаго Апостола Павла, если бы утверждали, что во времена антихриста нигдѣ во алтарехъ не будетъ приношенія безкровной жертвы. Ясно, что они говорятъ это о тѣхъ только мѣстностяхъ, въ которыхъ, по ихъ указанію, будетъ лично царствовать антихристъ.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами¹⁾.

XVI.

О МОЩАХЪ СВЯТЫХЪ.

Святыми мощами называются нетлѣнные тѣла умершихъ святыхъ, прославленныя отъ Бога знаменіями и чудесами. Только въ истинной церкви, нерушимо хранящей истинную вѣру, какова есть церковь православная, возможно угодить Богу и обрѣсть спасеніе; только въ ней одной могутъ быть святые; только въ ней могутъ быть и чудотворныя, нетлѣнныя мощи ихъ, какъ свидѣтельство истины содержимой ею вѣры, и какъ свидѣтельство Господня къ ней благоволенія. И въ церкви православной возсіяло многое множество святыхъ угодниковъ: въ ней и мощи многихъ святыхъ донинѣ пребываютъ нетлѣнными, и донинѣ чрезъ нихъ и при нихъ подаются людямъ, по мѣрѣ вѣры ихъ, исцѣленія. Православная церковь приемлетъ и хранитъ мощи святыхъ, какъ драгоцѣнные останки ихъ, и съ любовію почитаетъ, хвала и превознося Бога, тако прославившаго святыхъ своихъ.

Молокане, духоборцы, штундисты, баптисты, пашковцы и подобныя имъ сектанты святыхъ не почитаютъ, а также не признаютъ и не почитаютъ мощей святыхъ. Они говорятъ: Тѣло человѣческое создано изъ праха земнаго, и должно истлѣть и возвратиться въ землю; такъ Богъ судилъ Адаму, а въ его лицѣ и всѣмъ потомкамъ его,

¹⁾ Окончаніе. См. выше стр. 115.

сказавъ: *въ потъ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ твой, доколь не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ; ибо прахъ ты и въ прахъ возвратишься* (Быт. III, 19). Тому же научаетъ и Ап. Павелъ говоря: *Что ты съешь, не оживетъ, если не умретъ* (Кор. XV, 36). *Съется въ тлѣннѣи, востаетъ въ нетлѣннѣи; съется въ уничиженіи, востаетъ въ славу* (1 Кор. XV, 42—43). Таковъ, говорятъ сектанты, былъ судъ Божій, и нетлѣнныхъ тѣлъ не можетъ быть.

Для вразумленія своего сектантамъ слѣдовало бы сходить въ Кіевъ, Москву, Сергіеву лавру, Воронежъ, Задонскъ и другія мѣста, гдѣ покоятся нетлѣнныя мощи святыхъ, и своими глазами убѣдиться въ истинѣ существованія оныхъ; но этого то они и не хотятъ. И сбывается на нихъ слово Писанія: *огрубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумеютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобъ Я исцѣлилъ ихъ* (Исаи VI, 10). Адаму Богъ сказалъ: *прахъ ты и въ прахъ возвратишься*; но не всѣхъ, происшедшихъ отъ Адама, тѣла подвергнутся тлѣнію и обратятся въ прахъ. Оставшіеся живыми ко времени втораго пришествія Христова въ мгновеніе ока измѣнятся, и тѣла ихъ не истлѣютъ, не обратятся въ прахъ. Такъ говоритъ о семъ св. Ап. Павелъ: *не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся, вдругъ, во мгновеніе ока при послѣдней трубѣ; ибо вострубитъ, и мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а мы измѣнимся* (1 Кор. XV, 51—52). Адамъ согрѣшилъ и потомки его заражены грѣхомъ; грѣхъ живетъ особенно въ тѣлѣ нашемъ, какъ говоритъ св. Ап. Павелъ: *Не живетъ во мнѣ, то-есть, въ плоти моей доброе, потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю, но живущій во мнѣ грѣхъ* (Рим. VII, 18—20). Наслѣдовавъ грѣхъ Адама, потомки его наслѣдуютъ отъ него и смерть. *Какъ однимъ чело-*

въкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили (Рим. V, 12). По смерти человѣка тѣло его истлѣваетъ и обращается въ прахъ вслѣдствіе грѣха, въ немъ живущаго; ибо Адаму вслѣдствіе грѣха его изрекъ Богъ: *ты прахъ, и въ прахъ обратишься*. Сектанты, когда говорятъ о невозможности нетлѣнія тѣлъ, говорятъ, разумѣя сего перваго, грѣховнаго Адама; но забываютъ Адама новаго, Адама послѣдняго, безгрѣшнаго, втораго человѣка, Иисуса Христа, Спасителя нашего. Христось, хотя по человѣческому Своему естеству и происходилъ отъ Адама падшаго, но былъ безгрѣшенъ (1 Петр. II, 22; Евр. IV, 15; 1 Иоан. III, 15), и потому тѣла Его не коснулось тлѣніе, хотя Онъ и вкусилъ смерть. Онъ — *первенецъ умершихъ* (1 Кор. XV, 20). Онъ явился для уничтоженія грѣха (Евр. IX, 26), и осудилъ грѣхъ во плоти (Рим. VIII, 3), дабы какъ грѣхъ царствовалъ къ смерти, такъ и благодать воцарилась чрезъ праведность къ жизни вѣчной. *Иисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ* (Рим. V, 21). *Кто во Христвъ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое* (2 Кор. V, 17). *Кто во Христвъ, тѣ возрождены не отъ тлѣннаго семени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія, живаго и пребывающаго во вѣкъ* (1 Петр. I, 23). Не по ветхому Адаму надлежитъ судить о христіанахъ, а по Адаму Новому, по Христу. *Первый человѣкъ Адамъ сталъ душою живущею; а послѣдній Адамъ есть духъ животворящій. Первый человѣкъ изъ земли перстный, второй Человѣкъ Господь съ неба. Каковъ перстный, таковы и перстные; и каковъ небесный, таковы и небесные. И какъ мы носили образъ перстнаго, такъ будемъ носить и образъ небеснаго* (1 Кор. XV, 45—49). Отъ Адама мы наслѣдовали грѣхъ, смерть и тлѣніе; но Христось уничтожилъ грѣхъ, побѣдилъ смерть и даруетъ намъ нетлѣніе. *Ибо тлѣнному сему надлежитъ облечься въ нетлѣніе, и смертному сему облечься въ безсмертіе. Когда же тлѣнное сіе облечется*

въ нетлѣннѣ, и смертное сіе облечется въ безсмертіе; тогда сбудется слово написанное: поглочена смерть побѣдою. Смерть! идѣ твое жало? Адъ! идѣ твоя побѣда? Жало смерти грѣхъ; а сила грѣха законъ. Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ Иисусомъ Христомъ (1 Кор. XV, 53—57)! Побѣдивъ смерть, Христось побѣдилъ и тлѣніе, — и побѣду сію даровалъ своимъ истиннымъ сынамъ, избавляя и ихъ отъ тлѣнія. Объ этомъ пророчески воспѣлъ св. царь Давидъ: Ты не оставишь души моей въ адъ и не дашь святому Твоему увидѣть тлѣніе (Псал. XV, 10). Христось первый изъ умершихъ не увидѣлъ истлѣнія, и святымъ своимъ не даетъ видѣть его. При всеобщемъ воскресеніи мертвые востанутъ въ нетлѣнныхъ тѣлахъ; но это еще будетъ въ свое время, а побѣда надъ тлѣніемъ уже дарована чрезъ Христа святымъ. И мы, лобызая мощи святыхъ, въ духовномъ торжествѣ восклицаемъ со Апостоломъ: Поглочена смерть побѣдою. Смерть! идѣ твое жало? Адъ! идѣ твоя побѣда? Благодареніе Богу, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, даровавшему святымъ своимъ побѣду надъ тлѣніемъ!

Христось уничтожилъ грѣхъ, всѣхъ зоветъ къ святости, всѣмъ даруетъ нетлѣніе; но не всѣ одинаково принимаютъ дары Христовы. Написано: *что посянетъ человекъ, то и пожнетъ; сѣющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную* (Галат. VI, 7—8). Дѣла плоти извѣстны, они суть: *прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссора, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія, соблазны, ереси, ненависть, убійство, нѣянство, безчинство и тому подобное* (Гал. V, 19—21). Кто дѣлаетъ таковыя дѣла, тотъ сѣетъ въ плоть и пожнетъ тлѣніе. *Плодъ же духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22—23). Кто творитъ сіи дѣла, избѣгая дѣлъ плоти, тотъ сѣетъ не въ плоть, а въ духъ, и пожнетъ не тлѣніе, а жизнь вѣчную. Святые бѣгали

дѣлъ плоти и укрѣплялись въ дѣлахъ духа. Они духомъ умертвили въ себѣ дѣла плотскія (Рим. VIII, 13), распинали свою плоть со страстьми и похотьми (Гал. V, 24), не предавали членовъ своихъ грѣху, не господствовали надъ ними грѣхъ и не царствовалъ въ тѣлахъ ихъ (Рим. VI, 12—14): поэтому и въ тѣлесахъ ихъ не было мѣста грѣху, нѣтъ мѣста и тлѣнію. Какъ истинныя овцы Христовы, они послѣдовали Христу, Его благодатію умертвивъ въ себѣ грѣхъ, и по смерти своей наслѣдовали нетлѣніе. Послѣдовавъ дѣламъ своего Пастыря-Христа, они явились Его наслѣдниками и въ нетлѣніи своихъ тѣлъ. Какъ только умерщвленъ былъ грѣхъ и побѣждена была смерть смертію Спасителя, немедленно и гробы отверзлись, и многіе тѣла усопшихъ святыхъ воскресли, и вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его, вошли во святой градъ и явились многимъ (Матѣ. XXVII, 52—53). Такова побѣда надъ смертію и тлѣніемъ!

Сектанты говорятъ: Православные строятъ надъ мощами святыхъ гробницы и украшаютъ ихъ раки, а это строго воспрещено въ Евангеліи: *Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что строите гробницы пророковъ, и украшаете памятники праведниковъ и говорите: если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ. Такимъ образомъ вы сами противъ себя свидѣтельствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые избили пророковъ. Дополняйте же мѣру отцовъ вашихъ. Зміи, порожденія ехиднины! какъ убѣжите вы отъ сужденія въ геенну? Посему, вотъ Я посылаю къ вамъ пророковъ и мудрыхъ и книжниковъ, и вы иныхъ убіете и распнете, а иныхъ будете бить въ синагогахъ вашихъ и гнать изъ города въ городъ; да придетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая на землю, отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варахїи-на, котораго убили между алтаремъ и жертвенникомъ* (Матѣ. XXIII, 29—35).

Но за чтò въ сихъ словахъ объявляется горе книжни-

камъ и фарисеямъ? За то ли, что они строили гробницы пророкамъ и украшали памятники праведниковъ? Нѣтъ, не за это. Они были лицемѣры. Лицемѣрно они почитали пророковъ и праведниковъ, лицемѣрно строили имъ гробницы и украшали ихъ памятники, а на дѣлѣ, если бы явился какой изъ пророковъ, они бы стали гнать и убили бы его. Они говорили: если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ; но эти ихъ рѣчи были одно лицемѣріе: они были дѣти своихъ нечестивыхъ отцовъ, убившихъ пророковъ, дѣти не только по плоти, но и по духу, и сами дополнили мѣру беззаконій отцовъ своихъ, убивъ Христа, его пророковъ, Апостоловъ и праведниковъ. Ясно, что ихъ почтеніе къ пророкамъ, выражаемое въ построеніи гробницъ и украшеніи памятниковъ, было однимъ лицемѣріемъ. За это и возвѣщено имъ *горе*. А если бы не лицемѣрно, отъ усердія они почитали праведниковъ, строили имъ гробницы и украшали памятники, то не было бы возвѣщено имъ и *горе*. Патріархъ Іаковъ поставилъ памятникъ надъ гробомъ Рахили (Быт. XXXV, 20), и за это Богъ не возвѣстилъ ему *горе*. Іудеи вообще имѣли въ почтеніи гробы праведниковъ, какъ это видно и изъ приведенныхъ словъ Спасителя; однако горе возвѣщено лишь книжникамъ и фарисеямъ за ихъ лицемѣріе. Сами Апостолы не отдѣлялись отъ іудеевъ въ почтеніи къ гробамъ пророковъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Ап. Петръ: *Давидъ умеръ, и погребенъ, гробъ его у насъ и до сегодня* (Дѣян. 11, 29).

Сектанты не вѣрятъ, чтобы отъ мощей, которыя при этомъ кощунственно называютъ мертвыми тѣлами, могли быть чудеса.

Но мѣдный змѣй, котораго воздвигъ Моисей (Числ. XXI, 8—9), былъ даже изъ металла; однако взиравшіе на него исцѣлялись отъ укушенія змѣй. Ковчегъ былъ деревянный; однако предъ нимъ былъ поверженъ идолъ Дагонъ (I Цар. V), раздѣлился Іорданъ (Нав. III, 15—16; IV, 18)

и за прикосновеніе къ нему Оза пораженъ былъ смертію (2 Цар. VI, 6—7). Пророкъ Елисей милотію пророка Илія раздѣлилъ Іорданъ, какъ ранѣе это же сдѣлалъ и самъ пророкъ Илія (4 Цар. 11, 8, 14). Тѣнь Апостола Петра, падая на больныхъ, нарочно для этого вынесенныхъ изъ домовъ, исцѣляла ихъ (Дѣян. V, 15). Платки и опоясанія Апостола Павла возлагали на больныхъ, и больные получали исцѣленія (Дѣян. XIX, 12). Если такія чудеса благоизволилъ Богъ творить неодушевленными предметами, и даже чрезъ одежду, которая употреблялась святыми Его, то что удивительнаго, если Онъ творитъ чудеса и чрезъ нетлѣнные тѣла ихъ? Мертвое тѣло одного человѣка бросили въ тотъ гробъ, гдѣ похороненъ былъ пр. Елисей, и мертвый, коснувшись костей Елисея, ожилъ (4 Цар. XIII, 21).

Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ (Псал. LXVII, 36)! Онъ хранитъ всѣ кости смиренныхъ, и ни одна изъ нихъ не сокрушится (Псал. XXXIII, 21). Побѣдивъ смерть и уничтоживъ грѣхъ, Онъ побѣдилъ и тлѣніе, явился новымъ Адамомъ, родоначальникомъ искупленныхъ Имъ, которымъ и даровалъ Свою побѣду надъ тлѣніемъ. Самъ не увидѣвъ тлѣнія, Онъ и святымъ Своимъ не даетъ видѣть его. Тѣла святыхъ Его, умертвившихъ на землѣ Его силою грѣхъ свой, остаются нетлѣнными въ обличіе ересей и расколовъ, и въ утвержденіе вѣрующихъ. Святая церковь пріемлетъ ихъ, съ благоговѣніемъ почитаетъ ихъ, воздавая славу святымъ и превознося Господа, такъ ихъ прославившаго знаменіями и чудесами.

XVII.

О ПОМИНОВЕНІИ УМЕРШИХЪ.

Сектанты говорятъ: Написано: (Богъ) *воздастъ каждому по дѣламъ его*, (Рим. 11, 6); *что пощеть человѣкъ, то и пожметъ* (Гал. VI, 7). Никакія молитвы другихъ людей не помогутъ умершимъ избѣжать той участи, кото-

рую они себѣ заслужили. На томъ свѣтѣ дѣлѣ не дѣлають; послѣ смерти нельзя творить добрыхъ дѣлѣ: нельзя повтому и заслужить прощенія.

Но всѣ вѣрующіе во Христа, живые и умершіе, составляютъ едину церковь, одно тѣло Христово. Между умершими въ вѣрѣ и въ вѣрѣ живущими, какъ членами одного тѣла, живое взаимообщеніе. Болитъ одинъ членъ, съ нимъ болитъ все тѣло, (1 Кор. XII, 13—27). Ихъ связываетъ любовь; а *любовь никогда не перестаетъ* (1 Кор. XIII, 8). Пророчества прекратятся, языки умолкнутъ, знаніе упразднится; но любовь не упадетъ. Ни болѣзнь, ни разлука, ни самая смерть не прекратятъ христіанской любви. Сказано: *возлюби ближняго твоего, какъ самого себя.* (Матѣ. XXII, 39). Повтому, если желаешь себѣ спасенія: желай и другимъ того же. Если желаешь по смерти своей получить царство небесное: желай того же и другимъ. Молишься, чтобы Богъ по смерти твоей вселилъ тебя въ мѣсто блаженства: молись, чтобы и другіе умершіе сподобились того же. *Во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними* (Матѣ. VII, 12). *Просите, и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ. Ибо всякій просящій получаетъ* (Матѣ. VII, 7—8). *Истинно говорю вамъ: если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы не попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго* (Матѣ. XVIII, 19). *Если чего просите во имя Мое, Я то сдѣлаю* (Іоан. XIV, 14), сказалъ Господь. По силѣ сего обѣщанія Христова, христіане съ твердою надеждою, съ полнымъ упованіемъ могутъ просить облегченія и своимъ, въ вѣрѣ умершимъ, ближнимъ. Богъ благъ. Онъ услышалъ Іова, когда тотъ молился о друзьяхъ своихъ (Іов. XLII, 9), услышалъ и Самуила, молившагося объ Израилѣ (1 Цар. XII, 16—23): услышитъ и нашу молитву за умершихъ нашихъ и дастъ намъ по вѣрѣ нашей. Сами Апостолы просили, чтобы вѣрные молились за нихъ (Рим. XV, 30—31; 1 Тим. V, 25),

и научали творить молитву за всѣхъ человѣковъ. (1 Тим. 11, 1—2). *Молитесь другъ за друга: много можетъ усиленная молитва праведнаго* (Іак. V, 16).

Сектанты допускають, что можно молиться живымъ за живыхъ; но говорятъ, что будтобы живымъ за умершихъ молиться, нельзя.

Почему же нельзя живымъ молиться за умершихъ? *Любовь никогда не перестаетъ* (1 Кор. XIII, 8) и смерть не прекратитъ ея. Мертвые мертвы только для насъ, въ этомъ мірѣ живущихъ; но не для Бога. *Богъ Авраама и Исаака и Іакова не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ* (Матѣ. XXII, 31—32). Для Бога всѣ живы, и молясь за нашихъ умершихъ, мы молимся за живыхъ предъ Богомъ. Тѣла ихъ, дѣйствительно, мертвы; но не о тѣлахъ мы и молимся, а о душахъ: „упокой, Господи, души усопшихъ рабъ твоихъ, презирая имъ всѣ согрѣшенія ихъ, и всели ихъ, идѣже святіи Твои упокоиваются“.

Говорятъ: послѣ смерти нѣтъ покаянія, нѣтъ надежды на облеченіе загробной участи.

Говорящіе такъ забываютъ, что въ загробной жизни ожидаютъ человѣка два суда. Душа, по разлученіи съ тѣломъ, предстаетъ на судъ Божій, какъ написано: *положено однажды умереть, а потомъ судъ* (Евр. IX, 27). Это есть судъ частный, отдѣльный для каждаго человѣка. Потомъ, при второмъ пришествіи Христовомъ, при концѣ міра, будетъ судъ второй, страшный, всеобщій. Приговоръ этого послѣдняго, всеобщаго, суда не измѣненъ на вѣки, какъ написано: *и пойдутъ сіи въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную* (Матѣ. XXV, 31—46). Но Писаніе не говоритъ о такой неизмѣнности перваго суда. *Богъ есть любовь* (1 Іоан. IV, 8) и все дѣлаетъ по любви Своей къ намъ. По любви Своей къ людямъ Онъ оставилъ время между первымъ, отдѣльнымъ для каждаго, судомъ и судомъ послѣднимъ, для нашего блага. *Не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія* (о Своемъ второмъ пришествіи и судѣ страшномъ), *какъ нѣкоторые почи-*

таютъ шо медленіемъ; но домотерпитъ о насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (2 Петр. III, 9). Время сіе отложилъ Богъ для того, чтобы никто не погибъ, чтобы всѣ желающіе пришли къ покаянію. Пока еще не было послѣдняго страшнаго суда, и для кончившихъ земную жизнь есть надежда на облегченіе ихъ участи по молитвамъ за нихъ другихъ. Приговоръ общаго неизмѣннаго суда еще не произнесенъ: есть еще время для молитвъ о смягченіи участи подвергшихся частному суду. *Хула на Духа Святаго, по слову Господню, не простится ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ*; слѣдовательно другіе грѣхи могутъ быть прощены, иные и въ будущемъ вѣкѣ (Матѣ. XII, 32). Христосъ Спаситель, когда тѣломъ лежалъ во гробѣ, духомъ сходилъ во адъ и проповѣдалъ тамъ спасеніе душамъ умершихъ людей (1 Петр. III, 18—20). Если Христосъ проповѣдывалъ душамъ умершихъ, то значитъ и послѣ смерти можетъ быть покаяніе. Пока еще не было послѣдняго страшнаго суда, и за гробомъ есть надежда на облегченіе участи по молитвенному ходатайству другихъ, еще живущихъ на землѣ.

Сектанты говорятъ: молитва за умершихъ бесплодна потому, что между раемъ и адомъ глубокая пропасть, чрезъ которую нѣтъ перехода.

Говоря это, сектанты, очевидно, имѣютъ въ виду притчу Спасителя о богатомъ и Лазарѣ (Лук. XVI, 19—31). Въ притчѣ дѣйствительно говорится, что въ загробной жизни между мѣстомъ блаженства праведныхъ и мѣстомъ мученія грѣшныхъ глубокая пропасть, чрезъ которую нѣтъ перехода; но кому нѣтъ перехода? Тѣмъ, которые восхотѣли бы перейти самовольно, безъ Божія произволенія. Христосъ сходилъ во адъ, вывелъ оттуда узниковъ и ввелъ ихъ въ рай (1 Петр. III, 18—20; Ефес. IV, 8—9). Для милосердія Божія нѣтъ преградъ и пропастей. Нужно только усердно молиться за умершихъ; Богъ же силенъ исполнить молитву нашу, и милосердіе Божіе не убоится той пропасти, которой испугалось маловѣріе сектантовъ.

Милость да яляня да будетъ во всякому живущему, но и умершаго не лишай милости (Сир. VII, 36), поучаетъ премудрый сынъ Сираховъ. Пророкъ Варухъ молился, чтобы Богъ простилъ неправды отцевъ и не вспоминалъ ихъ: *Господи Вседержителю! не вспоминай не правдъ отцовъ нашихъ* (Вар. III, 5)! Иуда Маккавей, когда воины его согрѣшили и за это были убиты, собралъ денегъ и послалъ въ Иерусалимъ къ священникамъ, чтобы за грѣхъ убитыхъ принесены были жертвы. Поступилъ онъ такъ весьма хорошо, говорится въ священной книгѣ, потому что вѣрилъ воскресенію мертвыхъ. Только тотъ, кто не вѣритъ воскресенію мертвыхъ, не будетъ молиться за умершихъ (2 Мак. XII, 39—45). Благочестивая это вѣра, и православные не оставляютъ ея, поминая своихъ умершихъ, поминая ихъ милостыней по наставленію сына Сирахова, молитвой по примѣру пророка Варуха, а особенно жертвоприношеніемъ по примѣру Иуды Маккавея, — но жертвоприношеніемъ не тельцовъ и овновъ, а безкровной жертвы, установленной Христомъ Спасителемъ. Помяновеніе усопшихъ за литургією особенно спасительно для душъ ихъ. *Сія есть кровь моя Новаго Завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ* (Матѣ. XXV 28), сказалъ Господь, устанавливая таинство Евхаристіи. И таинство сіе совершается во оставленіе грѣховъ особенно тѣхъ людей, имена которыхъ поминаются на литургіи, за которыхъ изъемяются частицы. Погружая сіи частицы въ чашу крови Христовой, священникъ именно молится: „отмый, Господи, грѣхи поминавшихся здѣ честною Твоею кровію“.

Свящ. М. Тифловъ.

Двѣ бесѣды миссіонера-священника В. Родіонцева съ защитниками раскола — Мельниковыми въ посадѣ Елеонкѣ, въ зданіи посадской Управы¹⁾.

2. Бесѣда 14 ноября.

Бесѣду открылъ я такими словами: Почтенные слушатели! Когда прошлый разъ, 8-го ноября, бесѣдовалъ я съ Мельниковыми о томъ, кѣмъ посланъ митрополитъ Амвросій въ Бѣлую Криницу, они съ упрекомъ говорили мнѣ, что будто мы, православные миссіонеры, о обрядахъ никогда не соглашаемся бесѣдовать. Я тогда же замѣтилъ имъ, что готовъ бесѣдовать и о обрядахъ, кончивъ разсмотрѣніе вопроса объ Амвросіи. И хотя на вопросъ объ Амвросіи отвѣта мнѣ не дали, но во избѣжаніе несправедливыхъ упрековъ я намѣренъ нынѣ бесѣдовать о обрядахъ, и именно предлагаю вопросъ: имѣеть ли право церковь измѣнять церковные обряды, существа вѣры не касающіеся?

Вести бесѣду вызвался Ѳеодоръ Мельниковъ. Онъ отвѣтилъ на предложенный вопросъ: я подъ обрядами разумѣю церковные обычаи, и на основаніи 91-го правила Василия Великаго утверждаю, что церковь не имѣеть права измѣнять церковные обычаи.

Въ виду особенной смѣлости и рѣшительности этого заявленія, я попросилъ Мельникова записать его, и Мельниковъ записалъ: «Согласно ученія св. Василия Великаго, изложеннаго въ 91-мъ правилѣ по полнымъ переводамъ, утверждаю, что церковь не имѣеть права отвергать преданныя Апостолами и вселенскою церковью обычаи».

1) Окончаніе. См. выше стр. 129.

Послѣ этого я спросилъ: А ежели церковь измѣнить какіе изъ такихъ обычаевъ, тогда можно ли отъ нея отдѣляться?

Мельниковъ: Чтѣ установлено Апостолами и соборами, того никто не можетъ измѣнить; ежели и церковь измѣнить такіе обычаи, то этимъ нарушить святое Евангеліе.

Я сказалъ: Почтенные слушатели! Г-нъ Мельниковъ произнесъ великую хулу на святую церковь, обвинилъ ее въ отступленіи отъ Евангелія, ибо извѣстно, что церковь и въ древнѣйшія времена одни обычаи церковные перемѣняла, другіе вовсе отмѣнила, и чрезъ это не только не нарушала Евангелія, но ни мало не отступала и отъ чистоты православія; это я докажу вамъ достовѣрными свидѣтельствами.

Но тутъ Мельниковъ прервалъ меня, и потребовалъ, чтобы я написалъ, что церковь, ежели перемѣнить церковные обычаи, не нарушитъ этимъ святаго Евангелія. Я отказался давать росписки и хотѣлъ приступить къ изложенію доказательствъ, что святая церковь по благословнымъ винамъ отлагала обычаи, даже установленные Апостолами. Тогда Мельниковъ со своими сообщниками поднялъ шумъ, чтобы заглушить мои слова, и шумѣлъ до того, что православные съ негодованіемъ стали говорить: «Что же это за бесѣда! Когда Мельниковъ говоритъ, всѣ молчатъ; а когда о. Василій начнетъ говорить, то вы бунтъ поднимаете! Если вы будете и далѣе такъ кричать, мы пригласимъ полицію».

Мельниковъ съ приближенными закричалъ: «А! такъ насъ въ полицію забирать! Уходите, братцы, пока насъ въ тюрьму не посажали!» При этомъ Мельниковъ, забывъ свои книги, быстро пошелъ вонъ со своими приближенными. Онъ, очевидно, рассчитывалъ, что и всѣ слушатели пойдутъ за нимъ; но кромѣ приближенныхъ его не пошелъ никто. Видя это, и Мельниковъ, пристыженный, воротился и сталъ говорить мнѣ: «подпишите, что церковь имѣетъ право измѣнять церковные обряды».

Я отвѣтилъ: Ничего не стану вамъ писать; а буду, какъ общалъ, приводить доказательства въ подтвержденіе моихъ словъ, что церковь имѣетъ власть измѣнять обычаи.

Мельниковъ: Вотъ какіе вы никоніанскіе миссіонеры! Боятся

написать! А явится къ архіерею, такъ наговорить Богъ знаетъ что!

И началъ всячески поносить меня и всѣхъ вообще миссіонеровъ православныхъ. Я нѣсколько разъ просилъ его прекратить пустыя рѣчи, но онъ не обращалъ вниманія на мою просьбу. Наконецъ уже сами старообрядцы стали упрекать его, и онъ замолчалъ. Тогда я началъ доказывать, что святая церковь какъ сама установила разные обряды и обычаи, такъ сама же по обстоятельствамъ времени и по особымъ нуждамъ, измѣняла и имѣетъ право измѣнять ихъ; и не только обряды и обычаи измѣняла церковь, но даже отмѣняла и апостольскія правила.

Мельниковъ: Какія апостольскія правила отмѣнила церковь?

Я сказалъ: Апостольское 5-е правило запрещаетъ епископу, пресвитеру и діакону отпускать своихъ женъ, т.-е. требуетъ, чтобы и епископы были женатые, жили съ женами, а кто не будетъ съ женою жить, того подлагаетъ подъ запрещеніе. А шестой вселенскій соборъ своимъ 12-мъ правиломъ это апостольское правило отмѣнилъ и вопреки ему постановилъ, чтобы епископы были безбрачные. Вотъ чтò именно говорится въ 12-мъ правилѣ: «Аще и речено есть не пустити женъ епископамъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже къ тому не жити съ женою заповѣдаемъ». Видите, — отцы шестого вселенскаго собора, «на лучшее поспѣшеніе промышляюще», отмѣнили апостольское правило о брачной жизни епископовъ и постановили епископамъ женъ не имѣть. Что же, развѣ они нарушили этимъ святое Евангеліе? Конечно, обвинять ихъ въ этомъ никто не дерзнетъ. А Мельниковъ, очевидно, обвиняетъ и ихъ въ нарушеніи Евангелія, утверждая, что кто измѣнитъ апостольскіе обычаи, тотъ нарушитъ Евангеліе. Вотъ еще въ православной церкви принятъ обычай святыхъ тайны Тѣла и Крови Господни подавать причащающимся лжицею, и обычай сей соблюдается у самихъ старообрядцевъ. А шестого вселенскаго собора правило 101-е повѣдуетъ: «Длани крестообразно да имать хотяй причаститися, и усты да приѣмлетъ святая; творяй же приѣмницу злату, или

отъ иныя нѣкія вещи вмѣсто руки да отлучится». Значить, церковь отмѣнила потому это правило собора, и сами старообрядцы слѣдуютъ этой отмѣнѣ, не полагая въ ней нарушенія Евангелія. Мельниковъ же долженъ и себя и ихъ обвинить именно въ нарушеніи Евангелія.

Мельниковъ: Всѣмъ этимъ о. Василій хочетъ только оправдать Никона, который въ царствованіе Алексѣя Михайловича такими измѣненіями первый бросилъ въ церковь ядро и разбилъ ее; а въ 1666-мъ и 1667-мъ годахъ запрещены и преданы проклятію уже всѣ старыя обряды. Потомъ единовѣрцамъ опять дозволено по старымъ обрядамъ служить, такъ вотъ миссіонеры и доказываютъ, что будто церковь имѣетъ право измѣнять церковныя обряды. Миссіонеры Великороссійской церкви двоедушны! Они подобны живымъ пророкамъ, которые были при Іліи: предъ старообрядцами они говорятъ что церковь имѣетъ право измѣнять церковныя обряды, а предъ штундистами говорятъ, что не имѣетъ...

Все это и многое другое въ этомъ родѣ Мельниковъ громко выкрикивалъ. Я нѣсколько разъ принимался дѣлать ему замѣчаніе, но онъ, не останавливаясь, поносилъ Никона патріарха, и православную церковь; о единовѣрїи сказалъ, что оно основано на обманѣ, 16-ть пунктовъ единовѣрїя называлъ единовѣрческимъ Евангеліемъ, единовѣрческую церковь — не Христовою, а Платоновою, ибо де основалъ ее Платонъ митрополитъ по контракту въ 1800 году.

Я замѣтилъ: Федоръ Ефимовичъ! Къ чему вы говорите о единовѣрїи? Вѣдь у насъ вопросъ не о единовѣрїи, а о правѣ церкви измѣнять обряды и обычаи, — объ этомъ нужно и бесѣдовать. О единовѣрїи, если желаете, я отвѣчу вамъ потомъ, когда рѣшимъ поставленный вопросъ.

Мельниковъ: Вы ничѣмъ не докажете, что церковь имѣетъ право измѣнять обряды.

Я сказалъ: Но я началъ уже это доказывать, и вы должны были видѣть, что 5-е апостольское правило о брачной жизни епископовъ церковь отмѣнила 12-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора, а 101-е правило этого собора, воспреещающее

употреблять для приобщенія «приемницы» златяя церковь также отмѣнила, введя въ употребленіе лжицы, которыя и у васъ употребляются.

Мельниковъ: Только тѣ обряды измѣнялись, которые не были утверждены соборами.

Я возразилъ: Но вѣдь а вамъ указалъ именно соборное правило, — 101-е шестого вселенскаго собора, — что оно измѣнено, такъ какъ церковь ввела приобщеніе лжицей, чего соборъ не позволялъ.

Мельниковъ: Причащеніе лжицей идетъ отъ начала церкви Христовой; это видно изъ Баронія (лѣто 434-е, число 3-е), гдѣ повѣствуется, что одна дѣвица была одержима духомъ и долгое время была безъ пищи, и этой дѣвицѣ священникъ далъ святыя тайны лжицей, значитъ причащеніе лжицей установлено Апостолами, а кто апостольское установленіе измѣнить, — трижды анаѣема; и отцы шестого вселенскаго собора не могли устанавливать такую ерунду (?!), чтобы причащаться безъ лжицы.

Я отвѣтилъ: Вы неправильно привели свидѣтельство изъ Баронія, сами прибавили, что іерей подалъ святыя тайны лжицей, — о лжицѣ у Баронія совсѣмъ не упоминается. Зачѣмъ же вы приводите свидѣтельства, намѣренно искажая ихъ? А 101-е правило шестого вселенскаго собора, о которомъ вы такъ рѣзко выразились, прямо говоритъ: «хотяй причаститися святыхъ таинъ усты да приемлетъ святая; творяй же приемницу злату вмѣсто руки да отлучится самъ и да выи». —

Мельниковъ: Если такъ причащаться, это будетъ еретичество.

Я замѣтилъ: Вотъ какъ! Вы уже обвиняете вселенскій соборъ въ еретичествѣ! Да и священники, не только православные, а даже и ваши, значитъ, по-вашему, еретичествоуютъ, причащаясь такъ, какъ показано въ 101-мъ правилѣ!

Бѣлопоповцы: О. Василій! Развѣ священникъ и діаконъ причащаются не лжицей?

Я объяснилъ, какъ причащаются священникъ и діаконъ.

Мельниковъ: Скажите, на какомъ соборѣ установлено измѣнять обряды и обычаи церковные?

Я отвѣтилъ: Не въ томъ дѣло, на какомъ именно соборѣ установлено измѣнять обряды, а въ томъ, что святая церковь издревле одни правила и установленія отмѣняла, другія замѣняла новыми, и слѣдовательно имѣла на то право. Такъ Апостолы Петръ и Павелъ 1-мъ правиломъ установили, чтобы люди въ недѣлю 5 дней дѣлали, въ субботу же и недѣлю праздновали; а Лаодикійскій соборъ 29-мъ правиломъ это апостольское установленіе упразднилъ, опредѣливъ: «Всякъ христіанинъ не въ субботу да празднуетъ, но въ недѣлю». *Толкованіе.* «Аще который христіанинъ въ субботу празднуетъ и не дѣлаетъ, таковой со іудеи празднуетъ и жидовствуетъ; сего ради въ субботный день дѣлати; не дѣлати же и праздновати въ недѣлю». Стоглавный соборъ, уважаемый вами, опять установилъ праздновать и въ субботу (гл. 95), но вы сами не исполняете этого его постановленія. Также и другое апостольское установленіе о празднованіи Пасхи въ 14-й день луны отмѣнено, и Лаодикійскій соборъ 7-мъ правиломъ причисляетъ къ еретикамъ празднующихъ Пасху въ 14-й день луны. Неокесарійскій соборъ, на основаніи Дѣяній Апостольскихъ 15-мъ правиломъ установилъ, чтобы въ каждомъ городѣ было по семи діаконовъ; а шестой вселенскій соборъ 16-мъ правиломъ отмѣнилъ это постановленіе неокесарійскаго собора, и въ толкованіи 16-го правила даже сказано, что отцы неокесарійскаго собора «не добръ разумѣша, еже въ книгахъ Дѣяній Апостольскихъ о седми діаконѣхъ».

Гусевскій уставщикъ *Никита Сырниковъ* и другіе окружающіе, приближенныя Мельникова, закричали: Это вы намъ сказку читаете!

Мельниковъ: Пусть его читаетъ! — онъ любитъ сказки читать!

Тогда нѣкоторые изъ старообрядцевъ замѣтили Мельникову: Такъ ты Кормчюю книгу сказкой называешь! Безбожникъ ты!

Яковъ Филипповъ, безпоповецъ: Хорошій же ты начетникъ, коли сталъ Кормчюю называть сказкой!

Сырниковъ набросился на Якова Филипповича: Замолчи, крестохульникъ! Ты четырехконечный крестъ похулил!

Яковъ Филипповъ: У насъ рѣчь не о крестѣ. Да и вы-то давно ли перестали его хулить? А теперь вотъ Кормчую сказкой называете! Привыкли Писаніе покривому толковать!

Мельниковъ, съ насмѣшкой: Ты, старикъ, не хочешь ли поговорить со мной? Давай — поговоримъ!

Я замѣтилъ Мельникову, что не прилично смѣяться надъ старымъ человѣкомъ, и когда всѣ поуспокоились, продолжалъ бесѣду:

Вы слышали, что Мельниковъ утверждалъ, будто всякій, кто измѣнить какіе-либо церковные обычаи, нарушить тѣмъ святое Евангеліе. Я привелъ примѣры, какъ соборами отмѣнились даже установленные Апостолами обычаи и замѣнялись другими: такъ ужели святыя соборы повинны за то въ нарушеніи Евангелія? Послушайте еще, какъ и богослужбные чины съ первыхъ временъ христіанства постоянно измѣнялись въ церкви. Апостолъ Іаковъ составилъ литургію; но, несмотря на то, что сей святой Апостолъ, поставленный во епископа самимъ Христомъ, отъ Христа научився, литургію написа, и предаде церкви (Книга о вѣрѣ, листъ 107), литургія его въ церкви не удержалась: Василій Великій, снисходя къ слабости человѣческой, сократилъ ее; а потомъ св. Іоаннъ Златоустый еще болѣе сократилъ. Во времена Апостоловъ и ближайшія къ нимъ не было ни стихиръ, ни канонѳвъ, ни тропарей, ни кондаковъ: все сіе явилось съ теченіемъ времени. И церковь постепенно, для большаго торжества въ богослуженіи, слагала и вводила въ употребленіе разныя пѣснопѣнія. Книги богослужбныя, Тріоди, постная и цвѣтная, и другія составлены уже послѣ 7-го вселенскаго собора (Книга о вѣрѣ, листъ 137-й). Прежде при богослуженіи въ церкви совершалось пѣніе не по гласамъ; уже послѣ 7-го вселенскаго собора преподобный Іоаннъ Дамаскинъ ввелъ осьмогласное пѣніе (Кн. о вѣрѣ, листъ 137-й). Изъ всего этого видно, что церковь Христова имѣла и имѣетъ право одни обряды отмѣнить и замѣнить другими, также и къ торжеству богослуженія прибавлять пѣснопѣнія. Какъ же г-нъ Мельниковъ дерзнулъ охудить всю церковь, утверждая, что будто бы она не имѣетъ права

ниваго обряда измѣнить, а если измѣнить, то нарушить святое Евангеліе?

Мельниковъ: Никонъ патріархъ вопреки 91-го правила; Василия Великаго перемѣнилъ двуперстіе на троеперстіе; двуперстіе есть апостольское преданіе; оно не измѣняемо.

Я отвѣтилъ: Въ 91-мъ правилѣ Василия Великаго вовсе не показано, какіе персты должно слагать на молитву, а сказано только, что преданіе апостольское есть — изображать крестное знаменіе, и сего преданія церковь не измѣнила. А персты для изображенія на себѣ крестнаго знаменія употреблялись не одни и тѣ же. Въ древнія времена существовалъ даже обычай единоперстія. Въ Прологѣ читаемъ, что св. Маркіанъ перстомъ вообразилъ крестное знаменіе, а устами дунулъ на змія, и, какъ трость отъ огня, змій исчезъ тотчасъ (Прол. 2-го ноября). О единоперстіи свидѣтельствуеетъ и св. Іоаннъ Златоустый въ бесѣдахъ на Евангеліе отъ Матѳея (ч. 2, стр. 426—427). Сей обрядъ — креститься однимъ перстомъ, имѣющимъ три сустава, — былъ православнымъ и выражалъ вѣру во единаго Бога въ тріехъ лицахъ; но еретики-монофизиты (одноестественники) этимъ же самымъ единоперстіемъ стали выражать потомъ свое неправо еретическое мудрованіе о единомъ ествѣ во Іисусѣ Христѣ. И такъ одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть православнымъ и неправославнымъ, судя по тому, съ какою мыслию употребляется. Вотъ и двуперстное сложеніе православно, когда съ нимъ соединяется вѣрованіе и ученіе православно о двухъ ествахъ во Іисусѣ Христѣ; но то же самое двуперстіе можетъ быть и неправославнымъ, если ему дано будетъ неправо, еретическое толкованіе, какъ напр. несторіане изображали крестное знаменіе двумя перстами въ выраженіе своего вѣрованія въ раздѣльность двухъ Сыновъ, единаго отъ Отца рожденна, Бога Слова, другого же, отъ Маріи рождшася, человекѣка (Больш. Катихиз., гл. 8, л. 38-й обор.). Видите опять, — православіе обряда зависитъ не отъ него самого, а отъ того вѣрованія или ученія, какое соединяется съ нимъ; сила и сущность не въ самомъ обрядѣ, а въ мысли, которая выражается черезъ обрядъ. Поэтому и троеперстное сложеніе

есть вполнѣ правильное, ибо съ нимъ соединяется православное ученіе о Святой Троицѣ. Но первые расколоучители, Аввакумъ, Лазарь и прочіе, троеперстное сложеніе, коимъ выражается православное ученіе о Святой Троицѣ, похулили и обругали самымъ гнуснымъ названіемъ (См. печ. старообрядч. челобитную), и даже не устрашились назвать антихристовою печатью. Правда, теперь окружники уже не хулятъ его такъ, и въ Окружномъ Посланіи даже удостовѣрено, что троеперстіе существовало и до Никона патріарха: такъ зачѣмъ же г-нъ Мельниковъ, и самъ окружникъ, говорить, что будто бы Никонъ первый ввелъ троеперстіе? И зачѣмъ утверждаетъ, что будто Никонъ, отмѣнивъ двуперстіе, нарушилъ апостольское преданіе, указанное въ 91-мъ правилѣ Василія Великаго, когда въ этомъ правилѣ о перстахъ и не говорится совсѣмъ?

Г-нъ Мельниковъ, не знаю къ чему, вздумалъ здѣсь укорять единовѣріе и называлъ единовѣрческую церковь платоновскою, основанною будто бы митрополитомъ Платономъ по контракту. Никакого контракта съ православной церковью единовѣрцы не заключали и не заключаютъ; они только просили Св. Синодъ о дозволеніи совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, каковую просьбу изложили въ 16-ти пунктахъ: и святая церковь, какъ чадолюбивая мать, пекущаяся о приобрѣтеніи въ свое лоно заблудшихъ чадъ, сдѣлала имъ это снисхожденіе. И такое снисхожденіе въ употребленіи старыхъ обрядовъ церковь дѣлаетъ не со времени митрополита Платона, какъ несправедливо говоритъ Мельниковъ, — оно дѣлалось гораздо ранѣе, еще во времена патріарха Никона: и онъ разрѣшалъ, даже въ Успенскомъ соборѣ, употреблять старые обряды (См. Матер. для ист. раск. т. 1-й, стр. 157, 162—163; 12-й т. Ист. митр. Макарія, стр. 592). Основаніе же для такого снисхожденія присоединяющимся изъ раскола Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ примѣрахъ древней вселенской церкви. Такъ святые Василій Великій и Григорій Богословъ, чтобы привлечь въ православную церковь духоборцевъ, сдѣлали имъ даже такое снисхожденіе, что не требовали называть Духа Святаго Богомъ (Василія Велик. посл. къ тарскимъ пресви-

терамъ 110 и сл. Григорія Богослова на св. Пятидесятницу, ст. 9 и 10-я). Не скажетъ ли г-нъ Мельниковъ, что свв. Василий Великій и Григорій Богословъ основывали новую церковь по контракту? Но вотъ Бѣлокриницкая іерархія учреждена дѣйствительно по контракту: Амвросій тогда только согласился идти въ Бѣлую-Креницу, когда Павелъ и Алимпій подписали контрактъ, что монастырь будетъ платить ему по 500 червонцевъ въ годъ.

Мельниковъ: Это Субботинъ навралъ!

И началъ поносить г-на Субботина разными ругательствами, при чемъ упомянулъ, что г-нъ Субботинъ будто бы поддѣлалъ подпись Павла Коломенскаго подъ соборнымъ дѣяніемъ 1654 года¹⁾. Наконецъ сталъ упрекать нынѣшнихъ единовѣрцевъ, что они не таковы, какъ прежніе: прежніе съ троеперстниками и брадобрійцами не совокуплялись, а нынѣшніе и троеперстниковъ и брадобрійцевъ въ свои церкви допускаютъ!

¹⁾ Если бы г-нъ Мельниковъ, будучи недавно въ Москвѣ, благоволилъ посѣтить насъ, мы показали бы ему подлинныя (напечатаннымъ онъ, очевидно, не вѣритъ) документы и письма Амвросія и другихъ, несомнѣнно свидѣтельствующія о контрактѣ, по которому Бѣлокриницкій монастырь обязался платить Амвросію 500 червонцевъ ежегодно и именно за то, чтобы онъ, прибывши въ Бѣлую-Креницу, исполнилъ все требуемое Бѣлокриницкимъ уставомъ, — собственно статей: „Предметъ о водвореніи у насъ своего святителя“ (См. въ приложеніи къ *Ист. Бѣл. іер.* стр. 85—90), — то-есть подчинился бы чинопріятію въ расколъ и поставилъ бы себѣ намѣстника, перваго раскольническаго епископа, — значитъ именно за восстановление іерархіи. Мы сводили бы г-на Мельникова и въ Синодальную бібліотеку, гдѣ онъ могъ бы собственными очами видѣть подлинную подпись Павла Коломенскаго подъ соборнымъ дѣяніемъ 1654 года (если не вѣритъ точному снимку ея при печатномъ изданіи). Но не принадлежитъ ли г-нъ Мельниковъ къ числу тѣхъ, о которыхъ сказано у пророка: *одебелъ сердце людей сихъ, и ушима своими тяжело слышаша, и очи свои смежиша, да некогда узрятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ* (Исаи 6, 10)? Во всякомъ случаѣ совѣтуемъ г-мъ Мельниковымъ не судить по себѣ о другихъ: поддѣлкой документовъ мы не занимаемся, равно какъ никогда не выдавали и не выдаемъ ложъ за правду.

Ред.

Я сказала: И слава Богу, что въ настоящее время такими стали единовѣрцы! Надежда блаженной памяти митрополита Платона сбылась: единовѣрцы теперь пришли въ неразствуящее съ церковью согласіе. А вотъ на окружниковъ нельзя не подивиться: они и троеперстіе не хулятъ и брады бреютъ, а церкви чуждаются и продолжаютъ ее хулить...

Окружники сказали: Ежели у насъ какой негодяй и бреетъ бороду, намъ на него нечего обращать вниманіе!

Я замѣтила: Зачѣмъ вы такъ рѣзко выражаетесь! Вѣдь вотъ и самъ Ѳеодоръ Еюимовичъ бреетъ бороду...

Мельниковъ отъ стыда нагнулся... Между тѣмъ время было кончить бесѣду, продолжавшуюся болѣе 7-ми часовъ. Я сталъ говорить:

Итакъ, братіе, изъ сказаннаго мною видно, что единовѣріе основано не по договору, не по контракту, а церковь сдѣлала только снисхожденіе въ обрядахъ присоединившимся отъ раскола и просившимъ о такомъ снисхожденіи. Чтобы яснѣе показать вамъ, какъ церковь понимаетъ единовѣріе, я въ заключеніе бесѣды приведу вамъ, что говорится въ постановленіи казанскаго собранія православныхъ епископовъ, бывшаго въ 1885 году: «Единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь, въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилоостивительная безкровная жертва Христова, приѣмлется едина пречистое тѣло и кровь животворящая, — словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему никто не долженъ унижать и порицать то, что церковью благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками имѣютъ менѣе силы и святости». Приведу и сказанное Святѣйшимъ Синодомъ: «Да заградятся же уста облыгающихъ святую церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила въ употребленію нѣкоторыхъ изъ чадъ

своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ».

Мельниковъ: Я вижу, что ты хочешь бесѣду закончить!

Я сказалъ: Да, пора и кончить: всѣ утомились.

Мельниковъ: Какъ же такъ? Я насѣялъ пшеницы, а ты повываль! Мнѣ надо еще посѣять!

Бѣлопоповцы: Ты не пшеницу сѣялъ, а плевелы! Вотъ о. Василій и повываль эти плевелы! О. Василія мы благодаримъ за разъясненіе. Пора расходиться.

Пропѣли: «Достойно есть».

Мельниковъ закричалъ: Вотъ каковы никоніанскіе миссіонеры! Помошенически дѣлають! Наболтали чепухи, да и уходить!

Я замѣтилъ: Ѳедоръ Еееимовичъ! Вѣдь я говорилъ отъ Писанія: значить, вы чепухой называете Писаніе, точно такъ же, какъ Кормчую называли сказкой? Побойтесь Бога!

Православные: Г-нъ Мельниковъ! О. Василій во все время бесѣды никакимъ унижительнымъ словомъ васъ не оскорбилъ, а вы изъ границъ выходите, позволяете себѣ называть его и всѣхъ православныхъ миссіонеровъ мошенниками! Просимъ васъ на будущее время удерживать языкъ отъ такихъ порицаній!

Я постарался водворить тишину, и разошлись мирно.

Священникъ *Василій Родіонцевъ*.



Изъ старыхъ сочиненій.

Печатаемая вслѣдъ за симъ любопытная записка „О расколѣ по Саратовской епархіи“ составлена пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, — по всей вѣроятности въ 1839 году, такъ какъ 1838-й годъ называется въ ней „прошлымъ“ „истекшимъ“, и извѣстій о расколѣ позднѣе этого года въ ней уже не встрѣчается. Авторъ записки не извѣстенъ, и даже нельзя рѣшить, былъ ли онъ духовное лице, или свѣтское; но несомнѣнно, что это былъ человекъ, хорошо знакомый съ дѣломъ, о которомъ говорить, имѣвшій доступъ въ мѣстные архивы — и консисторскій и свѣтскихъ правительственныхныхъ мѣстъ, вѣрно судившій о расколѣ, о причиняемомъ имъ вредѣ церкви и государству, умѣвшій излагать свои мысли толково и ясно. Такъ какъ многія его замѣчанія о расколѣ не утратили своего значенія и для нашего времени, то нашли мы полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ запискою „О расколѣ по Саратовской епархіи“, которая притомъ имѣетъ значеніе и для исторіи поволжскаго раскола.

Ред.

О расколѣ по Саратовской епархіи.

Расколъ, не обуздываемый вѣрными мѣрами, скоро и широко распространяется между православными мірскими и духовными. Доказательствомъ сему можетъ послужить Саратовская епархіа.

По преданіямъ, лѣтъ за 80 ¹⁾ въ Саратовской губерніи расколъ-

¹⁾ Т.-е. до шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, или до воцаренія императрицы Екатерины II-й.

Ред.

никовъ было очень мало, и тѣ были слабы и незамѣтны. Не было ни раскольниковскихъ церквей, ни раскольниковскихъ часовенъ, ни бѣглыхъ поповъ. Господствовало православіе. Въ Царицынѣ, въ Камышинѣ, въ Саратовѣ издревле воздвигались одни православные храмы, и жители единими устами и единымъ сердцемъ славословили въ церквахъ Господа по уставу православія.

Но съ 1762-го года; со времени дозволенія заграничнымъ раскольникамъ селиться въ Саратовской губерніи по Иргизу, лежащему по лѣвую сторону Волги, расколъ сильно началъ распространяться по здѣшной епархіи. На берегахъ Иргица возникло пять раскольниковскихъ многолюдныхъ монастырей²⁾— три мужскихъ и два женскихъ, появилось въ разныхъ мѣстахъ епархіи семь раскольниковскихъ церквей, пришли бѣглые попы десятками, устроено много часовенъ по городамъ, по селеніямъ, по деревнямъ, позаведены въ разныхъ мѣстахъ скиты. Въ 1838-мъ году насчитано 46 часовенъ и 4 скита: Марьянинъ, Мечевъ, Баранниковъ около Саратова и Черемшанъ около Хвалынска. Иргицъ прославился по Россіи усердіемъ къ расколу. Въ монастыри, возникшіе на Иргицѣ, сыпались богатяя пожертвованія изъ Петербурга, Москвы и Сибири. Само правительство, безъ сомнѣнія, изъ желанія привлечь къ себѣ и ко св. церкви оказало великую милость симъ обителямъ. Верхнему монастырю отмежевано 8,319, Нижнему 2,660, Среднему 1,652 десятины прекрасной земли, богатой лѣсами, водами, сѣнокосами и пахотными плодоносными нивами. Около 1799 года Верхній монастырь удостоился получить отъ рукъ монарха Павла I-го, чрезъ тайнаго совѣтника Рунича, шесть тысячъ рублей на постройку церквей въ сей обители; раскольниковскіе монахи освобождены отъ податей и рекрутской повинности. Прославленный, окураженный расколъ бросился въ глаза многимъ сосѣднимъ православнымъ жителямъ, былъ принятъ отъ души, и цѣлыя селенія, покорныя

²⁾ Въ монастыряхъ сихъ въ 1828 году было всѣхъ жителей до 3000 человекъ мужскаго и женскаго пола.

до того православію, предались на сторону раскола; а въ городахъ, гдѣ не было, по сказанію, почти ни одного раскольника, появилось оныхъ многія сотни: такъ, напримѣръ, въ Кузнецѣхъ лѣтъ за сорокъ было чистое православіе, кромѣ двухъ незначительныхъ раскольниковскихъ дворовъ, а нынѣ тамъ раскольничья, построенная въ 1811 году, часовня со многими при оной кельями и болѣе 700 раскольниковъ, о заблужденіи коихъ воздыхаютъ ихъ родственники, добрые сыны церкви. Достойно замѣчанія, что чѣмъ ближе города и селенія къ Иргизскимъ монастырямъ, тѣмъ болѣе въ нихъ раскольниковъ, а чѣмъ отдаленнѣе, тѣмъ менѣе: въ Вольскѣ, ближайшемъ городѣ къ Иргизу, находится 5,123, въ Саратовѣ 3,183, въ Камышинѣ 261, въ Царицынѣ 46 душъ раскольниковъ; Вольскъ отъ Иргизскихъ монастырей, считая отъ Нижняго монастыря, въ 60, Саратовъ въ 197, Камышинъ въ 376, Царицынъ въ 562 верстахъ. Всѣхъ же раскольниковъ, открыто принадлежавшихъ къ бѣглопоповской и поморской сектамъ, считается нынѣ по Саратовской губерніи 41,936 ¹⁾, а зараженныхъ болѣе или менѣе расколомъ, какъ видно изъ особенной привязанности къ старообрядческимъ иконамъ и употребленія старообрядческаго перстосложенія, надобно считать сотнями тысячъ. Нѣтъ сомнѣнія, что огромное количество раскольниковъ по здѣшней епархіи возрасло и отъ переселенія сюда раскольниковъ изъ другихъ губерній.

Противъ соблазновъ раскола не устояли мірскіе, не устояли и духовные. Многіе священники Саратовской епархіи, оставивъ свои приходы, перешли къ раскольникамъ. Еще и нынѣ два священника, живущіе у раскольниковъ, въ Саратовѣ Ѳедоръ и Хвалынскій Иванъ, суть бѣглецы изъ здѣшней епархіи.

¹⁾ Счета раскольникамъ нельзя имѣть вѣрнаго по здѣшней епархіи ни духовному начальству, ни гражданскому. Духовныхъ многіе раскольники не пускаютъ въ дома для переписки семейства ихъ, а гражданское начальство приписываетъ иногда и такихъ къ числу раскольниковъ, которые принадлежатъ къ православної церкви. Сличеніе же списковъ по расколу гражданскихъ съ духовными никогда не дѣлается.

Да и изъ тѣхъ священниковъ, которые остались при своихъ православныхъ приходахъ, многіе уступили прихотямъ раскольниковъ и священнодѣйствуютъ по-раскольнически, о чемъ имѣются дѣла по здѣшной консисторіи.

И такой силѣ раскола привлекать къ себѣ народъ нечего удивляться. Онъ обманчивъ и приманчивъ. Войдите въ раскольнической Иргизскій монастырь (судя по состоянію онаго лѣтъ за пять передъ симъ)¹⁾ въ такое время, когда ожидаютъ посѣтителей. Вы увидите множество иноковъ, чинно одѣтыхъ въ древнее монашеское одѣяніе, со степенно-суровымъ видомъ, низко кланяющихся, выставляющихъ впередъ иноковъ-старпковъ, покрытыхъ сѣдинами, нерѣдко называемыхъ уважаемымъ именемъ схимниковъ; войдите въ монастырскую церковь во время богослуженія, и особенно во время всенощнаго, — и чувство благоговѣнія обниметъ васъ: предъ вами богатый иконостасъ, предъ вами десятки горящихъ лампадъ и сотни возженныхъ свѣчъ; въ алтарѣ іерей, смиренно, стройно дѣйствующій, на правомъ и на лѣвомъ клиросахъ по 25 громогласныхъ пѣвцовъ, чинно поющихъ, сотни иноковъ по правую и по лѣвую сторону, въ настоящей церкви и въ трапезѣ, стоятъ степенно, на вытяжку, дряхлые старики впереди съ костылями; чтецы читаютъ не спѣшно, внятно, благоговѣнно; вся сія масса людей крестится въ-одинъ и въ одно время, кладетъ поклоны одинъ въ одинъ и въ одно время, стройно, чинно, благоговѣнно. Къ сему прибавьте, что Богослуженіе также продолжается четыре и пять часовъ сряду, невольно убѣждающее въ терпѣніи, могущемъ сдѣлать честь истиннымъ подвижникамъ отшельнической жизни и обнаруживающее благоговѣнное уваженіе къ порядку и благолѣпію божественнаго церковнаго служенія. Чтò при видѣ сего церковнаго благолѣпія долженъ чувствовать простодушный народъ? Безъ сомнѣнія, уваженіе, привязанность къ старообряд-

¹⁾ Т.-е. до времени закрытія нѣкоторыхъ изъ этихъ монастырей при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, и вообще до принятія имъ строгихъ мѣръ противъ раскола, особенно противъ раскольническихъ монастырей и скитовъ.

честву. Но, къ сожалѣнію, все то, что вы видѣли, есть одна личина, ловушка. Это служеніе, этотъ чинъ, эта выдержка не для иноковъ, но для проходящихъ, для поддержанія раскольническаго дѣла, раскольническихъ замысловъ, раскольническихъ выгодъ. Здѣсь не думаютъ о спасеніи души своей, исключая развѣ малаго количества недавно изъ далека пришедшихъ по влеченію религіозному, обманувшихся именемъ пустыннаго монастыря, не успѣвшихъ еще развратиться. Здѣсь думаютъ о томъ, какъ бы пріобрѣсти побольше доходовъ и пожить по своей волѣ. Здѣсь все, что вы видѣли, есть наемное. Здѣсь наемный попъ, получающій исправную плату за то, чтобы умѣлъ и успѣлъ выдерживать въ служеніи благоговѣйную наружность. Здѣсь наемные пѣвцы изъ мѣщанъ, изъ крестьянъ, имѣющіе дозволеніе и предъ служеніемъ и во время служенія выпить съ осторожностію вина для прогнанія скуки и отвращенія къ продолжительному и вмѣстѣ неблагонамѣренному служенію, но строго обязанные выдерживать исправный и благоговѣйный видъ пѣнія. Здѣсь наемные схимники и иноки. За нихъ платятъ подушный окладъ по городамъ, по селеніямъ. За то они обязаны одѣваться въ монашескую одежду безпрекословно, ходить непремѣнно въ церковь и выдерживать въ оной стоянку съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ наружныхъ дѣйствій церковнаго благочинія. Не нужно много присматриваться, чтобы видѣть во всемъ этотъ хитрость, обманъ и одну личину, для прикрытія разврата поддерживаемую. Случалось слышать, что сосѣдніе монастырскіе жители, знающіе распутную жизнь монашествующихъ, спрашивали иноковъ: почему они, посвятивъ себя, повидимому жизни монастырской, живутъ распутно? — и слышали въ отвѣтъ: а зато мы въ церквахъ молимся по-древнему и хранимъ истинную древнюю вѣру, — она насъ спасетъ! Почти такая же бездушная, лицемѣрная, но стройная и привлекательная для простодушнаго народа внѣшность общественнаго богослуженія существуетъ во всѣхъ раскольническихъ часовняхъ и молебняхъ: въ сихъ мѣстахъ молитвы главная дѣйствующая пружина — уставщики, или воспитанные въ раскольническихъ

монастыряхъ, или жившіе тамъ на время для узнанія всего, что нужно для поддержанія раскола.

Сверхъ всего расколъ привлекателенъ по другимъ причинамъ, болѣе близкимъ къ сердцу человѣка-гражданина.

1. Болѣе богатые, болѣе образованные раскольники находятъ средства вступать въ знакомство съ высшими чиновниками, болѣе дѣловыми, какъ губернскими, такъ и столичными. Черезъ сихъ чиновниковъ успѣваютъ нерѣдко скоро и счастливо оканчивать свои дѣла, касающіяся до судебныхъ мѣстъ, не только богатые раскольники, но и бѣдные, которымъ богатый раскольникъ охотно помогаетъ. Въ здѣшней губерніи, въ городѣ Вольскѣ, въ послѣднемъ десяткѣ лѣтъ прошедшаго и первомъ текущаго столѣтій, жилъ купецъ и откупщикъ раскольнической секты Злобинъ. Сей Злобинъ имѣлъ очень короткое знакомство съ министрами, какъ сказываютъ; былъ силенъ въ ходатайствѣ, былъ и склоненъ принимать ходатайство. Раскольники черезъ Злобина успѣвали дѣлать многое выгодное для ихъ заблужденія и для ихъ промышленности. Хотя нынѣ нѣтъ равныхъ Злобину ходатайствъ между здѣшними раскольниками, впрочемъ есть сильные по богатству люди, единственно по упрямству придерживающіеся раскола и имѣющіе средство имѣть доступъ къ высшимъ. Таковъ въ городѣ Вольскѣ купецъ 1-й гильдіи Курсаковъ, въ городѣ Хвалынскѣ купцы 2-й гильдіи Кузьмины, въ городѣ Кузнецкѣ купецъ 2-й гильдіи Серебряковъ, въ городѣ Саратовѣ купцы 1-й гильдіи Маслениковы и проч. Симъ людямъ раскольникъ, или православный, подающій несомнѣнную надежду обратиться въ расколъ, только долженъ сказать о своей нуждѣ въ ходатайствѣ предъ высшими, и помощь, большею частію успѣшная, готова за то единственно, что имѣетъ въ оныхъ нужду раскольникъ или по названію, или по душѣ. Таковая услужливость высшихъ раскольниковъ въ нуждахъ низшихъ весьма привлекательна для народа, потому болѣе, что оной нельзя найти между православными, не имѣющими нужды скопичническимъ образомъ обставать свои дѣла для поддержанія своей вѣры истинной, правой и собственнымъ достоинствомъ и покровительствомъ законовъ могущей защищать себя.

2. По привязанности къ расколу, оказывающемуся выгоднымъ для жизни, раскольники, болѣе достаточные, охотно помогаютъ бѣднымъ раскольникамъ, подаютъ часто щедрую милостыню нищимъ раскольникамъ, а нерѣдко и православнымъ, заводятъ при часовняхъ богадѣльни для пріюта безпріютныхъ, и все это дѣлаютъ съ тою цѣлю, чтобы поддержать и распространить расколъ. Нѣкоторые православные знаютъ и рассказываютъ, что раскольники нѣкогда выкупили у одного помѣщика крѣпостную женщину, собственно за то, что рѣшилась принять расколъ.

3. Собственная выгода богатыхъ раскольниковъ заставляетъ быть благосклонными и сообщительными къ менѣ достаточнымъ раскольникамъ: богатые раскольники находятъ въ недостаточныхъ раскольникахъ вѣрныхъ приказчиковъ, надежныхъ комиссіонеровъ, преданныхъ работниковъ, и вообще людей, готовыхъ подъ предлогомъ исповѣданія одной вѣры, скрыть всѣ происшествія и хранить все въ тайнѣ, а эта скрытность въ общежитіи не безъ выгодъ. Кому же обязаны раскольники подкрѣпленіемъ интересной для нихъ скрытности? Расколу!

4. Расколъ и потому приманчивъ, что въ случаѣ нужды въ деньгахъ по дѣламъ раскола, раскольники единодушно и охотно жертвуютъ по тайной раскладкѣ, или безъ раскладки, на основаніи словъ св. Писанія, нерѣдко раскольниками повторяемыхъ: *искупяще время, яко дніе лукави суть*. Гдѣ въ губерніи 50 т. раскольниковъ, тамъ ничего не стоитъ собрать сто, или двѣсти тысячъ руб.; отчета раскольники не требуютъ, лишь бы дѣло раскола шло хорошо.

5. Приманчивъ расколъ для духовенства и мірянъ, потому что духовные расколическіе получаютъ большія деньги за требы¹⁾, живутъ вольно, роскошно, а міряне тѣшатся тѣмъ, что командуютъ попами, исполняютъ свои требы по своимъ прихотямъ, безъ соблюденія строгихъ порядковъ, существующихъ въ православіи, совершаютъ чрезъ своихъ поповъ браки

1) Слышно, якобы саратовскій расколическій попъ Ѳеодоръ имѣетъ до 70 т. рублей.

часто въ несовершеннолѣтїи, безъ обысковъ, безъ дальняго разбора въ родствѣ, — а это черни прїятно.

6. Есть безъ сомнѣнія и религіозныя приманки въ расколѣ, состоящія въ льготахъ; напримѣръ: раскольниковъ никто не побуждаетъ говѣть ежегодно, раскольниковъ не посылаютъ въ монастыри за ихъ блудныя дѣла, раскольникъ сельскій праздники просиживаетъ или спитъ дома и нейдетъ на церковное богослуженіе, подъ предлогомъ тѣмъ, что онъ не принадлежитъ къ церкви; раскольникъ или не думаетъ о спасенїи души, или думаетъ спастися тѣмъ собственно, что онъ принадлежитъ къ такъ называемой раскольниками древней вѣрѣ и что онъ надѣется предъ смертію вкусить мнимыя тайны Христовы, которыя всегда у него готовы дома за образами, если онъ далеко живетъ отъ бѣглаго попа.

Расколъ вреденъ для правительства.

1. Раскольники смотрятъ на государей россійскихъ, какъ на заблуждающихся по вѣрѣ, и потому не называютъ благочестивыми, а поморцы и не молятся объ императорахъ.

2. Раскольники втайнѣ распускаютъ невыгодныя ученія о предкахъ царствующаго нынѣ въ Россіи Дома, какъ видно изъ книги, доставленной здѣшнему епархіальному начальству инокомъ Мелхиседекомъ, взятой имъ въ Средне-Никольскомъ старообрядческомъ монастырѣ у инокини Александры, которая по слѣдствію оказалась виновною въ держаніи означенной книги и посажена въ саратовскій тюремный замокъ, гдѣ и скончалась въ прошломъ 1838 году; книга, содержащая вредныя толки о предкахъ царской фамиліи, отослана къ бывшему тогда губернатору Степанову, а копія — въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Можно полагать, что подобныя книги кроются въ глубокой тайнѣ у многихъ раскольниковъ и трудно ихъ отыскивать по секретной жизни раскольниковъ.

3. Раскольники богатствомъ своимъ развращаютъ чиновниковъ, склоняютъ ихъ на свою сторону и заставляютъ ихъ, мздоимствомъ увлеченныхъ, дѣлать то, что противно законамъ и цѣлямъ правительства.

Между 1809 и 1830 годами, при губернаторѣ Панчулидзевѣ, незаконно допущена постройка въ Вольскѣ каменной огромной раскольнической церкви; между 1832 и 1836 годами, при губернаторѣ Переверзевѣ, много настроено противозаконныхъ каменныхъ зданій по раскольническимъ иргизскимъ монастырямъ и по Саратову, о чемъ было доводимо до свѣдѣнія высшаго начальства въ свое время. О меньшихъ чиновникахъ и говорить нечего, когда высшіе не могутъ устоять противъ оболъщенной раскольническихъ.

Расколъ вреденъ для церкви.

О семъ предметѣ говорить и не слѣдовало бы по очевидности дѣла; но саратовскій расколъ свои имѣетъ особенныя дѣйствія, наносящія вредъ православію. Изъ бумагъ, находящихся при дѣлахъ епархіальныхъ, видно, что иргизскіе старообрядческіе монастыри преимущественно присвоили себѣ право сманивать поповъ, *исправлять* ихъ по-своему и *исправленныхъ* разсылать по Россіи въ родѣ миссіонеровъ раскола. При настоятелѣ Прохорѣ, въ одномъ Нижне-Воскресенскомъ иргизскомъ бывшемъ раскольническомъ монастырѣ, какъ пишетъ очевидный достовѣрный жилецъ сей обители, нынѣшній единоувѣрческій архимандритъ Платонъ, было бѣглыхъ поповъ до 50 человекъ, изъ коихъ всѣ, по исправѣ, были разосланы по разнымъ мѣстамъ Россіи къ раскольникамъ съ полученіемъ за cadaго по тысячѣ и болѣе рублей въ пользу монастыря, или, правильнѣе сказать, въ безотчетное распоряженіе настоятеля, открывшаго себѣ новый видъ торговли, — торговли попами. Безъ сомнѣнія, и другіе иргизскіе монастыри, Средній и Верхній, не отставали отъ Нижне-Воскресенскаго монастыря въ сей промышленности.

Саратовскій расколъ вреденъ для православія потому еще, что въ здѣшнюю губернію, производящую судоходную торговлю по Волгѣ и притомъ богатую плодоносными землями, хлѣбомъ и деньгами, приходятъ тысячами изъ разныхъ губерній православные, одни для бурлацкихъ дѣлъ, а другіе,

мужчины и женщины, для уборки хлѣба. Тутъ-то православные пришельцы, входя по необходимости въ сношенія съ раскольниками, многіе измѣняютъ православію, какъ видно изъ дѣлъ консисторскихъ. Въ продолженіе 1836, 1837 и 1838 годовъ многократно приходила съ форменными прошеніями благочестивая, приверженная къ православію старуха Аксинья Иванова Смирнова и со слезами умоляла о свободѣ двухъ ея дочерей, отпущенныхъ ею, по жительство въ Пензенской губерніи, за Волгу на заработки и тамъ обольщенныхъ и взятыхъ въ жены раскольниками. Еще въ минувшемъ 1838 году въ Саратовѣ взята женщина, выдававшая себя за дочь графа Чернозубова и за инокиню Иргизскаго Покровскаго монастыря; по слѣдствію открылось, что она—солдатская жена, Пензенской губерніи, изъ православныхъ, зашедши на Иргизъ, была въ монастырѣ раскольническомъ, бывшемъ Успенскомъ, склонена въ расколъ и оставалась тамъ на жительство до прихода въ Саратовъ.

Много терпитъ православіе отъ Саратовскаго раскола и потому, что сюда на за-Волжскія степи много переселяется народа изъ губерній средней полосы Россіи. Нерѣдко случается переселенцамъ селиться близъ раскольниковъ, отъ чего въ прежнія времена переселенцы православные заражались расколомъ. Не слышно, чтобы гдѣ-либо въ Россіи малороссы придерживались раскола, а въ здѣшней губерніи, въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ селѣ Порубежкѣ есть довольноное количество малороссовъ, упорныхъ раскольниковъ бѣглопоповской церкви. По развѣдыванію оказалось, что они заразились расколомъ отъ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей по близкому жительству отъ оныхъ.

Саратовскій расколъ вреденъ православію еще и потому, что раскольническую народъ здѣсь, какъ промышленный, расторопный, смѣлый, нерѣдко начитанъ книгъ и рѣзокъ въ разговорахъ въ дѣлахъ церкви. Таковымъ рѣчистымъ людямъ не трудно смять и разстроить добродушнаго христіанина, пришедшаго изъ скромныхъ селеній спокойнаго православія, въ простотѣ души вѣрующаго въ Бога по ученію св. церкви.

Расколъ вреденъ для нравственности.

О распутствѣ Иргизскихъ монастырскихъ раскольниковъ такъ писалъ въ 1828 году по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ бывший Саратовскій губернаторъ князь Голицынъ: «Довольство и праздность въ общемъ соединеніи всегда есть источникомъ пороковъ. Образующія ихъ страсти въ жителяхъ старообрядческихъ монастырей усиливаются еще болѣе отъ того, что они чужды вліянія господствующаго духовнаго начальства и, ведя безбрачную жизнь, не обязаны подчиняться строгости монастырскихъ уставовъ, которые одни способны удерживать чистоту нравственности въ людяхъ подобнаго общества. Такимъ образомъ жители женскихъ и мужскихъ Иргизскихъ старообрядческихъ монастырей, находясь въ тѣсномъ сообществѣ между собою, впадаютъ во все роды распутства безобязанно. Мужчины предаются пьянству, а женщины любодѣянію. Можно съ достовѣрностью заключить, что слѣдствіе послѣдняго скрывается иногда не иначе, какъ посредствомъ истребленія раждаемыхъ младенцевъ». Хотя сіе относится къ монастырямъ старообрядческимъ, а не къ горожанамъ и поселянамъ старообрядческимъ, но кѣмъ же наполнены были монастыри, какъ не городскими и сельскими жителями, хотѣвшими пожить повольнѣе?

И нынѣ въ старообрядческомъ мужскомъ Преображенскомъ и находящемся близъ его старообрядческомъ же женскомъ монастырѣ нельзя предполагать лучшей нравственности, каковую видимъ изъ донесеній князя Голицына: ибо тѣ же поводы къ распутству остались въ сихъ монастыряхъ.

Раскольники поморской секты, каковыхъ по Саратовской епархіи 6602 души, особенно вредны для нравственности, потому что многіе, не хотя вѣнчаться въ православной церкви и предпочитая блудъ законному браку, церковію освященному, не женятся и живутъ блудно, растлѣваютъ иногда молодыхъ дѣвочекъ, а тѣ изъ нихъ, которые, какъ по секрету извѣстно, называются дѣвственниками, дѣвство свое полагаютъ въ томъ,

чтобы съ дѣвкою цѣломудренною приживши ребенка, оставлять сію дѣвку, а брать на ложе другую дѣвственную же.

Расколъ вреденъ для общества.

Представимъ примѣры сему по Саратовской губерніи.

1. Въ Аткарскомъ уѣздѣ, въ селѣ Копенахъ, расколъ въ 1826 году дошелъ до фанатизма и безчеловѣчія. Одинъ изувѣръ, крестьянинъ г. Гурьева Александръ Петровъ отрубилъ 35-ти человѣкамъ головы, для возведенія ихъ въ произвольные мученики.

2. Изъ бумагъ, имѣющихся при епархіальныхъ дѣлахъ, видно, что раскольники, а особливо раскольническіе монастыри, передерживали многихъ бѣглыхъ людей. Въ бывшемъ Нижне-Воскресенскомъ монастырѣ въ одно время взято полиціею въ прошлыхъ годахъ 49 человѣкъ, какъ объяснилъ это на бумагѣ единовѣрческій архимандритъ Платонъ, жившій въ то время въ семъ монастырѣ, какъ выше сказано.

3. Если не вредны, то, по крайней мѣрѣ, не выгодны раскольники для общества и потому, что не могутъ быть допущены до раздѣленія труда общественныхъ должностей, какъ люди, могущіе чрезъ то вредъ нанести православнымъ и по дѣламъ вѣры и по дѣламъ общественнымъ.

Къ вышеписаннымъ родамъ вреда могутъ быть отнесены и слѣдующія вредныя мнѣнія и дѣйствія саратовскихъ раскольниковъ:

1. Саратовскіе раскольники бѣглопоповской секты считаютъ насъ, православныхъ, еретиками; а потому приходящихъ къ нимъ отъ православія *исправляютъ* и подложнымъ своимъ муромъ помазываютъ, — произнося слова: крестился еси и проч. Сіе видно изъ свѣдѣній о приемѣ бѣглыхъ поповъ.

2. Прежде раскольники при приемѣ, или при исправѣ бѣглыхъ поповъ, заставляли сихъ несчастныхъ бѣглецовъ проклинать молящихся по-нашему въ три перста, но нынѣ, опасенія ради, сіе прекратили.

3. Раскольники внушаютъ недовѣрчивость и отвращеніе

къ православной церкви, приписывая ей несправедливо введеніе *новшества*, погрѣшностей противъ православнаго богословія и указывая на рѣзкія укоризненные выраженія, сказанныя и помѣщенные кое-гдѣ въ нашихъ книгахъ насчетъ раскольническихъ дѣлъ.

Нынѣшнее состояніе саратовскихъ раскольниковъ.

Саратовскій расколъ, сильно распространившійся, какъ мы видѣли, по губерніи, въ первый разъ, къ утѣшенію православія, встрѣтилъ въ 1828 году сильныя противодѣйствія въ ревностномъ истребителѣ раскола, бывшемъ саратовскомъ губернаторѣ князѣ Голицынѣ.

При немъ иргизскіе монастыри, какъ основные камни саратовскаго раскола, потрясены, и самый главный изъ оныхъ, самый богатый Нижне-Воскресенскій палъ къ подножію православной церкви чрезъ принятіе единовѣрія; да и Вольскъ, преимущественно сильный расколомъ, поколебался было и склонялся къ принятію единовѣрія: значительные болѣе другихъ раскольники подписали уже согласіе принять благословенное священство, кромѣ одного богатаго старообрядца купца Петра Сапожникова, котораго особенно уважали по Вольску и знали нѣкоторые высшіе въ Петербургѣ. Это обстоятельство, къ сожалѣнію, пріостановило счастливый ходъ дѣла, начатаго княземъ Голицынымъ, отдалило торжество православія и подкрѣпило ослабѣвавшій расколъ. Между тѣмъ святому Промыслу угодно было подать новое средство по Саратовской губерніи къ ослабленію раскола и къ подкрѣпленію православія.

Въ Саратовѣ въ концѣ 1828 года открыта особая епархія и назначенъ въ Саратовъ епископъ. Православіе приходило отъ того мало-по-малу въ силу, а расколъ началъ ослабѣвать. При всемъ томъ епархіальное начальство почти каждую почту имѣло горестъ получать репорты объ отпаденіи православныхъ въ расколъ. Такъ продолжалось почти до 1837 года; а съ того времени доселѣ отпаденіе прекратилось частію

оттого, что по ходатайству Святѣйшаго Синода, воспріяли скорѣйшій ходъ дѣла по отпаденію въ расколъ, а болѣе отъ того, что раскольники здѣшніе изъ обращенія въ началѣ 1837 года Средне-Никольскаго Иргизскаго раскольниковскаго монастыря въ единовѣрческій, по Высочайшему повелѣнію, ясно увидѣли, вопреки прежнимъ своимъ толкамъ, что расколъ правительству непріятенъ. Къ прекращенію отпаденія въ расколъ православныхъ споспѣшествовало и то, что раскольники по Саратовской губерніи были удалены отъ общественныхъ должностей, а между тѣмъ распространялся благодѣтельный слухъ, что правительство не согласно дозволить впредь раскольникамъ принимать и держать у себя бѣглыхъ поповъ. Вслѣдствіе потрясеннаго описаннымъ образомъ раскола, дѣйствіемъ благодати Божіей и содѣйствіемъ увѣщаній обратившихся изъ раскольниковъ, миссіонеровъ и мѣстнаго духовенства начали обращаться къ православію не только старообрядцы-міряне, но и бѣгле попы. Теперь въ Саратовской губерніи, кромѣ двухъ единовѣрческихъ монастырей, двѣ приходскія единовѣрческія церкви, — одна въ Саратовѣ, а другая въ Вольскѣ, и при нихъ прихожанъ 1389 душъ; а притомъ есть много старообрядцевъ, присоединившихся прямо къ православной церкви, а именно: съ 1833 по 1839 годъ 5656 душъ. Вообще теперь расколъ бѣглопоповской секты въ Саратовской губерніи, повидимому, очень склоненъ къ принятію единовѣрія. Одни неправильные слухи, что все будетъ *по-изнему*, что опять позволяютъ имъ бѣглымъ поповъ — удерживаютъ раскольниковъ отъ рѣшительнаго изъявленія согласія на принятіе единовѣрія. Впрочемъ нѣкоторые старообрядцы, несмотря на сіи слухи, — одни начинаютъ сами обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, а другіе къ православнымъ по исполненію требъ. Въ концѣ истекшаго 1838 года утѣшительный примѣръ добровольнаго обращенія къ единовѣрію показали жители Новоузенскаго уѣзда, села Краснаго-Яра; они за 120 верстъ прислали почетнѣйшихъ стариковъ въ Саратовъ къ единовѣрческому священнику съ прошеніемъ пріѣхать къ нимъ и присоединить ихъ къ единовѣрію. Это было

сдѣлано по ихнему желанію къ невыразимому ихъ душевному утѣшенію. Количество обратившихся простирается до 200 человѣкъ.

Раскольники поморской секты хотя упорны и несклонны къ обращенію, впрочемъ и они въ упадкѣ противъ прежняго времени. Въ упадокъ сіи раскольники пришли оттого, что главные изъ нихъ, прежде занимавшіе почетныя должности общественныя: градскихъ головъ, бургомистровъ и проч., нынѣ уже не избираются ни въ какія публичныя должности и не имѣютъ потому возможности поддерживать и воодушевлять своихъ сосектаторовъ, по крайней мѣрѣ не имѣютъ большой силы дѣйствовать на православныхъ и совращать ихъ въ свою секту. Главною опорю для саратовскихъ поморцевъ служитъ купецъ, дворянинъ и кавалеръ Волковъ, онъ же и Песковский, долго служившій со славою въ должности саратовскаго градскаго головы, украшенный многими медалями, пользовавшійся расположеніемъ мѣстнаго гражданскаго начальства, позавадившій поморскіе скиты, понастроившій часовень и имѣющій и нынѣ въ особенномъ домѣ часовню, при которой живетъ человѣкъ до 50-ти женщинъ и дѣвокъ, совершающихъ въ часовнѣ богослуженіе и тѣмъ поддерживающихъ расколъ. Кромѣ сего Волкова есть мѣщанинъ, поже прозваніемъ Волковъ, завѣдующій другою поморскою же каменною часовнею, находящеюся въ Саратовѣ; и этотъ человѣкъ много поддерживаетъ расколъ поморской секты, тѣмъ болѣе, что считается опытнымъ и въ дѣлахъ приказныхъ и могущимъ въ случаѣ нужды подавать руку помощи раскольникамъ его секты, попадающимъ подъ судъ по дѣламъ вѣры.

Здѣсь ничего не говорится ни о сектантахъ толка Некаевского, или Спасовскаго, каковыхъ имѣется въ здѣшной епархіи 616, ни о скопцахъ и хлыстахъ, которыхъ 32 души, потому что сіи секты не сильны по здѣшной губерніи. Некаевцы и Спасовцы, люди большею частію кроткаго нрава, обращаются къ православію иногда безъ дальняго уюорства. Въ 1834 году ихъ обратилось въ православіе по Вольскому уѣзду 133 человѣка. Собственно такъ называемаго скопленичества нигдѣ по

Саратовской губерні въ текущемъ десятѣ лѣтъ не открыто. Судя по дѣламъ, здѣсь скопцы, повидимому, съ хлыстами составляютъ одно общество: въ 1835 году изъ числа многихъ схваченныхъ хлыстовъ въ Саратовѣ, на самомъ богомоленіи въ бѣлыхъ рубашкахъ, или саванахъ, оказался только одинъ, по имени Василій, называемый хлыстами пророкомъ.

Средство къ искорененію раскола по Саратовской епархіи.

1. Изъ Саратовскаго раскола видно, что источникъ начала быстраго распространенія и поддержанія по Саратовской епархіи раскола суть Иргизскіе старообрядческіе монастыри: по сему очевидно, что для уничтоженія зловреднаго дѣйствія полезно уничтожить злотворную причину, полезно уничтожить вовсе раскольничьи Иргизскіе монастыри чрезъ разсылку жителей оныхъ въ тѣ общества откуда они прибыли въ монастыри ¹⁾, по воспрещеніи употребленія монашескаго одѣянія и по обязаніи подпискою нигдѣ старообрядческаго богослуженія не заводить. Теперь на Иргизѣ остались два раскольническихъ монастыря, мужской Преображенскій и женскій Покровскій. По уничтоженіи ихъ, полезно бы открыть единовѣрческій женскій монастырь, куда могутъ быть помѣщены безродныя, или открытѣе свазать, блудно прижитыя въ монастыряхъ, или бѣглыя, скрывающія свое происхожденіе, старухи, жилицы нынѣш-

¹⁾ По слухамъ, нынѣшній настоятель Верхне-Преображенскаго раскольническаго монастыря Силуанъ есть житель гор. Переяславля-Захѣскаго, Владимірской губерніи, изъ дома Киреевыхъ, отданный въ солдаты, бѣжавшій за границу, возвратившійся въ Россію, приписавшійся въ г. Хвалынскъ, здѣшной губерніи, въ мѣщане, и потомъ сдѣлавшійся упорнымъ и хитрымъ вождемъ раскольническихъ монастырей.

Прим. автора.

Извѣстно, что этотъ Силуанъ, вмѣстѣ съ пріятелемъ своимъ Кочуевымъ, и именно въ то время, къ которому относится составленіе записки, явился однимъ изъ первыхъ и главныхъ ревнителей учрежденія у раскольниковъ собственной архіерейской кафедры для поставленія поповъ, каковая потомъ и была открыта въ Бѣлой-Криницѣ.

Ред.

наго раскольническаго женскаго Покровскаго монастыря; а безродные иноки-старика могут быть помѣщены въ едино-вѣрческіе монастыри мужскіе.

2. Благодѣтельную для православія рѣшимость правительства — не дозволять впредь раскольникамъ держать у себя бѣглыхъ поповъ сдѣлать болѣе гласною и несомнѣнною для народа.

3. Не дозволять раскольникамъ имѣть уставщиковъ и попечителей, и послѣднихъ не утверждать въ семъ званіи господамъ губернаторамъ, какъ это случилось по Вольску. Утвержденіе попечителей въ семъ званіи есть уполномоченіе ихъ, есть поддержка раскола.

4. Открыть въ гор. Хвалынскѣ едино-вѣрческую церковь съ назначеніемъ на первый разъ, до умноженія прихода, едино-вѣрческому священнику съ причтомъ 500 рублей въ годъ жалованья.

Сии мѣры относятся преимущественно къ ослабленію секты бѣглопоповской; но къ прекращенію раскола поморянъ, — раскола болѣе вреднаго, болѣе безнравственнаго, ненавидимаго и раскольниками бѣглопоповской секты, и менѣе многолюднаго, лучшая мѣра — закрытіе ихъ часовень, иничтоженіе скитовъ, запрещеніе богадѣленъ и прекращеніе общественнаго собранія на молитву, какъ противнаго 6-му правилу Гангрскаго собора.

Впрочемъ, преимущественно надобно позаботиться, чтобы духовные вели себя трезво и честно, богослуженіе въ храмахъ Божіихъ производили чинно, слово Божіе проповѣдывали просто, внятно и прилежно, съ противниками св.церкви обращались съ разумною кротостью, православнымъ христіанамъ оказывали пастырскія услуги поспѣшно, съ любовію и должнымъ уваженіемъ. Утвердительно можно сказать, что если наши духовные будутъ при образованіи богобоязненны и неукоризненной жизни, если, наконецъ, проповѣдываніе слова Божія простое, понятное народу, неусыпно продолжаемое и въ церквахъ и въ домахъ по благоприличію, ознакомитъ сердца соотечественниковъ нашихъ, и не любящихъ насъ, со сладостью свя-

тѣйшей вѣры Христовой, то расколъ, основанный на религиозномъ основаніи непременно падеть. Но на расколъ, основанный, подѣ предлогомъ недовѣрчивости къ церкви, на нелюбви къ правительству за добрые порядки, не благопріятствующіе мошенничеству, на корыстолюбіи, на укrywательствѣ бѣглыхъ, на развратѣ обдуманномъ, не подѣйствуетъ ни ангельская жизнь духовенства, ни небесное благолѣпіе и благочиніе по церкви, ни серафимская проповѣдь. Для сокрушенія таковаго раскола потребны другія мѣры.



П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ отчету по Братству св. Петра митрополита за 1893 г.

1. Списокъ проданныхъ въ 1893 году и остающихся на лицо братскихъ изданій и другихъ книгъ о расколѣ.

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|----|--|-----------------|-----------|
| | | Продано. | Остается. |
| 1 | Слово св. Ипполита объ антихристѣ, по списку 12-го вѣка..... | 200 | 246 |
| 2 | Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго..... | 218 | 895 |
| 3 | Три бесѣды св. І. Златоуста на Евангеліе отъ Маттея..... | 64 | 3041 |
| 4 | Предисловіе къ грамматикѣ, напечатанной при п. Іосифѣ..... | 127 | 3020 |
| 5 | Такъ называемое Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ..... | 354 | 2936 |
| 6 | Царскіе вопросы и соборныя отвѣты (Стоглавъ). Изд. Бр. св. Петра митр..... | 96 | 1568 |
| 7 | Дѣянія Московскаго собора 1654 г..... | 78 | 1414 |
| 8 | Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 гг.. | 4 | — |
| 9 | Увѣтъ духовный патріарха Іоакима..... | 26 | 15 |
| 10 | Увѣщаніе во утвержденіе истины, м. Платона. | 64 | 35 |
| 11 | Изъясненіе содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненійхъ порицаній на именуемые старыя обряды..... | 850 | 2646 |
| 12 | Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Соч. м. Филарета..... | 220 | 45 |
| 13 | Истинно - древняя и истинно - православная Христова церковь. Соч. митр. Григорія..... | 151 | 28 |
| 14 | Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ. А. И. Озерскаго..... | 243 | 21 |
| 15 | Дѣянія епископовъ, собравшихся въ гор. Казани въ 1885 г..... | 27 | 58 |
| 16 | Пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ епископовъ, собравшихся въ гор. Казани.... | 259 | 84 |
| 17 | Пастырское посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго..... | 76 | 150 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество зн. | |
|----|--|----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 18 | Собрание сочиненій архимандрита Павла: часть 1-я и 2-я..... часть 3-я..... | 181 217 | 19 2208 |
| | <i>Ею же, отдѣльными книжками:</i> | | |
| 19 | — Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви..... | 177 | 2001 |
| 20 | — Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами..... | 116 | 2692 |
| 21 | — Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрныхъ способахъ разсмотрѣнія истины..... | 300 | 2160 |
| 22 | — Бесѣда съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество..... | 173 | 507 |
| 23 | — О желаемомъ глаголемыми старообрядцами наименованіи „старообрядецъ“..... | 263 | 4072 |
| 24 | — Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена Московскихъ патріарховъ.. | 363 | 4110 |
| 25 | — Отвѣтъ одному возражателю о клятвахъ собора 1667 г..... | 238 | 3669 |
| 26 | — Бесѣда съ старообрядцемъ, утверждавшимъ, якобы измѣненіе двуперстія подобно отверженію иконопочитанія..... | 618 | 604 |
| 27 | — Бесѣда о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства..... | 451 | 771 |
| 28 | — Записка о бесѣдѣ съ глаголемыми старообрядцами, пріемлющими австрійскую іерархію, 15 іюля 1879 г..... | 58 | 1242 |
| 29 | — Отвѣты по нѣкоторымъ вопросамъ о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы и сокрытіи жертвеннаго огня во время плѣна Вавилонскаго.. | 93 | 4647 |
| 30 | — О новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядчествѣ, пріемлющемъ австрійскую іерархію..... | 107 | 1615 |
| 31 | — Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимои церкви..... | 842 | 3555 |
| 32 | — Бесѣды со старообрядцами о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и объ антихристѣ, съ приложеніемъ другихъ сопряженныхъ имъ бесѣдъ и статей..... | 273 | 104 |
| 33 | — Бесѣда съ старообрядцемъ о власти антихриста..... | 600 | 2300 |
| 34 | — Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ пустыню..... | 437 | 4518 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество зн. | |
|----|--|----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 35 | <i>Его же, Слово на праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы о томъ, что церковныя службы, совершаемыя глаголемыи старообрядцами въ отчужденіи отъ православной церкви, служатъ имъ на обличеніе и осужденіе.....</i> | 712 | 3278 |
| 36 | — <i>Замѣчаніе на сдѣланное г. Зыковымъ описаніе бесѣды съ нимъ.....</i> | 23 | 2373 |
| 37 | — <i>Записка о трехъ бесѣдахъ съ беспоповскими наставниками.....</i> | 153 | 3143 |
| 38 | — <i>Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола.....</i> | 1133 | 4313 |
| 39 | — <i>Браткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями.....</i> | 517 | 2391 |
| 40 | — <i>Браткія бесѣды съ именующимися духовными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ.....</i> | 620 | 873 |
| 41 | — <i>Поѣздка къ старообрядцамъ на Донъ въ 1878 году.....</i> | 11 | 2855 |
| 42 | — <i>Краткое описаніе путешествія во св. градъ Іерусалимъ и прочія святыя мѣста.....</i> | 51 | 1521 |
| 43 | — <i>Бесѣда со старообрядцами о созданіи церкви Христовой, веденая собравшимися въ Москвѣ миссіонерами 1886 г. 9 сентября въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.....</i> | 415 | 530 |
| 44 | — <i>Бесѣда со старообрядцемъ о лѣтахъ воплощенія Господня.....</i> | 98 | 844 |
| 45 | — <i>Бесѣда со старообрядцемъ - беспоповцемъ о томъ, строго ли и точно ли содержатъ именуемые старообрядцы изложенное въ символѣ вѣры ученіе.....</i> | 235 | 2421 |
| 46 | — <i>Отвѣтъ беспоповцу-начетчику (Зыкову) на три предложенные имъ вопроса.....</i> | 119 | 1209 |
| 47 | — <i>Бесѣда съ однимъ изъ старообрядцевъ австрійскаго согласія о томъ, имѣли ли они, оставаясь безъ епископа, епископскія дѣйствія.....</i> | 234 | 3210 |
| 48 | — <i>Отвѣты вопрошающему о единовѣрїи.....</i> | 294 | 3278 |
| 49 | — <i>Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ.....</i> | 610 | 2410 |
| 50 | — <i>Замѣчаніе на первую главу книги: „Истинность старообрядствующей Іерархіи“, гдѣ сочинитель оной защищаетъ еретическое ученіе Бѣлокриницкаго устава о Сынѣ Божіемъ, якобы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками.....</i> | 220 | 53 |
| 51 | — <i>Свиданіе и бесѣды съ однимъ изъ вѣрующихъ въ новыя откровенія.....</i> | 14 | 110 |
| 52 | — <i>Замѣчаніе на книгу, извѣстную подъ именемъ „Вопросовъ Никодима“.....</i> | 164 | 1069 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|----|--|-----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 53 | <i>Его же</i> , Отвѣты И. Ф. Пѣшехова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями | 186 | 1408 |
| 54 | — Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ | 213 | 2650 |
| 55 | — Отвѣтъ на тетрадеу Швецова подъ заглавіемъ: „Несправедливость замѣчаній на первую главу книги Истинность старообрядствующей іерархіи“ | 154 | 671 |
| 56 | — Новое, третье, обличеніе Швецова въ лжеученія о подвременномъ рожденіи Сына Божія | 80 | 710 |
| 57 | — Дружескія бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи | 1297 | 1272 |
| 58 | — Выла ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ | 570 | 2104 |
| 59 | — Бесѣда о томъ, что кромѣ церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной церкви Христовой | 25 | 1075 |
| 60 | — О моленіи за царя, противъ едосѣвцевъ и филипповцевъ | — | 306 |
| 61 | — Бесѣда со старообрядцемъ о словахъ Апостола Павла: „Не прославися прославленное въ части сей“ | 10 | 422 |
| 62 | — О призваніи святыхъ и молитвъ за умершихъ. Бесѣда съ мнимодуховнымъ христіаниномъ | 246 | 534 |
| 63 | — О св. алтаряхъ и приношеніи безкровной жертвы. Вторая бесѣда съ мнимодуховнымъ христіаниномъ | 86 | 1064 |
| 64 | — О крещеніи младенцевъ и о первородномъ грѣхѣ. Третья бесѣда съ мнимодуховнымъ христіаниномъ | 240 | 920 |
| 65 | Изъ книги „Щитъ вѣры“, вопросы и отвѣты о еретической хиротоніи | 98 | 2201 |
| 66 | Свидѣтельства древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и пропознаніи имени Христа Спасителя „Иисусъ“, собранныя іеромонахомъ Филаретомъ | 361 | 29 |
| 67 | Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами. Трудъ <i>его же</i> | 269 | 106 |
| 68 | Чинъ литургій св. І. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоправленнаго и древлеписменныхъ служебниковъ, <i>его же</i> | 275 | 672 |
| 69 | Старопечатный номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи. <i>Его же</i> | 325 | 1231 |
| 70 | О брадобритіи. <i>Его же</i> | 280 | 4054 |
| 71 | Объ осьмомъ вѣкѣ, противъ ученія безпоповцевъ о времени антихриста. <i>Его же</i> | 240 | 3880 |
| 72 | Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческій „Духовный Совѣтъ“. <i>Его же</i> | 239 | 1541 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|----|---|-----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 73 | Былъ ли и остался ли преданъ старообрядче- ству митрополитъ Амвросій. <i>Его же</i> | 658 | 2405 |
| 74 | Отвѣты на девятнадцать вопросовъ старо- обрядцевъ. <i>Его же</i> | 190 | 3316 |
| 75 | О клятвахъ собора 1667 г. и о полемическихъ сочиненіяхъ. <i>Его же</i> | 121 | 1912 |
| 76 | Бесѣды во время путешествія за границу. <i>Его же</i> | 29 | 3988 |
| 77 | Открытое письмо къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ о. Пафнутія возвратиться въ расколъ. <i>Его же</i> | 50 | 1290 |
| 78 | Протоіерея Алексія Продіонова сочиненія о расколѣ. Изданы Н. Субботинимъ. Вып. 1-й..... | 53 | 282 |
| | Вып. 2-й..... | 35 | 55 |
| | Вып. 3-й..... | 21 | 200 |
| 79 | Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины бывшаго Григорія Яковлева. Изд. <i>имъ же</i> | 26 | 214 |
| 80 | Ивана Алексѣева сочиненія противъ мнимаго свя- щенства поповцевъ. Изд. <i>имъ же</i> | 97 | 2455 |
| 81 | Сказаніе о Московскомъ поповщинскомъ со- борѣ 1779—1780 гг. Изд. <i>имъ же</i> | 34 | 40 |
| 82 | Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, архіепископа Нижегородскаго. Изд. <i>имъ же</i> .. | 33 | 271 |
| 83 | Аркадій, архіепископъ Пермскій и Олонецкій, и нѣкоторые его сочиненія о расколѣ. Изд. <i>имъ же</i> : Вып. 1-й..... | 7 | 78 |
| | Вып. 2-й..... | 4 | 266 |
| 84 | Матеріалы для исторіи раскола, изд. подъ <i>его же</i> редакціей: Томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, су- длившихся на соборѣ 1666—1667 гг..... | 3 | 16 |
| | Томъ второй, содержащій акты 1666—1667 гг... .. | 3 | 18 |
| | Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа..... | 6 | 79 |
| | Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пустосвята), сочиненія Лазаря и подьяка Ѳедора и челобитную инока Сергія..... | 6 | 47 |
| | Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Ав- вакума..... | 6 | 85 |
| | Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Бла- говѣщенскаго собора діакона Ѳедора Иванова.... | 5 | 72 |
| | Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. | — | 229 |
| | Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочи- ненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и проч. | 4 | 227 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|-----|---|-----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 85 | Переписка раскольниковъ дѣятелей, изд. <i>имъ же</i> : Выпускъ первый, письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и другихъ Выпускъ второй, письма Аркадія Славскаго и другихъ | 16 10 | 404 380 |
| 86 | Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, изд. <i>имъ же</i> . | 92 | 46 |
| 87 | Окружное Посланіе, Уставъ и Омышленіе, съ предисловіемъ и портретомъ И. Г. Ксеноса, изд. <i>имъ же</i> . | 140 | 1191 |
| 88 | Исторія Бѣлокриницкаго священства, соч. <i>его же</i> . | 119 | 169 |
| 89 | Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг., — <i>его же</i> . | 11 | 1945 |
| 90 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 г., — <i>его же</i> | 20 | 66 |
| 91 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1887 г., — <i>его же</i> | 8 | 164 |
| 92 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1888 г., — <i>его же</i> | 11 | 129 |
| 93 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1889 г., — <i>его же</i> | 1 | 200 |
| 94 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1890 г., — <i>его же</i> | 7 | 177 |
| 95 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1891 г., — <i>его же</i> | — | 250 |
| 96 | Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1892 г., — <i>его же</i> | 13 | 274 |
| 97 | Раскольническій соборъ въ Москвѣ, бывшій во 2-й половинѣ октября 1879 г., — <i>его же</i> | 20 | 1141 |
| 98 | Разсмотрѣніе содержания глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви, — <i>его же</i> | 367 | 1267 |
| 99 | О сущности и значеніи раскола, — <i>его же</i> | 113 | 35 |
| 100 | Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію, — <i>его же</i> . | 75 | 1059 |
| 101 | О перстосложеніи для крестнаго знаменія, (по поводу книги г. Каптерева). <i>Его же</i> | 28 | — |
| 102 | Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство Тихвинскую икону Пресвятыя Богородицы. <i>Его же</i> | 185 | 3 |
| 103 | Нѣчто о притязаніи раскольническаго духовенства на полноправность. <i>Его же</i> | 8 | 119 |
| 104 | На вопросъ: „Бто написалъ?“ Отвѣтъ „Новому Времени“. <i>Его же</i> | 3 | 49 |
| 105 | Бъ исторіи Рогожскаго владыка. <i>Его же</i> ... | 2 | 3 |
| 106 | Раскольническій лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ. Изд. <i>имъ же</i> | 77 | 102 |
| 107 | О происхожденіи раскола. Соч. инока Варнавы. Изд. <i>имъ же</i> | 4 | 486 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|-----|---|-----------------|------------|
| | | Продано. | Ос-тается. |
| 108 | Дѣятельность митр. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ. <i>А. Зыкова</i> | 13 | 77 |
| 109 | Братское Слово за 1875 г..... | 2 | 23 |
| | » » за 1876 г..... | 2 | 132 |
| 110 | О церкви и таинствахъ..... | 194 | 41 |
| 111 | Наставленіе священнику въ отношеніи заблуждающихъ отъ истинной вѣры..... | 54 | 54 |
| 112 | Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ..... | 69 | 33 |
| 113 | Свидѣтельство о разностяхъ ученія Символа вѣры..... | 276 | 259 |
| 114 | Свидѣтельство о Трөгубомъ аллилуіа, съ прибавленіемъ словъ: „слава Тебѣ, Воже“..... | 247 | 167 |
| 115 | Свидѣтельства о древности перстосложеній троеперстнаго и именовсловаго..... | 304 | 8 |
| 116 | О безпоповщинской исповѣди. Проф. <i>Ивановскаго</i> | 620 | 97 |
| 117 | О таинствѣ причащенія. <i>Его же</i> | 547 | 95 |
| 118 | О клятвахъ собора 1667 года..... | 173 | 65 |
| 119 | Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, находящихся въ Хлудовской библиотекѣ. <i>Д. И. Харитоновъ</i> | 100 | 1220 |
| 120 | Разговоръ о вѣрѣ. <i>Ивана Александрова</i> | 1212 | 4071 |
| 121 | Бесѣда съ защитникомъ австрійскаго священства Кляментомъ Перетрухвинимъ священника <i>К. Онуфриева</i> | 242 | 2220 |
| 122 | Геромонаха Проконія воспоминаніе о переходѣ о. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи къ церкви..... | 180 | 2970 |
| 123 | Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ-окружниковъ въ соборѣ ихъ именуемыхъ епископовъ 25-го октября 1879 года..... | 256 | 4005 |
| 124 | Вопросы (сборникъ) о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами, усомнившимися въ правотѣ старообрядчества..... | 220 | 2530 |
| 125 | Обращеніе съ вопрошеніями отъ лица старообрядца къ обществу старообрядцевъ. <i>М. И. Куренкова</i> | 388 | 5060 |
| 126 | Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ..... | 50 | 507 |
| 127 | Слово къ глаголемымъ старообрядцамъ отъ православныхъ миссіонеровъ, собравшихся въ богоспасаемый градъ Москву въ 1887 году: Церковной печати..... | 112 | 2888 |
| | Гражданской..... | 110 | 1680 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|-----|--|-----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 128 | Двѣ бесѣды миссіонеровъ Братства св. Петра митрополита съ защитниками именуемаго священства бѣлокривцаго | 61 | 876 |
| 129 | Три бесѣды съ безпоповцами. <i>М. Е. Шустова</i> | 229 | 4105 |
| 130 | Бесѣда со Швецовымъ въ домѣ Казакова. <i>Его же</i> | 87 | 3274 |
| 131 | Разборъ составленный и изданный Онисимомъ Шведовымъ „Апологиѣ старообрядствующей іерархіи“. <i>Его же</i> | 197 | 729 |
| 132 | Разборъ отвѣтовъ на тринадцать вопросовъ. <i>Е. Антонова</i> | 124 | 454 |
| 133 | Замѣчанія на книгу „Мечъ духовный“, составленную Перетрухинимъ. <i>Его же</i> | 26 | 38 |
| 134 | Отвѣты на 105 вопросовъ, сочиненныхъ старообрядцами австрійскаго согласія. <i>Его же</i> | 115 | 185 |
| 135 | Разборъ Шведовскихъ показаній, что якобы православная грекороссійская церковь погрѣшила противъ Евангелія. <i>Его же</i> | 161 | 339 |
| 136 | Гласъ книги о вѣрѣ. Выписки сдѣланныя пресвященнымъ Аркадіемъ, архіепископомъ Пермскимъ | 37 | 413 |
| 137 | Бесѣда миссіонера С. М. Филатова о св. причастіи | 477 | 4427 |
| 138 | Присоединеніе къ православной церкви бывшаго старообрядца В. Г. Кормакова | 50 | 667 |
| 139 | Гавріила Сенатова, бывшаго еедосѣвскаго отца, прощальное письмо къ еедосѣвцамъ Преображенскаго кладбища | 120 | 400 |
| 140 | По вопросу о чтеніи 8-го члена Символа вѣры. Геромонаха <i>Теодосія</i> | 123 | 527 |
| 141 | Объ алтаряхъ Рогожскаго кладбища. Протоіерея <i>Никольскаго</i> | 201 | 685 |
| 142 | Бесѣда съ Савватіемъ, именующимъ себя архіепископомъ Московскимъ, и другими старообрядцами. <i>П. А.</i> | 634 | 1750 |
| 143 | О равночестномъ почитаніи креста четвероконечнаго и восьмиконечнаго. <i>И. Арсеньева</i> | 157 | 2711 |
| 144 | О вѣчности Христовой церкви (листы и книжки) | 1005 | 5095 |
| 145 | О пророкахъ Или и Енохъ и о послѣднемъ антихристѣ: листы | 295 | 5410 |
| | книжки | 900 | 5084 |
| 146 | О древн сти перстоложенія троеперстнаго и именовсловаго (листы и книжки) | 480 | 5863 |
| 147 | Вопросы къ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ | 378 | 2885 |
| 148 | Тринадцать вопросовъ, поданныхъ Егоромъ Антоновымъ Антонію Шутову | 40 | 4675 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество экз. | |
|-----|--|-----------------|----------------|
| | | Про- дано. | Ос- тается. |
| 149 | Листъ: Толкованіе блаженнаго Андрея Беса- рійскаго о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ | 256 | 3644 |
| 150 | Листъ: Точный снимокъ съ чудотворной иконы Спасителя | 56 | 2889 |
| 151 | Листъ: Бесѣда іеромонаха Проконія въ Тверской губерніи | 74 | 1216 |
| 152 | Посланія священномученика Игнатія Бого- носа | 123 | 1692 |
| 153 | Просвѣтитель преподобнаго Іосифа Волоцкаго | 20 | 14 |
| 154 | Розыскъ святителя Дмитрія Ростовскаго . . . | 14 | 7 |
| 155 | Руководство по исторіи и объясненію старо- обрядческаго раскола. <i>Н. Ивановскаго</i> | 28 | 36 |
| 156 | Критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и таинствахъ. <i>Его же</i> | 2 | 8 |
| 157 | Краткое руководство къ собесѣдованію съ мни- мыми старообрядцами. Протоіерея <i>С. Н. Каши- менскаго</i> | 129 | 791 |
| 158 | Полезное руководство для бесѣдъ со старообряд- цами. Священника <i>Малышова</i> | 9 | 59 |
| 159 | Бесѣды православнаго христианина съ моло- дцанами. Іеромонаха <i>Арсенія</i> | 4 | 15 |
| 160 | Молоканская секта. Протоіерея <i>Е. А. Остроми- сленскаго</i> | 14 | 48 |
| 161 | О почитаніи св. иконъ. <i>Н. Бутенкова</i> | 60 | 661 |
| 162 | О почитаніи и молитвенномъ призываніи св. ангеловъ и челоувѣковъ. Противъ мнимо-духов- ныхъ христіанъ. <i>Его же</i> | 42 | 679 |
| 163 | О священномъ преданіи. Противъ мнимо-духов- ныхъ христіанъ. <i>Его же</i> | 59 | 63 |
| 164 | Краткая исторія и нравоученіе русскихъ раціо- налистическихъ и мистическихъ ересей. <i>Его же</i> | 45 | 366 |
| 165 | О таинствѣ св. крещенія. <i>Его же</i> | 156 | 144 |
| 166 | Объ истинной церкви Христовой. <i>Его же</i> | 6 | 94 |
| 167 | Защитительное слово старообрядчеству Опи- сима Швецова, съ замѣчаніями на оное Павла По- луэктова | 4 | 31 |
| 168 | Критическій разборъ такъ называемой „Книги о вѣрѣ“ сравнительно съ ученіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. <i>Г. Дементьева</i> | 52 | 407 |
| 169 | Воспоминаніе объ авторѣ „Окружнаго посла- нія“. <i>В. Кожесникова</i> | 8 | 110 |
| 170 | Посланіе Сильвестра Балтовскаго къ Савватію Московскому | 18 | 187 |
| 171 | Историческій очеркъ о единовѣрїи | 19 | 41 |
| 172 | Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ | — | 27 |
| 173 | Современныя лѣтописи раскола. Выпускъ 1-й и 2-й | 3 | 8 |
| 174 | Съѣздъ противораскольническихъ миссіоне- ровъ въ Москвѣ въ 1887 году | 1 | 8 |

| № | НАЗВАНІЕ КНИГЪ. | Количество изд. | |
|-----|---|-----------------|------------|
| | | Продано. | Ос-тается. |
| 175 | Расколъ обличаемый своею исторією. <i>А. Муравьева</i> | 3 | 64 |
| 176 | Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ каедряхъ. <i>Его же</i> | 1 | 6 |
| 177 | Два письма о народномъ суевѣрїи | 5 | — |
| 178 | О хомовомъ пѣніи | 3 | 46 |
| 179 | Слово св. Ипполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, по списку 12-го вѣка. <i>К. Невоструева</i> | 4 | 5 |
| 180 | Рассказъ о жизни въ расколѣ, <i>Воробьева</i> | 55 | 305 |
| | Постороннихъ изданій разнаго содержанія | 107 | — |
| | | 34745 | 239412 |

2. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертванія на Братство
въ 1893 году.

| | Руб. | к. | |
|----|---|----|---|
| 1 | Авловъ, Я. Е. | 3 | — |
| 2 | Александровъ, И. А. | 3 | — |
| 3 | Антоновъ, А. А. | 3 | — |
| 4 | Аванасевъ, Н. А. | 3 | — |
| 5 | Бабуринъ, Д. П. | 25 | — |
| 6 | Богдановскій, М. А. (въ Варшавѣ) | 3 | — |
| 7 | Боткинъ, П. П. | 10 | — |
| 8 | Васильевъ, Н. В. | 5 | — |
| 9 | Ворогушинъ, П. А. | 3 | — |
| 10 | Германъ, епископъ | 25 | — |
| 11 | Горюновъ, И. И. | 5 | — |
| 12 | Гудковъ, П. А. | 3 | — |
| 13 | Дмитріевъ, К. А. | 3 | — |
| 14 | Дмитріевъ, С. А. | 3 | — |
| 15 | Евгеніевичъ, И. (за два года) | 6 | — |
| 16 | Елеонскій, А., священникъ-миссіонеръ (Могилев. еп.) | 3 | — |
| 17 | Заѣздинскій, І, священникъ | 3 | — |
| 18 | Знаменскій, А. М., священникъ | 3 | — |
| 19 | Зубкова, М. Ив. | 10 | — |
| 20 | Ивановъ, М. Ив. | 3 | — |
| 21 | Ивановъ, П. Ив. | 3 | — |
| 22 | Игнатъевъ, Е. И. | 20 | — |
| 23 | Ильинскій, В., діакопъ | 5 | — |
| 24 | Иеронимъ, игуменъ | 10 | — |
| 25 | Іона, архимандритъ | 4 | — |
| 26 | Іустинъ, архіепископъ Херсонскій | 30 | — |
| 27 | Калабановъ, М. Е. | 1 | — |
| 28 | Касицинъ, И. Ѡ., протоіерей | 3 | — |
| 29 | Крестовниковы, братья | 3 | — |
| 30 | Кротковъ, П. И., протоіерей (за два года) | 6 | — |
| 31 | Кудряцевъ, Т. А. | 3 | — |
| 32 | Кудряцевъ, Я. А. | 3 | — |
| 33 | Лавровъ, С. В. | 1 | — |
| 34 | Лебедевъ, А. В. | 3 | — |
| 35 | Леоновъ, К. Л. | 3 | — |
| 36 | Максимовъ, Я. И. | 3 | — |
| 37 | Марковъ, С. М., священникъ | 5 | — |
| 38 | Матвѣевъ, С. М. | 3 | — |
| 39 | Минаевъ, Е. М. | 2 | — |
| 40 | Морозовъ, Н. А. | 2 | — |
| 41 | Муравьевъ, М. Х. | 6 | — |
| 42 | Нестеровъ, А. | 1 | — |
| 43 | Никитинъ, Н. А. | 3 | — |
| 44 | Орловъ, В. П., священникъ | 3 | — |
| 45 | Орловъ, Ѡ., протоіерей | 5 | — |

| | Руб. | К. |
|---|------|----|
| 46 Павелъ, архимандритъ | 3 | — |
| 47 Павловъ, Т. Ив. | 3 | — |
| 48 Пивкинъ, Н. М. | 5 | — |
| 49 Приклонскій, П. В., протоіерей | 3 | — |
| 50 Прошинъ, Я. П. | 5 | — |
| 51 Прусаковъ, С. С. | 3 | — |
| 52 Прусовъ, С. С. | 3 | — |
| 53 Расторгуевъ, А. Д. | 10 | — |
| 54 Реуговъ, А. Н. | 3 | — |
| 55 Ржавицынъ, А. Д. | 10 | — |
| 56 Серебрякова, А. Н. | 5 | — |
| 57 Серебрякова, П. А. | 5 | — |
| 58 Серебряковъ, І. Ф. | 5 | — |
| 59 Серебряковъ, П. Ф. | 5 | — |
| 60 Серебряковъ, Ф. А. | 5 | — |
| 61 Серебряковъ, Ф. А. | 5 | — |
| 62 Серебряковы, братья | 3 | — |
| 63 Смирновъ, Е. Т. | 3 | — |
| 64 Субботинъ, Н. И. | 3 | — |
| 65 Тихонъ, епископъ Можайскій | 25 | — |
| 66 Торговцевъ, И. В. | 3 | — |
| 67 Трубецкой, князь Н. П. | 5 | — |
| 68 Успенскій, Е. П., священникъ | 5 | — |
| 69 Успенская, О. Р. | 3 | — |
| 70 Уставщиковъ, П. (въ Лисковѣ) | 1 | — |
| 71 Фалѣевъ, И. А. | 3 | — |
| 72 Филипповъ, Н. И. | 10 | — |
| 73 Фирсова | 3 | — |
| 74 Шишковъ, И. П. | 1 | — |
| 75 Шишковъ, П. А. | 3 | — |
| 76 Шишковъ, С. П. | 1 | — |
| 77 Юдинъ, А. П. | 3 | — |
| 78 Ѳедоровъ, П., священникъ | 5 | — |
| 79 Ѳеодосій, іеромонахъ | 3 | — |
| Итого | 417 | — |

3. Вѣдомость прихода и расхода братскихъ суммъ за 1893 г.

| а) Приходъ. | | РУБ. | КОП. |
|----------------------------|---|--------------|----------|
| 1. | Отъ предшествующаго года оставалось наличными деньгами и въ бумагахъ..... | 23158 | 32 |
| 2. | Получено отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ..... | 500 | — |
| 3. | — изъ конторы Единовѣрческой типографіи..... | 1000 | — |
| 4. | — процентовъ съ капитала, за исключеніемъ государственнаго налога..... | 902 | 50 |
| 5. | — отъ продажи братскихъ книгъ и постороннихъ изданій..... | 4662 | 18 |
| 6. | — процентными бумагами изъ капитала покойнаго профессора Московской Духовной Академіи Д. В. Кудрянцева..... | 3000 | — |
| 7. | — отъ неизвѣстнаго лица чрезъ священника Е. П. Успенскаго на обезпеченіе Авсюнской церковно-приходской школы, въ память перваго предсѣдателя Братства, архимандрита Веніамина, 5% бумагами..... | 14000 | — |
| 8. | Пожертвовано М. И. Корягинимъ въ обезпеченіе членскаго взноса..... | 100 | — |
| 9. | Членскихъ взносов..... | 417 | — |
| 10. | Собрано въ кружку на братскомъ праздникѣ..... | 23 | — |
| Итого въ приходѣ... | | 47763 | — |

| б) Расходъ. | | РУБ. | КОП. |
|----------------------------|---|-------------|-----------|
| 1. | Уплачено въ типографію за бумагу и печатаніе книгъ и переплетчику за брошюровку..... | 1713 | 38 |
| 2. | Израсходовано на покупку синодальныхъ изданій.... | 1216 | 66 |
| 3. | — на покупку постороннихъ изданій..... | 1535 | 83 |
| 4. | — на жалованье служащимъ..... | 1082 | 26 |
| 5. | — на разѣзды миссіонеровъ..... | 220 | — |
| 6. | — за страховку миссіонерскаго дома..... | 40 | — |
| 7. | Роздано въ пособіе старообрядцамъ, приходившимъ въ Москву для обозрѣнія древностей..... | 300 | — |
| 8. | Израсходовано по пересылкѣ книгъ..... | 189 | — |
| 9. | Роздано и разослано книгъ бесплатно на..... | 255 | 26 |
| 10. | Уплачено переписчику за списываніе приготовляемыхъ для печати книгъ поуставному..... | 100 | — |
| Итого въ расходѣ... | | 6652 | 39 |

Къ 1894 г. въ остаткѣ состоитъ наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ..... 41110 руб. 61 к.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ЛѢТОПИСЬ

ПРОИСХОДЯЩИХЪ ВЪ РАСКОЛѢ СОБЫТІЙ

за 1893 годъ.

Цѣна 50 коп. безъ перес.; съ перес. 60 коп.

За книгой обращаться въ редакцію „Братскаго Слова“.

Имѣется въ продажѣ „Лѣтопись“ и за предыдущія семь лѣтъ (1886—1892 гг.). Желающимъ получить изъ Редакціи „Лѣтопись“ за всѣ *восемь* лѣтъ дѣляется уступка: вмѣсто 4 р. 25 к. безъ пересылки назначается 3 руб. и вмѣсто 5 р. 5 к. съ пересылкою — 4 р.

Книги остается незначительное количество экз.

Размышленія при чтеніи пятидесятаго псалма ¹⁾).

Помилуй мя, Боже, по велицѣй милости Твоей.

Вообразивъ въ умѣ своемъ все множество полученныхъ отъ Бога благодѣяній и великое свое преступленіе, почитая себя недостойнымъ уже прощенія, пророкъ Давидъ впадаетъ въ глубину сокрушенія сердечнаго; но, избѣгая отчаянія, прибѣгаетъ къ вѣдомому для него, какъ для пророка, величеству милости Божіей и посему не просто молитъ Бога: *помилуй мя по милости Твоей, но: по ве-*

¹⁾ Пророкъ Давидъ, сынъ Іессея, отъ колѣна Іудова, родился въ Внелемѣ. Изъ пастыря овецъ поставленъ въ царя Израилю и прежде поставленія на царство сподобился Божіа свидѣтельства, яко благъ есть (Царствъ 1 гл. 16, ст. 12), сподобился великихъ Божіихъ дарованій на пророчество и получилъ Божіе обѣтованіе отъ сѣмени его родитися Христу. Нѣкогда онъ согрѣшилъ грѣхомъ великимъ предъ Господомъ, совершивъ прелюбодѣяніе и убійство; но обличенъ бывъ Нааваномъ пророкомъ, покался и сложилъ псаломъ, числящійся пятидесятымъ во Псалтири.

Размышленія мои на сей пятидесятый псаломъ я рѣшился изложить по слѣдующей причинѣ. Псаломъ сей читаютъ всегда и братія наши, именуемые старообрядцы; но не вникаютъ въ главнѣйшее его содержаніе. Пророкъ Давидъ, кающъ во грѣхѣ своемъ, еще въ Ветхомъ Заветѣ, прежде принесенія на Голгоѣ всѣ грѣхи наши очищающей крестной жертвы Христовой, полагалъ надежду прощенія за грѣхъ свой не въ одномъ своемъ покаяніи и слезахъ, но паче въ сей спасительной жертвѣ, которую имѣлъ принести Христосъ на крестѣ, и ради нея просилъ себѣ очищенія у Бога. А старообрядцы безпоповцы, живя уже по совершеніи той жертвы, не въ ней полагаютъ надежду на прощеніе грѣховъ своихъ, а въ своихъ постахъ и молитвахъ. Читая предлагаемыя размышленія на пятидесятый псаломъ, не познаютъ ли они свою ошибку?

Архим. Павелъ.

лицей милости Твоей. Онъ какъ бы такъ говорить: еслибы я не зналъ всей великой пучины Твоея милости, простирающейся до того, что за грѣхи наши Ты хочешь предать на смерть Твоего единороднаго и возлюбленнаго Сына (что я во многихъ псалмахъ предвозвѣщалъ), то не возымѣлъ бы смѣлости и надежды прибѣгать къ Тебѣ съ покаяніемъ и просить прощенія моему грѣху; но, зная величество Твоей милости, вопію къ Тебѣ и къ Твоему возлюбленному Сыну, насъ ради имущему отдать себя на закланіе: *помилуй мя, Боже, по велицей милости Твоей!*

И по множеству щедротъ Твоихъ очисти беззаконіе мое.

Стоя предъ лицомъ Божиимъ, зря свои грѣховныя раны и скверны душевныя, точно нагій и оскверненный стоя предъ лицомъ Царя Небеснаго, снѣдаемый стыдомъ и раскаяніемъ, пророкъ обращается къ Богу со вторымъ прошеніемъ — не только помиловать его по величій милости и пощадить отъ казни, но и очистить его отъ грѣховной скверны. Какъ бы такъ вопіеть онъ: Господи! я самъ на себя не могу взирать, стыжусь самъ себя, трепещу, помышляя, какъ могу въ такихъ нечистотахъ стоять предъ Тобою; но какъ просилъ у Тебя помилованія, надѣясь на Твою великую милость, такъ, поминая множество щедротъ Твоихъ, еще прошу Тебя очистить беззаконіе мое, дабы я могъ не срамясь себя стоять предъ Тобою. Ибо ино есть помиловать виноватаго, освободить его отъ наказанія, и ино есть, по освобожденіи отъ казни, еще изліять на него и щедроты. И я прошу Твоихъ щедротъ, — не награды какихъ-либо ищущу, но прошу очистить меня отъ беззаконія моего, чтобы я чистъ и непороченъ явился паки предъ очами Твоими. *По множеству щедротъ твоихъ очисти беззаконіе мое!*

Наипаче омый мя отъ беззаконія моего и отъ грѣха моего очисти мя.

Почему пророкъ не удовлетворяется прошеніемъ о по-

милованіи и очищеніи грѣха, но еще просить омовенія, говоря: *наипаче омый мя отъ беззаконія моего*, — симъ омовеніемъ наипаче очисти грѣхъ мой? Зналъ пророкъ, что ветхій законъ только объявлялъ, что есть грѣхъ, и за каждый грѣхъ полагалъ наказаніе, а прощенія за грѣхи не сподоблялъ, что посему и прощеніе получить отъ закона невозможно, какъ о семъ и Апостолъ глаголетъ: *письмя убиваетъ, а духъ животворитъ* (Коринѳ. 2, гл. 3, ст. 6), то-есть ветхій, письменный законъ согрѣшающихъ наказывалъ, убивалъ, а благодать Новаго Завѣта оживотворяетъ покаяніемъ умершихъ грѣхами. Зналъ сіе пророкъ и, не имѣя надежды на очищеніе отъ ветхаго закона, предвидя же пророчески очищеніе грѣховъ кровію Іисусъ Христовою, просить себѣ омовенія именно кровію Христовою: *наипаче омый мя отъ беззаконія моего и отъ грѣха моего очисти мя*, — очисти кровію Сына Твоего едиnorodнаго, о чемъ далѣе говорить и еще яснѣе.

Яко беззаконіе мое азъ знаю, и грѣхъ мой предо мною есть выну.

Беззаконіе мое азъ знаю, то-есть я сознаю величіе грѣха моего, — сознаю, что всякаго достоинъ наказанія, будучи толикихъ сподобленъ благодѣяній, таковыхъ удостоясь дарованій и оказавшись столь безпамятенъ и безблагодаренъ! *И грѣхъ мой предо мною есть выну*, то-есть я буду его памятовать всегда и всегда приносить въ немъ покаяніе. Это и исполнилъ пророкъ, на всяку ночь омочая ложе свое слезами своими.

Тебѣ единому согрѣшихъ и лукавое предо Тобою сотворихъ.

Сими словами пророкъ выражаетъ не то, что согрѣшилъ только единому Богу, ибо онъ вѣдалъ, что согрѣшилъ и противъ Урїи, любодѣйствовавъ съ его женою и его самого убивъ, согрѣшилъ и противъ Вирсавїи, оскорбивъ честь ея и убивъ мужа ея, о чемъ она весьма рыдала;

пророкъ выражаетъ ту мысль, что такъ какъ онъ царь, то никто не въ правѣ былъ наказывать его за преступленіе, и нѣкоторые, какъ Іоавъ воевода, даже потворствовали и помогали ему въ убійствѣ Уріи. Посему и говорятъ: *Тебѣ единому согрѣшихъ*, — одному только Твоему подлежу суду и наказанію.

Яко да оправдишися во словесехъ Твоихъ и побѣдиши всегда судити Ти.

Не то глаголетъ пророкъ, что онъ акибы согрѣшилъ для того, чтобы Богъ оправдался на судѣ; но то, что Богъ праведенъ въ судѣ своемъ, справедливо наказуетъ согрѣшающихъ, потому что они достойны того. Сими словами пророкъ исповѣдуетъ также, что и на общемъ всемірномъ судѣ праведенъ будетъ судъ Божій.

Се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мя мати моя.

Не сказалъ пророкъ: отъ беззаконія зачатъ есмь и отъ грѣха роди мя мати моя, но: *въ беззаконіихъ и во грѣсѣхъ*, являя симъ, что не зачатіе и рожденіе исповѣдуетъ беззаконіемъ и грѣхомъ, ибо зачатіе и рожденіе бываетъ по Божію изволенію и благословенію, но имѣетъ въ виду грѣхъ прародителей, на всѣхъ людей простирающійся, и вслѣдствіе сего наше во грѣхахъ бытіе, въ которомъ мы зачинаемся и рождаемся. Такъ разумѣть сіи слова и св. Златоустъ. А если исповѣдывать самое зачатіе наше и рожденіе грѣхомъ, это будетъ хула на Содѣтеля, виновника нашего зачатія и рожденія. Посему несправедливо старообрядцы, отвергающіе бракъ (бракоборы), именуютъ брачное сожитіе беззаконіемъ: симъ они хулятъ самого Создателя, не признаютъ промысла Его о сохраненіи и стояніи рода человѣческаго, не исповѣдуютъ, что Богъ есть Вседержитель, и вседержительство Его о бракѣ пребудеть до дня общаго воскресенія, по слову Спасителя: *сподобльшиися вѣкъ онъ уличити и воскресеніе, еже отъ мертвыхъ*,

ни женятся, ни посягаютъ, ни умрети къ тому могутъ: равни бо суть ангеломъ, и сынове суть Божіи, воскресенія сынове (Луки зач. 102). Не для того пророкъ упоминаетъ въ покаянномъ псалмѣ своемъ о зачатіи и рожденіи своемъ во грѣхахъ, чтобы ослабить вину грѣха, въ которомъ кается, но желая еще болѣе показать тяжесть своего грѣха: ибо далѣе прибавляетъ, что, несмотря даже на зачатіе и рожденіе во грѣхахъ, не взирая на эту ничтожность его предъ Богомъ, удостоенъ былъ великихъ Божіихъ откровеній, и объ нихъ забылъ, впадая въ грѣхъ прелюбодѣянія и убійства.

Се бо истину возлюбилъ еси: безвѣстная и тайная премудрости Твоея явилъ ми еси.

То есть какъ бы такъ говорить пророкъ: я, въ беззаконіяхъ зачатый и рожденный во грѣсѣхъ, столь нечистый и ничтожный, сподобленъ отъ Тебя, Боже, великихъ дарованій: Ты открылъ мнѣ великая и тайная премудрости Твоя, — открылъ тайну воплощенія едиnorodнаго Сына Твоего ради спасенія рода человѣческаго, обѣтовалъ даже, что Онъ воплотится отъ моего сѣмени, — и о всѣхъ сихъ великихъ дарованіяхъ Твоихъ мнѣ, ничтожному, въ грѣхахъ зачатому и рожденному, я забылъ, въ столь тяжкое впадая беззаконіе. О, сколь оно велико!

И ты, христіанинъ, вспомни, какихъ сподобился дарованій отъ Господа, чрезъ святое крещеніе очистясь отъ первороднаго грѣха, чрезъ святое мѣропомазаніе сподобясь даровъ Духа Святаго, чрезъ причащеніе тѣла и крови Христовыхъ сподобляясь быть стѣлесникомъ Христу и наслѣдникомъ живота вѣчнаго! Аще и ты вознебрежешь о такихъ дарованіяхъ, впадая въ беззаконія, ты долженъ плакаться паче и Давида, жившаго въ Ветхомъ Завѣтѣ, еще не получившаго такихъ дарованій!

Окропиши мя иссопомъ, и очищуся, омыеши мя, и паче снѣга убѣлюся.

Признавая грѣхъ свой предъ Богомъ тѣмъ болѣе тяжкимъ,

что при всемъ своемъ ничтожествѣ, зачатый и рожденный въ беззаконіяхъ, сподобленъ былъ откровенія великихъ тайнъ Божіихъ и забылъ о сихъ великихъ благодѣяніяхъ, впадая въ тяжкій грѣхъ свой, посему и покаяніе, и слезы, и всѣ труды свои не почитая достойными на очищеніе сего грѣха, пророкъ Давидъ паки обращается мыслію къ искупительной крестной жертвѣ Христовой, просить очистить и омыть его кровію, которая пролита будетъ на Голгоѣ: *окропиши мя иссопомъ... омыеши мя!* И тутъ же выражаетъ свою вѣру, что симъ иссопомъ, симъ омовеніемъ несомнѣнно очистится, содѣлается бѣлѣе снѣга: *окропиши мя иссопомъ, и очищуся, омыеши мя, и паче снѣга убѣлюся!* Что окропленіемъ иссопа пророкъ называетъ здѣсь окропленіе кровію Христовою, а не Ветхаго Завѣта окропленіе, это несомнѣнно, ибо пророкъ зналъ, что Ветхаго Завѣта окропленія не очищали грѣховъ, какъ свидѣтельствуется Апостолъ: *не возможно крови юнчей и козлей отпушати грѣхи* (Евр. зач. 323).

Если же пророкъ, издали предвидя таинство тѣла и крови Христовыхъ, вѣровалъ, что чрезъ оное очистится отъ грѣха и паче снѣга убѣдится: то ты, христіанинъ, по искренномъ покаяніи приступая къ святымъ тайнамъ тѣла и крови Христовыхъ, тѣмъ паче долженъ твердо вѣровать, что душа твоя кровію Христовою паче снѣга обѣдится отъ пріятія сихъ тайнъ, и въ нихъ полагай всю надежду твоего спасенія, по слову Апостола: *кровь Иисуса Христа Сына Ею (Божія) очиститъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 соб. посл. Іоан. гл. 1, ст. 7); на дѣла же свои не уповай, но потщися имѣти ихъ точію какъ предъ-готовленіе ко входу Небеснаго Царя.

Слуху моему даси радость и веселіе, возрадуются кости смиренныя.

Такъ какъ очищеніе кровію Христовою пророкъ пріемлетъ только еще слухомъ вѣры, яко не сбывшееся, но хотящее сбытиса, то и просить укрѣпить въ немъ сію

вѣру, говоря: *слуху моему даси радость и веселіе, — просить такъ укрѣпить въ немъ сію вѣру во грядущаго Искупителя, чтобы она исполнила радостью все существо его: возрадуются кости смиренныя.*

Отверати лице твое отъ грѣхъ моихъ, и вся беззаконія моя очисти.

Молился пророкъ, чтобы Господь отвертилъ лице свое отъ грѣхъ его, т. е. не взиралъ на грѣхи его, не поминалъ ихъ по своему милосердію, акибы ихъ не было, и крестными страданіями едиnorodнаго Сына своего очистилъ всѣ его беззаконія.

Сердце чисто созижди во мнѣ Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей.

То-есть даруй, чтобы въ сердцѣ моемъ не было ничего грѣховнаго и лукаваго и чтобы Духъ Твой всегда настаивалъ меня на всяку истину.

Не отвержи мене отъ лица твоего, и Духа твоего Святаго не отними отъ мене.

Познавши свое беззаконіе, пророкъ страшится быть отверженнымъ отъ лица Божія и обнаженнымъ излитыхъ на него даровъ Духа Святаго, посему и просить Бога: *не отвержи мене отъ лица твоего, и Духа твоего Святаго не отними отъ мене.*

Воздаждь ми радость спасенія твоего, и Духомъ владычнымъ утверди мя.

Пророкъ молилъ Бога, да не отвержетъ его отъ лица своего, и Духа своего Святаго да не отыметъ отъ него; но одной молитвы своей и одного покаянія не считая достаточнымъ на полученіе просимаго, паки обращается къ крестной жертвѣ Христовой и ее предлагаетъ въ умиловленіе, вопія къ Богу: *воздаждь ми радость спасенія твоего.* Спасеніе подается намъ крестомъ Сына Божія, какъ свидѣтельствуеть Апостолъ: *и сушихъ насъ мертвыхъ*

прегрѣшенми, сооживи Христомъ: благодатию есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, да никто же похвалится (Ефес. зач. 220); и паки: *о Немъ же* (о Христѣ) *имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ* (Колос. зач. 250). Сіе спасеніе Божіе желая получить, пророкъ и вопіеть: *воздаждь ми радость спасенія твоего*. И наученный искусомъ не надѣяться на себя, не говорить уже: *во обилии моемъ не подвижуся во вѣкъ*, пророкъ просить себѣ утверженія отъ всесильнаго, владычествующаго Духа Божія: *и Духомъ владычнимъ утверди мя*. Сими словами пророкъ ясно показываетъ также владычество и всемогущество Духа Святаго.

Научу беззаконныя путемъ твоимъ, и нечестивіи къ Тебѣ обратятся.

Здѣсь пророкъ, обращаясь къ Богу, какъ бы такъ говорить: когда воздашь мнѣ радость спасенія крестомъ Сына твоего, и всесильнымъ Духомъ твоимъ утвердишь меня въ добродѣтели, тогда я предугажу ясно пути твои — вочеловѣченіе, распятіе, воскресеніе и вознесеніе Сына твоего, и симъ путямъ научу беззаконныхъ, то есть незнающихъ закона язычниковъ, и нечестивые къ Тебѣ обратятся. Отсюда видно, что пророкъ и во время самаго покаянія своего уже получаетъ Духъ откровенія, ибо уже пророчествуетъ о будущемъ обращеніи языковъ ко Христу.

Избави мя отъ кровей Боже, Боже спасенія моего.

Хотя пророкъ, во извѣщеніе милости Божіей къ нему, и озарился уже свѣтомъ откровенія о путяхъ царствія Божія, но навѣвши опытомъ не надѣяться на свои силы, трепетать за свое будущее, страшится, какъ бы не впасть въ горшее беззаконіе, и потому просить помощи отъ Бога, вопія: *избави мя отъ кровей Боже, Боже спасенія моего!* — избави мя отъ убійствъ, яко же убихъ Урію; на себя я уже не надѣюсь, чтобы впредь того не сотворить; Ты сохрани меня Боже, Боже спасенія моего; Ты только мой охранитель!

Возрадуется язык мой правдѣ твоей. Господи, устынь мои отверзеши, и уста моя возвъстятъ хвалу Твою.

Здѣсь пророкъ свидѣтельствуеть, что когда Господь избавить его отъ кровей, то-есть сохранить отъ беззаконія, то тѣмъ самымъ отверзеть уста его, и языкъ его съ радостію будетъ предвозвѣщать оправдающія насъ страданія Христовы. А если не будетъ сохраненъ Богомъ отъ паденія, если будетъ жить не сообразно дару пророчества, то не возможетъ возвъщать и хвалу креста Христова, по сказанному иѣ самимъ: *грѣшнику же рече Богъ: вскую ты повѣдаеши оправданія моя и воспріемлещи завітъ мой усты твоими (псал. 49).*

Яко аще бы восхотѣлъ еси жертвы, далъ быхъ убо: всесожженія не благоволиши.

Еслибы въ Ветхомъ Завѣтѣ за такіе великіе грѣхи, какъ прелюбодѣяніе и убійство, установлены были жертвы и всесожженія, то, говоритъ пророкъ, я принесъ бы Тебѣ, Боже, всесожженія и жертвы; но *всесожженія не благоволиши*, то-есть въ законѣ Ты не установилъ всесожженія за такіе грѣхи, установилъ же за нихъ только наказанія, а жертвы повелѣлъ приносить лишь ради очищенія плотской нечистоты, какъ то отъ прикосновенія къ мертвецу и проч.

Жертва Богу духъ сокрушенъ: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ.

Какъ бы такъ говоритъ пророкъ, обращаясь къ Богу: когда Ты всесожженій Ветхаго Завѣта за такіе грѣхи, какъ мой, не благоволишь, а жертва правды, — жертва, которую Христось принесетъ на крестѣ и которая потомъ всегда будетъ приноситься въ церкви твоей, жертва, на которую и я возлагаю всю мою надежду, не принесена еще, то остается мнѣ приносить теперь одну только жертву — духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно: ихъ Ты не уничижишь! Говоря такъ, пророкъ не хочетъ пока-

зять, чтобы сія жертва — сердце сокрушенно и смиренно — могла замѣнить собою жертву правды, которую имѣлъ принести за насъ Христось, и могла бы очистить его грѣхъ, ибо тогда излишне было бы и Христово за насъ страданіе; пророкъ показываетъ только, что тогда, въ Ветхомъ Завѣтѣ, иной лучшей жертвы, кромѣ духа сокрушеннаго и сердца смиреннаго, онъ не имѣлъ, а потому и приносилъ ее Богу, прося, чтобы Онъ отвратилъ лице свое отъ грѣха его; очищеніе же отъ грѣха онъ уповаеетъ получить чрезъ жертву правды, о совершеніи которой и просить Бога въ послѣдующихъ словахъ:

Ублажи Господи благоволеніемъ Твоимъ Сіона, и да созиждутся стѣны Іерусалимскія. Тогда благоволиши жертву правды, возношеніе и всесожигаемая.

О какомъ Сіонѣ говоритъ пророкъ и созиданія стѣнъ какого Іерусалима просить у Господа? — это можемъ безошибочно понять изъ указанной далѣе самимъ же пророкомъ цѣли сего моленія: *тогда*, говоритъ онъ, *благоволиши жертву правды, возношеніе и всесожигаемая*. Жертва правды, то-есть оправдывающая человѣка отъ грѣховъ, въ ветхозавѣтномъ Сіонѣ не приносилась, — ветхозавѣтныя жертвы очищенія отъ грѣховъ не подавали, а за такіе грѣхи, какъ прелюбодѣяніе и убійство, въ законѣ и не положено приносить жертву, а положено только наказаніе, какъ и самъ пророкъ говоритъ выше: *всесожженія* (за такіе грѣхи) *не благоволиши*. И созданіе стѣнъ Іерусалима палестинскаго не могло способствовать тому, чтобы въ немъ приносилась жертва правды: въ Іерусалимѣ приносились только установленныя ветхозавѣтныя жертвы, не очищавшія отъ грѣховъ, а наипаче такихъ, какъ убійство и прелюбодѣяніе; и сіи ветхозавѣтныя жертвы, установленныя Моисеемъ для приношенія въ скиніи свидѣнія, при Давидѣ не прекращались, — самъ Давидъ, на гумнѣ Орны, на горѣ Морія, принесъ жертву Богу (2 Цар. гл. 24, ст. 25): посему

для приношенія жертвъ Ветхаго Заѣта неимѣніе стѣнъ Іерусалима не могло служить препятствіемъ. Ясно такимъ образомъ, что для приношенія жертвы правды пророкъ Давидъ проситъ Бога ублажить не ветхій Сіонъ и создать стѣны не палестинскаго Іерусалима, но молится о новомъ Сіонѣ, чтобы Господь его ублажилъ своимъ благоволеніемъ, и о созданіи стѣнъ новаго Іерусалима, который обѣщаль создать и создалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, глаголя: *созижду церковь мою, и врата адава не одолють ей*, — Іерусалима и Сіона, въ которыхъ приносится жертва правды, тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, очищающая насъ отъ грѣховъ, по слову Апостола Павла: *нынѣ же (въ Новомъ Заѣтѣ) оправдаеми туне благодитію Его, избавленіемъ еже о Христѣ Іисусѣ, Еюже предположи Богъ очищеніе впроу въ крови Его, въ явленіе правды своея, за очищеніе прежде бывшихъ грѣховъ* (Римл. зач. 84), и по слову Апостола Іоанна Богослова: *кровь Іисуса Христа Сына Его очиститъ насъ отъ всякаго грѣха*. О приношеніи сей-то жертвы въ новомъ Сіонѣ и говоритъ пророкъ, надѣясь и вѣруя, что окропленный ею очистится, и омытый ею паче снѣга убѣлится. Итакъ, восклицая: *ублажи Господи благоволеніемъ твоимъ Сіона и да созиждутся стѣны Іерусалимскія*, пророкъ Давидъ Іерусалимомъ и Сіономъ именуетъ церковь Христову, святую соборную и апостольскую, въ которой приносится жертва правды, жертва безкровная, и сею-то жертвою вѣруетъ и надѣется получить очищеніе своего грѣха.

Тогда возложатъ на олтарь твой телъцы.

Тогда, когда будетъ въ новомъ Сіонѣ, въ церкви Христовой, приносится жертва правды, жертва тѣла и крови Христовыхъ, она толико воскреситъ сердце вѣрующихъ, что явятся тмы темъ мучениковъ, которые презирая все житіе свое, будутъ умирать за Христа, и возлагаемые на олтарь мученія будутъ самихъ себя приносить въ жертву Богу.

Христiанинъ! Читая покаянный псаломъ царя и пророка Давида, поминая, какъ онъ, еще въ Вѣтхомъ За-вѣтѣ, чаялъ и искалъ очищенiя грѣховъ своихъ будущею, новозавѣтною жертвою, кровiю Агнца непорочна и пречиста Христа, помышляй, коликихъ благъ наслаждаешься ты, принадлежа къ церкви Христовой, въ которой выну приносится сiя жертва! Возблагодари Бога за сiе неизреченное къ тебѣ благодѣянiе и потщися съ вѣрою и усердiемъ искать исцѣленiя твоихъ духовныхъ язвъ, оставленiя и омовенiя грѣховъ твоихъ, въ семъ спасительномъ таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ! Если жена кровото-чивая прикосновенiемъ только къ краю одежды Христовой удобъ получила исцѣленiе: то ты, съ вѣрою и покаянiемъ приѣмля самое тѣло и самую кровь Христа Спасителя, не наипаче ли получишь исцѣленiе недугующей души твоей!

Архимандритъ Павелъ.



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

Письма къ миссіонеру іеромонаху Исихію.

20.

Вотъ тебѣ новое орудіе, новое пособіе противъ расколь-
никовъ — книга *объ антихристѣ противъ раскольниковъ*.

Шунгцы и толвуйцы съ ихъ сосѣдями должны изучить
сію книгу. Во всякомъ погостѣ, гдѣ есть раскольники,
сдѣлайте книгу извѣстною.

Не найдутъ раскольники возраженія, которое бы не
было въ книгѣ разрѣшено *актуально*.

Стыдно намъ, грѣшно намъ будетъ, если мы, при та-
комъ пособіи, не будемъ въ состояніи вразумлять заблу-
ждающихъ, убѣждать ихъ въ лживомъ понятіи объ анти-
христѣ.

26 марта 1859 г.

21.

Ваши девять рапортовъ майскихъ нашли меня 3-го чис-
ла сего іюня въ Александро-Свѣтской обители.

Прочиталъ ихъ со мной и миссіонеръ о. Михаилъ. Ра-
дость и скорбь возбуждаютъ они; но мы должны уповать
на благость, на помощь Господа, который вѣрныхъ и
усердныхъ своихъ подвижниковъ никогда не оставляетъ
безъ утѣшенія, безъ подкрѣпленія.

Трудитесь и терпите; терпите и трудитесь. Старайтесь,

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 165.

больше всего старайтесь имѣть миръ, аще возможно, со всѣми. На Петровъ день побывайте въ Петрозаводскѣ. Тогда увидите и новаго священника Сяргозерской единовѣрческой церкви.

Хорошо бы, если бы и твои новорожденные единовѣрцы приплыли въ Петрозаводскъ и своими глазами сами послушали словъ пастырскаго наставленія отъ новопосвященнаго. Петръ Марковъ носить не имя только Петра Апостола, но и исповѣданіе камня, на которомъ Господь создалъ свою не сокрушимую вратами адовыми церковь. Пригласи ихъ въ Петрозаводскъ на Петровъ день: они бы и со мною увидѣлись, и о мѣстѣ для церкви и о способахъ постройки ея потолковали, и о священникѣ собственно для ихъ единовѣрческой церкви, которая должна возсіять близъ св. обители Палеостровской, толико вѣковъ свидѣтельствующей собою о истинно древней и истинно православной Христовой церкви.

4 іюня 1859 г.

22.

Рапортъ вашъ за № 144 отъ 5-го сего декабря полученъ мною сейчасъ. Славимъ и благодаримъ Господа, обращающаго заблуждающихъ ко св. церкви, матери нашей!

Подвизайся, возлюбленный! Миссіонеръ у насъ теперь; отправляется на дняхъ на границы финляндскія.

Дай наставленіе братское новому Кажемскому священнику, укажи ему путь, которымъ онъ долженъ вступить въ поприще новаго служенія.

Я все буду ждать тебя, хотя дня на три, въ Петрозаводскѣ: квартира въ нашемъ домѣ.

Училище дѣвичье Толвуйское предъ отъѣздомъ къ намъ обзрите: оно, получивъ такое благословеніе Святѣйшаго Синода, должно расти и процвѣтать.

Поиспытайте, какъ ученіе пошло и въ сельскомъ училищѣ, при новомъ наставникѣ, какое употребленіе дѣлается изъ моихъ книгъ, посланныхъ съ діакономъ Гавевскимъ.

Желалъ бы я, чтобы вы взглянули на нынѣшнее положеніе и училища Шунгскаго.

Вы знаете, что училища могутъ быть самыми вѣрными помощниками для миссіи.

12 декабря 1859 г.

23.

Убѣдительнѣйшее, утѣшительнѣйшее знаменіе благословенія Божія явилось надъ возникающею единовѣрческою Паяницкою церковью! Въ одно время съѣхались въ г. Петрозаводскъ два священника — *Благовѣщенскіе*: вырозерскій и мегрѣцкій: первый, чтобы поучиться единовѣрью, а второй, чтобы поучить. Кто такъ способенъ учиться, какъ благопокорливый и горящій желаніемъ научиться — научиться послужить спасенію душъ новообращающихся — о. Ѳеодоръ? Кто такъ способенъ и научить его, какъ нарочито посланный въ столицу для наученія, нѣсколько мѣсяцевъ тамъ и ушами, и очами, и руками, и ногами учившійся, получившій о своихъ успѣхахъ свидѣтельство отъ протоіерея и іерея, паче прочихъ въ единовѣрїи и единовѣрью служащихъ, о. Іоаннъ? При нихъ слушаетъ уроки и кандидатъ діаконства. Во всѣхъ троихъ видно сердечное усердіе — одного научить, а двоихъ — научиться.

Буди благословеніе Божіе на нихъ! Да утѣшитъ ими Всеблагій и Всемудрый и паству Паяницкую!

Только что о. Орловъ уѣхалъ отъ насъ, тутъ же явились къ намъ оо. Благовѣщенскіе! Сегодня ученію конецъ, и вотъ съ симъ письмомъ о. Ѳеодоръ къ вамъ!

Вы мнѣ ничего не пишете о послѣдствіяхъ ярмарки по отношенію къ единовѣрью. Впрочемъ я ни отъ кого и ничего не слышу, чтò бы могло смутить душу мою. Напротивъ о. Орловъ о своихъ единовѣрцахъ доброе свидѣтельство мнѣ далъ, исключая А. П — ва, котораго и о. Ѳеодоръ не хвалить.

Послѣ петрозаводскаго ученія, кажется, не было бы надобности о. Ѳеодору ѣхать и въ Семчезеро, развѣ только

что бы тамъ отслужить божественную литургію и получить св. тайны. Да, за этимъ съѣздить нужно, и хорошо, еслибы съ о. Ѳеодоромъ кто-либо изъ прихожанъ его съѣздилъ туда, посмотрѣлъ тамошнюю службу, привезъ своимъ братьямъ свидѣтельство о нерушимости тамъ правилъ книгъ старопечатныхъ, единовѣрію усвоенныхъ.

О. Ѳеодору (нужно?) отправиться туда по устройеніи вырозерцевъ, по исповѣди и причащеніи ихъ, такъ какъ преемникъ его по должности въ Вырозеро, можетъ быть, и не скоро пріѣдетъ, можетъ быть, прихожанамъ не скоро и понравится; но во всякомъ случаѣ о. Ѳеодору къ ярмаркѣ надобно уже быть и явиться міру пастыремъ единовѣрческимъ!

Предполагаемые во діакона и во дьячка къ Паяницкой единовѣрческой церкви будутъ въ архіерейскомъ домѣ учиться и чтенію и пѣнію единовѣрческому, чтобы меньше было зазору отъ неблагомыслящихъ. О. Мегрецкій І. Благовѣщенскій даетъ намъ указку и на это; а о. Модестовъ пособить намъ побольше церковныхъ пѣсней подвести подъ ноты, съ удержаніемъ старонарѣчнаго текста.

Впрочемъ, кажется, и они съ 25 марта прибудутъ въ страну Паяницкую, особенно если указъ изъ Святѣйшаго Сѣнода воспослѣдуетъ до того времени.

Буди благословеніе Божіе и на тебѣ, ревностный юный подвижникъ миссіи!

12 февраля 1860 г.

Р. S. Книги для единовѣрческой церкви, какъ вы говорили, есть и въ Шунгѣ; составьте списокъ и предоставьте (разумѣю печатныя); какихъ неостанетъ, дополнить можно у разныхъ — Данилова и Лексы — мѣсть.

24.

Послѣдніе рапорты твои довольно порадовали меня. Близъ Лексы обращеніе къ единовѣрію не послужитъ ли примѣромъ и для вырозерцевъ?

Какіе достолюбезныя койкичане! Побудьте въ ихъ и въ Выгорѣцкихъ предѣлахъ подольше.

Дѣло единовѣрія въ Паяницахъ, по благодати Божіей, идетъ впередъ. Лѣсъ отпущенъ. Священникъ назначенъ. Причетника Андреева сынъ и просьбу подалъ. Ожидаемъ указа о жалованьѣ; просимъ милости у Святѣйшаго Сѣнода и для васъ.

Трудись, трудись любезный! Гдѣ бы ты ни былъ, но я тебя теперь же привѣтствую: Христоръ воскрес!

20-го числа сего марта будемъ въ Сяргозерѣ освящать церковь. Вчера сяргозерскій діаконъ все потребное для освященія получилъ отъ насъ.

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ болѣе и болѣе ждуть сяргозерскаго священника, чтобы посмотрѣть единовѣрческое богослуженіе. Постараемся въ маѣ мѣсяцѣ удовлетворить такое желаніе изъявляющихъ намѣреніе присоединиться къ церкви.

Всеблагій и Всесильный Богъ Спаситель нашъ вездѣ благословляетъ труды усердно подвигающихся на поприщѣ мисси.

О, если бы тебѣ привелось гдѣ среди заблуждающихъ послужить въ Страстную и Свѣтлую седмицы! И при семъ богослуженіи почитать бы изъ 1 части житія св. Димитрія, напр. Молитву, или Краткое страстей Христовыхъ воспоминаніе, Благодарственное страстей Христа воспоминаніе, Богомысленное размышленіе о страданіяхъ Господа нашего, Пѣснь на погребеніе Христово и пр. и пр.

Не знаютъ сего Господа нашего тѣ, кои чуждаются Его св. церкви, которая всѣми своими обрядами внушаетъ намъ одну только любовь и благодарность къ Господу.

Любезный христоролюбець, Христоръ воскрес!

15 марта 1860 г.

25.

Предъ вами новопосвященный къ Паяницкой единовѣрческой церкви діаконъ, избранный и указанный первоначально вами.

Да благословить его всеблагій и всещедрый Господь на діаконское служеніе при святой, благословенной церкви Паяницкой!

Остается намъ подкрѣплять его нашими благожеланіями молитвенными и наставленіями потребными.

Мы можемъ видѣть его чаще другихъ. Въ округѣ вашей миссіонерской дѣятельности болѣе и болѣе устроится семейный кругъ вашъ, который составляютъ не одни іереи: кажемскій, карась-озерскій, онежинскій, или велитубскій, яндомозерскій, наипаче же паяницкіе священникъ и діаконъ.

Возблагодаримъ и благодаримъ всемилостиваго и всепромыслителя Господа, который есть глава церкви!

Новопроизведенный діаконъ снабженъ книгами и нотами, чтобы ему, при постоянномъ усовершенствованіи себя самого, преуспѣвать въ любви у своихъ прихожанъ и даже чуждающихся св. церкви Христовой.

Мысль моя непремѣнно открыть въ Паяницахъ училище, особенно для дѣвушекъ: жена діакона очень можетъ учить дѣтей. Только будетъ ли для нихъ удобное, приличное помѣщеніе?

Но будемъ внимать указаніямъ промысла Божія. Спаситель знаетъ, какъ и когда завести училище въ Паяницахъ.

О, если бы къ новому году освятить Паяницкую церковь! Въ Каргопольскомъ уѣздѣ есть начатки къ открытію единовѣрческаго прихода. Поѣздка сяргозерскаго священника съ діакономъ не безплодна оказывается. Всюду чудодѣйствуетъ Всеблагій Господь къ нашему спасенію!

25 іюля 1860 г.

26.

Преподобный подвижникъ благовѣстія Христова, братъ св. обители преподобнаго просвѣтителя страны Онежской, іеромомахъ Исихій!

Въ настоящій день, въ день освященія Паяницкаго единовѣрческаго храма никто столько не долженъ благо-

дарить Господа Спасителя, радоваться о храмъ Паяницкомъ, какъ ты, подвижникъ благовѣстія Христова, на исходящихъ путей, на распутіяхъ и стогнахъ селеній, на путяхъ и калугахъ (Лук., XIV. 21, 23) обонежскихъ, а я никого съ такимъ чувствомъ не долженъ привѣтствовать теперъ, какъ тебя, — тебя, толикими трудами и болѣзнями потрудившагося въ собраніи чадъ церкви, прихожанъ Паяницкаго единовѣрческаго храма!

Храмъ освященъ. Благоговѣемъ предъ судьбами Божиими и славословимъ спасеніе Бога нашего! Онъ имѣетъ братію: радуемся о ней и молимъ, да утвердитъ сихъ чадъ вѣры и церкви въ единеніи вѣры съ церковью Христовой. Онъ окруженъ еще и не любящими, ненавидящими Сіона: да усугубимъ наши труды и болѣзни въ убѣжденіе ихъ внити, да исполнится домъ Царя, зовущаго ихъ на вечерю свою велию! Брате, подвижнице! Укрѣпимся Господомъ и *въ державѣ крѣпости Его*, чтобы возможи намъ *стати противу кознемъ діавольскимъ*: станемъ *убо препоясавше чресла наша истиною* — сохраненіемъ истинной вѣры, какъ первымъ условіемъ возможности дѣйствовать другими орудіями; *облечешся въ броню правды*, чистой и непорочной жизни христіанина въ обществѣ, которая, какъ броня, покрывающая война, отталкиваетъ отъ себя всякія стрѣлы клеветы; *обувше нозь во уготованіе благовѣствованія мира*, чтобы, имѣя незлобивое и миролюбивое сердце, не только прощать обиды врагамъ своимъ, но и готовыми быть съ ними въ мирѣ, готовыми водворить миръ и любовь тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ; *надъ вѣтми же воспріемше щитъ вѣры*, не какъ предметъ вѣрованія, а какъ внутренней силы духа, для которой все возможно въ Богѣ и которая посему можетъ *вся стрѣлы лукаваго разженныя угасити*, съ какою силою соблазна ни пустилъ бы ихъ противникъ; и шлемъ спасенія воспріемемъ, *шлемъ упованія спасенія* (1 Сол. V, 8), обѣщаннаго намъ, какъ награда за подвиги вѣры и любви, предъ которымъ ничего не значать бѣдствія настоящей

жизни и живая надежда на которое не может предать христіанъ слабости и унынію въ тяжелыхъ трудахъ брани; и окончательное оружіе брани воспріимемъ — *мечъ духовный, иже есть глаголъ Божій*, которымъ Самъ Господь побѣдилъ и посрамилъ врага своего и которымъ христіанинъ можетъ разсыпать всякое ухищреніе обольщеній и искушеній вражьихъ. Въ дополненіе Апостолъ завѣщаетъ молиться *всякою молитвою и моленіемъ на всяко время духомъ*, чтобы самъ Господь своею всемошною силою ограждалъ и защищалъ насъ отъ враговъ нашихъ (изъ III книги „Трудовъ Кіевской духовной академіи“).

Привѣтствовалъ шунгскихъ дѣлателей въ виноградникѣ Христовомъ, привѣтствовалъ священно-церковнослужителей церковей единовѣрческихъ, такъ привѣтствую и тебя, соратниче нашъ, какъ паче всѣхъ потрудившагося въ дѣлѣ собранія стада паяницкаго во дворъ овчій, уготованный самимъ Пастыреначальникомъ нашимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ.

Слово первоверховнаго Апостола Павла и тебѣ: *благодать съ тобою* (1 Тим. VI, 21)!

21 декабря 1860 г.

27.

Надобно вамъ успѣть зимнимъ путемъ побывать въ сѣверной части округа дѣятельности вашей миссіонерской.

Дознайте: сколько усердны были къ своимъ обязанностямъ причты — масельскій, выгозерскій, койкиницкій, лексинскій и пр.? послѣ послѣдняго вашего посѣщенія тѣхъ причтовъ, произошла ли тамъ какая перемѣна на лучшее въ самыхъ причтамъ и въ прихожанахъ? выселенцы и выселенки изъ Лексы и Данилова какъ себя держатъ въ отношеніи ко св. церкви, къ православнымъ и къ неправославнымъ? лучи паяницкаго свѣта единовѣрія сколько-нибудь проникаютъ ли въ полунощную мглу раскола?

Вотъ для вашего зимняго періода кругъ дѣятельности. Около же Паяницъ работать Господеви побудите паяническаго единовѣрческаго священника, который, сколько примѣчается, отличается *недвижимостью*, къ которой онъ такъ привыкъ въ своемъ прежнемъ Вырозерѣ. Вся окрестность шунгская и толвуйская должна быть постоянно имъ посѣщаемая, — вездѣ, гдѣ только откроется возможность, молитвословія и богослуженія должны быть отправляемы имъ съ причетникомъ. Онъ же куда и поѣдетъ, съ собой и нужныхъ книгъ не беретъ. Не для покоя, не для самоугожденія онъ избранъ и вселенъ въ Паяницы, а на труды, на собраніе расточенныхъ, на просвѣщеніе омраченныхъ. Внушите, внушите ему это.

Іереямъ окрестнымъ напомните о подвигахъ, къ коимъ приглашаетъ ихъ св. четыредесятница; возвратясь же съ сѣвера, повѣрьте ихъ труды, и о послѣдующемъ мнѣ донесите обстоятельно.

Да благословитъ всевышній Господь болѣзни и труды твои, имиже, во благовѣстіе Христово, трудитися призванъ еси!

14 февраля. 1861 г.

28.

Пославъ бумаги къ вамъ въ Палеостровъ, посылаю настоящую хартію и въ Цовѣнецъ, думая, что, можетъ быть, вы еще въ выгозерскихъ предѣлахъ.

Если дѣйствительно вы теперь здѣсь, не торопитесь выѣхать изъ нихъ: не положите ли основанія единовѣрчію и здѣсь?

Вы — миссіонеръ; миссіонерское жалованье получите и за 1860 годъ: великая отъ Господа милость! Какое побужденіе намъ уповать на милость Господню, на помощь Господню, на покровительство Господне!

Возвратясь въ Палеостровъ, вамъ надобно трудиться около Паяницъ, доколѣ не будетъ удобныхъ сообщеній лѣтнихъ.

Отсюда поближе, поближе къ Петрозаводску: предѣлъ

вашей миссіонерской дѣятельности — вся восточная часть Повѣнецкаго и Петрозаводскаго уѣздовъ до Вознесенской пристани.

На васъ возложена обязанность и особаго благочиннаго, ибо оставленъ одинъ только особый благочинный каргопольскій.

Я это объясняю вамъ потому, что указъ о семь, къ вамъ посланный въ Палеостровъ, можетъ быть, еще не дошелъ до васъ, а въ выгозерскіе предѣлы неизвѣстно когда опять прибыть вамъ будетъ удобно.

Но скромнѣе, но уважительнѣе къ другимъ будьте: больше сами переносите, чѣмъ другихъ переносить что-либо отъ васъ заставляйте. Когда будутъ любить насъ, больше будутъ и слушать, больше будутъ содѣйствовать намъ.

Да умудритъ тебя Господь во всѣхъ путяхъ твоихъ!

3 марта 1861 г.

29.

Г. повѣнецкій окружный начальникъ вчера лично сказывалъ мнѣ, что койкиницкій священникъ переломилъ себѣ ногу и долженъ долго пролежать въ постели.

Никто объ этомъ несчастіи о. Фрязинова не доноситъ мнѣ.

Великіе дни наступаютъ; Койкиницы въ отдаленіи отъ другихъ приходовъ: поживите тутъ, сколько для васъ возможно будетъ. Есть чѣмъ заняться тутъ: и служба въ церкви, и исповѣдь, и причащеніе, и молитвословіе по деревнямъ, и увѣщаніе, — словомъ, настоящій случай дастъ вамъ полную возможность ознакомиться съ состояніемъ Койкиницкаго прихода и окрестностей его.

Подобная сей участь нала на новаго миссіонера о. Вышегорскаго: видно такъ по Божію промыслу, коимъ вамъ суждено начать миссіонерскую службу съ особенными правами надзора за духовенствомъ и народонаселеніемъ.

О. Фрязинова утѣшайте: внушайте ему о точнѣйшемъ

исполненіи совѣтовъ и наставленій фельдшера, или законнаго врача; а бабихъ лѣченій и мужицкихъ косто-правовъ остерегался бы.

Съ г. окружнымъ начальникомъ старайтесь держать себя приличнѣе, вѣжливѣе, благоразумнѣе: онъ обѣщается намъ содѣйствовать, и особенно по устройству училищъ, вслѣдствіе новаго распоряженія отъ Святѣйшаго Синода и отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

13 марта, 1861 г.

30.

Прочитавъ дневникъ вашъ, при рапортѣ за № 42 отъ 4 мая, присланный ко мнѣ, мною, премногою скорбью объять я былъ, что мое вамъ отъ 13 минувшаго марта предписаніе не застало васъ въ сѣверной части вашего округа, не удержало васъ въ Койкиницкомъ приходѣ на великія минувшія святыя седмицы — страстную и свѣтлую.

Много, премного скорблю, что вы, лично видѣвши болѣзненное положеніе о. Фрязинова, теплое усердіе прихожанъ ко св. церкви и къ христіанскимъ обязанностямъ, не догадались пожить съ ними подолѣе. Такъ еще мало мы научены внимать нашимъ существеннымъ, должностнымъ обязанностямъ, а больше по влеченію самоугодія, по бѣглымъ взглядамъ на предметы, бѣгаемъ съ мѣста на мѣсто и дѣйствуемъ, дѣйствуемъ... *вскользь!*

Ревить-Наволокъ! Сиротка — Ревить-Наволокъ! Я бы среди тебя, среди свѣтлыхъ дней Пасхи, съ особеннымъ чувствомъ умиленія и радости воспѣлъ: *Христось воскрес!*

Корельскій островъ, островъ Корельскій! И ты у себя не удержалъ миссіонера подольше! А тутъ живетъ Федоръ Ивановичъ, нѣкогда участвовавшій съ нами при освященіи Даниловской часовни! А тутъ и Любовь Степановна имѣла нужду въ духовномъ утѣшеніи, при лишеніи сына Матеія, при болѣзни сына Владиміра!

Тутъ и Иванъ Григорьевъ, старикъ, заслуживающій большаго вниманія со стороны миссіи!

И всѣ достолюбезные койкинцы, любящіе поучатися отъ пастырей церковныхъ заповѣдямъ Господнимъ, въ примѣръ для другихъ обращающіеся съ молитвою къ Ангелу-Хранителю и уже при церковномъ богослуженіи поющіе: *Господи помилуй, Символъ вѣры, Отче нашъ!* Ахъ! гдѣ бы миссіонеру столь прилично, столь нужно, столь утѣшительно было провести обѣ великія седмицы, какъ у васъ, достолюбезные койкинцы?

Скорблю, о. миссіонеръ, душевно скорблю, что ты на этотъ разъ не понялъ своего дѣла, не внялъ указанію Божію, поторопился на мѣсто покоя палеостровскаго!

Будьте впередъ внимательнѣе къ обстоятельствамъ, какими Христу Спасителю нашему угодно вразумлять насъ при нашихъ должностныхъ трудахъ!

Поторопились на покой! Въ самомъ дѣлѣ, 4 апрѣля много ли минутъ употреблено вами на собесѣдованіе съ раскольниками? А вѣдь было съ кѣмъ о чемъ поговорить!

Деревня же Таганицкая требовала бы не одного 6 числа: тутъ Николинъ, глава Выгозерскаго раскола; тутъ же есть и расположенные обучаться молитвамъ церковнымъ. Если бы вы тутъ побыли суточекъ трое, еще въ большую бы славу Божію кончилась тутъ бесѣда ваша.

Да вы и одного 6 числа всего не провели въ Таганицахъ: проскакали чрезъ Желтокарась, чрезъ Березовку! Право, подумаешь, для чего такимъ скакунамъ-миссіонерамъ и прогоны отпускаютъ!! А рѣчь-то здѣсь о единовѣрїи завязывалась не пустая: оно могло бы связь имѣть и съ Даниловымъ, и съ Лексою... А мы и въ Даниловѣ вѣдь только *побывали!* Побывали, да эту побывку въ Дневникъ внесли... Даже бумаги и чернилъ пожалѣлъ бы я на запись такой пустой побывки въ Даниловѣ.

Всѣ числа: 7, 8, 9, 10, 11, 14 свидѣтельствуютъ, сколь необходимо было бы поусерднѣе заняться въ Даниловѣ и Лексѣ, и сколь вы мало обратили вниманія, даже слѣва на эти два увядающіе питомника раскола!

Къ этому обличительно побуждалъ тебя, о. миссіонеръ, и Василій Евсѣевъ, тихиноборскій житель, котораго умъ и сердце заняты судьбою Данилова!

Ну да, видно, все случилось съ тобою не безъ воли Божіей: Господь печется о спасеніи пидмозерцевъ!

Буди благословенъ Всеблагій и Премудрый, Егоже судьбы непостижимы!

14 іюня 1861 г.

31.

Репортъ вашъ за № 67 не отъ 4-го іюня, какъ написано, а іюля, какъ по содержанію рапорта должно быть, мною полученъ 15-го числа. Поздно, да не показано, изъ какого мѣста посланъ репортъ.

Надобно обозначать изъ *какого* мѣста посылается вами бумага *и куда* къ вамъ писать отвѣтъ.

Если бы Степанъ Ивановъ и Матрона Филипьевна не были подстрекаемы, обнадеживаемы и руководимы отъ вѣшнихъ: были бы они оба въ своихъ мысляхъ постояннѣе и рѣшительнѣе.

Бѣшенныя старухи боятся тоже, полагаю, не безъ участія вѣшнихъ, для коихъ расколъ составляетъ особенный интересъ.

Не только кому-либо, но и самимъ большаку и большухъ едва ли все извѣстно, что дѣлается въ ихъ обществѣ, кто между ими дѣйствуетъ во вредъ миссіи скрытно. Вамъ нужно поточнѣе вникнуть, не кроются ли тутъ и странники!

Время вторичной повѣздки въ Данилово и Лексу выбирайте сами; пусть о. Феодоръ пріѣдетъ туда или прежде васъ за день, или послѣ васъ черезъ день, а на одной телѣгѣ и въ одинъ день пріѣхать не есть предусмотрительно. Посовѣтуйтесь съ о. Феодоромъ объ этомъ.

Вы еще однѣ верхушки свѣдѣній о моленной собираете. Спасибо и за эти верхушки, — онѣ, можетъ быть, и до корня доведутъ; можетъ быть и сама Матрона Филипьевна поткровениѣ будетъ современемъ. Я въ елеѣ лампадки

церкви Лексинской примѣчаю искру огня благодатнаго, который долженъ загорѣться въ сердцѣ христороубицы.

17 юня 1861 г.

32.

Репортъ вашъ за № 106 отъ 24 минувшаго августа мною вчера въ Александро-Свирскомъ монастырѣ полученъ и по прочтеніи сегодня отосланъ въ консисторію.

Важны побужденія къ открытію единовѣрческаго прихода; но нѣтъ подписавшихся, и начинать дѣла нельзя. Хотя бы человекъ 20 изъявили открытое желаніе принять единовѣріе: было бы основаніе начинать дѣло.

Какъ ни благотворно представляется открытіе единовѣрческихъ приходовъ, но присоединеніе къ нимъ туго идетъ. Взгляните на Паяницы и на Семчезеро. Одно Сямгозеро только побольше радуется. Да откроетъ Господь подобнаго сяргозерскому, или волосовскому кандидата во священники!

Возьмите во вниманіе діакона Макліонова: не пособить ли онъ ходу дѣла?

Свѣдѣнія о наклонныхъ къ единовѣрію, по рапорту вашему за № 106, очень важны; но всѣ они по клочкамъ не походятъ ли на *гаданія*, на предположенія только??

Потрудитесь еще мѣсяца два: не призритъ ли всеблагій Господь на людей своихъ милостію своею?

4 сентября 1861 г.

33.

Репортъ съ дневникомъ отъ васъ полученъ мною на сихъ дняхъ.

О кузарандскомъ священникѣ представить надобно особо и обстоятельно.

Да и у сосѣдей въ дѣла смотрѣть надобно по пристальнѣе.

Но будьте осторожнѣе: не увлекайтесь ревностью за границы благоразумія любви Христовой.

У каргопольскаго миссіонера дѣла идутъ по постройкѣ единовѣрческой церкви очень успѣшно.

Вытегорскій начинаетъ беспокоить насъ.

У кажемскаго заботу нанесла неожиданная смерть сѣверскаго единовѣрческаго священника, который не давалъ отчета по постройкѣ дома и не оставилъ денегъ казенныхъ, которыя должны были бы остаться.

Жить надобно такъ, какъ будто бы сейчасъ преданъ смерти.

Служить надобно такъ, какъ будто бы сейчасъ явился на Божій судъ.

Буди милость Божія со всѣми вами!

5 октября 1861 г.

34.

Чѣмъ неблаговиднѣе обстоятельства по Толвуйскому благочинію, тѣмъ постояннѣе и усерднѣе тутъ должна миссія работать.

Паяницкій приходъ растетъ плохо: побуждайте паяницкаго священника къ большей дѣятельности.

Не стыдъ ли намъ, что единовѣрческіе священники изъ крестьянъ работаютъ Господеви усерднѣе и живутъ въ своемъ санѣ приличнѣе, чѣмъ наши богословы?

Говорятъ о васъ, что вы больше хлопчете о единовѣрціи, чѣмъ о православіи: примите это къ вашему замѣчанію.

15 ноября 1861 г.

35.

Въ циркулярномъ предложеніи г. министра Государственныхъ Имуществъ управляющимъ палатами сказано, чтобы обучать поселянскихъ дѣвочекъ не только грамотѣ, но и рукодѣлю, для чего и пригласить женъ и вдовъ священноцерковнослужителей, которыя бы могли обучать дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлю.

Въ училищѣ Кондушскомъ обучается слишкомъ 80 дѣвочекъ, и изъ нихъ нѣкоторыя ко мнѣ прислали нѣсколько опытовъ своего рукодѣля.

Въ Каргопольскомъ духовномъ дѣвичьемъ училищѣ дѣти воспитываются также, т.-е. учатся грамотѣ, Закону Божію, ариѳметикѣ, географіи, исторіи и рукодѣлю, сверхъ сего поочередно исправляютъ обязанности домашняго хозяйства, какъ-то: пищу готовятъ, на столѣ ея ставятъ и убираютъ со стола, посуду моютъ, полы моютъ, — словомъ все домашнее, къ хозяйкамъ относящееся, дѣло дѣлаютъ. Не забудьте, что между ними есть пансіонерки, священническія и протоіерейскія дочери. Въ минувшее лѣто сажали въ огородѣ капусту и другіе овощи, пололи и поливали. Если бы поле было, и жать пошли бы.

Наши простолюдины не вездѣ одинаково смотрятъ на воспитаніе своихъ дочерей; да сіи созданія Божіи и у самихъ нашихъ духовныхъ не остаются ли безъ всякаго воспитанія? Многія ли попадеюшки знаютъ грамоту, Законъ Божій, рукодѣлье и домашнее хозяйство? Не крестьянки ли бабы на нихъ прядутъ и ткутъ? Умѣютъ ли сами корову подоить? Умѣютъ ли взяться за серпъ, или за цѣпъ? Всякая ли смыслить хорошенько щи сварить, хлѣбъ испечь, утиралѣничекъ изготовить? А знаетъ ли что въ огородѣ можетъ расти? Да отчего жалуются многіе на бѣдность? Отчего у нихъ ни капусты, ни картофеля, ни свеклы, ни салата? Иной священникъ привезетъ сына въ училище, да тутъ же и проситъ пособія отъ казны; у иного ребенка ни кафтанчика, ни рубашечки, да и говорить-то онъ по-русски еще не умѣетъ! У доброй хозяйки, сыздѣтства приученой къ труду, мышленной, обученой матери, не въ такомъ бы положеніи былъ домъ ея и семейство ея! Не духовныхъ ли такихъ примѣръ имѣетъ вліяніе и на простолюдиновъ, которые не отдаютъ своихъ дочерей въ школы наши, гдѣ учатъ дѣтей духовной нравственности, учатъ теоретически и практически домашнему хозяйству? Не оттого ли считаютъ даже за стыдъ, или за тягость для дочери покачать младенца въ колыбелькѣ? А развѣ ихъ дочь не должна быть обучена и всему тому, что должна

знать хорошая мать и воспитательница дѣтей? Если бы дочь ихъ осталась и одинокою, то и тогда не избѣгла бы заботъ о своемъ хозяйствѣ. Всякая женщина должна быть приготовлена воспитаніемъ къ принятію на себя обязанностей хозяйки дома. Это, конечно, не должно и не можетъ помѣшать ей развить таланты, которыми надѣлила ее природа, пріобрѣсть знаніе, развить свой умъ до возможной степени, однимъ словомъ, достигнуть полного развитія нравственныхъ силъ своихъ. Я бы указалъ ему и примѣръ въ дочери г. Горева, такъ отлично учившейся грамотѣ и Закону Божію и послѣ радушно образовавшей себя въ хозяйствѣ участіемъ во всѣхъ дѣлахъ по дому наст. Велеславова.

А дѣти сей Велеславовай развѣ не работали даже на благочиннаго своего, тогда какъ онъ самъ и его супруга сидятъ сложа ручки бѣленькія? Вотъ какъ образованная женщина превосходитъ необразованныхъ, отъ которыхъ и мужа дѣлаются сибаритами, или враждебниками истиннаго образованія, и въ другихъ не любимаго ими. Странное явленіе! Но *sat sapienti*.

17 декабря 1861 г.

36.

Потщитесь скорѣе прибыть въ Данилово и Лексу, чтобы исполнить указъ консисторіи о перевозѣ старопечатныхъ книгъ и рукописей въ Петрозаводскъ.

Хорошо, если бы вы и сами съ ними прибыли къ намъ.

Если по вашимъ видамъ нужно какія книги оставить въ Лексѣ, или Даниловѣ, и найдете безопасное мѣсто для сохраненія ихъ, то оставьте; о семъ я пишу и о. Румянцеву, съ которымъ вамъ поручено исполненіе по указу.

Буди благословеніе отъ Господа!

20 марта 1862 г.

37.

Рапортъ вашъ за № 86 отъ 13 октября сего полученъ мною вчера только. Плохо идутъ дѣла наши!

Зато много насъ радуютъ дѣла каргопольскія, гдѣ и грамотнѣйшіе расколуучители присоединяются. Господь видитъ тамъ труды и ревность іереевъ Божіихъ Петра Мишурина и Іосифа Шамакова.

Изъ нашихъ единовѣрческихъ приходо́въ многолюднѣйшій — Сяргозерскій и бѣднѣйшій — Паяницкій.

Посылаю при семъ къ вамъ часть Разговоровъ (стр. 1—24) о книгѣ „Исторія Выговской старообрядческой пустыни“¹⁾.

Эта книга есть де у васъ, а у раскольниковъ нашихъ есть она безъ сомнѣнія. Они ее читаютъ съ услажденіемъ и другихъ соблазняютъ ею; намъ знать ее пренужно, чтобы успѣть что-нибудь сдѣлать въ отраженіе соблазнительныхъ отзы́вовъ объ ней, обольщеній производимыхъ ею.

О. Михаилъ Чернянскій радушно занимается своимъ приходомъ: можетъ воспользоваться и Разговорами о книгѣ больше, чѣмъ другіе.

Священникъ Раевскій просится въ другое мѣсто. Чтò успѣлъ сдѣлать въ настоящемъ? Не доволенъ онъ мѣстомъ; довольно ли оно имъ? Яндомозерскія обстоятельства и позаботливѣе; но онъ не думаетъ о новыхъ мѣстахъ; за то Господь и благословляетъ его любовью прихода.

Изъ рапорта вашего за № 86 я ничего утѣшительнаго не усмотрѣлъ, и онъ оставилъ во мнѣ впечатлѣніе скорбное. Чего добраго ожидать отъ однихъ проѣздовъ, переѣздовъ, разсмотровъ росписей! Нигдѣ-то мы ни съ кѣмъ изъ заблуждающихъ не поговоримъ съ теплотою любви, не проведемъ въ этихъ разговорахъ денекъ, два, а бросивъ нѣсколько кое-какихъ словъ, выпивъ чашку чаю, или кофе, въ огорченіе угощающихъ и ѣдемъ вдаль!... Чего ожидать добраго отъ такихъ происшествій?

¹⁾ Разумѣются, по всей вѣроятности, „Разговоры между двумя дѣвочками о томъ, кто раскольники“; здѣсь разговоры XVI—XXII имѣютъ предметомъ именно „Исторію Выговской пустыни“. Они напечатаны во 2-мъ выпускѣ книги: „Аркадій архіеп. Пермскій и его сочиненія противъ раскола“ (стр. 309—397).

Въ Космозерскомъ приходѣ какой открывался было вамъ случай, повидаться, побесѣдовать съ людьми, заслуживающими нашего вниманія; но, погостивъ, и ноги не подвинули въ деревушечку близкую...

Наши слѣды и слова замѣчаютъ; объ нихъ молва доходитъ и до берега Невы: смотрите, противъ той молвы чѣмъ мы оправдаемся, если наши рапорты и за цѣлый годъ окажутся такими же, каковъ № 86?

Не должны вы быть въ отягощеніе тѣмъ, у коихъ въ проѣзды останавливаетесь: нарушеніе сего навлечетъ большія непріятности вамъ. Предостерегаю васъ. Должны вы заниматься, заниматься дѣломъ, усердно и со вниманіемъ, а не бѣгло и какъ попало. Вы въ содержаніи обезпечены: бойтесь грѣха Іудина. Вы отъ всѣхъ житейскихъ дѣлъ свободны: не предавайте себя добровольно въ рабство суеты.

25 октября 1862 г.

38.

Къ тѣмъ Разговорамъ, о коихъ упомянуто въ моемъ письмѣ къ вамъ отъ 25 минувшаго октября, посылаю при семъ продолженіе ихъ (стр. 25—32).

Надѣюсь, что эти разговоры не останутся у васъ безъ разсмотрѣнія, безъ повѣрки, безъ соображеній и безъ употребленія приличнаго при собесѣдованіяхъ съ такими лицами, для коихъ Исторія Выговской старообрядческой пустыни имѣетъ, или должна имѣть интересъ.

Выговская мѣстность въ вашемъ миссіонерскомъ округѣ; многія лица, поминаемая въ исторіи, тоже уроженцы вашего округа. Вотъ условія къ точнѣйшему уразумѣнію значенія Исторіи, какихъ другіе миссіонеры не имѣютъ.

Въ разговорахъ одни намеки; вы можете по собраніи свѣдѣній или уяснить ихъ, или дополнить, или совсѣмъ отмѣнить. Ваши замѣчанія такія много бы утѣшили насъ. и много бы помогли намъ при объясненіяхъ исторіи края и Выговщины.

Время святочное и ярморочное должно васъ, мнѣ кажется, усадить въ Палеостровскія обители. Подъ сѣнію молитвъ преподобнаго Корнилія и св. обители его, какое бы для васъ удобство углубиться въ исторію и составить свои записки объ ней, и съ оными пріѣхать къ намъ дня на два, на три.

Будьте расположены и внимательны, дружелюбны и радушны къ новому казначею о. Митрофану и братіи; вниманіе къ нему, какъ въ отсутствіе настоятеля управляющему обителью, обратите, показывая въ этомъ примѣръ имъ.

16 ноября 1862 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾).

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 3—4.

И чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и поклонишася змію, иже даде область звѣрю. И поклонишася звѣрю, глаголюще: кто подобенъ звѣрю? И кто можетъ ратоватися съ нимъ?

Вопрошающій.

Какъ понимать сіи слова о удивленіи всей земли, о поклоненіи змію и звѣрю и проч.?

Отвѣщающій.

Чудися вся земля, т.-е. удивлялись всѣ невѣрующіе, всѣ погибающіе, въ которыхъ возмогетъ антихристъ, — удивлялись чудесамъ его, мечтательно совершаемымъ. Поклонялись же змію, т.-е. сатанѣ, чрезъ антихриста, ибо, какъ выше сказано, сатана прежде чрезъ идоловъ, а теперь чрезъ антихриста приѣмлетъ себѣ поклоненіе. Слова же: кто можетъ ратоватися съ нимъ, означаютъ, что поклонники его будутъ мнить, акибы антихристъ войною одолѣетъ всѣхъ и обладателемъ будетъ всей вселенной, посему и будутъ говорить: кто можетъ ратоватися съ нимъ? то-есть кто можетъ противостоятъ ему? Сіи слова доказываютъ также, что антихристъ не будетъ царствовать надъ всею вселенною: если бы онъ былъ царемъ

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 180.

всей вселенной, то не о комъ было бы и говорить: *кто можетъ ратоваться съ нимъ?*

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 5.

И даны бѣша ему уста, глаголюща велика и хульна, и дана бысть ему область творити мѣсяць четъредесять два.

Вопрошающій.

Какъ понимать сіи слова: *и даны бѣша ему уста, глаголюща велика и хульна?*

Отвѣщающій.

Сими словами показуется, что антихристу попущено будетъ долготерпѣніемъ Божиимъ произносить хулы на Господа нашего Іисуса Христа. Хула его будетъ состоять въ томъ, что онъ провозгласитъ себя самого Христомъ; и не только въ этомъ будетъ хула его, что себя вмѣсто Христа будетъ проповѣдывать истиннымъ Мессіею, но онъ не будетъ исповѣдывать и Бога Отца, а только себя единого будетъ прославлять за Бога, какъ свидѣтельствуемъ Апостоль, говоря, что онъ покажетъ себе, яко Богъ есть, и называя его превозносящимся паче всякаго глаголемаго Бога, какъ предсказалъ и самъ Спаситель іудеямъ, говоря: *и онъ придетъ о имени своемъ, тою приимете.* Сіи слова Христовы св. Теофилактъ толкуетъ сиче: „Азъ убо, рече, придохъ во имя Отца моего, ибо вездѣ Отца хвалити величаетъ, и отъ Того, рече, послахся, и ничтоже мощи творити о себѣ предлагаетъ, всяку вину неразумія симъ отрѣзати хотя. И онъ же, рече, придетъ: антихриста яви, яко себе единого хочетъ явити, яко (онъ) единъ Богъ есть“. Когда онъ придетъ во имя свое и себя одного будетъ проповѣдывать Богомъ, значитъ не будетъ проповѣдывать Отца и Сына и Святаго Духа. Удивительно, какъ отъ сихъ столь ясныхъ и несомнительныхъ словъ Спасителя не вразумятся проповѣдующіе антихриста быти

тамъ, гдѣ прославляютъ Святую Троицу, Отца и Сына и Св. Духа, и во образъ Святыя Троицы слагаемые три перста почитающіе печатью антихриста! Вразуми ихъ, Христе, словесами твоими: *иъ придетъ о имени своемъ!*

Вопрошающій.

Апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ солунянамъ объ антихристѣ глаголетъ: *якоже състи ему въ церкви Божіи аки Боу, показующе себе яко Богъ есть* (зач. 275). Въ какой церкви антихристъ сядетъ яко Богъ, — въ нашей православной, или въ жидовской?

Отвѣщающій.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ объ антихристѣ (Бого-словія ч. 4, гл. 26) пишетъ о семъ такъ: „Апостоль говоритъ (сѣсти ему) въ церкви Божіей; разумѣй не нашу православную, но древнюю іудейскую. Ибо не къ намъ онъ придетъ, но къ іудеомъ, не за Христа, но противъ Христа и христіанъ. Посему и называется антихристомъ“. Доздъ Дамаскинъ. И въ книгѣ Кирилловой, на листѣ 50, такъ же говорится: „А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіи ему сѣсти, въ которой церкви? Въ смущенной, глаголю, жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ есмь“. И такъ древніе учителя церковные разумѣли, что антихристъ сядетъ не въ нашей церкви, а въ жидовской, т.-е. на томъ мѣстѣ, гдѣ была Соломономъ построена церковь (на которомъ мѣстѣ церкви христіанской никогда не было сооружаемо, а нынѣ стоитъ магометанская мечеть, именуемая Омаровой). Антихристъ, какъ жидовинъ, сядетъ въ церкви, построенной на мѣстѣ церкви Соломоновой; а христіанская въ Іерусалимѣ знаменитая церковь Воскресенія построена на мѣстѣ распятія и воскресенія Христова, далеко отъ мѣста, гдѣ былъ Соломоновъ храмъ. И антихристъ, ненавидя Христа, пожелаетъ ли сѣсть на мѣстѣ, проповѣдующемъ Христово воскресеніе? Посему свидѣ-

тельства св. Кирилла и св. Дамаскина весьма убѣдительно, что антихристъ, какъ жидовинъ, ненавидящій христіанъ, сядетъ въ церкви, созданной на мѣстѣ храма Соломонова.

Вопрошающій.

Если такъ, то почему храмъ жидовскій названъ у Апостола храмомъ Божиимъ?

Отвѣщающій.

Такъ онъ названъ по мѣсту, издревле опредѣленному на поклоненіе Богу.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *и дана бысть ему область мѣсяць четыредесять и два?*

Отвѣщающій.

Сими словами указывается, что не на долгое время попуститъ Богъ антихристу владычествовать, но только на четыредесять и два мѣсяца, тогда какъ послѣдователи его будутъ считать его царемъ вѣчнымъ: ибо вскорѣ упразднитъ его Господь явленіемъ пришествія своего. Продолженіе царства антихристового и пророкъ Давидъ указываетъ, говоря: *и дастся въ руку его даже до времени и времени и полувремени, и судище сядетъ, и власть его преставятъ* (гл. 7, ст. 25, 26). *Временемъ* Давидъ зоветъ лѣто, или годъ, *временами* два лѣта, *полъ времени* же — полъ-лѣта: такимъ образомъ, по его указанію, владычество антихриста продолжится три года съ половиной, т. е. тѣ же четыредесять два мѣсяца. А слова пророка: *судище сядетъ, и власть его преставятъ*, означаютъ то же, что и Апостолъ говоритъ: *его же* (антихриста) *Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего*. Опредѣляется же время царствованія антихристового не только лѣтами, но и мѣсяцами для того,

чтобы не помыслилъ кто, что означаются продолжительныя времена его царствованія, ибо здѣсь ясно указуются годы, имущія только по дванадцати мѣсяцевъ.

Вопрошающій.

У пророка Даниила въ тойже 12-й главѣ есть указаніе, что послѣ трехъ лѣтъ съ половиною продолжится власть антихриста еще на сорокъ и пять дней. У него сказано: *отъ времени же прекращенія жертвы всегдашнія, и дастся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девяносто пять. Блаженъ терпѣй и достигнувый до дней тысяща трехъ сотъ тридцати пяти* (ст. 11—12). Сличивъ число дней тысяща двѣсти девяносто пять, съ числомъ тысящи триста сорокъ пять, находимъ, что послѣднее число превышаетъ первое на сорокъ и пять дней. О какихъ же сорока и пяти дняхъ говорится у пророка?

Отвѣщающій.

Сказанное у Даниила пророка, во главѣ 12, о прекращеніи жертвы всегдашнія на дни тысяща двѣсти и девяносто пять, и потомъ еще о сорока и пяти дняхъ, по толкованію св. Златоуста (въ Маргаритѣ, слово третіе на іудея), сказано не о дняхъ послѣдняго антихриста и не о прекращеніи жертвы Новаго Завѣта, какъ нѣкоторые мнятъ, но о дняхъ Антіоха гонителя, когда и жертва всеневная Ветхаго Завѣта на тысящу двѣсти девяносто пять дней дѣйствительно прекращалась, а по истеченіи оныхъ паки обновилась, какъ о томъ и предсказано пророкомъ; но земля іудейская отъ непріятелей, то-есть отъ воинства Антіоха, совершенно еще не была очищена и не была еще приведена въ совершенную безопасность, и только уже чрезъ сорокъ и пять дней послѣ того все было приведено въ совершенное спокойствіе, посему и сказано: *блаженъ, терпѣй, и достигнувый до дней тысяща*

*трехсотъ тридесати пяти*¹⁾). Разумѣть же сіи слова Давиила пророка такъ, что будто по окончаніи царства антихристова, то-есть по убіеніи его духомъ устъ Господнихъ и по упраздненіи его явленіемъ Христовымъ, будетъ еще продолженіе какихъ-то четырехдесати пяти дней, какъ вѣщцы мнѣть, не только не согласно было бы съ божественнымъ Писаніемъ, но и воплѣ противно ему. Ибо по второмъ пришествіи Христа Спасителя царство Его будетъ царство вѣчное, никакими днями не измѣряе-

1) Привожу воплѣ изъ Маргарита толкованіе св. Златоуста: „Отсюду прочее на Антиохова царство пришедь (пророкъ), показуя яко отъ единого онѣхъ четырехъ (царствъ, воставшихъ послѣ Александра Македонскаго) есть, сице рече: *и отъ единого ихъ изыде рогъ единъ крѣпокъ, и возвеличися измѣха къ югу на востокъ*. Являя, яко іудейское низложитъ жительство, рече тѣмъ жертва смятеся грѣхопадениемъ и бысть, и успѣ той, и святое опустѣеть, и дастся на жертву грѣхъ... Таже и время предглаголя, елико хотять держати сія лютая, рече: *отъ времени премѣненія частости*, частотъ нарицашеса повседневная жертва, учашево бо есть частое и содержательное. Иудеомъ бо обычай бѣ, и вечеръ и заутра на койждо день жрети Богови, тѣмъ и жертва оная частотъ нарицашеса. Елма убо пришедь Антиохъ, сей обычай разруши и премѣни его. Рече Ангель: *яко отъ времени премѣненія частости*, сирѣчь отъ разрушенія жертвы сея, *дне тысяща и двѣсти и девятыдесять*, еже есть три лѣта и полъ, мало что къ симъ. Таже являя, яко разрушеніе будетъ злымъ симъ, и примѣненіе наведе: *блаженъ терпѣй и достигій во дни тысяща и триста и тридесать пять*. И тысящу и двѣсти и девятыдесятымъ и пятимъ четырехдесать пять приложивъ, понеже бо въ мѣсяцы и полъ мѣсяца случися быти сраженію, всѣмъ и побѣда чиста бысть, и все совершенное отъ належавшихъ злыхъ премѣненіе. Рекъ бо: яко блаженъ претерпѣвый до дни тысящи и трехсотъ и тридесати и пяти, премѣненіе лютыхъ прояви, и не просто рече достигій, но терпѣй и достигъ. Понеже бо мнози и отъ нечестующихъ видѣша предложеніе, не оныхъ блажить просто, но иже во временѣхъ злыхъ свидѣтельствовавшихъ, и не предавшихъ свое благочестіе, таже получившихъ ослабу. Сего ради не просто рече: достигій, но: терпѣй и достигъ. Убо что сего явственнѣйши будетъ? Зриши ли, како не точію даже до лѣтъ и мѣсяцъ, но и даже до дне единого со опаствомъ всяцемъ и плѣненіе и освобожденіе отъ плѣненія провозгласи пророкъ» (Маргар. Л. 110 и 112 на обор.).

мое; и Апостоль, говоря объ антихриствъ, что Господь Иисусъ убьетъ его духомъ устъ своихъ и упразднить явленіемъ пришествія своего, никакихъ дней между убіеніемъ антихриста и пришествіемъ Христовымъ не полагаетъ. Итакъ сказанное у пророка Даніила о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы на дни тысяща двѣсти и девяносто приводитъ на прекращеніе вѣчной новозавѣтной жертвы противно ученію Новаго Завѣта, глаголющему: *ежегда аще яете хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже придетъ* (1 Кор. зач. 149); а согласно священному Писанію слѣдуетъ сію 12-ю главу пророка Даніила разумѣть, какъ и св. Златоустъ толкуетъ, о временѣхъ царства Антихова. Приводятся иногда эти слова пророка Даніила и о антихриствъ, но не потому, чтобы они прямо были сказаны о дняхъ антихриста, а потому, что Антиохъ былъ образомъ антихриста; сказанное же о четырехъдесяти пяти дняхъ, какъ не приложимое ко днямъ антихриста, и образно объ антихриствъ нѣкъмъ не приводятся.

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 6—8.

И отверзе уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его и селеніе Его, и живущія на небеси. И дано бысть ему брань творити со святыми и побѣдити я: и дана бысть ему область на всякомъ колѣнѣ (людей) и на языцѣхъ и племенѣхъ. И поклонятся ему вси живущіи на земли, иже не написани суть имена въ книгахъ животныхъ агнца заколеннаго отъ сложенія міра.

Вопрошающій.

Что означается въ сихъ словахъ?

Отвѣщающій.

Антихриствъ отверзетъ уста хулити Бога, т.-е. отмѣтатъ воплощеніе Христово, и хулитъ живущія на небеси, т.-е. всѣхъ вѣрующихъ во Христа. И дано ему будетъ,

т.-е попущено, мучить сихъ вѣрующихъ и убивать ихъ, ибо онъ будетъ превелій мучитель христіанъ, превзойдетъ всѣхъ бывшихъ мучителей.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *и поклонятся ему вси, имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ?*

Отвѣщающій.

Выше было сказано, что антихристъ только въ погибающихъ возможеть, которые и прежде его пришествія были невѣрны, и не увѣровали бы во Христа, если бъ и не пришелъ антихристъ: они и суть не написанные въ книгахъ животныхъ; они и поклонятся антихристу, а написанные въ книгахъ животныхъ не поклонятся.

Вопрошающій.

Если такъ, если то-есть поклонятся антихристу только тѣ, которые и прежде его пришествія не вѣровали во Христа, и аще бы антихристъ и не пришелъ, не увѣровали бы, то выходитъ, что пришествіе антихриста не сотворитъ вреда церкви Христовой?

Отвѣщающій.

Такъ и должно быть согласно съ благостію промысла Божія, вся устрояющаго намъ во благое. А если бы пришествіе антихриста могло принести вредъ церкви Божіей, оно не было бы и попущено Богомъ, по слову Апостола: *въремъ Богъ, имже не оставитъ вамъ искустися паче, еже можете* (1 Кор. 10, 13). Такъ древле, когда царямъ идолопоклонникамъ попущено было гнать церковь Божію, это гоненіе не только не принесло вреда церкви, но и обогатило ее великимъ сонмомъ мучениковъ, и вмѣстѣ расширило ее повсюду, согласно слову Спасителя: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще зерно пшенично, падъ на земли, не умретъ,*

то едино пребываетъ, аще же умретъ, мнозъ плодъ сотворитъ (Іоан. зач. 42). И если страданія мучениковъ отъ царей идолопоклонниковъ принесли такой плодъ церкви Христовой, такъ возрастили христіанство, то ужели смерть пострадавшихъ отъ антихриста останется безплодною для церкви? — Нѣтъ.

Вопрошающій.

Если антихристъ только въ погибающихъ возможетъ, то почему о немъ такъ много говорится въ Откровеніи?

Отвѣщающій.

Предсказанія объ антихристѣ сдѣланы для того, чтобы вѣрныхъ предохранить отъ его прелести. Такъ и о страданіи св. Апостоловъ и мучениковъ было предсказано Господомъ, да не внезапно придетъ на нихъ искушеніе: *Отъ сомнищъ ижденутъ вы, но придетъ часъ, да всякъ, иже убіетъ вы, возмнися службу приносити Богу. Сія глаголахъ вамъ, да егда придетъ часъ, воспомянете сія, яко Азъ рѣхъ вамъ* (Іоан. гл. 16, ст. 2—4). Господь не только предрекъ имъ объ искушеніяхъ, но и утѣшилъ и укрѣпилъ ихъ къ подвигу, глаголя: *держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. гл. 16, ст. 33).

Вопрошающій.

Утѣшительно знать, что антихристъ, какъ и св. Іоаннъ Златоустъ толкуетъ, въ погибающихъ только возможетъ; но есть другое опасеніе, — а именно: прежде антихриста придетъ отступленіе вселенныя отъ вѣры; и когда совершится отступленіе, онъ, антихристъ, на готовое придетъ и въ этихъ отступльшихъ, въ этихъ погибающихъ возможетъ.

Отвѣщающій.

На какомъ основаніи ты утверждаешь, что прежде антихристова прихода будетъ отступленіе отъ вѣры всей вселенной?

Вопрошающій.

Апостолъ Павелъ во второмъ къ солунянамъ посланіи, во главѣ 2, зач. 275, глаголетъ: *да никтоже васъ прельститъ ни по единому образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открытѣя челоувѣкъ беззаконія и сынъ пошибели.* Здѣсь явственно Апостолъ свидѣтельствуесть, что прежде придетъ отступленіе, а потомъ уже антихристь, челоувѣкъ грѣха.

Отвѣщающій.

Не о томъ говоритъ Апостолъ, что прежде антихриста придетъ отступленіе, но о томъ, что прежде втораго Христова пришествія придетъ отступленіе. Нѣкоторые прельщали солунянъ говоря, что уже настойтъ день Христовъ, то-есть день втораго Христова пришествія: остерегая солунянъ отъ такого мнѣнія, Апостолъ и просить ихъ именемъ Господа не слушать ложныхъ учителей и не ужасаться ихъ проповѣдію, *яко уже настойтъ день Христовъ*, и съ своей стороны увѣряесть ихъ, что день Христовъ не придетъ, аще не придетъ прежде отступленіе. Вотъ о чемъ говоритъ Апостолъ. Приведемъ вполнѣ его слова: *Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Исуса Христа, и о нашемъ собраніи о Немъ не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, аки отъ насъ посланнымъ, яко уже настойтъ день Христовъ. Да никто же васъ прельститъ ни по единому образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде и открытѣя челоувѣкъ беззаконія, сынъ пошибели* (2 Солун. зач. 275). Отступленіемъ же, по толкованію св. Златоуста, Апостолъ самого антихриста нарицаесть. „Что есть отступленіе“? спрашиваетъ св. Златоустъ; и отвѣчаесть: „того самаго антихриста нарицаесть отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и оставити“ (На 2 къ Сол. бесѣда 3).

Вопрошающий.

Понимаю теперь, что Апостоль говоритъ объ отступленіи, не предъ антихристовымъ пришествіемъ, а предъ наступленіемъ дня Христова, и что отступленіемъ называетъ самого антихриста; но мнѣ хотѣлось бы знать, вѣтъ ли въ священномъ Писаніи указаній, опровергающихъ мысль о предшествующемъ антихристу отступленіи?

Отвѣщающий.

Мнѣніе, что прежде антихристова пришествія совершится всемірное отступленіе отъ вѣры, есть дѣйствительно мнѣніе, противное священному Писанію. Апостоль Павелъ свидѣтельствуетъ, какъ выше было сказано, что со временемъ вся полнота языковъ внидетъ въ вѣру, и что ихъ вшествіе въ вѣру привлечетъ и іудеевъ къ вѣрѣ во Христа. Поясня слова Апостола, св. Златоустъ говоритъ язычникамъ: „не убо тако спасетесь, яко паки изыти, якоже іудеи, но еже тыя привлеци, пребывающе въ ревности“ (Бесѣда 19, стр. 355). Итакъ священное Писаніе проповѣдуетъ не отступленіе отъ вѣры во Христа, но повсюдное распространеніе вѣры во Христа, чему согласуютъ и сказанныя самимъ Господомъ притчи о царствіи Божіи, о зернѣ 'горушномъ, возросшемъ въ древо велие, о квасѣ скрытомъ женою въ саты три; сіе указываетъ и камень, видѣнный Давиломъ, исполнившій всю землю.

Вопрошающий.

Но Апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею вотъ что пишетъ о послѣднемъ времени: *Сіе же вѣждь, яко въ послѣдняя дни настануть времена люта, будутъ бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, родителемъ противящіися, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримерительни, продерживи, возносмиви, прелатае, клеветници, невоздержници, не кротцы, не благолюбцы, пре-*

датели, налы, напыщени, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы же его отвершиися... чловѣцы растлѣнни умомъ о вѣрь (Къ Тимоѳ. зач. 295).

Отвѣщающій.

Свидѣтельство Апостола, что въ послѣднія времена будутъ таковыи чловѣцы, достовѣрно и несомнѣнно,—и не только будутъ тогда таковыи чловѣцы, а будетъ еще и горшій сихъ, самъ антихристъ. Но не о томъ слово, что такіе будутъ въ послѣднее время, а о томъ, какое тогда будетъ большинство людей. Большинство, или полнота языковъ, какъ выше доказано, будутъ христіане благочестивые, добродѣтельнаго житія. Это подтверждается и словами Апостола Павла въ посланіи къ Тимоѳею, слѣдующими непосредственно за приведенными тобою. Сказавъ, какіе люди будутъ въ послѣднее время, Апостолъ прибавляетъ: *но не преустѣютъ ботье*, т.-е., но они немного успѣютъ, *безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ*, (т.-е. Іаннія и Іамврія) *бысть*. Слова эти: *безуміе явлено будетъ всѣмъ*, ясно показываютъ, что *всѣ* не таковы будутъ; а когда *всѣ* будутъ не таковыи нечестивцы, то значить таковыхъ нечестивцевъ будетъ только часть. Если всѣ были бы таковыми нечестивцами, кому явлено было бы безуміе ихъ, и кого бы Апостолъ назвалъ всѣми? И такъ и приведенныя тобою слова Апостола Павла, читаемыя въ связи съ слѣдующими, какъ и слѣдуетъ читать, не подтверждаютъ мнѣнія о всемірномъ отступленіи предъ явленіемъ антихриста, но паче свидѣлствуютъ о противномъ, т.-е. что всѣ будутъ понимать тогда злыхъ безуміе.

Вопрошающій.

Почему Христовъ названъ *агнцемъ заколеннымъ отъ сложенія міра?*

Отвѣщающій.

ИскуПЛЕНІЕ наше кровію Христовою предположено Богомъ прежде сложенія міра, прежде вѣкъ. Даже служители Новаго Завѣта, Апостолы, прежде вѣкъ у Бога предъизбраны, какъ свидѣтельствуеть въ посланіи къ Ефесеемъ св. Апостолъ Павелъ: *якоже избра насъ въ немъ (во Христѣ) прежде сложенія міра, быти намъ святымъ и непорочнымъ предъ Нимъ въ любви, прежде нарекъ насъ во установленіе Иисуса Христа въ Него, по благовольнїю хотѣнїя своего (зач. 216).* А когда искупленіе наше закланіемъ Христовымъ предположено прежде сложенія міра, то Христось есть агнецъ, закланный прежде сложенія міра.

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 9—10.

Аще кто имать ухо, да слышитъ. Иже аще въ плъненіе ведеть, въ плъненіе поидеть: аще кто оружіемъ убіеть, подобаетъ ему оружіемъ убіену быти. Здѣсть есть терпѣніе и въра святыхъ.

Вопрошающій.

Къ кому обращены сія слова: *аще кто имать ухо, да слышитъ, и прочая?*

Вопрошающій.

Слова сія обращены къ мучителямъ, слугамъ антихриста, помогающимъ ему, и всѣмъ исполняющимъ его повелѣнїя о мученїи христіанъ; имъ дается вразумленіе, что если не покаются, то за свое безчеловѣчное на христіанъ мученіе не останутся безъ наказанїя не только въ будущемъ вѣцѣ, но и здѣсь: плѣняющій плѣненъ будетъ, убивающій убіенъ будетъ.

Апокалипсисъ гл. 13, ст. 11.

И видѣхъ мною звѣря восходяща отъ земли, и имѣяше рога два, подобна агнчїимъ: и глаголаше яко змій.

Вопрошающій.

Что означаетъ звѣрь сей и почто исходитъ не отъ моря, но отъ земли?

Отвѣщающій.

Всѣ монархическія державы являются исходящими отъ моря; сей же звѣрь не мнитсѣ мнѣ быти царь, посему и не является исходящимъ изъ моря. Называется же звѣремъ, то-есть царемъ, только потому, что будетъ совладычествующій антихристу; посему и отъ земли исходящимъ глаголетсѣ, то-есть будетъ поставленъ отъ антихриста, будетъ сначалаъ служить ему. Рогами агничими льстивость его показуется; глаголетъ же яко змій, то-есть глаголетъ угодное змію, сатанѣ, чтобы споспѣшествовать антихристу.

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 12—15.

И власть перваго звѣря всю творяше предъ нимъ: и творяше землю и вся живущія на ней поклонитися первому звѣрю, емуже исцѣлена бысть язва смертная. И сотвори чудеса велика, да и оны сотворитъ сходити съ небесе на землю предъ челоуки: И лститъ живущія на земли, ради знаменій, яже дана быша ему предъ звѣремъ творити; глаголя живущимъ на земли, сотворити образъ звѣрю, иже иматъ язву оружную, и живъ бысть. И дано бысть ему дати духъ образу звѣрину, да проглаголетъ икона звѣрина, и сотворитъ, да иже аще не поклонятся образу звѣриному, убіени будутъ.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: и власть перваго звѣря всю творяше предъ нимъ?

Отвѣщающій.

Симъ означаетсѣ, что сей служитель антихриста весь преданъ будетъ воуль антихриста, будетъ, какъ далѣе говоритсѣ, заставлятъ всѣ земли поклоняться звѣрю, емуже

исцѣлена бысть язва смертная, увѣряя людей, что онъ есть Мессія — Христось, ибо возстановилъ іудейское царство. Сіе указываютъ слова: *емуже исцѣлена бысть язва смертная.*

Вопрошающій.

Дѣйствительно ли лжепророкъ, творя чудеса, сведеть и огонь съ небесе?

Отвѣщающій.

Сказано, что онъ сведеть съ небесе огонь предъ чело-вѣки, значить мечтою предъ чело-вѣки то сдѣлаетъ; но можетъ, по попущенію Божію, силою бѣсовскою, и дѣйствительно огонь свести, какъ было при Іовѣ, когда на овцы Іова дѣйствомъ сатаны огонь съ небесе спаде и пояде я.

Вопрошающій.

Дѣйствительно ли проглаголетъ икона звѣрина?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій пишетъ: „когда древле во истуканѣ Аполлоновомъ бѣсь даяше отвѣты жерцемъ его, что удивительнаго, что во образѣ антихристовѣ будетъ бѣсь давать отвѣты? Се сотворить кровопійца лжепророкъ, дабы имѣть извѣтъ убивати не поклоняющихся образу звѣря“. Что икона Аполлонова давала жерцемъ его отвѣты, зри и въ книгѣ Кирилловой (листъ 118).

Апокалипсисъ, гл. 13, ст. 16—18.

И сотворитъ вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертанія на деснѣй руцѣ ихъ или на челахъ ихъ. Да никто же возможетъ, ни купити ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имене его. Здѣ мудростъ есть. Иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино: число бо чело-вѣческо есть, и число его шестьсотъ шестьдесятъ шесть.

Вопрошающій.

Для чего сотворить лжепророкъ дати начертаніе звѣря?

Отвѣщающій.

Дыша злобою на человѣческой родъ пособникъ антихриста, дабы всѣхъ воврещи въ погибель и дабы никто не гонзнулъ поклоненія лжехристу, умыслить положить на всѣхъ печать его и издать повелѣніе, да никтоже ни купити ни продати можетъ что, аще не имать печати его, но токмо той, иже имать начертаніе его, или имя его, или число имени его. Трегуба же печать его будетъ: или начертаніе звѣрево, то-есть образъ его, или имя его каково оно будетъ, или число имени его, то-есть число, какое имя его содержать будетъ. Трояку же дастъ печать не потому, чтобы она имѣла различное значеніе по отступству, но чтобы дать различіе болѣе тщливому и менѣе усердному. Во Іерусалимѣ и во всей Палестинѣ и нынѣ есть обычай полагать печать на руцѣ: христіане полагають крестъ, магометане полумѣсяцъ и лѣто рожденія; иные же кладутъ печать сію и на челѣ, а особенно жены магометанки, и сіе служитъ иногда вмѣсто билета. Мнози же имя антихристово, означаемое числомъ гадательно напишаша; но сіе точію гаданіе; подлинное же, когда явится антихристъ, разумный исчислитъ и увѣдаетъ. Нѣсть же сіе число лѣтъ, якоже нѣцци мнятъ, но число имени его якоже предсказано мудрецами и число имени Спасителя 888, и число рожьшей Его Богоматери, дважды семьдесятъ, дважды шесть (О числѣ имени Богоматери, см. въ Кирилловой книгѣ, л. 118).

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Увѣщаніе и обличеніе жидовствующихъ.

Печатаемыя ниже „Увѣщаніе отступникамъ отъ вѣры“ и „Свидѣтельства о пришествіи Мессіи“ составлены были при слѣдующихъ обстоятельствахъ¹⁾.

Въ 1825 г. священникъ Спасской церкви села Вершкова, Бронницкой округи, донесъ митрополиту Филарету о существованіи въ этомъ селѣ секты жидовствующихъ. Донесеніе сдано было въ Консисторію, а Консисторія, рассмотрѣвши его, опредѣлила (7 сент. того же года) для увѣщанія жидовствующихъ послать въ село Вершково миссіонеровъ, предварительно составивъ для нихъ наставленіе, „кому отъ его высокопреосвященства поручено будетъ“. М. Филаретъ поручилъ составленіе этого наставленія членамъ же Консисторіи — архимандриту Андроніевскаго монастыря Гермогену († 19 іюня 1845 г.) и протоіерею Трехсвятительской церкви Николаю Петровичу Другову († 27 апр. 1858 г.). Означенныя лица со всѣмъ усердіемъ отнеслись къ возложенному на нихъ порученію и представили митрополиту обширный докладъ подъ заглавіемъ: „Проектъ инструкціи миссіонерамъ для обращенія на путь истины и приведенія въ нѣдра православныя церкви отступниковъ отъ оной..., содержащихъ жидовскую секту“. Здѣсь, кромѣ правилъ, опредѣляющихъ поведеніе миссіонеровъ и приемы ихъ при собесѣдованіяхъ съ сектантами, составители помѣстили: а) чинъ молитвословія, которое должны были совершить миссіонеры по прибытіи на мѣсто; б) печатаемое ниже „Увѣщаніе отступникамъ отъ вѣры“; в) списокъ книгъ, какія должны быть

¹⁾ См. дѣло архива Моск. дух. консисторіи 1827 г., № 1074.

выданы миссіонерамъ „для справокъ и для большаго убѣжденія отступниковъ въ истинѣ“; г) печатаемыя ниже „Свидѣтельства о пришествіи Мессіи“; д) рѣшенія нѣкоторыхъ, предполагаемыхъ составителями, возраженій со стороны жидовствующихъ. Весь докладъ переписанъ рукой протоіерея Другова; имъ же въ нѣсколькихъ мѣстахъ доклада сдѣланы поправки и вписки, что склоняетъ насъ считать о. Другова если не единственнымъ, то главнымъ сочинителемъ „Проекта“. Митр. Филаретъ хотя и не нашелъ удобнымъ примѣнить къ дѣлу представленный ему „Проектъ“ во всей его полности, но тѣмъ не менѣе вполне оцѣнилъ серьезное отношеніе его составителей къ возложенной на нихъ обязанности. „Представленное архимандритомъ и протоіереемъ наставленіе (говорится въ резолюціи митрополита отъ 7 іюня 1827 г.) составлено тщательно и за то имъ благодарность; но, по моему мнѣнію, не настоитъ крайней нужны составлять новое молитвословіе и чужою проповѣдью, и чужими разсужденіями и рѣшеніями возраженій, еще подлинно неизвѣстныхъ, вооружить миссіонера не удобно, а надлежитъ предоставить сіе собственному его разсужденію и возбужденію духа. Посему наставленіе употребить болѣе краткое, при семъ прилагаемое“¹⁾...

Въ виду того, что секта жидовствующихъ существуетъ и въ настоящее время, а съ лицами іудейскаго вѣроисповѣданія духовенству приходится сталкиваться, можно сказать, повсюду, мы полагаемъ, что печатаемыя ниже „Увѣщаніе“ и „Свидѣтельства“ для многихъ будутъ имѣть практическое значеніе, тѣмъ болѣе, что такой авторитетный и вмѣстѣ строгій судія, какимъ былъ м. Филаретъ, призналъ сочиненія эти „составленными тщательно“.

Свящ. С. Марковъ.

¹⁾ Оно дважды напечатано о. архим. Григоріемъ: отдѣльно въ «Душепол. Чтен.» 1872 г., февр., стр. 225, и вмѣстѣ съ обстоятельствами дѣла о вершковскихъ жидовствующихъ въ Чтен. въ «Имп. Общ. ист. и древн. россійск.» 1874 г., кн. 2.

1. Увѣщаніе отступникамъ отъ вѣры.

Бывшія нѣкогда чада матери нашей церкви, нынѣ же отъ нея отторгшіяся! Послушайте мене, *честная бо реку къ пользѣ и спасенію душъ вашихъ, токмо не ожесточите сердцея вашихъ. Примите всажденное слово, могущее спасти души ваша!*

Болѣзнуеть о васъ сердобольная мать наша, святая православная Грекоросойская церковь, что вы, бывши ею второе рождены въ купели крещенія, запечатлѣны печатью дара Духа Святаго, питаемы тѣломъ и кровью *Аица непорочна и пречиста Христа*, бывши просвѣщены христіанскою вѣрою и *вкусивши дара небеснаго и причастицы бывше Духа Святаго и добраго вкусивше Божія глаголи и силы грядущаго вѣка*, отпадаете, попираете и второе распинаете Сына Божія, и кровь завѣтную, еуже освятитесь, скверну быти мните и Духа благодати укоряете. Почто причиняете ей скорбь сію велию и лютую, а себѣ готовите гибель, — гибель не временную токмо, но и вѣчную? Почто *прелагаетесь во ино ученіе*, слушаете такихъ учителей, которыхъ Богъ не посылалъ учить, избрали себѣ *учителей по своимъ похотѣхъ* (2 Тим. 4, 3)? Сихъ ли плодовъ ожидала отъ васъ церковь? Внемлите, что Богъ древле устами пророка своего Іеремія о васъ и подобныхъ вамъ глаголалъ: *Азъ насидихъ тя виноградъ плодоносемъ, весь истиненъ: како превратился еси въ горестъ, виноградъ чуждѣй* (Іер. 2, 21)? *Два зла сотвориша людіе мои: Мене оставиша источника воды живы, и ископаша себѣ кладенцы сокрушенныя, иже не возмогутъ воды содержать* (ст. 13). *Накажетъ тя отступленіе твое, и злоба твоя обличитъ тя: и увѣждѣ и виждѣ, яко зло и горько ти есть, еже оставити Мя* (ст. 19). *Сыны родихъ и возвысихъ, ти же отвергшася Мене* (Ис. 1, 2). Но *обратитесь сынове отступившии* (Іер. 3, 14) — милосердную о васъ. *Не хочу бо смерти грѣшника, но еже обратитися... и живу быти ему* (Іез. 33, 11). Познайте свое заблужденіе, покайтесь и вѣруйте во Евангеліе. *Покайтесь о злобѣ вашей сей, и молитесь Богу, да отпустится*

вамъ помышленіе сердца вашего: въ желчи бо, горести и союзъ неправды зрю васъ сущихъ (Дѣян. 8, 22, 23). Благъ Господь нашъ. Онъ Самъ глаголетъ: *грядущаго ко мнѣ не изжму вонъ*. Милосердъ Господь нашъ, прощай всѣмъ и взывай чрезъ пророка Исаію: *Азъ есмь заглаждай беззаконія твоя Мене ради и грѣхи твоя не помяну. Ты же помяни, и да судимся* (Ис. 43, 25, 26). Токмо покайтесь и вѣруйте во Евангеліе. Слышите слово Господне, еже глаголетъ ко Іезекіилу: *Сыне человекъ, послю тя Азъ къ дому Израилеву, огорчевающимъ Мя, иже огорчиша Мя, сами и отцы ихъ отвергошася Мене до днешняго дне... И речеши къ нимъ: тако глаголетъ Адонаі Господь. Аще убо услышатъ, или убоятся* (2, 3—5); *негли послушаютъ, и отвернутся кійждо отъ пути своего злаго* (Іер. 26, 3). Слышите убо слово Господне, покайтесь и вѣруйте во Евангеліе. Воззовите ко Господу въ умиленіи души и сердца: *исцѣли мя, Господи, и исцѣлите, спаси мя, и спасени будете* (Іер. 17, 14). Возопите ко Господу, какъ вопіалъ пророкъ Варухъ: *Господи Вседержителю, Боже Израилевъ! душа въ тѣснотѣ и духъ въ стуженіи возопи къ Тебѣ: услыши, Господи, и помилуй* (3, 1—2), — и Господь воистину помилуетъ васъ, ибо есть Отецъ щедротъ и Богъ всякія утѣхи. Токмо покайтесь и вѣруйте во Евангеліе. Кто васъ прельстилъ не покоряться истинѣ? Кто отторгъ васъ отъ общенія со св. церковью, духовно васъ родившею и воспитавшею? Воистину врагъ человекѡвъ сіе сотвори. Онъ, по словамъ Писанія, *человѣкоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоитъ* (Іоан. 8, 44). Какъ древле прародителямъ въ рай посредствомъ змія внушилъ онъ преступленіе заповѣди Божіей, сказавъ имъ первую въ свѣтѣ и нелѣпую ложь, яко отецъ лжи: *въ онъже аще дѣмъ спясте отъ заповѣданнаго древа, отверзутся очи ваша, и будете яко боги, вѣдуще доброе и лукавое* (Быт. 3, 5), подобно и вамъ посредствомъ враговъ креста Христова внушилъ, что вы, отступивши отъ вѣры, отцами вашими преданной, и принявъ христоубійственную жидовскую секту, будто станете на прямой пути спасенія, аки бы отверзутся очи ваша, и вы будете истинно вѣрующими

въ Бога. Нелѣпая ложь то, необдуманное и ничтожное мудрованіе. Повѣрьте, несчастные отступники! Васъ ужасно обманули, васъ поставили на краю пропасти съ завязанными глазами. Блюдайте, како ходите. Еще шагъ — и вы низринетесь въ бездну невозвратной гибели. Отъ сей-то пропасти отвести васъ посланы мы попечительнымъ о благѣ вашемъ правительствомъ. Оно устами нашими вѣщаетъ вамъ: Сыны и дщери любезнаго нашего отечества! Отступите отъ невѣрія и нечестія, обратитесь къ вѣрѣ отцовъ вашихъ, снимите съ глазъ повязку, покажите, что вы не слѣпы, дѣйствуете умомъ и совѣстью. Скажите, кто ваши учителя? Какое основаніе вашего ученія? Чтò вамъ предлагаютъ занимательнаго для ума, утѣшительнаго для сердца, успокоительнаго для совѣсти? Не обольщеніе ли служить сектѣ вашей основаніемъ, а чувственность и плотоугодіе — пищею? Поистинѣ, о васъ и подобныхъ вамъ пророчествовалъ св. Ап. Павелъ, когда говорилъ: *будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ, и отъ истинныя слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся* (2 Тим. 4, 3—4). Кто вашихъ учителей посылалъ на проповѣдь? Писаніе говоритъ: *како проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (Римл. 10, 15)? Не суть ли они посему самозванцы? Не суть ли слѣпцы, слѣпцовъ водящие? А слѣпецъ, аще слѣпца водить, по слову самого Спасителя, оба въ яму падутъ. Падете вы, несчастные отступники, въ ровъ гибели, падете неминуемо, если не покаетесь и не обратитесь въ нѣдра св. церкви. Вѣрно бо слово Господне: *въруай въ Сына, имать животъ вѣчный, а иже не въруетъ въ Сына, не узритъ живота, но иже въ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). Вамъ внушили, вѣроятно, что древле глаголалъ Богъ іудеямъ, что въ ихъ родѣ воздвигалъ великихъ пророковъ и мужей по сердцу своему, какъ-то: Моисея, Давида, Ілію, Исаію, Іеремію, Іезекиля, Даниїла и прочихъ. Сіе справедливо; я скажу болѣе, приводя слова Апостола Павла, — израильтянамъ принадлежитъ *всмысленіе и слава, и завѣтъ, и законоположеніе, и служеніе, и обѣтованія, иже отцы, и отъ нихже Христосъ по плоти, сый надъ*

вѣсти *Богъ благословенъ вѣтъки* (Римл. 9, 4—5). Но что изъ сего? Прейде сѣнь законная, благодати пришедши. *Древняя мимодоша, се быша вся нова* (2 Кор. 5, 17). Пришелъ Мессія, глаголемый Христосъ. Съ пришествіемъ его новый порядокъ вещей, новый составилъ завѣтъ Бога съ чловѣки. Вѣтхозавѣтные праздники, новомѣсячія и субботы были не что иное, какъ *стѣнь грядущихъ, тѣло же Христова* (Кол. 2, 17). Обрѣзаніе прообразовало крещеніе; агнецъ пасхальный указывалъ на единственнаго Агнца, вземлющаго грѣхи міра, Господа Иисуса Христа. И потому, пришедшу Мессію, вѣтхозавѣтные обрѣзаніе и агнецъ пасхальный престаи быть и упразднились. Что прежде было образуемое, то нынѣ дѣйствуемое. Крещеніе и причащеніе замѣнили вѣтхозавѣтныя таинства: Какая нужда теперь въ сѣни и прообразованіяхъ, когда находится самая вещь, — когда пришелъ Мессія, глаголемый Христосъ? Прейде сѣнь законная, благодати пришедшей. Всѣ древніе пророки указывали на Христа Иисуса, Господа нашего, всѣ вѣтхозавѣтныя прообразованія и жертвы, постановленія и обряды имѣли своимъ предметомъ и цѣлью единаго Иисуса Христа. *Жертвы*, говоритъ Ап. Петръ, *благодарны были Богови точію Иисусъ Христомъ* (1 Петра 2, 5). *Невозможно самой по себѣ крови юнчей и козлей отпуцати грѣхи* безъ отношенія къ крови Христовой (Евр. 10, 4). Кровь собственно Иисуса Христа, Сына Божія, которую Онъ имѣлъ пролить на крестѣ за спасеніе міра (1 Иоан. 1, 7) и дѣйствительно пролилъ, какъ древле очищала грѣхи вѣровавшихъ во грядущаго Мессію, такъ и нынѣ очищаетъ грѣхи насъ, вѣрующихъ уже въ пришедшаго. *Сей есть*, по словамъ возлюбленнаго Христова ученика, Иоанна Богослова, *сей есть, пришедый водою и кровію и Духомъ, Иисусъ Христосъ: не водою точію, но водок и кровію* (1 Иоан. 5, 6). Ключъ къ познанію Вѣтхаго Завѣта хранится въ Новомъ, безъ котораго нельзя его уразумѣть и познать. Вы, если, можетъ быть, и читаете книги Вѣтхаго Завѣта, читаете токмо буквы закона, не умѣя, яко непросвѣщенные, проникнуть въ духъ онаго. *Но письма убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. 3, 6); *Богъ удоволи насъ*

нынѣ *быти служители Нову Завету, не писмене, но духу*, т.-е. Богъ, по пришествіи Мессіи, Господа нашего Иисуса Христа, далъ намъ способность быть служителями Новаго заветѣ, не буквы, но духа. Теперь сами судите, что вы дѣлаете. Есть ли въ васъ понятіе о законѣ, правильное о немъ сужденіе, и вообще есть ли въ васъ дѣйствіе разсудка? Ахъ, нѣтъ! Въ васъ видно одно жалкое заблужденіе. Такъ, буи — умудритесь, слѣпци — прозрите, обольщенные — внемлите гласу истины! Господь Богъ да просвѣтитъ душевныя очи ваши. Вы приняли вѣру іудейскую; скажите жъ: гдѣ царь и царство іудейскія? гдѣ храмъ? гдѣ первосвященникъ? гдѣ по крайней мѣрѣ градъ, одними іудеями населенный и ветхозавѣтнымъ закономъ руководимый и управляемый? Со времени христуубійства іудеи скитаются по лицу всея земли, не имѣя ни царя, ни первосвященника, ни священника изъ рода Левіина, ни града, ни храма. И сихъ ли убійцъ Иисуса Христа, сихъ ли всюду разсѣянныхъ, всюду изгоняемыхъ, презираемыхъ, въ омерзении сущихъ не точію у православныхъ народовъ Европы¹⁾, но и во всѣхъ прочихъ частяхъ свѣта, у магометанъ и язычниковъ, — сихъ ли христуубійцъ приняли вы вѣру? Осмотритесь, почувствуйте, что вы дѣлаете? Выдѣте изъ заблужденія, обратитесь къ вѣрѣ отцовъ вашихъ! Еще не истощилась благодать Божія, она готова излиться на васъ. Монархъ нашъ, Христолюбивѣйшій Александръ Павловичъ, простираетъ къ вамъ щедрую свою руку: отъ васъ зависитъ воспользоваться его милостями; соборъ пастырей Грекороссійской нашей церкви, Св. Правительствующій Синодъ купно съ пастыремъ Москов-

1) Слова эти имѣли, должно быть, силу въ 1825 году, когда были писаны. Но съ тѣхъ поръ, въ теченіе полустолѣтія съ небольшимъ, какъ измѣнилось положеніе евреевъ и въ Западной Европѣ и у насъ въ Россіи! Теперь это не только не „изгоняемые“, не „презираемые и въ омерзении сущіе“ люди, — это сила, заполняющая Европу, это язва, съ которою тщетно борется и наша святая Русь! Не въ этомъ ли страшно распространяющемся могуществѣ жидовства причина и того, что ересь жидовствующихъ не только не прекратилась, но и продолжаетъ исторгать себѣ жертвы изъ среды православныхъ? *Ред.*

скія церкви, подають вамъ способъ обратиться отъ заблужденія къ истинѣ: употребите его въ свою пользу, если дорого вамъ спасеніе душъ вашихъ. Единый и единственный способъ сей: покайтесь и вѣруйте во Евангеліе!

2. Свидѣтельства о пришествіи Мессіи, который есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

1. *Мессіи надлежало родиться во время отъятія скипетра іудейскаго*, т.-е. при пресѣченіи царскаго корени отъ колѣна Іудина. Патріархъ Іаковъ, предъ смертію, призвавъ къ себѣ 12 своихъ сыновей, предрекалъ имъ, по откровенію Божію, судьбу іудейскаго царства и народа въ послѣдствіи времени. *Не оскудѣетъ*, говорилъ онъ, *князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, дондеже приидутъ отложена ему* (Быт. 49, 10). По-еврейскому: *дондеже приидетъ Шило* (Умиритель, Спаситель; Записки на кн. Бытія, стр. 706). Иисусъ Христосъ дѣйствительно пришелъ въ міръ тогда, когда іудеи не имѣли уже царя, происшедшаго по прямой линіи отъ колѣна Іудина; Иродъ, такъ называемый Великій, хотя и былъ царь іудейскій, въ концѣ царствованія коего родился Иисусъ Христосъ, но онъ былъ родомъ идумеянинъ и сдѣлался царемъ іудейскимъ по опредѣленію римскаго сената при Антоніи и Октавіанѣ (Начерт. церк. библ. истор., 615—16 стр.), и немного спустя при осадѣ и разореніи Іерусалима Титомъ, сыномъ Веспасіана, весь царскій родъ истребленъ.

2. *Мессіи надлежало родиться въ теченіе 70-й (изъ) седмицы Даніиловыхъ*. Даніилъ пророкъ по откровенію Божію чрезъ ангела написалъ, что *отъ исхода словесе*, т.-е. отъ состоявшагося указа, исходатайствованнаго у Кира, царя персидскаго, Эздрую и Неемію о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго и о возстановленіи града Іерусалима и храма, не пройдетъ 500 лѣтъ, какъ Мессія приидетъ. Вотъ самыя слова пророчества: *семьдесятъ седмиць сократилися о людѣхъ твоихъ и о градѣ твоємъ святѣмъ, яко да обветшаетъ согрѣшеніе, и скончается грѣхъ, и запечатаются грѣси, и загладятся неправды, и очистятся беззаконія, и приведется правда въч-*

ная: и запечатается видѣніе и пророкъ и помажется святыи святыихъ (Дан. 9, 24). Кто сей святыи святыихъ, какъ не Мессія, Господь нашъ . Иисусъ Христосъ, который дѣйствительно родился отъ состоявшагося помянутаго указа около 490 лѣтъ, или, по словамъ пророка, въ теченіе 70-й седмины, принимая седмины за семь лѣтъ, что составитъ означенное количество лѣтъ?

3. Мессіи надлежало родиться въ Вифлеемъ, небольшомъ городѣ іудейскомъ (Мих. 5, 2). Сей Старѣйшина, предвѣчно рожденный отъ Бога Отца, временно же родившійся плотію и бывшій въ духовномъ смыслѣ вождь во Израили, т.-е. руководитель душъ, вѣрующихъ въ Него, ко спасенію, былъ дѣйствительно Мессія, Иисусъ Христосъ, родившійся по свидѣтельству евангелистовъ Матѳея и Луки въ городѣ Вифлеемѣ (Мѳ. 2, 1 и слѣд. Лк. 2, 4—7).

4. Мессія имѣлъ быть зачатъ и родиться отъ Дѣвы, по предсказанію пророка Исаіи (гл. 7, ст. 14): *се Дѣва во чревь зачнетъ и родитъ Сына, и наречеша имя Ему Еммануилъ*, дабы Онъ точно былъ *сымя жены*, о коемъ возвѣщено было Адаму въ раи, вскорѣ по его паденіи (Быт. 3, 15). Иисусъ Христосъ и зачатъ и родился отъ Дѣвы Маріи, наптіемъ Святаго Духа (Мѳ. 1, 17—25).

5. Мессія имѣлъ быть истинный человекъ и вмѣстѣ истинный Богъ. Ибо Исаія и Іеремія именуютъ Его и человекомъ, и Богомъ, и Господомъ (Ис. 9, 6; Іерем. 23, 6). Ему приписываются: *вѣчность* (Пс. 45, 7; 102, 25—27), также *созданіе* (Пс. 102, 26), *произведеніе чудесъ* собственною силою (Ис. 35, 4—6), *заглажденіе* или *очищеніе грѣховъ* нашихъ (53, 4 и слѣд.; Дан. 9, 24—26; Зах. 8, 9), *побѣда надъ сатаною* (Быт. 3, 15), *надъ смертію и адомъ* (Осіи 13, 14), *Божеская честь* (Пс. 97, 7), наконецъ о Немъ говорится, что на Него должно возлагать всю надежду (Пс. 2, 12). Иисусъ Христосъ подлинно былъ и истинный человекъ и вмѣстѣ истинный Богъ, Богочеловекъ. *Человѣчество* Его доказываютъ слѣдующія мѣста: 1 Тим. 2, 5; Лк. 23, 41; Мѳ. 8, 20; 16, 15; Апок. 1, 13; Іован. 1, 14; Дѣян. 17, 31; также Его плот-

ское рожденіе отъ Дѣвы Маріи, Его алканіе, жажда, утружденіе отъ пути, прехожденіе съ мѣста на мѣсто, преуспѣяніе въ возрастѣ и мудрости, пролитіе слезъ, изъявленіе печали и радости. — Божество Его доказывается: Іоан. 20, 28; Дѣян. 10, 36; 1 Кор. 2, 48; Апок. 19, 16; Лк. 1, 76; Мѡ. 2, 15 Дѣян. 20, 28; 1 Тим. 3, 16; Тит. 2, 13; 1 Іоан. 5, 20; Римл. 9, 6. Ему приписываются: *вѣчность* — Іоан. 1, 1; 17, 5; Кол. 1, 17; Евр. 1, 10; 7, 17; Ап. 1, 14; *всемогущество* — Евр. 1, 3; Апок. 1, 8; Фил. 3, 21; *всевѣдѣніе* — Мѡ. 11, 18; Лк. 7, 35; 1 Кор. 1, 24; *созданіе* — Іоан. 1, 3—10; Кол. 1, 16; Евр. 1, 2; *сохраненіе вещей* — 1 Кор. 8, 6; Евр. 1, 3; *избраніе* — Мѡ. 24, 31; Іоан. 13, 18; *званіе внутреннее*, коимъ Зовущій глаголетъ сердцу — Мрк. 1, 16—19; Лк. 19, 5; Іоан. 10, 3—17; 2 Петра 1, 1—3; *оправданіе*, или *отпущеніе грѣховъ* — Мѡ. 9, 2; Мрк. 2, 3; Лк. 5, 21; Іоан. 20, 23 и проч.

6. *Мессіи надлежало имѣть Предтечу, который бы Ему, яко заря солнцу, приготовлялъ путь проповѣданія Евангеліа*, по предреченію пр. Исаіи, гл. 40, ст. 3. Іисусъ Христосъ дѣйствительно имѣлъ Своимъ предтечею Іоанна Крестителя, который предварилъ Его плотское рожденіе шестью мѣсяцами (Мѡ. 3, 1—2; Іоан. 10, 1—23). Объ Іоаннѣ Крестителѣ съ похвалою воспоминаетъ іудейскій историкъ Іосифъ Флавій слѣдующимъ образомъ: «Нѣкоторые іудеи думали, что Иродъ погибелю воинства наказанъ былъ отъ Бога во отмщеніе за смерть Іоанна, проименованнаго Крестителемъ. Ибо онъ повелѣлъ лишить жизни сего праведнаго мужа, возбуждавшаго іудеевъ къ добродѣтельному житію и научившаго ихъ, чтобы они, храня между собою правду, къ Богу же наблюдая должное почтеніе, приступали потомъ къ крещенію. Сіе омовеніе, проповѣдывалъ онъ имъ, тогда будетъ угодно предъ Богомъ, когда вы станете употреблять его не для единныя чистоты тѣла, но и для очищенія себя отъ пороковъ, расположивъ къ истинѣ сердца ваши» (О древност. іуд. ч. 3, стр. 206).

7. *Мессіи надлежало быть пророкомъ, подобнымъ Моисею* (не во всемъ, но въ нѣкоторыхъ вещахъ, особливо въ раз-

сужденіи должности Посредника, или Ходатая и Посланника), который бы говорилъ къ народу словеса Божиі именовемъ Бога (Второз. 18, 15—19), который бы открылъ языкамъ путь ко спасенію (Ис. 42, 1—4; 50, 4; 61, 1—3) и проповѣдывалъ міру (Зах. 9, 10). Иисусъ Христосъ, по свидѣтельству самихъ іудеевъ, былъ велий пророкъ (Іоан. 6, 14; Мѳ. 21, 11; Лк. 4, 22; Дѣян. 3, 22), проповѣдывавшій вѣру въ Него, яко единый путь ко спасенію (Іоан. 11, 29—35) и оттого протекающій миръ духовный (Мѳ. 11, 28—29).

8. *Мессія имѣлъ просвѣтитъ святою Евангелію страну, гдѣ жили колѣна Неофалимова и Завулоново, и мѣста приморскія* (Ис. 9, 1—2). Иисусъ Христосъ точно сіе и выполнилъ, когда особенно жилъ въ своемъ Капернаумѣ при морѣ Геннисаретскомъ (Мѳ. 4, 13—14) и когда проходилъ всю Галилею, проповѣдуя Евангеліе (ст. 23).

9. *Мессія имѣлъ творить чудеса надъ слѣпыми, хромыми, нѣмыми, глухими и бѣснующими* (Ис. 35, 3—7; 9, 6; Зах. 13, 21). Иисусъ Христосъ не только сіе, но и другія премногія дѣйствительно творилъ чудеса для доказательства истины своего ученія и Божественнаго своего посольства отъ Бога Отца, такъ что хотѣлъ чудесами своими увѣрить іудеевъ, что Онъ точно есть обѣтованный Мессія, грядый въ міръ (Мѳ. 11, 25; Іоан. 10, 24—25). И хотя іудеи клеветали на Него, якобы Онъ творилъ сіи чудеса силою бѣсовскою, но истины клеветы на Иисуса Христа доказать ничѣмъ не могли (Мѳ. 12, 24). Самый Іосифъ, историкъ іудейскій, воспоминаетъ о чудесахъ Христовыхъ и говоритъ о Христѣ слѣдующее: «Въ сіе же время былъ и Иисусъ, мужъ мудрый, если только не мало будетъ назвать Его мужемъ. Ибо творилъ Онъ удивительныя дѣла: былъ учитель тѣхъ, кои со услаженіемъ приемятъ истину, и привлекъ къ себѣ многихъ послѣдователей какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ. Сей былъ Христосъ, котораго хотя Пилать, по доносу знатнѣйшихъ изъ народа нашего, осудилъ на крестную смерть, однако любившіе Его прежде не престаи и тогда любить Его. Поелику Онъ въ третій день послѣ своея смерти явился имъ

паки живъ, по предсказанію пророковъ, которые какъ сіе, такъ и другое многое, достойное удивленія, предрекли о Немъ. По имени Его названное племя христіанъ пребываетъ и доннынъ (ч. 3, вн. 18, гл. 3, стр. 200). Есть также свидѣтельство объ Иисусѣ Христѣ Публія Лентула, правителя Іудеи, посланное имъ въ римскій сенатъ (печат. на листѣ въ Моск. Синод. типографіи).

10. Исаія предрекалъ (42, 2—4), что Мессія весьма кротко и снисходительно будетъ поступать со своими врагами, клеветниками и хулителями, хотя они и недостойны того. — Таковую снисходительность Иисусъ Христосъ подлинно къ нимъ имѣлъ, до опредѣленнаго времени своего страданія болѣе уклоняясь отъ своихъ враговъ, нежели употребляя свою силу (Мѡ. 12, 14 и слѣд.).

11. Мессія имѣлъ быть бѣднымъ и смиреннымъ, вступить нѣкогда торжественно въ Іерусалимъ на ослицѣ съ ея осленкомъ (Зах. 9, 9), при восклицаніи не только народа: *осанна*, т.-е. о, Господи, спаси! о, Господи, поспѣши! Благословенъ грядый во имя Господне (Пс. 117, 25—26), но и отроковъ со младенцами (Пс. 8, 3). Сверхъ того не царскій занять дворецъ, но войти въ храмъ (Мал. 3, 1) и оказать къ нему особенную ревность (Пс. 68, 10). — Иисусъ Христосъ дѣйствительно былъ бѣденъ (Мѡ. 8, 20; 2 Кор. 8, 9); вступилъ нѣкогда, именно же незадолго до своего страданія, подлинно въ Іерусалимъ на ослицѣ съ осленкомъ, при встрѣчѣ, сдѣланной Ему отъ множества народа, яко царю, коему грядущу восклицалъ народъ: *осанна!* и дѣти то же воспѣвали (Мѡ. 21, 7—15); вошелъ потомъ тотчасъ въ храмъ, который отъ оскверненія торжниками и пѣняжниками очистилъ (ст. 12—13; Мрк. 11, 15—17).

12. Мессія имѣлъ потерпѣть обиду отъ того, который питался его хлѣбомъ: *ядый хлѣбы моя*, говоритъ пророкъ Давидъ, *возвеличи на мя запинаніе*, т.-е. поднялъ на меня пята (Пс. 40, 10), и который за сіе злодѣяніе долженъ былъ чувствовать свое проклятіе и должность свою оставить другимъ: *да будутъ днѣе его малы и епископство его да приметъ инъ*

(Пс. 108, 8). — И дѣйствительно, Иисуса Христа предаль врагамъ ученикъ Его Иуда, который потомъ съ отчаянія удавился, апостольство свое, на которое былъ позванъ, оставилъ другимъ (Дѣян. 1, 16; Мѡ. 27, 5).

13. *Мессія*, по предреченію Захаріи (гл. 11, ст. 12—13), *имѣлъ быть проданъ за 30 сребренниковъ*, которые надлежало заплатить скудельнику, или горшечнику. — Иисусъ Христосъ подлинно отъ Иуды былъ преданъ и какъ бы проданъ за 30 сребренниковъ, на которые послѣ того было куплено село скудельниче (Мѡ. 26, 15; 27, 6—7).

14. *На Мессію имѣли возстать старѣйшины народныя*, возбуждая противъ Его убійственныя совѣщанія и собранія, потомъ явно отвергая власть Его (Пс. 2, 1—3). — Дѣйствительно начальники іудейскіе не только составили на Иисуса Христа убійственный совѣтъ (Іоан. 11, 47 и слѣд.), но и возбудили противъ Него народъ (Мрк. 14, 13), и явно отвергли Его и осудили на смерть, яко мнимаго, или ложнаго царя іудейскаго (Іоан. 19, 15).

15. *Мессія предъ наступленіемъ страданій имѣлъ быть оставленъ своими*, по предсказанію пророка Захаріи (13, 7): *порази пастыря, и расточатся овцы стада*. — Ученики Христовы подлинно оставили Учителя своего въ то время, когда Онъ былъ взятъ посланными для приведенія Его въ судилище (Мѡ. 26, 56): *тогда ученицы Его оставльше Его, бѣжаша*.

16. *Мессія имѣлъ претерпѣть многія страданія*, испытать презрѣніе, насмѣшки, заплеваніе, заушеніе и сѣченіе, по симъ предсказаніямъ пророковъ: Пс. 21, 7—9; 68, 8—11; Ис. 50, 6; 52, 14; 53, 3—7; такъ что одежда Его имѣла быть напоена кровію (Ис. 63, 1—3). — Что Иисусъ Христосъ все сіе претерпѣлъ, о семъ свидѣлствуютъ всѣ евангелисты, а особенно показываетъ: Мѡ. 26, 67; 27, 26—30.

17. *Одежда Мессіи имѣла быть раздѣлена между распинателями Его*, а о верхней, называемой хитономъ, имѣлъ быть метнутъ жребій, по словамъ царе-пророка: *раздѣлиша ризы моя себѣ, и о одежди моей* (верхней, или хитонѣ, который былъ тканый) *меташа жребій* (Пс. 21, 19). — Сіе

подлинно случилось съ одеждою Иисусъ Христовою, когда Онъ былъ пригвожденъ ко кресту (Іоан. 19, 23—24).

18. *Руки и ноги Мессіи имѣли быть пронзены изодьями, по сказанію царя и пророка Давида: ископоша руцѣ мои и нозѣ мои (Пс. 21, 17); и по словамъ Захаріи, самъ имѣлъ быть прободенъ: воззрятъ на нѣ, елиже прободоша (12, 10).* — Распинатели подлинно Иисусу Христу руки и ноги пригвоздили ко кресту, а потомъ *единъ отъ воинъ ребра Его прободѣ, и абіе изыде кровь и вода (Іоан. 12, 34).*

19. *Надъ Мессіею страждущимъ будутъ враги Его говорить въ поруганіе Ему слѣдующія слова: упова на Господа, да избавитъ Его, яко хоцетъ Его (Пс. 21, 9).* — Что точно случилось такимъ образомъ надъ Иисусомъ, висящимъ на крестѣ, показываютъ то слова евангелиста Матѳея (27, 43).

20. *Мессія во время жажды имѣетъ быть напоенъ оцтомъ (уксусомъ), смѣшаннымъ съ желчью, по словамъ пророка Давида: и даша въ стѣдъ Мою желчь и въ жажду Мою напоиша Мя оцтомъ. (Пс. 68, 22).* — На Иисусѣ Христѣ сіе равно исполнилось, по свидѣтельству Іоанна (19, 28—30).

21. Въ Писаніи сказано, что *Мессія все страданіе свое будетъ сноситъ терпѣливо и великодушно (Ис. 53, 7);* и, будучи лишень всякой помощи человѣческой, на единого Бога возложить свое упованіе (Пс. 21, 10—12). — Терпѣніе Иисуса Христа, упованіе и преданность волѣ небснаго Отца видны изъ всей исторіи Его страданій, а особенно изъ мѣстъ Евангелія Матѳея (26, 39) и Луки (33, 46).

22. *Мессіиня страданія имѣли кончиться смертію (Пс. 21, 16).* — Иисусъ Христосъ подлинно умеръ на крестѣ (Мѳ. 27, 50; Мрк. 15, 37 и слѣд).

23. *Мессія хотя будетъ и во гробѣ, но не предастся тлѣнію. Не оставиши, говоритъ прор. Давидъ въ лицѣ самого Мессіи, глаголющаго къ Богу Отцу, душу Мою во адѣ, ниже даси преподобному Твоему видѣти истлѣнія (Пс. 15, 10).* — Иисусъ Христосъ, по свидѣтельству Писанія (Дѣян. 2, 31—31), не видѣ тлѣнія во гробѣ.

24. *Мессія имѣлъ возстать изъ гроба и воскреснуть изъ мер-*

тѣхъ по Писанію: *сказалъ Ми еси пути живота* (Пс. 15, 11), и притомъ въ третій день: *исцѣлитъ ны по двою дню, въ день третій воскреснемъ и живы будемъ предъ Нимъ* (Осіи 6, 3).— Иисусъ Христосъ воистину воскресъ изъ мертвыхъ какъ по свидѣтельству Евангелистовъ (Лук. 24, 45; Мрк. 16, 2), такъ и по приведеннымъ словамъ іудейскаго историка Іосифа Флавія (см. выше).

25. Пророкъ Захарія предрекалъ (гл. 13, ст. 9), что *Мессія по воскресеніи своемъ соберетъ своихъ разстѣянныхъ учениковъ и послѣдователей*.— Иисусъ Христосъ подлинно по воскресеніи своемъ собралъ своихъ учениковъ и послѣдователей (Іоан. 20, 17), явившись нѣкогда 500 братьямъ (1 Кор. 5—6).

26. *Мессія вознесетъ на небеса въ сопровожденіи ангеловъ*, по сказанію царя и пророка Давида: *въде Богъ въ восклицаніи, Господь во гласъ трубнъ* (Пс. 46, 6; Мих. 2, 13).— Иисусъ Христосъ дѣйствительно вознесся на небо въ сопровожденіи ангеловъ (Дѣян. 1, 9 и слѣд).

27. *Мессія имѣлъ състи одесную Бога*, по пророчеству Давида, который вводитъ Бога - Отца, глаголющаго Сыну: *рече Господь Господеву моему: съди одесную Мене* (Пс. 109, 1).— Иисусъ Христосъ, по вознесеніи на небо, сѣде одесную Бога, по словамъ Апостола (Евр. 1, 3).

28. *Черезъ Мессію Духъ Святый имѣлъ обильно изливаться, или нисходитъ не только на Ею учениковъ, но и на другихъ*, кои токмо будутъ Его послѣдователями (Ис. 44, 18; Іоия 3, 1—2; Зах. 12, 10).— По вознесеніи Иисуса Христа Духъ Святый прежде нисшелъ на Апостоловъ и другихъ вѣрующихъ изъ іудеевъ (Дѣян. 2, 2—3), потомъ на самарянъ (Дѣян. 8, 17), наконецъ и на язычниковъ, обратившихся ко Христу (Дѣян. 10, 44—45; 19, 6; 1 Кор. 12, 4).

29. *О Мессіи сказано въ Писаніи, что Онъ изъ Іерусалима пошлетъ Евангеліе устами Апостоловъ къ іудеямъ и язычникамъ* (Ис. 2, 3; Мих. 4, 2).— Апостолы дѣйствительно проповѣдывали Евангеліе о Христѣ прежде въ Іерусалимѣ (Лк. 24, 49—52; Дѣян. 1, 12; 2, 5) откуда потомъ Евангеліе распространилось по всей вселенной (Мрк. 16, 20): *они же (Апостолы) проповѣдаша всюду и проч.*

30. *Во время Мессіи новое установленіе должноствовало быть учреждено отъ Бога, коимъ бы люди очищались отъ грѣховъ и грѣхи имъ прощались* (Иезек. 36, 25—27; Зах. 13, 2). — Это есть явное указаніе на крещеніе, которое при началѣ царства Христова отъ Крестителя Іоанна было предложено (Іоан. 3, 23) по установленію Божию (Лк. 7, 30), потомъ Апостолами было продолжаемо (Іоан. 4, 1—2) и наконецъ утверждено заповѣдью Іисусъ Христовою: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ...* (Мѡ. 28, 19).

31. *Мессія имѣлъ быть установителемъ новаго и лучшаго завѣта* (Іерем. 31, 31 и слѣд.; Ис. 42, 6; 49, 8; 55, 3; Іез. 16, 60—62; Мал. 3, 1; Дан. 9, 27), ибо Онъ токмо могъ имѣть доступъ къ Богу, яко ходатай, или посредникъ (Іерем. 30, 21 и слѣд.). — Іисусъ Христосъ есть подлинно учредитель Новаго Завѣта между Богомъ и человѣками и есть ходатай (Евр. 8, 6; 9, 15), и сей завѣтъ утвердилъ Онъ своею кровію (Матѡ. 26, 28).

32. *Мессія за смиренный свой видъ, т.-е. что Онъ придетъ въ видѣ раба, будетъ камнемъ претѣканія для іудеевъ, ожидавшихъ Его въ качествѣ царя, которые за то самое, что Онъ не будетъ царемъ, отвергнуть Его и не будутъ признавать за обѣтованнаго Мессію* (Ис. 8, 14; 52, 14; 53, 1—3; Пс. 117, 22). Не явно ли іудеи отвергли Іисуса Христа (Іоан. 19, 15) и отвергають до сего дня потому, что, будучи не царемъ земнымъ, не принесли имъ земного благосостоянія, на честолюбіи основаннаго?

33. Поелику іудеи Мессію, чрезъ нѣсколько тысячелѣтій ожиданнаго и пришедшаго имѣли отвергнуть, поступя съ Нимъ жестоко и безчеловѣчно, то и сами *долженствовали быть отвержены отъ Бога*, такъ что не только разорится завѣтъ, поставленный Богомъ со отцы ихъ (Зах. 11, 10—11; Ис. 50, 1—2), но и многія тысячи ихъ будутъ убіены, и оружіемъ и огнемъ истребятся Іерусалимъ и храмъ (Зах. 11, 1—3; 14, 1—2), и самый городъ останется памятникомъ всегдашняго разоренія (Дан. 9, 26—27). Дѣйствительно, когда іудеи Іисуса Христа отвергли, не только Богъ предоставилъ ихъ

себѣ самимъ и тѣмъ показалъ, что завѣтъ между Имъ и ими рушился, но и римскимъ оружіемъ Іерусалимъ съ храмомъ въ конецъ разоренъ, и нѣтъ уже надежды къ возобновленію того и другого (См. кн. „О войнѣ іудейской“, сочин. истор. іудейскимъ Іосифомъ Флавіемъ).

34. *Мессія, іудеями отверженный, чрезъ проповѣдь Евангелія призоветъ язычниковъ къ познанію истиннаго Бога и въ церковь свою* (Ис. 2, 2; 11, 10; 49, 6; Зах. 9, 10), которые и сами будутъ Ему повиноваться и признаютъ Его за своего Спасителя, или Мессію (Быт. 49, 10; Зах. 8, 20—23). — Что Іисусъ Христосъ чрезъ Апостоловъ и другихъ неложныхъ учителей призвалъ язычниковъ къ вѣрѣ въ Него и вмѣстѣ къ истинному Богу, о семъ свидѣтельствуемъ Евангеліе (Мѡ. 28, 19), коихъ сколь великая часть обратилась къ Нему, то доказываетъ пространство христіанской церкви, распространившейся по всей вселенной.

35. *Мессія, по Писанію, будетъ Господь всяя твари, а особливо царь Іерусалима*, но не земного, о разореніи коего предрекалъ пророкъ, но духовнаго, который онъ прообразовалъ (Пс. 2, 6; Соф. 3, 14—15; Мих. 4, 7), и притомъ отъ одного моря до другого (Зах. 9, 9—10), т.-е. по всей землѣ. — Іисусъ Христосъ есть воистину Господь всяческихъ (Мѡ. 28, 18) и Царь, или глава церкви христіанской, распространившейся по всему лицу земли.

36. Наконецъ *Мессія имѣетъ быть въ устроеніи церкви камнемъ основнымъ* (Ис. 28, 16; Зах. 3, 9) и краеугольнымъ, хотя ожидающіе и отвергнутъ Его (Пс. 117, 22—23). — Іисусъ Христосъ есть воистину церкви христіанской камень основной (1 Кор. 3, 11), поелику вся церковь на Немъ утверждается, и краеугольный, поелику іудеевъ, пріявшихъ Его, и язычниковъ, увѣровавшихъ въ Него, совокупилъ во единую христіанскую церковь (Еф. 2, 14—18).

Изъ всего доселѣ сказаннаго слѣдуетъ заключить: поелику всѣ признаки, прообразованія, чудеса, — словомъ, всѣ черты Мессіи, ясно означенныя въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ, прямо указываютъ на Іисуса Христа и всѣ онѣ до малѣйшей

іоты сбылись на Немъ, такъ что ни прежде, ни послѣ Его не было Ему подобнаго ни въ ученіи, ни въ образѣ жизни и вообще въ образѣ Его дѣйствованія во спасенію міра, то посему Онъ есть истинный Мессія, Господь Іисусъ Христосъ, и воистину *кѣтъ иного имене подѣ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12).



Письма крестьянина И. Θ. Прѣснякова.

Печатая ниже письмо крестьянина Нижегородской губернии, села Мурашкина, И. Θ. Прѣснякова къ о. архимандриту Павлу и извлеченіе изъ его же обширнаго посланія къ защитнику австрійской іерархіи, крестьянину той мѣстности Ковурину съ зятемъ, мы нашли неизлишнимъ сказать и о письмѣ и о посланіи нѣсколько словъ.

Письмо къ о. архимандриту Павлу, какъ увидятъ читатели, содержитъ собственно просьбу о присылкѣ противораскольническихъ книгъ, изданныхъ Братствомъ св. Петра митрополита, старообрядцамъ одной деревни, имѣющимъ горячее желаніе читать эти книги, — просьбу, какія нерѣдко получаютъ въ Братствѣ отъ разныхъ лицъ и изъ разныхъ мѣстъ. Но эта просьба сопровождается указаніемъ обстоятельствъ, заслуживающихъ особаго вниманія. Указывается а) какую великую пользу приносятъ старообрядцамъ и лицамъ, живущимъ среди старообрядцевъ, изданныя Братствомъ книги противъ раскола, гдѣ онѣ есть; б) какъ многіе, особенно изъ старообрядцевъ, болѣе или менѣе разсудительныхъ, сознающихъ, хотя и смутно еще, ложность своего религіознаго положенія, — какъ многіе жаждутъ читать эти книги, отдавая такому чтенію весь досугъ свой; в) какъ еще мало распространены эти книги, съ какимъ еще трудомъ сопряжено приобрѣтеніе ихъ для людей, подобныхъ тѣмъ старообрядцамъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ письмѣ, и по бѣдности и по невозможности отыскать ихъ гдѣ-либо по близости (И это въ центрѣ Россіи, въ Нижегородской губерніи!). Все это въ письмѣ выражено съ рѣдкой трогательностью простоты и искренно-

сти, — и все это побуждает насъ еще разъ повторить, какъ необходимо, въ интересахъ православія, чтобы наше духовное начальство приложило тщательнѣйшую заботу о повсемѣстомъ распространеніи по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ, наиболѣе нужныхъ и полезныхъ книгъ противъ раскола, каковы „Выписки Озерскаго“, книга митрополита Григорія, сочиненія архимандрита Павла, дабы каждый желающій съ удобствомъ могъ пріобрѣтать ихъ, или пользоваться ими. Ожидаемая отсюда великая духовная польза для народа, увлекаемаго и во множествѣ увлеченнаго уже во мракъ раскола, должна устранить всѣ опасенія относительно значительности расходовъ, съ какими будетъ сопряжено изданіе и безмездное распространеніе книгъ. Позволимъ себѣ сказать, что можно было бы даже сократить суммы, употребляемыя на содержаніе миссіонеровъ, между которыми далеко не всѣ отвѣчаютъ своему назначенію, т.-е. сократить ихъ количество, лишь бы только получить возможность привести въ полную силу и дѣйствіе наиважнѣйшій способъ къ ослабленію раскола — повсемѣстное распространеніе книгъ, обличающихъ неправоту его. Раскольники отлично поняли, каковой вредъ расколу причиняютъ эти книги даже при теперешнемъ, не широкомъ еще ихъ распространеніи, и потому для противодѣйствія имъ сами издали и постоянно издаютъ множество своихъ сочиненій, наполненныхъ извѣтами на церковь, которыя и распространяютъ повсюду всѣми возможными способами, не щадя ни расходовъ, ни трудовъ. Въ этомъ является новое побужденіе усилить какъ можно болѣе распространеніе противораскольничихъ сочиненій. И ужели православная церковь въ ревности распространенія истины этимъ путемъ уступить раскольникамъ, такъ усердно и успѣшно распространяющимъ свою ложь посредствомъ напечатанныхъ за границею и въ Россіи, на подпольныхъ типографскихъ станкахъ, также литографированныхъ и рукописныхъ тетрадокъ?

Заслуживаетъ вниманія и то, что И. Θ. Прѣсяковъ го-

ворить въ письмѣ къ о. Павлу лично о себѣ. Оказывается, что и онъ самъ вступленіемъ на путь истины, правильными понятіями о православной Грекороссійской церкви, обязанъ чтенію тѣхъ же изданій Братства св. Петра митрополита, и особенно сочиненій самого архимандрита Павла, — и что здѣсь особенно примѣчательно, просвѣтился этимъ чтеніемъ, будучи отъ рожденія единовѣрецъ, такъ какъ принадлежа къ обществу «мурашкинскихъ» единовѣрцевъ, во главѣ которыхъ стоитъ извѣстный другъ и единомышленникъ покойнаго Верховскаго И. И. Ш—въ, болѣе тяготѣлъ къ расколу, нежели къ церкви, о которой имѣлъ превратныя понятія. Значить, распространеніе братскихъ изданій и подобныхъ имъ книгъ не только необходимо для просвѣщенія старообрядцевъ, но и полезно для сообщенія правильныхъ понятій о церкви и единовѣрціи такого рода единовѣрцамъ, какъ «мурашкинскіе», число которыхъ впрочемъ, съ утѣшеніемъ должно сказать, уже весьма сократилось, благодаря между прочимъ все тѣмъ же изданіямъ Братства св. Петра митрополита. Любопытно далѣе, что когда Прѣсняковъ своими здравыми сужденіями о церкви навлекъ на себя неудовольствіе «мурашкинскихъ» единовѣрцевъ и даже отлученъ былъ ими отъ стоянія на клиросѣ, мѣстные ревнители австрійскаго раскола, Кокуринъ и зять его Мольвинъ, немедленно дѣлаютъ попытки воспользоваться его недовѣкимъ положеніемъ въ единовѣрческомъ обществѣ, чтобы привлечь въ свое, австрійское, и съ этою цѣлію, послѣ напрасныхъ приглашеній для устной бесѣды, присылаютъ ему свои капиталнѣйшія сочиненія, — именно же произведенія нынѣшняго лжеапостола австрійскихъ раскольниковъ, Онисима Швецова. Новое подтвержденіе распространенности этихъ раскольническихъ сочиненій и того значенія, какое усвояютъ имъ защитники раскола! Отказавшись отъ устныхъ бесѣдъ съ Кокуринымъ по той весьма основательной причинѣ, что Кокуринъ «на рѣчахъ дерзокъ и оборотистъ», а самъ онъ «безпамятенъ, не можетъ помнить словъ, на письмѣ же всегда можетъ видѣть и су-

дять о истинѣ», И. Θ. Прѣсняковъ сдѣлалъ именно на «письмѣ» разборъ главнѣйшаго, что нашелъ въ присланныхъ ему раскольниками австрійскаго согласія сочиненіяхъ.

Это письмо, или цѣлое посланіе И. Θ. Прѣснякова къ Кокурину и Молявину примѣчательно въ томъ отношеніи, что представляетъ собою образчикъ того, какъ основательно и разумно можетъ писать въ обличеніе раскольническихъ лжесплетеній простолюдинъ, близко познакомившійся съ существующими теперь противораскольническими сочиненіями. И именно какъ образчикъ такого отраднаго явленія, мы печатаемъ изъ «посланія» И. Θ. Прѣснякова одну, и именно главную, его часть. А такого рода явленія должны быть дѣйствительно отрадны для православной церкви, и особенно утѣшительны для Братства св. Петра, представляя собою свидѣтельство, что съ помощію его изданій даже изъ крестьянской среды выходятъ дѣятели искусно и успѣшно обличающіе расколъ, и словомъ и дѣломъ полагающіе препоны его распространенію въ народѣ. Такіе дѣятели, все болѣе и болѣе появляющіеся, по нашему мнѣнію, лучшіе свидѣтели того, что современемъ, рано или поздно, расколъ ослабѣетъ и падетъ, благодаря повсемѣстному распространенію сочиненій, обличающихъ его неправду и погибельность.

Ред.

1. Письмо къ о. архимандриту Павлу.

Поминайте наставники, иже глаголаша вамъ слово спасенія.

Достоважаемый отецъ Павелъ.

Читая книги вашихъ Воспоминаній и Бесѣдъ, все болѣе и болѣе одоляюсь любовію и благодарностію къ вамъ, въ принесеніи которой извиняюсь, что очень замедлилъ. Истина, положенная въ нихъ, плѣняетъ разумъ, восхищаетъ сердце и приводитъ бывшихъ противниковъ и хульниковъ святой Христовой церкви къ познанію ея, — къ познанію данной ей и

не утраченной ею благодати Святаго Духа и власти отъ Христа, и устрояеть быть чадомъ ея. Хотя мы издавна находились въ единовѣрїи, но содержали болѣе духъ раскола, — болѣе вѣрили хульникамъ на святую церковь, челобитчикамъ (соловецкимъ), нежели посланнымъ отъ Христа пастырямъ и учителямъ святой церкви, соборы которыхъ о исправленїи книгъ презирали, иконы, ознаменованныя благодатными чудотворенїями, и прославленныхъ церковью святыхъ угодниковъ послѣ Никона патріарха Московскаго не почитали, но отвергали, какъ раскольники, и единенїя въ молитвахъ съ православными избѣгали. Но вотъ попадаютъ намъ отъ товарища книги Воспоминанїя ваши и Бесѣды. Прочитавъ и свѣривъ ихъ съ подлинниками, созналъ я свое заблужденїе и убѣдился въ правотѣ святой соборной Грекороссїйской православной церкви; а далѣе началъ вѣрить и другимъ противораскольническимъ сочиненїямъ изданїя Братства св. Петра митрополита Московскаго. Это было до 1889 года. Потомъ началъ я сообщать родственникамъ и знакомымъ о нелицемѣрномъ единенїи съ церковью православной и о любви къ ней. Но нѣкоторые неразумные обвинили меня за то, что читаю книги мелкой синодальной печати, и даже за это лишили мѣста на клиросѣ въ храмѣ единовѣрческомъ. А діаволь, иже яко левъ рыкая ходить, искїй кого поглотити, желалъ паки воврещи меня въ ровъ погибели таковымъ способомъ. Товарищъ мой, изъ сосѣдней деревни Тынова, Иванъ Гавриловъ Молявинъ, узнавъ, что единовѣрцы негодуютъ на меня, началъ предлагать мнѣ перейти въ австрїйскую окружническую секту, и сталъ говорить: «если въ чемъ сумнѣваешься, приходи къ моему тестю Якову Федоровичу (Кокурину), — онъ тебѣ докажетъ истину; а если желаешь, чтобы книгами тебѣ доказана была справедливость нашей церкви, мы тебѣ дадимъ самыя лучшія, — у тестя цѣлая бібліотека!» Я пожелалъ, чтобы мнѣ они дали эти книги о правотѣ ихъ церкви, — что они и исполнили; а идти къ нимъ лично не пожелалъ, потому что Кокуринъ, какъ я зналъ, главный защитникъ австрїйцевъ въ нашей окружности, бесѣдовалъ нѣсколько разъ съ епархіальными нашими

миссіонерами, И. П. Ламакинымъ, И. Д. Кругловымъ и другими, на рѣчахъ дерзокъ и оборотистъ, чѣмъ многожды затмеваетъ силу возраженій противъ раскола. Поэтому я и почелъ за лучшее уклониться отъ словесныхъ состязаній съ нимъ, а пожелалъ сдѣлать это на письмѣ. И вотъ, прочитавши данныя ими книги, я изложилъ въ письмѣ то, что нашелъ въ нихъ неосновательнаго, и о недоумѣніяхъ, возбужденныхъ ими, изложилъ вопросы, на которые просилъ отвѣтить. Они болѣе года не отписывались мнѣ на письмѣ, а все желали говорить на словахъ. Но я отвѣчалъ имъ, что я безпамятенъ, не могу помнить словъ, а на письмѣ всегда могу видѣть и судить о истинѣ. Наконецъ они выдали отвѣты, но не подписали ихъ, говорятъ, для того, чтобы не обвинили ихъ въ смущеніи. Но эти отвѣты только окончательно меня отъ нихъ отстранили. И хотя я не дѣлалъ никакихъ опроверженій на отвѣты ихъ, только они уже начали избѣгать меня; другимъ же говорятъ, что отвѣтили основательно, и тѣмъ смущаютъ малосвѣдущихъ. Но для охраненія ихъ находятся по близости православные миссіонеры; а вотъ есть у меня товарищи, живущіе верстъ тридцать отъ насъ, за рѣкою Пьяною, въ деревнѣ Напалковѣ, которая имѣетъ болѣе 230 душъ ревизскихъ мужескихъ: всѣ они по Спасову согласу, но отъ церкви изъ всей деревни заимствовался таинствомъ брака одинъ человекъ, и то случайно, другіе же никто издавна не заимствуются таинствами отъ церкви,— есть у нихъ старикъ-наставникъ. Народъ тихій, правдивый, бесѣдъ съ миссіонерами и священниками о вѣрѣ они избѣгаютъ; но есть нѣсколько человекъ изъ молодыхъ, которые читать и говорить о церкви, по товариществу со мною, охотятся; только у нихъ въ деревнѣ никакихъ противораскольническаго содержанія книгъ ни у кого нѣтъ, и я, хотя и самъ получалъ отъ другихъ, дѣлился съ ними книгами, и они читали ихъ, — а особенно Василій Михайловъ Тимоѣевъ, онъ же Слюнинъ, читалъ съ жадностью ваши Воспоминанія и Бесѣды, Выписки Озерскаго и другія. Но вотъ случился у нихъ лѣтомъ 1890 года пожаръ. Загорѣлось въ сараѣ; вѣтеръ сильный дулъ на домъ; книги лежали въ избѣ, на полѣ, и у него и у това-

рищей его Шевякова и Баринава, потому что были всегда въ употребленіи: почему застигнутыя пожаромъ и сгорѣли всѣ. Доставить вновь имъ книгъ я не могу, потому что и самъ не имѣю, — беру въ людяхъ, на сторонѣ; а приобрести неимѣютъ они средствъ, — особенно на такія книги, въ которыхъ оправдывается церковь православная, такъ какъ старшимъ эти книги очень не нравятся; да у насъ такихъ книжныхъ торговцевъ вблизи и нѣтъ, — нужно посылать въ Нижній, за 140 верстъ. Между тѣмъ въ сосѣдномъ селѣ Кишеневѣ явился лжепопъ австрійскій, и для поддержанія австрійской вѣры ѣздитъ туда также Яковъ Ѳедоровъ Кокуринъ, которому очень желательно тамъ распространить эту вѣру. Напалковскіе, хотя и находятъ ее неосновательною, не имѣютъ у себя знающихъ людей на опроверженіе Кокурина: наставники у нихъ старые, малограмотные и пришлые, а не свои, почему и оставляютъ ихъ при первомъ заявленіи о бесѣдѣ. Я совѣтовалъ имъ принять хотя единовѣріе, и они нѣсколько разъ хотѣли пріѣхать къ намъ, въ село Малое Мурашкино, или въ Большое Мурашкино, посмотрѣть обряды единовѣрія; но ѣхать за 30 верстъ искать религію не хватаетъ у нихъ смѣлости, а ближе къ нимъ единовѣрія нѣтъ. Однако при каждомъ свиданіи со мною они просили и просятъ меня — добыть для нихъ книгъ, въ которыхъ бы говорилось о истинной церкви Христовой, а австрійская бы опровергалась. Но у меня своихъ книгъ мало; а у другихъ взять и послать вдаль, людямъ, съ которыми свиданіе имѣю не болѣе 5 разъ въ годъ, невозможно; купить же не дозволяютъ средства, такъ какъ бывшій у насъ неурожай хлѣбовъ еще живо отпечатывается на каждомъ предметѣ недостаткомъ, — да къ тому же, имѣя не болѣе 32 лѣтъ отъ роду, я обязанъ и попеченіемъ о семействѣ. Посему и обращаюсь къ вамъ, батюшка о. Павелъ, заявляя о страданіяхъ святой церкви отъ раскола и о нашихъ недостаткахъ въ борьбѣ съ расколомъ, и прошу Васъ: для славы святой церкви Христовой, не ссудите ли насъ книгами, свидѣтельствующими о святой церкви Христовой и обличающими неосновательность раскола, а особенно не снабдите ли ими

напалковскихъ, у которыхъ крайняя нужда въ нихъ. Надѣюсь, въ чемъ и васъ могу увѣрить, что здѣсь таковыя книги не останутся безъ добрыхъ плодовъ для церкви Христовой. Знаю, что не вы бы намъ, а мы вамъ обязаны помогать въ средствахъ житейскихъ; но если можно, не отриньте наше прошеніе, а если нельзя, не оставьте хотя добрымъ совѣтомъ, прочую ж., мою смѣлость простите!).

Благодаря за все прошлое и требуя благословенія и молитвъ вашихъ о насъ къ Богу, желаю вамъ добраго здравія, душевнаго спасенія, въ дѣлахъ вашихъ счастливаго успѣха, вкрестьяѳвинъ села Малаго Мурашкина Иванъ Ѳоминъ Прѣсняковъ. 1894 года января 12 дня.

Вмѣстѣ съ симъ посылаю вамъ мое письмо къ Я. Ѳ. Кокурину и И. Г. Молявину, съ вопросами, и отвѣтъ Кокурина.

2. Изъ посланія къ Я. Ѳ. Кокурину и И. Г. Молявину.

Дражайшіе мои друзья

Яковъ Ѳедоровичъ и Иванъ Гавриловичъ.

Благодарю васъ за ваше тщаніе о вѣрѣ, имѣя которое вы желаете спасенія души не только себѣ, но и всѣмъ людямъ по Апостолу, не своего точію смотряще спасенія, но и дружняго. Такое желаніе ваше истинно христіанское, и такъ поступающіе отъ святыхъ отецъ похваляются паче тѣхъ, которые многое ученіе разумѣютъ, но молчатъ: «аще и велией премудрости поучается кто, прочихъ же братій погибающихъ презираетъ, ни едино имать стяжати къ Богу дерзновение». (Ев. толк. нед. 19, л. 277).

Но должно предлагать братіи ученіе истинное, основанное на Евангелии, на словѣ Божіемъ, и на свидѣтельствѣ святыхъ отецъ, толкователей слова Божія. А вы предложили мнѣ не такое ученіе, желая привлечь меня къ вашей, австрійской, именуемой церкви.

1) Книги, конечно, посланы изъ Братства св. Петра митрополита, всегда готоваго помогать такого рода старообрядцамъ, какъ упоминаемые въ письмѣ.

Иванъ Гавриловичъ говорилъ мнѣ, что истинность своей религіи и твердое основаніе своей церкви можетъ показать изложенныя въ своихъ книгахъ, гдѣ все сіе доказано словомъ Божиимъ и писаніями святыхъ отецъ, — говорилъ, что въ этихъ книгахъ указаны самый корень и основаніе вашей церкви. Таковому его предложенію я очень радовался и желалъ возможно скорѣе получить оныя книги. И вотъ дѣйствительно получилъ двѣ: первая, напечатанная въ Австріи, въ городѣ Яссахъ, въ 1878 году, въ типографіи Бермана, называется «Исторія древле-православной россійской церкви благочестиваго священства»¹⁾; вторая книга состоитъ изъ брошюръ: Бесѣды о церкви, священствѣ и вѣчности ихъ, Швецова, Апологія его, сказанная 23 марта 1886 года въ Санктпетербургской духовной академіи членамъ Синода (?) на обвиненіе православнаго миссіонера, священника оренбургской Единовѣрческой церкви, отца Ксенофонта Крючкова, и др.²⁾ Получивши сіи книги, я охотно прочиталъ ихъ и старался отыскать положенныя въ нихъ, по словамъ Ивана Гавриловича, непоколебимыя основанія вашей церкви и религіи. Но, дражайшіе мои друзья, Яковъ Ѳедоровичъ и Иванъ Гавриловичъ, я не только не нашелъ сихъ твердостей, но нашелъ неудобопонятное и странное ученіе, которое потщуся указать вамъ, содержателямъ, послѣдователямъ и защитникамъ ученія этихъ книгъ.

Въ вашей «Исторіи древле-православной россійской церкви благочестиваго священства» въ предисловіи говорится: «Православный россійскій народъ, содержавшій неизмѣнно христіанскую святую древлеправославную греческія церкви вѣру, отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ Никона патріарха Московскаго, который, возмутивъ святороссійскую церковь нововводными *догматами* и мучительскимъ правомъ, утвердилъ свои нововведенія». И далѣе говорится,

1) Исторія эта составлена Швецовымъ и издана имъ на средства тогдашняго архіепископа раскольниковъ — Антонія ШUTOва. *Ред.*

2) Значить, для удобнѣйшаго пользованія еретическими писаніями Швецова раскольники переплетаютъ ихъ въ одну книгу, въ видѣ сборника. *Ред.*

что Павелъ епископъ коломенскій въ основаніе своего отдѣленія отъ греко-россійской церкви патріарху Никону, увѣщавшему Павла подписать постановленіе собора о исправленіи книгъ, говорилъ: «не право сіе глаголеши, ниже бо помыслихъ когда что таково, еже противитися правильному церковному постановленію, аже суть во утверженіе вѣры православныя, но понеже принуждаемъ ко пріятію *догматовъ*, противныхъ Христовой церкви, и посему никакоже могу отступить отъ православныя вѣры христіанскія» (л. 5 об. и 6); и вслѣдъ затѣмъ говорится, что Павелъ, будучи въ заточеніи, въ новгородскихъ предѣлахъ, приходившимъ къ нему братіямъ глаголъ сице: «Возлюбленіи мои братія и чада о Господѣ! стойте во благочестіи и держитесь преданія святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, а новыхъ *догматовъ*, внесенныхъ отъ Никона и его учениковъ, не пріемлите» (л. 6 об.). Также и въ другой вашей книгѣ швецовскаго сочиненія, на 13-мъ листѣ, говорится: «греко-россійская церковь имѣетъ много *новшествъ*, и есть кривовѣрна».

Такимъ образомъ въ основаніе отдѣленія отъ греко-россійской церкви Павла Коломенскаго и всѣхъ вообще старообрядцевъ поставлено то, что Никонъ патріархъ Московскій ввелъ новые *догматы*, противные вѣрѣ Христовой, и мучительскимъ нравомъ утвердилъ свои нововведенія, и что греко-россійская церковь имѣетъ много *новшествъ*. Но какіе *догматы* ввелъ Никонъ, о томъ умалчиваютъ не только Павелъ Коломенскій, но и послѣдующіе его отдѣленію, — ни онъ, ни ваши писатели, ни вы сами не говорите ни слова о томъ, какіе именно *догматы* и *новшества*, противные вѣрѣ Христовой, имѣетъ греко-россійская церковь. А это необходимо нужно было высказать, потому что невысказаннаго никто не можетъ понять; и когда не обличено въ поврежденіи вѣры ученіе греко-россійской церкви, никто не можетъ сомнѣваться въ истинѣ его. И если въ книгахъ вашихъ, по вашему, изложена самая вѣрная исторія вашей церкви и священства и указаны самыя основанія отдѣленія вашего отъ греко-россійской церкви, и если книги эти вы почитаете не

менѣ Евангелія: то зачѣмъ же въ нихъ говорится о самомъ существенномъ, объ основаніи вашей церкви, такъ темно и неясно, что невозможно и думать о послѣдованіи Павлу Коломенскому, а не то что оправдывать отдѣленіе его отъ греко-россійской церкви? Древніе святыи учителя, если замѣчали у кого-нибудь противное вѣрѣ Христовой ученіе, то прежде всего старались обличить его отъ слова Божія, и если обличаемый не внималъ ихъ вразумленію, предавали его суду вселенской церкви, если же не слушался вселенской церкви, то отлучался, какъ противникъ ея. Такъ дѣйствовать заповѣдалъ самъ Господь, говоря: *Аще соуръшитъ къ тебѣ братъ твой, иди обличи его... Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единого, или два: да при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, павѣждь церкви. Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Ев. Матѣ. гл. 18, ст. 15, 17). А ваши учителя, по сказанію исторіи о вашей церкви и священствѣ, не только Павелъ Коломенскій, но и послѣдующіе его отдѣленію, даже до сего 1878 года (въ который напечатана книга), ни одинъ не поступалъ такъ, какъ поступали древніи учителя церкви по узаконенію Христову, т.-е. никто не обличилъ Никона патріарха, а съ нимъ и всю вселенскую церковь, въ противности вѣрѣ Христовой, отъ слова Божія, отъ ученія святыхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, также въ непослѣдовательности ученію святыхъ отецъ, великихъ свѣтилъ церкви Аѳанасія Александрійскаго, Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина и другихъ, — и никто изъ вашихъ не просилъ на Никоновы нововводныи *догматы*, якобы противныи вѣрѣ Христовой, суда вселенской церкви. Скажете, что вы неоднократно обличали Никоново новое ученіе и просили церковную власть осудить его. Но вы это скажете напрасно, потому что вы обличали и просили осудить такое ученіе, которое не есть *догматъ* вѣры и даже не ученіе, а обрядъ, или слово въ книгѣ, по исправленіи которыхъ вѣра и догматы остаются неизмѣнно прежніи. А вѣдь въ вашей «Исторіи о церкви и благочестіи»

вомъ священствѣ» говорится, что отдѣленіе отъ грекороссійской церкви произведено вами за введеніе ею чрезъ Никона патріарха новыхъ догматовъ, противныхъ вѣрѣ Христовой. Между тѣмъ самыя эти якобы новыя Никоновы догматы не указаны, такъ что каждый читающій вашу книгу долженъ усумниться въ справедливости этого отдѣленія и сказать вамъ: «Прошло слишкомъ двѣсти лѣтъ, какъ вы отдѣлились отъ церкви, вы имѣете уже печатную исторію своей церкви и священства, а за что отдѣлились отъ церкви Россійской доселѣ не указали; пишете, что за догматы новыя; а за какіе именно? — умолчали, думаю, потому, что боитесь указать, ибо тогда каждый ясно могъ бы видѣть, что вы отдѣлились неосновательно, не изъ-за догматовъ, а называете догматами то, что догматовъ не составляетъ. Значить вы лукавствуете, не хотите говорить ясно, избѣгаете свѣта, и за это подлежите отвѣту предъ судомъ Христа Спасителя, который говоритъ: *Сей есть судъ, яко свѣтъ прииде въ мѣръ, и возлюбиха человецыи паче тмы, неже свѣтъ, быша бо ихъ дѣла зла: всякъ бо дѣлающій зло не навидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть. Творяй же истину грядетъ къ свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣлана* (Іоан. гл. 3, ст. 19, 21). Предки ваши, первые отдѣлившіеся отъ церкви, были откровеннѣе васъ, — въ своихъ челобитныхъ они прямо называли нѣкоторыя исправленія книжныя нововводными догматами. Но такъ какъ неразуміе ихъ обличено и доказано, что исправленія въ книгахъ догматовъ не касались, то нынѣшніе ваши учителя въ своихъ книгахъ и опасаются уже исчислять мнимыя Никоновы догматы, а говорятъ вообще и голословно, что отдѣлились отъ церкви потому-де, что Никонъ ввелъ новыя догматы!»

Догматъ есть непреложная истина, изреченная самимъ Богомъ, или же ученіе святой церкви, основанное на словѣ Божіемъ и утвержденное святыми отцами на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, или же всѣхъ святыхъ учителей вселенской церкви единогласное ученіе, содержащее въ себѣ разъясненіе слова Божія. Что же противное слову

Божію, ученію вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, или единогласному ученію святыхъ отцовъ, словомъ—какіе новыя догматы ввелъ въ церковь Никонъ, бывшій патріархъ Московскій? Онъ только возбудилъ въ русской церкви дѣло о исправленіи богослужбныхъ книгъ, и потомъ соборнѣ произведено было это исправленіе; исправленные книги провѣрялись соборами же, а особенно соборомъ 1667 года, на которомъ присутствовали два восточныхъ патріарха и нѣсколько архіереевъ греческихъ. На этомъ соборѣ російская церковь показала только союзъ свой и въ обрядовыхъ вещахъ съ восточною церковію; а о *догматахъ* вѣры не имѣли тогда и сужденія. И союзомъ съ восточною церковію російская церковь никакого поврежденія не только въ вѣрѣ, но и въ обрядахъ, произвести не могла, ибо восточной церкви благочестіе засвидѣтельствовано книгами того времени, и у васъ почитаемыми. Въ Книгѣ о вѣрѣ (л. 39) сказано: «Въ семъ спасенія нашего начало созидается, еже въ Троицѣ единого Бога знати, и на семъ основаніи вѣра наша положиися и вѣчно пребывати будетъ неврежена, якоже святая соборная апостольская *восточная* церковь пріять и держить». И еще (л. 27 об. 28): «Святая восточная во грецѣхъ обретѣнная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Исуса Христа и Спаса нашего, и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ ни направо, ни налѣво съ пути не совращаяся къ гортому Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи, и ни вѣчесомъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ его ученикъ, и святыхъ отецъ *преданія* и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитса правою вѣрою». И въ Кирилловой книгѣ (л. 332): «Аще и поганіи царствомъ владѣютъ и мѣста оныя святія обдержать, во вѣрою христіанскою единъ царь царствующихъ Христосъ Богъ владѣеть, и егоже милуетъ, того, отъ вѣчныя муки изимая, временно навазуетъ

и яко отецъ въ сынѣ благоволилъ, поганныхъ же и еретиковъ, и безбожныхъ, купно жидовъ, имже попуская святыя вещи хулити и сквернити, на вѣчную муку блюдетъ». Тамъ же: «догматы бо церкви восточныя добръ вѣдятъ вси евангельское быти и отческое ученіе» (посл. Мелетія, листъ 454).

Итакъ російская церковь, вмѣстѣ съ греческою, есть истинно твердая послѣдовательница и хранительница и исполнительница слова Божія и догматовъ вѣры, преданныхъ святыми Апостолами, проповѣданныхъ святыми отцами и на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ утвержденныхъ. Если же вы усмотрѣли въ церкви измѣненіе догматовъ и за это отдѣлились отъ нея, то вамъ слѣдовало въ исторіи о вашемъ отдѣленіи отъ грекоросійской церкви и вашемъ древле-благочестивомъ священствѣ поставить на видъ прежде всего это отступленіе грекоросійской церкви отъ древлесуществовавшихъ въ ней святыхъ *догматовъ вѣры* и прямо указать внесенные ею новые *догматы*, противные прежнимъ и вѣрѣ Христовой, и затѣмъ выставить въ полномъ видѣ свою неизблемую твердую послѣдовательность ученію слова Божія, святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, утвержденному ими на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ. Все это изложивши въ ясномъ порядкѣ, вы могли бы своею Исторіею располагать къ довѣрью вамъ и къ послѣдованію за вами. Возьмите какую угодно исторію древней церкви: въ каждой найдете точное указаніе того, за чтò церковь отлучала вводителей новыхъ догматовъ, — въ каждой найдете, что Аріій признавалъ Сына Божія сотвореннымъ, что Македоній-духоборецъ отвергалъ божеское достоинство Духа Святаго, — и такъ о всѣхъ еретикахъ, развращавшихъ правое ученіе вѣры, вводившихъ свои, новые догматы. А ваша Исторія упомянула лишь, что грекоросійская церковь чрезъ Никона патріарха Московскаго ввела новые *догматы*, противные вѣрѣ Христовой; но какіе именно и въ чемъ они противны вѣрѣ Христовой? — объ этомъ умолчала. Прошло слишкомъ двѣсти лѣтъ со времени вашего отдѣленія отъ грекоросійской церкви, а ваша Исторія все молчитъ, не сказываетъ, какіе это новые *догматы*, изъ-за кото-

рыхъ вы отдѣлились отъ церкви! Какъ же можно вѣрить вамъ и вашей исторіи? Вотъ, напримѣръ, сталъ бы я говорить: «Друзья мои начали безумствовать; я одинъ остаюсь здраво-мыслящимъ: прошу, не слушайте безумныхъ друзей, слушайте только меня!..» Ужели благоразумные люди повѣрятъ мнѣ, если при этомъ я не скажу, въ чемъ состоитъ безумство моихъ друзей и насколько оно опасно для другихъ? Думаю, что не только благоразумные, совершеннолѣтніе, но и дѣти спросили бы меня: въ чемъ состоитъ безумство моихъ друзей и насколько оно можетъ быть вредно имъ? А если я, вмѣсто этого указанія, твердилъ бы все одно и то же, что друзья мои впали въ безуміе, не показалъ ли бы этимъ только свое неразуміе, или свою гордость и надменное высокоуміе? А что было бы со мною, еслибы потомъ въ моемъ отзывѣ о друзьяхъ оказалась еще и ложь? Не такъ ли же надобно судить и объ вашей Исторіи? Она говоритъ, что грекороссійская церковь ввела новые *догматы*, противные вѣрѣ Христовой; а какіе новые *догматы* и въ чемъ они противны вѣрѣ Христовой? — не сказала, и вы доселѣ не говорите. Отдѣляться отъ проповѣдующихъ новые, противные вѣрѣ Христовой, догматы слѣдуетъ, дабы неуклонно держаться святоотеческихъ догматовъ. О семъ святые отцы шестаго вселенскаго собора говорятъ: «Постановляемъ, да вѣра всѣхъ (въ церкви бывшихъ святыхъ соборовъ) пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, закупъ съ богопреданными ихъ писаніями и догматами; отмечаемъ и анаѳематствуемъ всѣхъ, которыхъ они отметали и анаѳематствовали, яко враговъ истины, вотще скрежетавшихъ на Бога и усиливавшихся неправду на высоту вознести. Аще же кто либо изъ всѣхъ не содер-житъ и не приѣмлетъ вышереченныхъ догматовъ благочестія и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается идти противу оныхъ: тотъ да будетъ анаѳема, по опредѣленію, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными отцами, и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключенъ и изверженъ: ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, совершенно рѣшили ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти» (Книга прав. 6-го соб. прав. 1-е).

Но противъ опредѣленнаго въ семь правилъ грекороссійская православная церковь ни въ чемъ не погрѣшаетъ, и ни ваша Исторія, никто другой не могутъ обличить ее въ непослѣдованіи сказанному въ семь правилъ; напротивъ вѣру и догматы, о коихъ говорится въ этомъ правилъ, она соблюдаетъ твердо и неизмѣнно, и никто изъ отдѣлившихя отъ нея, ни ваша Исторія благочестиваго священства, не указываетъ и не можетъ указать въ ней никакого отступленія отъ сихъ догматовъ, или введенія новыхъ, противныхъ вѣрѣ Христовой. А посему и въ отдѣленіи вашемъ отъ церкви вы не имѣете никакого оправданія.

**Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.**

Письма къ миссіонеру іеромонаху Исихію.

39.

Разлучась съ вами, не отлучаюсь отъ васъ: привѣтствую васъ съ прибытіемъ въ Данилово!

Желаю вамъ здѣсь утѣшиться успѣхомъ по порученному вамъ дѣлу; молю вся управляющаго на утѣшеніе нашей матери церкви Христа Бога, да подастъ разумъ и силу и другимъ ревнителямъ о пользахъ св. церкви, искреннимъ споспѣшникамъ нашимъ, исполнять дѣла свои благоуспѣшно.

Привѣтствуйте Степана Ивановича и питаемыхъ имъ земныхъ жилищъ съ наступающей св. Четырехдесятницею; пожелайте имъ поститися постомъ пріятнымъ, благоудобнымъ Господеви. „Истинный постъ еже злыхъ отчюжденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотемъ отлученіе, клеветы и лжи и клятвопреступленія, еже сихъ умаленіе, постъ есть истиненъ и благопріятенъ“ (на стиховнѣ, понедѣльникъ 1-й недѣли поста—Трїодъ). Пропойте имъ стихиру на „Господи, воззвахъ“ въ среду: „Постящеся, братіе, тѣлесне, разрѣшимъ всякъ соусъ неправды (отторженія отъ церкви), всякое писаніе неправедное (хотя бы оно и священныхъ вещей касалось) раздеремъ“ (прекративъ усиліе поддерживать списаніе неправедное). Чтò бы кому

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 265.

изъ нихъ въ среду не придти въ прежнюю свою молитвенную храмину, которая нынѣ освящена въ храмъ Божій? Чтò бы которой изъ нихъ, егда речеть попъ: „миръ ти, премудрость“, среди церкви не пропѣть: *Да ся исправитъ молитва моя...* или не выслушать и не послушать гласа церкви: *вкусите и видите, яко благъ Господь?* Чтò бы и имъ... по причащеніи... не вознестъ сію молитву: „Благодаримъ тя, Христе Боже нашъ, яко сподобилъ еси насъ причастникомъ быти пречистому Твоему тѣлу и честнѣй Твоей крови, изліяннѣй за весь міръ во оставленіе грѣховъ“?

Степанъ Ивановичъ, Степанъ Ивановичъ! Слыши гласъ церкви, зовущей тебя на покаяніе, на спасеніе! Старушки, вдовушки, дѣвушки! вспомните часъ смерти, судъ страшный!... Покоритесь вѣчной матери своей, Христовой церкви, такъ много и непрестанно зовущей васъ въ обители небесныя! Помяните Сіона, церковь Іерусалимскую, православную, хранящую въ нѣдрахъ своихъ самыя кости чадъ своихъ, вашихъ древнѣйшихъ предковъ, почившихъ о Господѣ въ мирѣ и союзѣ съ нею, — помяните, сѣдящіе на рѣцѣ вавилонствѣ, на рѣкѣ Выгу!

Побывайте, о. миссіонеръ, и у Матрены Филиппьевны, передайте и ей съ сестрами то же привѣтствіе мое, воззваніе мое, тотъ же долгъ матери нашей св. Христовой церкви.

Матрена Филиппьевна, Матрена Филиппьевна!! Подражайте женамъ богомудрымъ. Вотъ тебѣ мать наша св. церковь въ субботу сыропустную представляетъ въ примѣръ христоносицу Вріенію съ божественною Февронією и Ѳомаиду, Кіерію и Платониду и Меланію, Евпраксію съ двумя Θεодорами и Анастасіями преблаженными, египтяныню Марію и Марину, Евфросину, солнцегогнесвѣтлую Θεодосію въ пощеніи, Θεодотію, Іулиту, Исидорію пребогатую, небомудреную Макрину съ великою Матроною, Синклитикію и Сарру со Іустинією, Таисію, свѣтильникъ покаянія. Всѣ оны были въ единеніи съ цер-

ковью, подъ руководствомъ церкви, въ послушаніи церкви, по заповѣди Христовой, по повелѣнію Божію: за сіе церковь и прославляетъ ихъ и намъ въ примѣръ поставляетъ, вступающимъ на поприще поста, да и мы, постящіеся тѣлеснѣ, постимся и духовно, по примѣру ихъ, въ тѣснѣйшемъ союзѣ съ матерію церковію, носящею насъ въ своихъ объятіяхъ и покоющею насъ.

„Церковь есть мати твоя, аже ты духомъ породила въ крестительной купели, а млеко́мъ догматовъ православныхъ воспита. Таже и твердыя пищи тѣла и крови Христовы тебѣ вкусити даде, и нынѣ ты на лонѣ своемъ пѣствуетъ матерски, донелѣже при персяхъ ея сладчайшихъ, яко любимое чадо, сномъ блаженнымъ уснеши“ (Камень вѣры. О св. иконахъ).

5 февраля 1863 г.

40.

Рапортъ вашъ за № 25 отъ 12 февраля сего мною полученъ 16 числа.

Старательно ли наши наставники въ Даниловскомъ и Лексинскомъ училищѣ преподають Законъ Божій? А гдѣ столь нужно преподавать его, какъ въ мѣстахъ, кои значеніе свое между людьми получили *единственно* нарушеніемъ закона? Посудите, какъ судамъ трудно въ этихъ мѣстахъ доискывать истину! Какъ легкомысленно, безсовѣстно лгать съ самыхъ юныхъ лѣтъ пріучаются! Гдѣ ложь, обманъ, клятвопреступленіе, лукавство столь воцарились, какъ въ притонахъ Выго-Лексинскихъ!

Да будетъ Божіе покровительство надъ вами, надъ сотрудниками вашими, надъ всѣми, вѣрно принадлежащими къ матери нашей, св. Христовой церкви!

О, сколь высока новая четверица истины, воробышкомъ отысканная, свидѣтельница предъ тою четверицею, которую лжесловіе и клятвопреступничество укоренили близъ Выгова и прославляютъ, какъ четверицу Богосочетанную!

Христось съ тобой!

18 февраля 1863 г.

41.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ обратилъ свое благоволеніе на постоянно усердные и полезныя миссіонерскіе труды твои, преподаетъ тебѣ за оныя свое благословеніе съ выдачею установленной на сей предметъ грамоты, которая при семъ и препровождается къ тебѣ.

Прими сіе, возлюбленный, за знаменіе благословенія Божія и труды свои миссіонерскіе усугубь еще болѣе, да высшаго удостоишься благовниманія Святѣйшаго Синода, а наипаче благословенія и вознагражденія отъ самаго Христа Спасителя нашего, просвѣтителя заблуждающихъ пренебеснаго.

24 апрѣля 1863 г.

42.

Ни слова на бумагѣ, ни шагу по дорогѣ отъ васъ къ намъ нѣтъ. Что это значить?

Обращено ли вниманіе на шунжанина Ивана Дмитриева Микулина, о коемъ писалъ къ вамъ миссіонеръ М. Дубровскій?

Весьма рады были бы въ Какнесельгѣ, если бы вы 19 и 20 числа послужили тамъ; думается, что тамъ есть кому пѣть; можете, въ случаѣ нужды, взять малогубскаго дьячка Лебедева, если безъ него можетъ быть отправлена служба въ Малогубѣ.

Не теряйте времени въ бездѣйствіи. Намъ и то непріятно, что вы живете въ Паяницахъ и въ часовнѣ не служите даже въ день Вознесенія. А какой бы приличный день для бесѣды въ православной часовнѣ съ народомъ Божиимъ!

Да воодушевитъ васъ къ большей дѣятельности благословеніе Святѣйшаго Синода!

14 мая 1863 г.

43.

Посылаю къ вамъ:

Экземпляръ „Дѣяній и посланій св. Апостоловъ съ Апокалипсисомъ“, въ русскомъ переводѣ, 1862 г.

Экземпляръ „Избранныхъ поученій 12 архипастырей Р. церкви“, съ ихъ портретами, 1861 г.

2 экз. „Начатковъ христ. ученія“ 1862 г.

2 экз. Россійскаго букваря 1857 г.

2 экз. „Краткаго объясненія Символа вѣры“ и пр.

5 экз. „Краткаго объясненія на божественную литургію“.

Вамъ поручено обозрѣть училища: Толвуйское дѣвичье, Паяницкое единовѣрческое, Фоймагубское мальчиковъ и дѣвочекъ.

Если въ Толвуйскомъ училищѣ окажутся по успѣхамъ и по поведенію достойныя награжденія, то первой изъ нихъ подарите отъ моего имени „Краткое объясненіе на божественную литургію“; а о прочихъ донесите мнѣ, если у наставницы не окажется книжекъ, коими бы могли вы публично наградить отличныхъ.

Если и въ Паяницкомъ окажутся достойныя награды, первому изъ таковыхъ подарить „Краткое объясненіе на божественную литургію“; для прочихъ нѣтъ ли у наставника?

Если и въ Фоймагубскихъ, то первому „Начатки христіанскаго ученія“, второму „Краткое объясненіе на божественную литургію“, второй Россійскій букварь, для третьей „Христіанскіе начатки“ и пр.

Самому наставнику: „Дѣянія и посланія св. Апостоловъ“, наставницамъ: „Избранныя поученія“ и пр.

Къ помянутымъ сначала книжкамъ присовокупляю:

1 экз. „О причинахъ появленія въ Р. церкви раскола“.

1 экз. „Изъясненія нѣкоторыхъ краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи“.

3 экз. „Объ употребленіи крестнаго знаменія въ молитвѣ“

3 экз. „Христіанскій обычай начинать всякое дѣло молитвою о благословеніи Божіемъ“.

11 экз. назначено уже; остальные отдаю въ ваше распоряженіе. Впрочемъ желалъ бы я, чтобы о. Алекс. Бѣляевъ заслужилъ книжку „О причинахъ появленія раскола“, а супруга его — которую-либо изъ прочихъ.

Если чтò доброе по училищу Космозерскому найдете, то подарите о. Михаилу „Краткое объясненіе на божественную литургію“; онъ этой книги и просить.

При раздачѣ книжекъ хорошо бы объяснить значеніе ихъ и какое изъ нихъ дѣлать употребленіе.

Да умудритъ васъ самъ Господь при исполненіи сего моего вамъ порученія, которое единственно для пользы св. церкви, для душевной пользы дѣтей и родителей ихъ дѣлается!

Полагаю, что портреты святителей привлекутъ глазенки и дѣтей, и съ глазенками и расположеніе, уваженіе къ свѣтильникамъ церкви возбудятъ, особенно если бы кто имъ далъ понятіе о лицѣ каждаго іерарха и содержаніи ученія въ поученіяхъ ихъ. А безъ васъ, о. Исихій, кто это сдѣлаетъ?

1 іюля 1863 г.

Р. С. Каргополы еще у насъ съ о. Дубровскимъ.

44.

Предъ праздникомъ Пасхи, или послѣ Пасхи, въ свободное и удобное время, произведите испытаніе въ Паяницкомъ, испытаніе и обзорѣніе въ Толвуйскомъ дѣвичьемъ училищѣ безпристрастно.

Дознайте, чтò нужно для поддержанія ихъ впередъ: были ли воспитанники и воспитанницы у исповѣди и св. причастія? въ какомъ порядкѣ они исполнили сей долгъ и когда, у котораго священника, и съ какимъ вниманіемъ священники были принимаемы при исповѣди и св. причащеніи?

То и другое училище есть и будетъ единственнымъ пособіемъ для миссіи.

Дознайте: какъ въ Фоймагубѣ было до возвращенія священника Ладвинскаго и какъ есть по возвращеніи его? какъ толвуйскій причтъ велъ себя при службѣ и погребеніи священника Горева, и гдѣ погребень?

Было ли священникомъ Соловьевымъ исполнено распоряженіе начальства?

Я васъ ждалъ къ себѣ; но все въ рукахъ Божіихъ.

Сказалъ бы я вамъ и всей обители вашей: Христось воскресе, если бы не было рано еще.

31 марта 1864 г.

45.

Не оставляйте безъ вниманія статей о расколѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ и въ „Христіанскомъ Читеніи“ за текущей годъ. Статьи эти, какъ и въ другихъ журналахъ, идутъ въ соотвѣтствіе требованіямъ нашего времени.

Возбуждайте къ этому вниманію и приходскихъ пастырей; возбудите въ нихъ, усильте въ нихъ желаніе усвоить себѣ *Свѣдѣнія о единоотрческихъ церквахъ*: книга эта, отпечатанная въ Синодальной московской типографіи въ 1858 году, должна быть у васъ; есть особенныя побужденія намъ усвоить себѣ духъ этихъ свѣдѣній.

10 августа 1864 г.

46.

Мало побыли вы въ Ялгубскихъ предѣлахъ; а тутъ желали съ вами поговорить и еще.

Такая поспѣшность вредить дѣлу миссіи, которая бы и вездѣ была успѣшнѣе, еслибы ты не торопился, а трудился, бился и добивался.

2 марта 1865 г.

47.

Донесеніе № 29 отъ 14 сего апрѣля о дѣйствіяхъ раскольниковъ Архангельской губерніи въ Паяницахъ и Выгорѣцкомъ приходахъ получено мною 18 числа.

И вы и приходскіе священники должны принять мѣры по охраненію православнѣйшей истинной вѣры, и по вразумленію заблуждающихъ (20 ст. Уст. консист.).

При бдительности пастырей, новые набѣглыя волки не опасны для стады Христовыхъ, при содѣйствіи всесильномъ самого пастыреначальника Христа.

Существенныя догматы вѣры, существенныя обязанности христіанина внушать и православнымъ и заблуждающимъ пастыри обязаны преимущественно. Вы, кажется, больше хлопчете о построеніи деревяннаго храма, нежели о вразумленіи заблуждающихъ. А не испытали ли уже на опытѣ, что невразумленные, и смотря на построенный для нихъ храмъ, зѣваютъ только, или еще и его поносятъ? Поймите существенный долгъ свой сами, и другимъ его указывайте: миссіонерство опытами должно уже во многомъ научать и направлять васъ.

Буду еще писать къ вамъ.

20 апрѣля 1865 г.

Р. С. Бѣглецы и въ южной части епархіи нашей появились. Исторія Выговской пустыни должна вразумить насъ, что мы теперь должны дѣлать.

48.

Никакъ не скупитесь на деньги, чтобы выписывать вамъ для себя всѣ духовныя повременныя изданія.

Если вы отдаете деньги въ проценты: то крайне стыдите званіе миссіонера и лишаете духовенство знать то, чего оно знает, не имѣя само возможности выписывать книги, не можетъ.

Выбросьте изъ головы своей всѣ полицейскія чужія мѣры: къ своимъ богодарованнымъ средствамъ обратитесь, которыми распространяли и утверждали святую вѣру первые богопроповѣдники наши, и поражали ереси и расколы.

Нынѣшнія современныя духовныя изданія преимущественно имѣютъ для себя содержаніемъ предметы современные.

Какъ вы примете сей мой совѣтъ, увѣдомьте меня о томъ.

23 апрѣля 1865 г.

49.

Въ лексинскомъ сборникѣ рукописномъ по службѣ преподобному Корнилию Палеостровскому нѣтъ ли замѣчаній: когда эта служба преподобному составлена, съ какой рукописи списана, кѣмъ, и гдѣ? нѣтъ ли указанія на время, когда преподобный и жилъ? А изыскатели древностей говорятъ о времени жизни преподобнаго различно. Можетъ быть, вы этотъ сборникъ покажете мнѣ.

О Никулинѣ вы пишете, что онъ уже служить посмѣшищемъ и для своихъ; а изъ Данилова ко мнѣ пишутъ, что онъ у даниловцевъ пользуется еще большимъ почетомъ и довѣріемъ, служить имъ агентомъ между ими и столичными раскольниками.

Впослѣдствіи окажется правда. Побывайте къ намъ.

15 мая 1875 г,

50.

Посылаю къ вамъ при семъ 11 брошюръ (въ 3 экземплярахъ): *Духовно-нравственное чтеніе для народа*.

Одинъ экземпляръ отдайте въ дѣвичье училище Толвуйское, гдѣ оныя для воспитанницъ будетъ читать ихъ причетникъ Викторъ Тиховѣтровъ.

Причетникъ этотъ можетъ читать сіи брошюры и для прихожанъ, какъ въ домахъ, такъ и въ церкви.

Другой экземпляръ, въ такую церковь вашего миссіонерскаго округа, гдѣ болѣе потребно духовно-нравственное чтеніе, и гдѣ нѣтъ средствъ на свое иждивеніе выписывать книги.

Третій экземпляръ, если возможно, для училища въ Паяницахъ.

21 мая 1865 г.

51.

Паяницкій діаконъ нынѣ, въ свою бытность въ Петро-заводскѣ, получилъ 11 брошюръ: оставленный вами въ Паяницкое училище экземпляръ оныхъ передайте въ другое бѣдное мѣсто, гдѣ стали бы читать.

Какъ въ Даниловѣ и Лексѣ будетъ отправлено 24 число сего іюня мѣсяца, обстоятельно донесите мнѣ.

Трудитесь, трудитесь съ упованіемъ милости Божіей!

21 іюня 1865 г.

52.

Кажется, надобно и о. миссіонеру іеромонаху Исихію приняться за какой-нибудь литературный трудъ. Или онъ пусть подвизается на практикѣ, пусть ходитъ по горамъ и вертепамъ и ищетъ здѣсь заблудшей овцы, или сражается съ голіафами на полѣ толпы, или, тихо бряцая въ гусли Давидовы, прогоняетъ духа лукаваго, который мучитъ несчастнаго царя — разумъ, или совѣсть въ чловѣкѣ заблуждающемъ, но познать истину желающемъ.

Миръ ти, возлюбленный о Господѣ!

21 августа 1865 г.

53.

При семь два экземпляра книги: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духов. просвѣщенія.*

Употребленіе этой книги предоставляю вашему благоусмотрѣнію.

22 января 1866 г.

54.

Посмотрите, когда въ Паяницахъ будетъ мой 194 № отъ сего же 28 числа паяницкому причту.

Посмотрите: единовѣрческіе причты изъ крестьянъ предвосхищаютъ честь учительства народнаго у причтовъ изъ духовенства!

28 февраля 1866 г.

55.

Вотъ новая книга: *Выписки изъ старописьменныхъ и пр. (Озерскаго).*

Познакомьте съ нею кого слѣдуетъ. Да познаютъ наши собраты, отъ церкви блуждающіе, свою неправду!

Да убѣдятся въ истинности, въ непогрѣшимости матери-церкви, которая столько заботится о спасеніи ихъ душъ!

14 марта 1866 г.

56.

Рапортъ вашъ за № 33 отъ 30 минувшаго марта, по важности заключающихся въ ономъ обстоятельствъ, надлежало бы раздѣлить на два рапорта и представить каждый въ указанной формѣ.

Не живите долго въ монастырѣ: трудитесь въ округѣ. И не гостите долго въ Паяницахъ: есть гдѣ работать вамъ и около Паяницъ и ближе къ Петрозаводску!

Раскольники не дремлютъ; а наши причты едва ли, за исключеніемъ немногихъ, не всѣ почиваютъ!

Нашимъ причтамъ близко предстоятъ и другія заботы относительно земскаго управленія: помышляютъ ли они объ этомъ?

Да и оо. миссіонеры обращаютъ ли свое вниманіе на производимыя въ земствѣ перемѣны, чтобы имъ, по своей миссіонерской должности дѣйствовать соотвѣтственнѣе времени?

3 апрѣля 1866 г.

57.

Въ 29 № „Духовной Бесѣды“ за текущій годъ есть двѣ статьи: 1) Къ вопросу о папизмѣ 2) Слово къ лютеранизму.

Внимая къ тому, въ какое участіе по дѣлу народнаго образованія вводится наше духовенство, нельзя не признать означенныхъ двухъ статей за весьма полезныя для духовенства.

Эти двѣ статьи при собесѣдованіи съ престолюдинами, особенно же съ раскольствующими, могутъ быть пособіемъ миссіонеру.

20 іюля 1866 г.

58.

Имѣете ли вы такія прописи, какія въ одномъ экз. при семъ посылаются вамъ?

Всмотритесь въ изображеніе на первой страницѣ. Видите ли, кто истинный учитель всѣхъ учителей, и въ какихъ книгахъ лежатъ основанія истиннаго, необходимаго для сей жизни и будущей ученія? А на послѣдней страницѣ, изображеніе показываетъ, кто просвѣтители славянъ, кто для славянъ изобрѣлъ грамоту, и по какимъ книгамъ, на какомъ языкѣ, первоначально учиться мы должны истинамъ Христова ученія.

А какъ существенно соотвѣтствуетъ цѣли народнаго образованія содержаніе прописей! Эти прописи учащіяся дѣти начертать должны не на бумагѣ одной, а на скрижаляхъ своего сердца.

Но, конечно, всякій наставникъ обязанъ самъ первоначально уразумѣть содержаніе прописей полнѣе и точнѣе, а потомъ это содержаніе передать и дѣтямъ усерднѣе, чтобы дѣти полюбили ученіе прописей и старались въ своей жизни питаться и руководиться симъ брашномъ спасительнымъ.

Не заглядятся ли на нихъ и паяниціе ученики и ученицы? Но въ Паяницахъ самый причтъ сколько способенъ понять и растолковать содержаніе изображеній и прописей? Но что я о Паяницахъ! Не запнется ли въ точномъ и основательномъ разъясненіи всего, что ни изображено, ни начертано въ изданіи, даже...?

6 августа 1866 г.

59.

Въ 153 № „Московскихъ Вѣдомостей“ 1866 г. вотъ что напечатано: „28 августа въ Московскомъ мужскомъ единоувѣрческомъ монастырѣ преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, совершено рукоположеніе обратившихся изъ такъ называемой австрійской іерархіи инокъ Мелхиседека во пресвитера и Кирилла во діакона“.

Тамъ единоувѣріе преодолеваетъ раскольническія своеволія и растетъ въ самомъ первомъ гнѣздѣ раскола русскаго!

12 сентября 1866 г. 1)

1) Сл. письмо отъ того же числа къ миссіонеру о. Мишурину (№ 114).

60.

Ни лично, ни письменно! Странное положеніе! Ни самъ миссіонеръ, ни весь Толвуйскій округъ, ни даже Паяницы не сочувствуютъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Странное выраженіе!

Священникъ, получающій 110 р., несеть лепту; пономарь, получающій 32 р., несеть лепту; а получающіе по 500 р. по 600 р., — ни полъ лепты! Странная загрубѣлость!

Сяргозерскій единовѣрческій причтъ и на духовно-учебныя заведенія 40 р. и на бібліотеку окружную 40 р.; а благочинный ихъ что? Странная сосредоточенность въ себялюбіи!

Или, родясь въ мужицкомъ невѣжествѣ, хотимъ, чтобы и потомство наше оставалось въ томъ же мракѣ?

Проѣдемъ, погостимъ, а индѣ кое-что и поговоримъ... Запишемъ съ присовокупленіемъ небывалаго... Пошлемъ... и ждемъ... Странная дѣятельность, оговариваемая уже громко, громко...

8 января 1867 г.

61.

Съ книгою, къ сему приложенною, *Вертоградъ Духовный*, ознакомьте причты, особенно тѣ, у коихъ въ приходѣ есть раскольники.

Вы сами, прочитавъ сію книгу, убѣдитесь въ пользѣ ея по отношенію къ духовенству, которому случается встрѣчаться съ раскольниками каждодневно и съ ихъ лжеучителями нерѣдко.

Если книга заслужитъ ваше вниманіе, можете отъ насъ требовать и еще экз. три.

19 января 1867 г.

62.

Донесеніе ваше за № 22 отъ 3 апрѣля сего получено мною 9 числа апрѣля сего.

Независимо отъ прочаго совѣтую вамъ больше озна-

комить духовенство съ книгами: *Виноградъ Церковный*, *Вертоградъ Духовный* и *Возобличеніе на Поморскіе Отвѣты*.

Съ пособіемъ этихъ книгъ можно многое изъ заблужденій и предубѣжденій раскольниковъ пояснить и опровергнуть.

Да воодушевить Господь добрыхъ сотрудниковъ вашихъ въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, да и они съ вами услышатъ отъ меня привѣтствіе вѣры и любви: *Христосъ воскресъ!*

11 апрѣля 1867 г.

63.

На 26 № вашъ. Въ какія числа были вы въ Лексѣ и Даниловѣ? Судя же по тому, съ кѣмъ вы видѣлись, надобно полагать, что вы тамъ и не долго были; а объ этомъ и жалѣемъ мы, что вы къ юному іерею въ Николаевско-Ладожскій приходъ не поспѣли. Да какъ не поспѣли? — даже у насъ, южнѣе, вѣзять на саняхъ и по озеру безопасно. Не знаемъ мы, откуда вы и въ 20 число апрѣля пишете къ намъ.

Таковыя донесенія могутъ ли хотя сколько-нибудь удовлетворить насъ?

О брате, брате! И безсемейный инокъ дѣломъ Божиимъ слабо занимаешься! Вотъ напротивъ сотоварищъ твой, и жену и дѣтей имѣя, всю Четырехдесятницу доселѣ по Корелѣ, близъ границъ Финляндіи, трудится!

На 27 №. Послѣ этого можно ли винить и діакона Петровскаго въ молчаніи его на предложеніе ему о составленіи уроковъ: онъ видитъ, какъ усерденъ къ дѣлу миссіонеръ, — къ дѣлу, существенному для него, богато вознаграждаемому, — и могъ подумать: не мое дѣло, а миссіонера! если миссіонеръ не радить, для чего же я стану тратить чернила и бумагу бесплодно!

А чтò подумать о васъ, когда вы сами, не прочитавши книгу, навязываете изучать ее другимъ?

Ахъ, брате мой, брате! Не утѣшеніе мнѣ доставили твои 26 и 27 №№. А, судя по продолжающейся зимней дорогѣ, какъ бы еще не трудиться, не трудиться далѣе въ Сѣверу отъ Повѣнца?

Но мы уже сидимъ въ обители... Покоимся послѣ небывалыхъ трудовъ...

Не прогнѣвался бы на насъ просвѣтитель Толвуйской области? Святые подвижники на лѣнливыхъ иноковъ смотрятъ немилостиво!

Скорблю и сѣтую; но люблю и благословляю тебя.

24 апрѣля 1867 г.

64.

Да утѣшить Премилосердый Господь своимъ благословеніемъ благостынныхъ Ивана Васильевича Епишина, столь благовдѣтельно подвѣствовавшаго на своего родителя относительно постройки церкви въ Пидмозерѣ!

Тотъ же Всеблагій Промыслитель о церкви своей, Христосъ Богъ нашъ, да утвердитъ въ благомъ расположеніи къ ней и почтеннаго Василія Андреевича Епишина, послушавшаго добрыхъ словъ своего достолюбезнаго сына, и Михаила Петровича, которому за уступку поля подѣ церковь великодаровитый Мздовоздаватель небесный уготовить райское поле!

Не будетъ забыть отъ Судіи Праведнаго и Толвуйскій старшина за благія внушенія противоборникамъ пидмозерскимъ.

Ивану Гуляеву и Егору Андрианову съ прочими жертвователями на постройку пидмозерской церкви и отъ насъ благословеніе и благодареніе.

Если же они опасаются еще порицанія и укоризнъ со стороны раздорниковъ, то въ этомъ виноваты не столько они, сколько ихъ пастыри, которые, очевидно, доселѣ не умѣли имъ преподать сладостнѣйшаго урока о восьмой заповѣди блаженства; или еще не подаютъ ли эти пастыри своимъ примѣромъ опасенія, изъ корыстныхъ ви-

довъ соблазна бояться чловѣка больше, нежели Бога, и искать славы отъ чловѣкъ паче, нежели отъ Бога?

О, пастыри, пастыри толвуйскіе! Не взглянуть они въ пророческія кѣги, ни въ новозавѣтныя, что въ сихъ книгахъ говорится о пастыряхъ, пасущихъ себя самихъ, а не стадо свое!

Въ концѣ же всего слава и благодареніе Творцу и Зиждителю всяческихъ Богу за возбужденіе святого усердія въ благопокорливыхъ пидмозерцахъ, учиненныхъ въ царствіе Божіе!

3 іюля 1687 г.

65.

Видите книгу: *Святые равноапостольные Кириллъ и Меводій, просвѣтители славянъ.*

Куда бы вы по миссіонерству ни поѣхали, вездѣ показывать эту книгу можно съ пользою.

Поучительное повѣствованіе! Труды апостольскіе кому изъ насъ не обязательны къ подражанію?

18 ноября 1867 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 14, ст. 1—5.

И видѣхъ, и се агнецъ стояше на горѣ Сіонстѣй, и съ нимъ сто и четыредесять и четыре тысячи, имуще имя Отца Его написано на чельхъ своихъ. И слышахъ гласъ съ небесе, яко гласъ водъ многихъ, и яко гласъ грома велика: и слышахъ гласъ иудеѣвъ иудуицкихъ въ гусли своя; и поющихъ яко пѣснь нову предъ престоломъ и предъ четыри животными и старцы: и никтоже можаше навъякнути пѣсни, токмо сии сто и четыредесять и четыре тысячи искуплены отъ земми. Сии суть, иже съ женами не осквернишася: зане дѣвственницы суть: сии послѣдуютъ агнцу, а може аще поидетъ. Сии суть куплены отъ юдей первенцы Богу и агнцу. И во устѣхъ ихъ не обрѣтешя лествъ: безъ порока суть предъ престоломъ Божиимъ.

Вопрошающій.

Что означетъ явленіе агнца на горѣ Сіонской и съ нимъ четырехъ тысящъ? и почему Богословъ видитъ сіе послѣ откровенія о звѣрѣ, т.-е. антихристѣ?

Отвѣщающій.

Агнецъ стоитъ на горѣ Сіонстѣй: симъ показуется, что стоящіе съ нимъ вмѣстѣ сто и четыредесять и четыре тысячи суть отъ іудеѣвъ обратившіеся. А что явленіе сіе

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 285.

показано Богослову послѣ откровенія объ антихриствѣ, симъ свидѣтельствуется, что восполненію указаннаго числа обратившихся изъ іудейства пришествіе антихристово не можетъ препятствовать.

Вопрошающій.

Для чего замѣчено, что кромѣ ста сорока чотырехъ тысячъ, поющихъ новую пѣснь, никто другой не могъ навѣкнуть пѣсни той?

Отвѣщающій.

Симъ указывается различіе добродѣтелей, какихъ достигаютъ праведники, и что не всѣ одинаковыхъ сподобляются дарованій, но каждый по мѣрѣ очищенія своего сподобляется большаго, или меньшаго божественнаго осіянія.

Апокалипсисъ, гл 14 ст. 6—7.

И видѣхъ инаго ангела паряща посредь небесе, имуща Евангеліе вѣчно блиговѣстити живушимъ на земли и всякому племени и языку и колѣну и людемъ, глаголюща гласомъ великимъ: убойтеся Бога, и дадите ему славу, яко приидеть часъ суда Его: и поклонитесь сотворщему небо и землю и море и источники водныя.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть явленіе сего ангела?

Отвѣщающій.

Ангель сей образуетъ учителей вселенской церкви, имущей Евангеліе вѣчное, ибо она одна имѣетъ сіе Евангеліе, то-есть содержитъ вѣру всему Евангелію, содержитъ всѣ Евангеліемъ установленныя таинства и проповѣдуетъ всѣ евангельскія заповѣди, а не такъ, чтобы въ одно время имѣла все, преданное Евангеліемъ, а въ другое содержала не все, Евангеліемъ преданное, но всегда, до скончанія міра, въ цѣлости и полнотѣ будетъ сохранять

заповѣданное въ немъ. А что ангелъ проповѣдуетъ всѣмъ живущимъ на землѣ, всякому племени и языку, симъ показуется, что евангельская проповѣдь распространится по всей вселенной. Вѣчнымъ же названо Евангеліе потому, что благовѣствованіе его не имать никогда же прекратиться. Посему и во время послѣдняго антихриста проповѣдь Евангелія всѣмъ народамъ не прекратится, но какъ всегда, такъ и во время антихриста все оно, во всей его полнотѣ, должно быть соблюдаемо, иначе и самая церковь существовать не могла бы.

Апокалипсисъ, гл. 14, ст. 8.

И имъ ангелъ вслѣдъ иде, глаголя: паде, паде Вавилонъ градъ великій: зане отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки.

Вопрошающій.

Почему паденіе Вавилона сей ангелъ возвѣщаетъ вслѣдъ за явленіемъ ангела, проповѣдующаго Евангеліе вѣчное?

Отвѣщающій.

Ангелъ, проповѣдующій паденіе Вавилона, показанъ идущимъ вслѣдъ ангела, проповѣдующаго Евангеліе вѣчное, для означенія того, что паденіе Вавилона есть наказаніе за сопротивленіе проповѣди вѣчнаго Евангелія Христова. А о самомъ паденіи Вавилона рѣчь будетъ далѣе.

Апокалипсисъ, гл. 14, ст. 9—11.

И третій ангелъ вслѣдъ ея иде, глаголя гласомъ великимъ: иже аще кто покланяется звѣрю и иконѣ ея, и приѣмлетъ начертаніе на чель своемъ или на руку своей: и той имать пити отъ вина ярости Божія, вина не растворена въ чаши гнѣва ея, и будетъ мученъ огнемъ и жупеломъ предъ ангелы святыми и предъ агнцемъ. И дымъ мученія ихъ вовѣки въковы восходитъ: и не имуть покоя день и ночь поклоняющіися звѣрю и образу ея, и приѣмлющии начертаніе имене ея.

Вопрошающій.

Что образуется явленіемъ третьяго ангела?

Отвѣщающій.

Ангель сей образуетъ мучениковъ, имущихъ пострадать отъ антихриста, ибо они будутъ первые обличители антихриста и слугъ его; и симъ показуется также, что во время послѣдняго антихриста, какъ и во время первыхъ гонителей христіанства, проповѣдь евангельской истины на обличеніе антихриста, не прекратится въ церкви Христовой, — обличители его нечестія явятся изъ среды церкви. А что ангель сей идетъ вслѣдъ за ангеломъ, проповѣдующимъ паденіе Вавилона, этимъ означается ожидающее нечестивыхъ вавилоянъ наказаніе въ будущемъ вѣкѣ.

Апокалипсисъ, гл. ^а14, ст. 12—13.

Здѣ есть терпніе святыхъ, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и вѣру Іисусову. И слышахъ гласъ съ небесе, глаголющъ ми: напиши: блаженіи мертвіи умирающіи о Господѣ отнынь. Ей глаголетъ духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходятъ вслѣдъ съ ними.

Вопрошающій.

Какихъ умирающихъ о Господѣ блажить гласъ съ небеси, — однихъ ли мучениковъ, умирающихъ за Христа?

Отвѣщающій.

Ублажаются не одни мученики за имя Христово, но и тѣ, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и вѣру Іисусову, какъ сказано здѣсь, т.-е. и не пострадавшіе за Христа, но умертвившіе себя міру, ибо и ихъ дѣла ходятъ вслѣдъ за ними.

Вопрошающій.

Для чего гласъ сей слышанъ былъ и записанъ Богословомъ?

Отвѣщающій.

Такъ какъ антихристъ не только будетъ великій льстецъ, но и великій мучитель, то гласъ сей послѣдовалъ и возвѣщается для того, чтобы вѣрныхъ укрѣпить къ страданію. Имъ образуется также гласъ церкви, который тогда будетъ укрѣплять мучениковъ къ страданію за Христа: ибо, какъ сказано предъ симъ, святая церковь и тогда, во времена антихриста, не престанетъ возвѣщать истину Евангелія Христова и утверждать въ ней чадъ своихъ.

Апокалипсисъ, гл. 14, ст. 14—16.

И видѣхъ, и се облакъ свѣтеть, и на облацѣхъ сѣдыя подобенъ Сыну челоувѣческому, имѣя на главѣ своей вѣнецъ златъ, и въ руку его серпъ остръ. И инъ ангелъ изыде изъ храма, вопія велимъ гласомъ сѣдющему на облацѣхъ: послѣ серпъ твой, и жни, яко пріиде часъ пожати, зане изше трава земная. И положи сѣдыя на облацѣхъ серпъ свой на землю, и пожата бысть земля.

Вопрошающій.

Кто есть сей, сѣдѣющій на свѣтломъ облакѣ? и почему является сѣдѣющимъ на облакѣ?

Отвѣщающій.

Само Откровеніе, называя его подобнымъ сыну челоувѣческому, сказуетъ, что это есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ. А является онъ сѣдѣющимъ на облакѣ въ показаніе Его милосердія и состраданія къ мученикамъ, о коихъ сказано выше: *блажени умирающіи о Господѣ*. Спаситель сѣдитъ на облакѣ, зря на ихъ страданіе отъ антихриста, милосердуя о нихъ, ниспосылая имъ благодать свою, укрѣпляя ихъ къ страданію, какъ и Стефану, за Него страждущему, явился въ видѣніи.

Вопрошающій.

Что означаетъ вѣнецъ златъ на главѣ Спасителя?

Отвѣщающій.

Вѣнецъ есть награда за страданіе. Своимъ вѣнцомъ Спаситель возбуждаетъ и мучениковъ къ терпѣнію страданій, яко да и они, пострадавшіе, получаютъ вѣнецъ славы, ибо, по слову Апостола Петра: *Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (Петра 2, 21).

Вопрошающій.

Что означаетъ серпъ острый въ руцѣ Спасителя?

Отвѣщающій.

Серпъ острый въ руцѣ Спасителя означаетъ, что антихристу и мучителямъ попущено будетъ воздвигать на вѣрующихъ гоненіе не въ такой мѣрѣ, елико хотятъ, но елико попуститъ имъ имѣяй серпъ въ руцѣ своей, сѣдя на облацѣхъ, зряя страданія мучениковъ и укрѣпляя ихъ.

Апокалипсисъ, гл. 14, ст. 17—20.

И имъ ангель изыде изъ церкви; сущія на небеси, имъ и той серпъ остръ. И имъ ангель изыде отъ олтаря, имъ область на огни: и возопи кличемъ великимъ ко имущему серпъ острый, глаголя: послѣ серпъ твой острый, и объеми грозды винограда земнаго, яко созрѣша уже грозды ея. И положи ангель серпъ свой на земли, и обере виноградъ земскій, и вложи въ точило великія ярости Божіа. И испрано бысть точило внѣ града, и изыде кровь отъ точила даже до уздъ конскихъ, отъ стадій тысяща и шестьсотъ.

Вопрошающій.

Что являетъ испещрѣніе изъ церкви ангель, имѣющій серпъ острый, и почему онъ изыде изъ церкви?

Отвѣщающій.

Серпъ острый въ руцѣ ангела показываетъ, что ангелу сему поручаются наказанія назначенныя заслужившимъ оныя;

а что ангелъ исходитъ изъ церкви, симъ указывается вина наказуемыхъ имъ, — именно то, что они возставали противъ святой церкви и творили ей озлобленія, за что и подвергаются наказанію.

Вопрошающій.

Что означаетъ явленіе другого ангела, исшедшаго изъ олтаря и повелѣвающаго первому послать серпъ свой острый на землю?

Отвѣщающій.

Симъ означается Божіе повелѣніе первому ангелу, имущему острый серпъ, исполнить ожидающія нечестивыхъ наказанія. А что Ангелъ сей, исполняющій повелѣніе Божіе, исходитъ изъ олтаря, симъ указывается, во первыхъ, то, что обладающій животомъ и смертію обитаетъ благодатнымъ своимъ присутствіемъ во алтарехъ православныхъ, и, во-вторыхъ, то, что наказанія посылаются за хуленіе на святыя Божіи олтари и на совершаемыя въ нихъ таинства. Да убоятся же наказанія Божія произносящія хулы на святую церковь, на олтари и таинства ея!

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *яко уже созрѣта грозды ея?*

Отвѣщающій.

Слова сіи означаютъ, что уже исполнилась мѣра беззаконій человѣческихъ, дабы воздать за нихъ праведное наказаніе. Ибо правосудный Богъ, долготерпя, не наводитъ наказаній, пока не исполнится мѣра беззаконія. Такъ и наказаніе хананеевъ отлагая до времени, Господь глаголетъ Аврааму: *не бо исполнишася грѣси аммореовъ донныи* (Бытія гл. 15, ст. 16).

Вопрошающій.

Что означаетъ *точило великія ярости Божія?*

Отвѣщающій.

Богъ по существу своему безстрастенъ: посему должно разумѣть, что Писаніе, говоря о гнѣвѣ и ярости Божіей указываетъ собственно наказанія Божія, удерживающія людей отъ грѣховъ, или же, если люди остаются неисправлены, окончательно постигающія ихъ, дабы злоба не распространялась и на другихъ, какъ посланъ былъ потопъ, и какъ погублены Содомъ и Гомора. Пророкъ Давидъ глаголетъ: *чаша въ руцѣ Господни вина не растворена, исполнь растворенія, и уклони отъ сея въ сію* (Пс. 74, ст. 9). Виномъ неразвореннымъ онъ именуетъ Божіе наказаніе; растворяется же сіе вино милостію, когда мы обращаемся въ покаянію, якоже ниневитяне. Подъ наказаніями, о которыхъ говорится здѣсь, въ Откровеніи, разумѣются, полагаю, хотящія быти чрезъ изліяніе седми фіаловъ.

Вопрошающій.

Почему говорится, что точило ярости Божія *испрано внѣ града?*

Отвѣщающій.

Симъ означается, что послѣдніе семь фіаловъ гнѣва Божія пошлются на сущихъ внѣ града Божія, то-есть внѣ святой церкви, на слугъ антихриста, какъ и выше сказано, что земля и море не будутъ вреждены, дондеже запечатлѣются раби Бога вышняго на челѣхъ ихъ. Древле пощадивый Лота въ Содомѣ, не пощадитъ ли и во времена послѣдняго антихриста вѣрныхъ рабовъ своихъ отъ наказаній, имѣющихъ постигнуть послужившихъ антихристу?

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *изыде кровь отъ точила даже до уздъ конскихъ?*

Отвѣщающій.

Слова сія означаютъ; что наказанія, наводимыя на слугъ антихриста, будутъ удерживать необузданные ихъ дѣйства противъ вѣрующихъ во Христа.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *изыде кровь отъ точила на стадій тысящу и шестьсотъ?*

Отвѣщающій.

Здѣсь нельзя видѣть точное указаніе числа стадій, а означается только ограниченіе истекающей отъ точила крови опредѣленнымъ пространствомъ, то-есть показуется что казнь будетъ не на всю землю, но распространится только на слугъ антихриста.

Апокалипсисъ гл. 15, ст. 1.

И видѣхъ мно знаменіе на небеси веліе и чудно, седмь Ангель имущихъ седмь язвъ послѣднихъ, зане въ тѣхъ скончается ярость Божія.

Вопрошающій.

Почему Богословъ явленіе сихъ седми Ангеловъ зоветъ знаменіемъ великимъ и чуднымъ?

Отвѣщающій.

Воистину знаменіе сіе веліе и чудное есть! Звѣрь антихристъ и дѣйствуя въ немъ сатана со всѣми служителями его, яко левъ рыкающій, хочетъ поглотити немощную естествомъ жену, но внезапно смиряется чрезъ изліяніе фіаловъ сихъ седми ангеловъ на его служителей; а жена, святая церковь, гонимая зміемъ — сатаною и звѣремъ — антихристомъ, цвѣтетъ и умножается! — гонящій смиряется, а гонимая прославляется! Воистину знаменіе веліе и чудное!

Апокалипсисъ гл. 15, ст. 2—4.

И видѣхъ яко море ~~стѣкло~~ смѣшено со огнемъ, и побѣдившія звѣря и образъ ею, и начертаніе ею и число имени ею, стояція на мори стклянномъ, и ~~музи~~ музика цусли Божіи. И пояху пѣснь Моисеа раба Божія и пѣснь агнчу, глаголюще: велія и дивна дѣла твоя, Господи Боже Вседержителю: праведни и истинни пути твои, царю святыхъ. Кто не убоится тебе, Господи, и прославитъ имя Твое: яко единъ преподобенъ еси: яко вси язъцы приидуть и поклонятся предъ Тобою: яко оправданія Твоя явишася.

Вопрошающій.

Чтò означаетъ море сткляно смѣшено со огнемъ, на немже стоятъ побѣдившіе звѣря?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что умъ сихъ людей, побѣдившихъ антихриста, будетъ осіянь и просвѣщенъ славою Божественною, какъ хрусталь освѣщается огнемъ.

Вопрошающій.

Чтò означаютъ гусли Божія въ рукахъ побѣдителей звѣря?

Отвѣщающій.

Ими означаются откровенія божественныя, услаждающія праведниковъ и возбуждающія ихъ къ Божію славо-словію.

Вопрошающій.

Почему поется пѣснь Моисеева и пѣснь агнча?

Отвѣщающій.

Симъ указывается единство Ветхаго и Новаго Завѣта, такъ какъ оба возводятъ людей ко Христу — Агнцу Божію, и свидѣтельствуется, что исполненіе закона есть Христось, что вѣрующій во Христа исполнилъ и законъ. Симъ и анти-

христа обличаютъ поющіе пѣснь Моисееву и пѣснь агнчу, яко не онъ есть предреченный Моисеемъ Мессія, но тотъ, за котораго они пострадали.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *яко вси языци приидутъ и поклонятся предъ Тобою, яко оправданія Твоя явишася?*

Отвѣщающій.

Подъ оправданіями Божіими разумѣется смерть едиnorodнаго Сына Божія, потрадавшаго за насъ, оправдавшаго насъ предъ Богомъ и искупившаго своею кровію. О семъ Апостолъ Павелъ въ посланіи къ римлянамъ пишетъ: *Нынѣ же кромѣ закона правда Божія явися, свидѣтельствуема отъ закона и пророкъ. Правда же Божія върою Исусъ Христовою во всѣхъ и на всѣхъ върующихъ: нѣсть бо разствія: вси бо согрѣшиша, и лишени суть славы Божія: оправдаеми туне благодатію Его, избавленіемъ, еже о Христѣ Исусъ, Еюже предположи Богъ очищеніе върою въ крови Его, въ явленіе правды своея, за отпушеніе прежде бывшихъ грѣховъ: въ долготерпѣніи Божіи, въ показаніи правды Его въ нынѣшнее время, воеже быти ему праведну и оправдающую суццою отъ вѣры Исусовы. Гдѣ убо похвала? Отнася. Которымъ закономъ? Дѣлы ли? Ни, но законамъ вѣры (гл. 3, ст. 21—27).* Здѣсь Апостолъ ясно показываетъ, что суть оправданія Божія: оправдаемы благодатію Его. Посему хотящіе оправдаться безъ очищенія кровію Христовою, а тольکو своею добродѣтелью, оправданія Божія отметають.

Вопрошающій.

Неужели дѣла не нужны намъ ко спасенію, а нужна только одна вѣра?

Отвѣщающій.

Нужны и дѣла ко спасенію; но основаніе спасенія есть вѣра, безъ которой однѣ дѣла не могутъ спасти насъ,

по слову Апостола: *безъ вѣры невозможно угодити Богу* (Евр. зач. 326, гл. 11, ст. 6); а истинная, живая вѣра показываетъ себя въ дѣлахъ.

Вопрошающій.

О какомъ поклоненіи говорится въ словахъ: *все языцы придутъ и поклонятся предъ Тобою?*

Отвѣщающій.

Здѣсь разумѣется не поклоненіе Христу всѣхъ колѣнъ во время втораго Его пришествія, а разумѣется подъ поклоненіемъ увѣрованіе во Христа всѣхъ языковъ, какъ видно изъ послѣдующихъ словъ: *яко оправданія твоя явишася*. Поклонятся потому, или благодаря за то, что оправданія Божія явишася. А время втораго пришествія Христова будетъ уже не время оправданія вѣрою, но время воздаянія.

Апокалипсисъ, гл. 15, ст. 5—8.

И по сихъ видѣхъ, и се отверзся храмъ скинии свидѣнія на небеси. И въздоша семь ангель изъ храма; иже имѣяху семь язвъ, облечены въ ризы мьяны чисты и свѣтлы, и препоясаны на перстѣхъ поясы златыми. И единъ отъ четверехъ животныхъ даде седмимъ ангеломъ семь фіалъ златыхъ, исполненныхъ ярости Бога живущаго во вѣки вѣковъ. И наполнися храмъ дыма отъ славы Божія и отъ силы Его: и никтоже можаше внити во храмъ, дондеже скончуются семь язвъ седмихъ ангель.

Вопрошающій.

Что означаютъ льяныя, чистыя и свѣтлыя ризы ангеловъ и златые фіалы гнѣва Божія?

Отвѣщающій.

Чистыя, свѣтлыя ризы ангеловъ являютъ чистоту служенія ангельскаго; а фіалы златые означаютъ, что наказанія Божія, наводимыя на насъ, наводятся по пра-

ведному суду Божію, къ пользѣ міра, на пресѣченіе въ немъ зла, и къ пользѣ наказуемымъ, на прекращеніе ихъ беззаконій.

Вопрошающій.

Почему ангелы выходятъ изъ храма и фіалы даются имъ отъ одного изъ четырехъ животныхъ?

Отвѣщающій.

Ангелы исходятъ изъ храма въ показаніе того, что борьба со звѣремъ производится церковію и что наказанія звѣрю-антихристу и слугамъ его небесные вои воздаютъ за церковь. А что фіалы, *исполненные ярости Бога живущаго во вѣки вѣковъ*, даны единымъ отъ четырехъ животныхъ, симъ является обличеніе антихриста, что не онъ, а проповѣданный Евангеліемъ Христосъ есть истинный Мессія; симъ показуется также, что гнѣвъ, изливаемый на антихриста и слугъ его, исходитъ отъ проповѣданнаго Евангеліемъ Христа Бога, живущаго во вѣки вѣковъ. Итакъ всѣмъ симъ показуется, что антихристъ еще прежде своего убіенія изнеможетъ въ брани противъ церкви Христовой и неможъ его обличится изливаемыми на него фіалами ярости Божіей.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *исполнися храмъ дѣма отъ славы Божіей и отъ силы Его, и никтоже можаше внити въ храмъ, дондеже скончаются семь язвъ седмихъ ангель?*

Отвѣщающій.

Симъ показуется, что даже и святые не примутъ совершеннаго воздаянія до дне втораго Христова пришествія, о чемъ Апостоль Павелъ пишетъ въ посланіи къ евреямъ: *сѣи вси* (поименованные имъ святые) *послужествовали бывше втроу, не пріяша обѣтованія: Богу лучшее*

что о насъ предзрѣвшу, да не безъ насъ совершенство примутъ (гл. 11, ст. 39—40)¹⁾.

Вопрошающій.

А грѣшники примутъ ли воздаяніе по дѣламъ своимъ прежде дня суднаго?

Отвѣщающій.

О семь Апостоль Павель въ посланіи же къ римлянамъ глаголетъ: *Или о богатствѣ благодати Его (Божія)*

¹⁾ На сія слова Апостола, св. Златоустъ въ бесѣдѣ 28, глаголетъ: „Кая убо мзда толикаго, рече, упованія? кое воздаяніе? Велие, и тако велие, яко ниже словомъ мощи явленному быти. Яко бо, рече, око не видѣ, и ухо не слыша, ниже на сердѣчѣ человѣчѣе възиде, сія суть яже уготова Богъ любящимъ его. Но не у въспряша, но еще ожидаютъ и тако скончавшеса въ толицѣй скорби. И они убо гѣта имуть толикая побѣдившей, и не у въспряша: вы же въ подвизѣ еще сущи, изнемогаете; помыслите (и вы что есть, и) елико есть Аврааму сѣдѣти, и Апостолу Павлу, ожидающимъ, когда ты свершенство приимиши, да възмогутъ тогда мзду прияти. Аще бо и мы не прибудемъ, предрече имъ Спасъ не дати: якоже отецъ любовный, дѣтемъ бланискуснымъ идѣло съвершившимъ глаголаъ бы не дати ясти, ащенеприидуть ихъ братія. Ты же ли стужаѣши, яко не у въспрялъ еси мзду? Что убо сътворитъ Авель, иже прежде всѣхъ побѣдивый, и не вѣнчанъ сѣдѣй? Что же Ной? Что же бывшіи въ времена оная, яко тебе п сущихъ по тебѣ ожидаютъ? Зриши ли, яко мы лишше ихъ имама? И добръ за сіе рече: Богу о насъ лучшее нѣчто предзрѣвшу. Да не мнѣть бо ся лишше (насъ) имѣти еже первѣе вѣнчатися, оставилъ есть всѣмъ единою время вѣнцевъ, и иже прежде толикихъ гѣтъ побѣдивый, съ тобою приметь вѣнецъ. Зриши ли промышленіе? И не рече: да не безъ насъ вѣнчани будутъ; но: да не безъ насъ съвершенство примутъ. Тѣмже и съвершенніи тогда являются. Предварша въ подвизѣхъ, но не предваряютъ въ вѣнцехъ. Не онѣхъ обидѣлъ есть, но насъ почтилъ: ибо и ти братію ожидаютъ. Аще бо гѣло едино вси есмы, большая бываетъ тѣлу сему сладость, егда обще вѣнчается, и не въ части. Ибо праведнии и въ семь чудни суть, зане радуются о благихъ братнихъ, якоже о своихъ; тѣмже и онѣмъ сіе въ воли есть, еже съ уды своими вѣнчатися: еже бо купно прославится, великая есть сладость“ (стр. 3048 и 3049).

и кротости и долготерпѣнія нерадиши, невѣдый, яко благодѣнь Божія на покаяніе тя ведетъ. По жестокости же твоей и непокаянному сердцу, собираеши себѣ иже въ день иже въ откровенія праведнаго суда Божія: иже воздасть коемуждо по дѣломъ ею... въ день, егда судитъ Богъ тайная чловѣкомъ, по благовѣствованію моему Исусъ Христомъ (Рим. гл. 2, ст. 4—6 и 16). Изъ сихъ словъ видно, что и злымъ совершенное воздаяніе будетъ въ день судный.

Вопрошающій.

А какъ же въ Евангеліи повѣствуется о богатомъ, страдающемъ въ пламени? Если грѣшникъ былъ въ пламени, значить, принялъ уже совершенную мѣру наказанія.

Отвѣщающій.

Евангельская притча не ту имѣетъ цѣль, чтобы показать, что грѣшныя уже приѣмлютъ совершенное воздаяніе и до послѣдняго суда, но ту, чтобы показать ожидающую ихъ участь за дѣла немилосердія.

Вопрошающій.

Гдѣ теперь находятся души праведныхъ?

Отвѣщающій.

Души праведныхъ на небеси, со Христомъ. Ибо и Апостолъ Павелъ желаетъ разрѣшиться отъ плоти и со Христомъ быти.

Вопрошающій.

А гдѣ грѣшныя души?

Отвѣщающій.

Души грѣшниковъ во адѣ, по слову пророка: да обратятся грѣшницы во адъ и вси языцы, забывающіи Бога.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Погрѣшаютъ, или не погрѣшаютъ именуемые старообрядцы въ догматахъ вѣры?

Относительно самой вѣры въ Бога, т.-е. во Святую Троицу и воплощеніе Господне, именуемые старообрядцы не погрѣшаютъ; развѣ кто отъ простоты, или по недоумѣнію скажетъ о сихъ догматахъ что-либо неточное, или недостойное. Но христіанинъ долженъ вѣровать не въ Бога только, а и Богу, то-есть вѣровать всѣмъ обѣтованіямъ Божиимъ, всему домостроительству и всемогущему промыслу Божию. Этой вѣры старообрядцы не имѣютъ; въ этомъ они погрѣшаютъ.

А что долженъ христіанинъ не только вѣровать во Христа, но и вѣровать Христу, о томъ Писаніе ясно свидѣтельствуеть.

Самъ Господь во святомъ Евангеліи требуетъ, чтобы мы не только вѣровали въ Него, что онъ есть Богъ превѣчный, но и вѣровали Ему, т.-е. всѣмъ словесемъ Его. О вѣрѣ въ Него, что Онъ есть Богъ превѣчный, единосущный Отцу, Онъ глаголетъ: *вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте* (Іоан. зач. 17), то-есть какъ во Отца вѣруете, такъ и въ Меня вѣруйте, яко есмь собезначаленъ Ему и единосущенъ. А о вѣрѣ Ему, о вѣрѣ святымъ словесемъ Его, учить такъ: *глаголы, яже Азъ глаголю вамъ, о Себѣ не глаголю, Отецъ же, во Мнѣ пребываяй, Той творитъ дѣла: вѣруйте Мнѣ... за та дѣла вѣру имите Ми...* И паки: *аще кто услышитъ глаголы Моя, и не вѣруетъ, Азъ не сужду ему: не придохъ бо, да сужду мірови, но да спасу міръ; отметаюся Мене и не прие-*

мляй глаголь Моиихъ иматъ судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день (Іоан. зач. 48); и паки: овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по Мнѣ грядутъ, и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ (Іоан. зач. 38). Такъ ясно свидѣтельствуемъ Господь, что не вѣрующіе словесемъ Его ими и осуждены будутъ, — что по Евангелію будетъ Господь судить насъ, и слушающихъ гласъ Его овцами своими именуемъ, а не слушающихъ гласа Его исключаетъ изъ числа овецъ своихъ: *вы нѣсте отъ овецъ Моиихъ* (Іоан. зач. 37). Святой Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на посланіе къ колоссаемъ, въ правоученіи 2-мъ, христіанина, вѣрующаго во Христа, но не вѣрующаго Христу, то-есть не вѣрующаго словесемъ Христовымъ, именуемъ горшимъ еллина, горшимъ язычника, не вѣрующаго во Христа. Почему? „Посему, — говоритъ онъ, — яко Христа нещуща (то-есть приемя, признавая) быти Бога, не вѣруетъ яко Богу; оное убо (то-есть еллинское) послѣдованія держитъ нечестіе: не нещущему (не признающему) Бога быти Христа, нужда есть ниже вѣровати (словесемъ Его); сіе же нечестіе (то-есть вѣровать во Христа, но не вѣровать Христу) ниже послѣдованія иматъ“ (стр. 2054).

Итакъ, вѣрно слово и всякаго пріятія достойно есть, что намъ для вѣчнаго спасенія необходимо не только вѣровать во Христа, яко истиннаго Бога, но и вѣровать Христу, вѣровать всѣмъ словесемъ и обѣтованіямъ Его, яко непреложно исполнитися имутъ.

Спросятъ: Изъ чего же видно, что старообрядцы не вѣруютъ Христу?

Отвѣтствуемъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ во святомъ своемъ Евангеліи не только обѣщаль создать церковь свою, но и положилъ также непреложное обѣтованіе сохранить ее неодолимою отъ вратъ адовыхъ: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Мате. зач. 67). Если Онъ исполнилъ первое, то-есть создалъ церковь свою, и никакія препятствія не могли

Ему возбранить того, ни жидовская злоба, ни лютость гоненія царей языческихъ, ни жестокость языческихъ нравовъ, но какъ сказалъ: *созижду*, такъ и исполнилъ, создалъ свою церковь: точно такъ же никто и ничто не можетъ Ему воспрепятствовать исполнить и второе — сохранить созданную Имъ церковь *неодолимую* отъ врагъ *адовыхъ*. Если Онъ *вѣренъ* и *всемощенъ* въ первомъ своемъ обѣтованіи, въ созданіи церкви Своей: такъ же *вѣренъ* и *всесиленъ* и во второмъ своемъ обѣтованіи — *соблюсти* свою церковь *неодолимую*. Но сему-то обѣтованію Христову старообрядцы и не *вѣрують*.

Чтобы видѣть это яснѣе, считаю необходимымъ прежде показать отъ священнаго Писанія, какія существенныя свойства и силы даны церкви самимъ Христомъ при ея созданіи и на чтѣ она уполномочена Христомъ. *Первое*: Господь даровалъ созданной Имъ церкви всѣ потребныя на спасеніе человѣка дары Духа Святаго, какъ о томъ свидѣтельствуется Апостолъ Петръ во второмъ своемъ посланіи: *вся намъ божественныя силы Ею къ животу и благочестію подана разумомъ призвавшаго насъ* (гл. 1, ст. 3); *второе*: святая церковь создана съ различными членами, соотвѣтственно симъ различнымъ дѣйствіямъ въ ней Духа Святаго, потребнымъ для нашего спасенія, и всѣ эти различные члены, или уды составляютъ едино тѣло, такъ что при *нѣимѣннн* тѣхъ, или другихъ членовъ не составляется и тѣло, какъ о томъ глаголетъ Апостолъ Павелъ: *якоже бо тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ* (1 Кор. зач. 152, гл. 12). Сія слова: *такъ и Христосъ* св. Златоустъ толкуеть: „такъ и Христово тѣло, еже есть церковь... якоже убо, рече, едино нѣчто есть наше тѣло, аще и отъ многихъ слагается, тако и въ церкви едино нѣчто вси есмы, аще бо и отъ многихъ та слагается удовъ, но многія сія едино бываетъ тѣло“ (1 Коринѣ. бес. 30, зач. 152). И паки глаголетъ Апостолъ: *тѣло нѣсть единъ*

удъ, но мнози. И паки: аще ли быша вси единъ удъ, идъ тѣло? И въ посланіи къ римлянамъ указываетъ самую потребу различныхъ удовъ для различнаго дѣланія: *уди же вси не тожде дѣланіе имутъ* (зач. 109). Такимъ образомъ, по слову Апостола, церковь Христова есть тѣло, имущее различные уды, т.-е. члены, потребные и назначенные для различныхъ дѣйствій, ибо единъ удъ, или нѣсколько одинаковыхъ удовъ не составляютъ тѣла и не могутъ производить потребныхъ для тѣла дѣланій: *не вси уди тожде дѣланіе имутъ*. Ясно отсюда, что общество, не имущее всѣхъ членовъ, которые должны быть во святой церкви, не есть тѣло Христово, не есть церковь, хотя бы и усиливалось такъ называть себя. Кто же эти уды, или члены, необходимые для состава церкви и данные ей Христомъ при самомъ ея созданіи? На вопросъ этотъ находимъ отвѣтъ у того же Апостола: *Вы есте тѣло Христово и уды отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ Апостолы, второе пророки, третіе учителя* и проч. Сіи слова Апостола св. Златоустъ толкуетъ такъ: „Первое бо здѣ и второе не просто рече, но въ своемъ чину предлагая, предпочтѣннѣйшее и меньшее показуя: тѣмъ же и Апостолы предложи, иже вся въ себѣ имяху дарованія“ (1 Кор. бес. 32). И такъ, первый членъ церкви— Апостолы; преемники же Апостоловъ суть епископы, имущіе ихъ дарованія, якоже о семъ сказывается въ толкованіи на 14 правило Новокесарійскаго собора: „Епископы убо градстїи по образу суть двоюнадесяте Апостолу, на нихже дуну Господь, *прїимите*, рече, *Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, а имже держите, держатся имъ*. Се же по сихъ имъ же даровано бысть и благодать Святаго Духа имѣмъ раздаяти“. Изъ сего толкованія явствуетъ, что чрезъ епископскій чинъ во святой церкви сохраняется Апостольской власти преемство и полнота духовныхъ дарованій. И дѣйствительно, чрезъ епископовъ поставляются и иные церковные чины и получаютъ всѣ дары Святаго Духа на священнодѣйствія,

имъ бо даровано есть Святаго Духа имѣмъ раздаяти, якоже о томъ свидѣтельствуеть и Апостоль Павелъ въ посланіи къ Титу, первому епископу Критскому: *сею ради оставихъ тя въ Критъ, да недоконченная исправиши и устроиши по вѣмъ градомъ пресвитеры, якоже тебѣ азъ повелѣхъ* (гл. 1, ст. 5). И чрезъ нихъ, т.-е. чрезъ епископовъ, намѣстниковъ апостольскихъ, сбывается обѣтованіе Христово: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Ибо сказано сіе обѣтованіе ко святымъ Апостоламъ; но Апостолы не жили до скончанія вѣка, а кійждо въ свое время почилъ о Господѣ. Съ кончиною Апостоловъ сказанное имъ обѣтованіе о вѣчномъ съ ними пребываніи Христа должно бы прекратиться (чего съ обѣтованіемъ Господнимъ быть не можетъ), но чрезъ преемство власти ихъ во епископахъ оно дѣйствительно исполняется и будетъ исполняться вовѣки. А что сіе обѣтованіе Господне быть съ Апостолами, а по нихъ и съ ихъ преемниками, относится только къ православнымъ епископамъ, преемникамъ апостольскимъ, а не къ еретическимъ, сіе явствуеть изъ самыхъ словъ Господнихъ, ибо Господь, прежде нежели изрекъ Апостоламъ обѣтованіе пребывать съ ними вѣчно, далъ имъ заповѣдь учить (языковъ) и *блюсти вся, елика заповѣда имъ*, и уже послѣ сей заповѣди даетъ имъ обѣтованіе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Значить, съ тѣми епископами, которые не учатъ соблюдать вся, елика заповѣда Господь, сирѣчь не всѣ евангельскія повелѣнія приемятъ, а паче и во обѣтованіе Господне о неодолѣнности церкви не вѣруютъ, — съ тѣми быть до скончанія вѣка Господь обѣтованія не положилъ.

Общества именуемыхъ старообрядцевъ различныхъ согласій, какъ извѣстно, не имѣють, по преемству отъ Апостоловъ, намѣстниковъ ихъ, епископовъ, посему не имѣють въ себѣ и преподаванія даровъ Духа Святаго на совершеніе всѣхъ таинъ, ибо дары Святаго Духа подаются чрезъ рукоположеніе отъ епископовъ. Посему общества

эти и не составляют тѣла церкви, которое создано Христомъ, не суть созданная Христомъ церковь и, не имѣя въ своихъ обществахъ преподанія даровъ Духа Святаго, не имѣютъ ключей царства небеснаго на оставленіе грѣховъ. Но при всемъ томъ почитая себя церковію Христовою, общества сіи, очевидно, не вѣруютъ слову Господа о неодолимости Его церкви, о пребываніи ея въ той полнотѣ устройства, какую Онъ далъ церкви при самомъ ея созданіи, не вѣрятъ, что всемогущее слово Его о церкви: *и врата адова не одолѣютъ ей* и нынѣ исполняется, напротивъ проповѣдуютъ, что будто гоненія еретиковъ, сихъ истинныхъ вратъ адовыхъ, прекратили въ церкви преемство апостольское, подаемое чрезъ таинство хиротоніи,— прекратили въ ней чинъ епископства; не вѣрятъ съ тѣмъ вмѣстѣ и во вседержительство Божіе,— только устами, дабы не пропустить въ Символѣ вѣры слова „Вседержитель“, нарицаютъ Его Вседержителемъ, въ сущности же, не вѣруя словамъ Сына Божія о неодолимости церкви, не вѣруютъ и Его всемогуществу, сильному сохранить церковь неодолимую. Если кто спроситъ старообрядцевъ: сохраняетъ ли Господь и доннынѣ свою церковь, по преемству отъ Апостоловъ, со всею полнотою чиновъ, со всѣми дарами Святаго Духа на совершеніе всѣхъ таинъ, какъ она создана Имъ и существовала до патріарха Никона? — то они безъ стѣсненія скажутъ, что нынѣ того уже нѣтъ, все это при патріархѣ Никонѣ прекратилось; а австрійскіе скажутъ: все это прекращалось на двѣсти лѣтъ. Также если спроситъ старообрядцевъ и о девятомъ членѣ Символа вѣры: (вѣрую) „во едину святую соборную и Апостольскую церковь“,— какъ она сей членъ вѣры исповѣдуютъ? — они отвѣтятъ: мы вѣруемъ, что церковь до патріарха Никона существовала со всею полнотою чиновъ. Посему они вѣруютъ въ церковь только когда-то существовавшую, а не существующую; но по Символу должно вѣровать въ церковь существующую, а не только существовавшую. Посему и всѣ пѣснопѣнія, совершаемыя

старообрядцами, какъ-то: „Въ *церквахъ* благословите Господа“, „Во дворѣхъ Твоихъ пою тя, Спасе міру“, „Да обновятся людіе Божіею кровію“, „Священницы Твои облечутся въ правду“, — одни только слова въ устахъ ихъ, безъ вѣры и внутренняго значенія.

Итакъ, именуемые старообрядцы вѣрують во Христа, но не вѣрують Христу, — не вѣрують Его обѣтованіямъ, не вѣрують въ Его всемогущество и промыслъ, не вѣрують, что Онъ, создавъ свою святую церковь, по неложному своему обѣтованію всемогущъ и сохранить ее неодолѣнною отъ вратъ адовыхъ, не вѣрують во сбытіе Его предреченій о церкви.

Причина же невѣрія старообрядцевъ Христовымъ обѣтованіямъ, равно какъ и причина, по которой они лишены всѣхъ даровъ Святаго Духа, также и причина ихъ раздора съ церковью и всѣхъ между собою раздѣленій, состоитъ въ томъ, что они измышляютъ новые догматы, не преданные Евангеліемъ и святыми Апостолами, не проповѣданные седмью вселенскими соборами, и полагають эти свои новые догматы выше всѣхъ преданныхъ Евангеліемъ и вселенскими соборами. А именно: они поставляютъ въ догматъ вѣры самые персты, которые слагають для крестнаго знаменія, то-есть признають догматомъ вѣры не то, что образуется перстами, — ученіе о трехъ ипостасяхъ Святыя Троицы и двухъ во Христѣ естествахъ, но именно самые персты, и замѣну ихъ другими перстами на образованіе того же самаго ученія о Святой Троицѣ и воплощеніи Господнемъ полагають въ великую ересь, такъ что изъ-за нея лишаютъ себя всѣхъ Господомъ преданныхъ таинствъ и впадаютъ въ безвѣріе Господнимъ обѣтованіямъ о неодолѣнности святой церкви: ибо утверждають, что безъ сложенія именно тѣхъ перстовъ, какіе слагаются ими для крестнаго знаменія, ни крещеніе, ни причащеніе святыхъ таинъ, ни самое исповѣданіе православныя вѣры не могутъ спасти человѣка, что съ измѣненіемъ тѣхъ перстовъ, хотя они слагаются въ выраже-

ніе православнаго же исповѣданія вѣры во Святую Троицу и воплощеніе Господне, всѣ совершаемыя таинства не суть уже таинства, и церковь уже не есть церковь. Также и хожденіе посолонь, и седмипоклонный началъ и тому подобныя нѣкоторые обычаи, поставиши въ неизмѣняемые догматы вѣры и почитаютъ важнѣе даже истинныхъ, церковью принятыхъ, догматовъ. Такимъ образомъ они воспроповѣдали новые догматы, не проповѣданные ни Апостолами, ни седмю вселенскими соборами, и церковь, не признающую двуперстія и другихъ ими чтимыхъ обрядовъ, какъ и вообще обрядовъ, за неизмѣняемые догматы вѣры, они почли впадшею въ еретичество, даже горшее всѣхъ еретиковъ, — горшее даже аріанъ и македоніанъ, отметававшихъ Божество Сына Божія и Духа Святаго, — отдѣлились отъ вселенской церкви, лишили себя апостольскаго преемства въ таинствѣ хиротоніи и полноты церковныхъ таинствъ, впади въ невѣріе и обѣтованію Христову о неодолимости святой церкви вратами адовыми.

Итакъ, именующіеся старообрядцы, хотя и называютъ себя чадами древлеправославной церкви, но въ сущности имѣютъ одни только старые каноны и стихиры, впрочемъ составленные уже послѣ седьмаго вселенскаго собора (Кн. о вѣрѣ гл. 16), и даже тѣ только, которые напечатаны на славянскомъ нарѣчій въ 17 столѣтіи, и храненіемъ сихъ каноновъ и стихиръ хвалятся; обѣтованіямъ же Христовымъ не вѣруютъ и даровъ Святаго Духа, преподаваемыхъ въ церкви чрезъ таинство хиротоніи по преемству отъ Апостоловъ на совершеніе всѣхъ семи таинствъ, не имѣютъ: посему и именуемая ими ихъ церковь не есть церковь, имущая ключи царства Христова; посему и надежда ихъ на полученіе вѣчныхъ благъ не имѣетъ никакого основанія.

Архимандритъ Павелъ.

Раскольническое сочиненіе „О священствѣ, приходящемъ отъ Русской церкви“.

Въ „Братскомъ Словѣ“ за прошлый годъ (т. 2, стр. 251—264), въ приложеніяхъ къ статьѣ о. М. С. Сушкова, были напечатаны постановленія Екатеринбургскаго и Пермскаго раскольническихъ соборовъ, бывшихъ въ 1884 и 1888 гг. Соборы эти составлены были бѣглоповцами, не признающими однако возможнымъ принимать теперь бѣгствующихъ отъ Великороссійской церкви священниковъ, но за неимѣніемъ священства рѣшившимися, подобно безповцамъ, управляться стариками, которые у нихъ и отправляютъ службу, даже совершаютъ крещеніе и исповѣдь. Основаніемъ для такого существованія безъ священства для нихъ послужили впрочемъ не безповщинскія начала. Безповцы признаютъ, что теперь уже нѣтъ и не должно быть священства, такъ какъ теперь уже наступили и продолжаются якобы времена антихриста, при которомъ будто бы не будетъ ни священства, ни жертвы; а бѣглоповцы, о которыхъ рѣчь, потому остались безъ священниковъ, что теперь будто бы въ Великороссійской церкви, отъ которой ихъ предки и они прежде заимствовали священствомъ, произошло смѣшеніе трехпогружательнаго крещенія съ поливательнымъ, и священника, крещеннаго трехпогружательно, или поставленнаго епископомъ, трехпогружательно крещеннымъ, какой только, по ихъ мнѣнію, и могъ бы быть принятъ, отыскать уже нельзя; а такихъ священниковъ, относительно крещенія и рукоположенія которыхъ не было бы подобнаго сомнѣнія, они не отрицаются

и теперь готовы принимать — даже помышляютъ объ учрежденіи своей іерархіи отъ такого бѣгствующаго епископа, который не возбуждалъ бы, какъ Амвросій, сомнѣнія относительно обливанства, или отъ „древнеправославнаго“, еслибы такой нашелся. На соборахъ Екатеринбургскомъ и Пермскомъ, въ силу указанныхъ обстоятельствъ, они и постановили, чтобы священниковъ отъ Великороссійской церкви болѣе не принимать въ ихъ санахъ, и всѣхъ приходящихъ отъ нея, какъ подозрѣваемыхъ въ обливанствѣ, снова крестить, принимать по первому чину еретиковъ. Въ постановленіяхъ обоихъ соборовъ основанія къ нимъ изложены кратко; а болѣе подробное изложеніе сихъ основаній сдѣлано въ сочиненіи одного изъ бѣглопоповцевъ этого рода, которое мы и обѣщали напечатать (см. стр. 253, прим. 2).

Печатаая теперь это сочиненіе, дѣйствительно достойное вниманія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать о немъ нѣсколько замѣчаній.

Кто авторъ сочиненія, мы не знаемъ; но это, какъ видно по всему, человекъ выдающійся въ средѣ старообрядцевъ. Произведенія новѣйшихъ раскольниковскихъ писателей, не исключая и пресловутаго Онисима Швецова, всѣ отличаются въ большей или меньшей степени безтолковостью и малограмотностью изложенія; напротивъ, сочиненіе, которое читатели найдутъ ниже, написано очень толково и грамотно, — сочинитель, какъ видно по всему, не чуждъ образованія, начитанъ, слѣдитъ за литературой и газетами. Тѣмъ болѣе примѣчательно, что такой человекъ, приобщившійся современной литературѣ и принадлежащій притомъ къ бѣглопоповщинскому толку, болѣе другихъ близкому къ церкви, проникнуть самыми дикими раскольническими понятіями о церкви, требуетъ приходящихъ отъ нея подвергать перекрещиванію, предпочитаетъ оставаться совсѣмъ безъ священниковъ, предоставивъ священническія обязанности старикамъ-простолюдинамъ, но отнюдь не принимать приходящихъ отъ церкви поповъ, — и все это на основаніи странныхъ соображеній о томъ, что теперь уже

въ Великороссійской церкви нѣтъ будто бы правильнаго крещенія, трудно найти крещенныхъ трехпогружательно, а всѣ, прямо или посредственно, обливанцы. Если же старообрядцы изъ образованныхъ, читающихъ газеты и болѣе всего „Новое Время“, — старообрядцы даже не безпоповскихъ толковъ, доходятъ до такого фанатизма въ отчужденіи отъ церкви, то можно понять, сколько труда, знанія и искусства требуется, чтобы сблизить ихъ съ церковью, и какъ заблуждаются тѣ, которые, слагая всю вину этого отчужденія на православныхъ, мечтаютъ устроить дѣло соединенія со старообрядцами очень легко, говорятъ, что намъ, православнымъ, слѣдуетъ только протянуть руку раскольникамъ — и они бросятся въ наши объятія... Вотъ и сами бѣглопоповцы, вовсе не желая быть безпоповцами, требуютъ уже, чтобы мы приняли новое крещеніе отъ ихъ стариковъ, если хотимъ войти въ примиреніе съ ними!..

Предлагаемое сочиненіе интересно для насъ еще въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ внимательно раскольники слѣдятъ за всѣмъ, что дѣлается въ православной церкви и особенно православнымъ духовенствомъ, — слѣдятъ, чтобы каждую ошибку и неисправность съ его стороны поставить въ вину церкви, и значитъ — какая осторожность требуется со стороны православнаго духовенства, особенно живущаго среди раскольниковъ, чтобы не подать этимъ послѣднимъ повода къ нареканію на нихъ, а чрезъ нихъ и на церковь.

Давно было извѣстно, что бѣглопоповцы тщательно наблюдали, принимая бѣглаго попа, не поставленъ ли онъ епископомъ изъ малороссовъ, которыхъ вообще признаютъ они крещенными поливательно, — у нихъ есть даже списки епископовъ-малороссовъ, отъ которыхъ рукоположенные священники не могутъ быть принимаемы. Въ виду этого и прежде весьма желательно было, чтобы въ епархіи, болѣе другихъ зараженные расколомъ, не были назначаемы архіереи изъ уроженцевъ тѣхъ мѣстъ, которыя заподо-

зрѣны въ употребленіи поливательнаго крещенія (а что такое подозрѣніе не напрасно, сочинитель сослался въ доказательство, какъ увидятъ читатели, на лицо очень авторитетное, особенно у раскольниковъ). Это было тѣмъ желательнѣе, что епископы изъ малороссовъ, едва ли слышавшіе на родинѣ о раскольникахъ, какъ замѣчено многими, вообще не отличаются заботливостью о миссіонерствѣ среди раскола. Но такой осторожности въ назначеніи епископовъ на епархіи съ болѣе или менѣе значительнымъ раскольническимъ населеніемъ не наблюдалось, — и вотъ наконецъ это подало раскольнику основаніе составить нелѣпую теорію всеобщаго зараженія русской церкви обливанствомъ чрезъ посредство епископовъ, подозрѣваемыхъ въ обливанствѣ. Теорія, конечно, нелѣпа; но лучше было бы не давать матеріала для составленія и нелѣпой теоріи...

Должно сказать наконецъ, что сочиненіе раскольника „о священствѣ, приходящемъ отъ Русской церкви“ заслуживаетъ напечатанія, какъ любопытный матеріалъ для современной исторіи раскола, — для исторіи новыхъ мнѣній, являющихся въ расколѣ, и новыхъ установленій, принимаемыхъ раскольническими сектами.

Тетрадь, съ которой мы печатаемъ это сочиненіе, писанная уставомъ, была въ рукахъ у австрійскаго попа въ Нижнемъ Тагилѣ Василья Кулькова. По враждѣ къ бѣглопоповству, а вовсе не въ защиту православнаго священства, австрійскій попъ написалъ на рукописи много замѣчаній, хотя безграмотно изложенныхъ, но иногда довольно удачныхъ, вообще же очень злыхъ, обличающихъ большое раздраженіе австрійца противъ бѣглопоповцевъ. Нѣкоторыя изъ замѣчаній этого лжепопа мы нашли не излишнимъ напечатать, вмѣстѣ съ нашими, подъ строкой.

Ред.

**Предлагается на обсужденіе о священствѣ, приходящемъ отъ
Русской церкви.**

По какимъ правиламъ принималось и принимается отъ русской церкви священство, объяснять нѣтъ надобности, потому что это очень хорошо извѣстно всѣмъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство. Несмотря на это, не лишне однакоже сказать вообще хотя только то, что по правиламъ святыхъ отецъ принято церковью. Такъ, если въ какой ереси первая тайна, то-есть святое крещеніе, не повреждено, а исполняется по предавію святыхъ Апостолъ въ три погруженія, съ призваніемъ Святыя Троицы, то приходящіе отъ такой ереси въ православіе приѣмлются вторымъ чиномъ, то-есть проклинаетъ ереси и помазуется святымъ муромъ, а не покрещивается вновь; и кто въ этой ереси былъ причетникъ, то-есть священникъ или діаконъ, остается въ своемъ чинѣ. Если же въ какой ереси тайна святаго крещенія повреждена, какъ на примѣръ въ одно, а не въ три погруженія (крестятъ), или вовсе обливаютъ, то приходящіе отъ такой ереси въ православіе лица принимаются первымъ чиномъ, то-есть крестятся вновь, какъ елины, язычники, или, просто сказать, какъ вовсе не крещенные; и кѣмъ бы кто въ такой ереси ни былъ, поступаетъ въ православіе простедомъ, и бывшее на немъ въ той ереси рукоположеніе, въ какой бы священный санъ ни было, не приѣмлется, какъ недѣйствительное. При патриархѣ Никонѣ, какъ всѣмъ извѣстно, послѣдовали многія въ божественномъ Писаніи и въ древнихъ христіанскихъ обрядахъ и обычаяхъ перемѣны¹⁾; однакоже святое крещеніе осталось,

¹⁾ Правда, у раскольниковъ признается общеизвѣстнымъ, что будто бы при п. Никонѣ послѣдовали „перемѣны въ божественномъ Писаніи“, каковымъ они признаютъ именно напечатанныя при п. Иосифѣ книги; но доселѣ никто изъ старообрядцевъ не доказалъ и доказать не можетъ, чтобы при п. Никонѣ допущены были перемѣны въ дѣйствительномъ «божественномъ Писаніи», т.-е. въ догматахъ вѣры, возвѣщенныхъ божественнымъ Писаніемъ. Равнымъ образомъ

какъ было предано святыми Апостолами, въ три погруженія съ произнесеніемъ Святыя Троицы¹⁾. Поэтому отъ временъ Никона оставшіеся при прежнихъ отеческихъ правилахъ истинные христіане, называемые съ того времени старообрядцами, сначала довольствовались оставшимися отъ прежнихъ святѣйшихъ патріарховъ священниками, не принявшими Никонскихъ перемѣнъ и удалившимися въ пустыни, въ лѣса и за границу²⁾, а потомъ, по естественномъ сокращеніи таковыхъ, принимали приходящихъ отъ господствующей церкви священниковъ вторымъ чиномъ, и если не оказывалось за ними особыхъ, кромѣ ересей, противныхъ правиламъ поступковъ, допускали ихъ къ священнодѣйствию. Изустное преданіе гласитъ, что такое принятіе священниковъ было начато съ указанія и даже съ благословенія непоколебимаго во отеческихъ пре-

не могутъ старообрядцы доказать, что при п. Никонѣ послѣдовали перемѣны «въ древнихъ христіанскихъ обрядахъ и обычаяхъ», ибо измѣненію подвергнуты не древніе, а при первыхъ патріархахъ русскихъ возникшіе у насъ на Руси обряды, которые, напротивъ, замѣнены древними, во всей православной церкви употребляющимися, хотя церковь, по благословнымъ винамъ, имѣетъ власть измѣнить даже и древніе обряды и обычаи. *Ред.*

¹⁾ Австрійскій попъ, желая, должно быть, защитить Амвросія, заподозрѣннаго въ обливанствѣ, сдѣлалъ противъ этого мѣста замѣчаніе, что «соборъ 1667 г. призналъ равносильно, какимъ бы образомъ видѣ омовенія ни былъ сдѣлалъ, то-есть хоть обливательно или кропительно или однопогружательно (!)». Значитъ, по мнѣнію австрійскаго попа, старообрядцы поповщинскаго толка, предки нынѣшнихъ австрійцевъ, не стѣснялись принимать поповъ (какъ потомъ приняли Амвросія), крещенныхъ не только поливательно, но и однопогружательно! Но не клевета ли это на предковъ? *Ред.*

²⁾ И здѣсь австрійскій попъ въ своихъ интересахъ дѣлаетъ совершенно несправедливое замѣчаніе, что у раскольниковъ были не попы только, но и епископы — Павелъ Коломенскій, Александръ Вятскій «и прочихъ два» (?), что «Александръ Вятскій не отставалъ отъ отеческихъ преданій, а за подписаніе соборнаго согласія съ Никономъ приносилъ своему епархіальному собору (?) покаяніе», — и въ доказательство этого австрійскій попъ сослался на великій авторитетъ Кожанчикова! Оказывается, что бѣглопоповцы ищутъ добросовѣстнѣе изоглавшихся австрійскихъ поповъ. *Ред.*

даніяхъ страдальца епископа Коломенскаго Павла¹⁾. Священники эти, кромѣ ушедшихъ за границу, находились прежде въ пустыняхъ и отдаленныхъ окраинахъ, оставаясь почти въ неизвѣстности ни гражданскому, ни духовному начальству. Но потомъ при императрицѣ Екатеринѣ и императорахъ Павлѣ и Александрѣ первомъ правительство разрѣшило старообрядцамъ имѣть ихъ открыто, и они съ того времени находились явно не только въ монастыряхъ и скитахъ, но и въ городахъ при часовняхъ и въ молитвенныхъ домахъ, и даже въ столицахъ²⁾. По вступленіи же на престолъ императора Николая послѣдовали весьма крутыя въ отношеніи старообрядцевъ мѣры: монастыри и скиты были разоряемы, часовни и молитвенные дома уничтожаемы, священники, гдѣ таковые были, подвергались арестамъ и высылкѣ, дозволеніе старообрядцамъ имѣть приходящихъ отъ господствующей церкви священниковъ отмѣнено со строжайшимъ преслѣдованіемъ какъ самихъ священниковъ, такъ и принявшихъ ихъ старообрядцевъ³⁾. Мѣры эти такъ были круты и велики, что со смертію императора Николая оставался явнымъ и извѣстнымъ правительству уже одинъ только старообрядческій священникъ въ городѣ Тулѣ, отецъ Павелъ. Были ли еще въ то время гдѣ и сколько именно тайныхъ священниковъ, мы, по незначію, сказать не можемъ, потому что при жизни отца Павла, какъ указано, дозволеннаго правительствомъ, отъ всѣхъ сторонъ старообрядцы обращались къ нему⁴⁾. Со смертію же его, послѣдовавшей

1) А безпововщинское «изустное преданіе» гласитъ, что Павелъ Коломенскій заповѣдалъ не принимать поповъ отъ Великороссійской церкви и благословилъ мірянъ отправлять церковныя службы и совершать крещеніе и исповѣдь. Какому же „преданію“ вѣрить? *Ред.*

2) Такъ сами раскольники свидѣтельствуютъ о широкомъ распространеніи бѣглопоповства, благодаря льготамъ, какими пользовался расколъ въ эти царствованія. *Ред.*

3) О законныхъ мѣрахъ противодѣйствія расколу, принятыхъ императоромъ Николаемъ, конечно, говорится здѣсь съ обычными раскольникамъ преувеличеніями. *Ред.*

4) Австрійскій попъ замѣчаетъ, что все это «чистѣйшая ложь», что за границей были у старообрядцевъ не только поны, но даже будто бы и архіереи (?), надъ которыми не властенъ былъ императоръ Николай, ибо «силенъ только дома». *Ред.*

двадцать пять лѣтъ тому назадъ, именно въ 1861 году (по новому, то-есть никоніанскому, счисленію), оказалось, что въ Москвѣ было въ это время еще трое старообрядческихъ священниковъ жившихъ потаенно: Петръ, Димитрій и Борисъ¹⁾. Необходимость въ исполненіи духовныхъ требъ стала привлекать къ нимъ старообрядцевъ и съ отдаленныхъ окраинъ Россіи. Но при этомъ обнаружилось, что московскіе старообрядцы, у которыхъ отцы Петръ, Димитрій и Борисъ проживали, не ко всѣмъ троицъ одинаково относились: одни принимали Петра, а отъ Димитрія и Бориса устранились, объясняя, что сіи послѣдніе, по извѣстнымъ имъ причинамъ, на основаніи правилъ святыхъ отецъ, лишаются священнодѣйствія; другіе принимаютъ Димитрія, признавая, что Петръ и Борисъ имѣютъ за собою поступки, лишающіе ихъ священнодѣйствія; и наконецъ третьи, принимая Бориса, устраниаютъ себя по такимъ же причинамъ отъ Петра и Димитрія. При чемъ оказалось, что есть и такіе старообрядцы, хотя и небольшое число ихъ, которые, въ виду оказывающихся за всѣми этими тремя священниками причинъ, лишающихъ ихъ священнодѣйствія, не принимаютъ никого изъ нихъ и остаются уже безъ исполненія священническихъ требъ. То же самое сопровождается въ отношеніи этихъ священниковъ и въ другихъ мѣстахъ внѣ Москвы, даже у насъ и въ нашихъ предѣлахъ, — то-есть одни принимаютъ того, а другіе другого священника, а третьи ни котораго не принимаютъ²⁾. А такъ какъ троицъ этихъ священниковъ не доста-

1) Здѣсь австрійскій попь замѣчаетъ: „Попы эти только для гѣхъ священнодѣйствуютъ, кто не добивается знать, что онъ за попь, кто его хиротонисалъ или исправлялъ; а вопрошающимъ о семъ ихъ не показываютъ, и они — одинъ обманулъ Булышева и у него живетъ, другой у другого“... Все это Кульковъ говоритъ для того, конечно, чтобы показать мнимое превосходство австрійскаго жесвященства предъ бѣглопоповствомъ, изъ котораго однако же и само оно выродилось. *Ред.*

2) Здѣсь австрійскій попь обращается къ сочинителю съ укоромъ, что онъ не замѣтилъ, „какъ отъ Николаевскаго искорененія священства старообрядцы спаслись въ иностранныхъ государствахъ“ (т.-е. не замѣтилъ учрежденія австрійской іерархіи!) и что „силится дать

точно, притомъ долженъ предстоять и чередъ смертный (Борисъ уже умеръ), то принято и исправлено этими священниками въ разныя мѣстности еще нѣсколько священниковъ, перешедшихъ отъ господствующей церкви, на каковыхъ священниковъ, съ дарованіемъ старообрядцамъ свободы, правительство какъ духовное, такъ и свѣтское не обращаетъ уже вниманія¹⁾.

Между тѣмъ духъ лукавый не дремлетъ; событія и съ другой стороны идутъ своимъ чередомъ. По новоизданнымъ Никономъ правиламъ установлено: переходящихъ къ господствующей въ Россіи церкви отъ латинской ереси, то-есть обливанцевъ, принимать вторымъ чиномъ — только подъ муропомазаніе, а не крестить, какъ бы слѣдовало по правиламъ святыхъ отецъ, такъ какъ и обливательное крещеніе признано господствующею церковью за свято, одинаково съ трехпогружательнымъ. На основаніи этихъ новыхъ Никоновскихъ правилъ духовныя лица малороссіянъ-обливанцевъ, принадлежавшихъ прежде къ царству Польскому, съ 1701 года были вызываемы въ Россію членами въ Синодъ, учрежденный императоромъ

авторитетъ небылицъ, будто дѣйствительно вся старообрядческая іерархія на сихъ трехъ попахъ завершилась“. Понятно, что Кулькову не нравится, зачѣмъ бѣглопоповцы пренебрегаютъ австрійской іерархіей, справедливо признавая ее незаконною. *Ред.*

¹⁾ Что бѣглые попы являются у раскольниковъ и доньяѣ, это, къ прискорбію и удивленію, правда; еще болѣе правда то, что „съ дарованіемъ свободы старообрядцамъ“ свѣтское правительство не обращаетъ вниманія на бѣглыхъ поповъ, а особенно на австрійскихъ лжеархіереевъ и лжепоповъ, и мало того что не обращаетъ вниманія, даже открыто покровительствуетъ имъ, особенно на судахъ, которые срамятъ себя этимъ покровительствомъ расколу во вредъ церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ и во вредъ государства (свидѣтельство объ этомъ въ сочиненіи старообрядца достойно особаго вниманія); не справедливо только то, что на такихъ бѣглецовъ изъ православнаго духовенства будто бы не обращаетъ вниманія уже и духовное правительство. Противъ этого возразилъ даже и австрійскій попь. Вотъ его замѣчаніе: „Тоже пузырь, или пустое воображеніе! Извѣстно, что два священника, Верховскій и Людерновъ по фамиліи, ушли въ старообрядчество, — опубликовано и въ газетахъ... Не думай, что попь потерянъ у какаго архіерея, такъ и промолчить! Нѣтъ, — будетъ вездѣ извѣстно“.

Ред.

Петромъ 1-мъ вмѣсто уничтоженнаго имъ патриаршаго престола: первый изъ этого малороссійскаго духовенства Стефанъ Яворскій былъ вызванъ и поставленъ блюстителемъ, или экзархомъ патриаршаго престола. А затѣмъ, по соединеніи при императрицѣ Екатеринѣ малороссійскихъ уніатовъ - обливанцевъ съ господствующею церковью, вызываемыя отсюда духовныя лица были поставляемы по мѣстамъ въ Россіи въ митрополиты, архіепископы и епископы въ епархіи. Такимъ образомъ примѣсъ обливательнаго крещенія и обливательной хиротоніи время отъ времени распространялись все болѣе и болѣе. А впоследствии, съ присоединеніемъ къ Россіи Литвы и прочихъ польскихъ провинцій, смѣшательство съ обливаніемъ еще болѣе распространилось, потому что жительствоващіе тамъ уніаты-обливанцы мало-по-малу присоединялись къ господствующей въ Россіи къ церкви, будучи принимаемы, какъ выше сказано, вторымъ чиномъ, только подъ муропомазаніе, и съ оставленіемъ у нихъ обливательнаго крещенія. Въ первой же половинѣ настоящаго столѣтія, именно въ 1839 году, литовскіе уніаты-обливанцы, принадлежавшіе въ духовномъ отношеніи къ отверженному восточною соборною церковью папѣ римскому, окончательно присоединены къ господствующей въ Россіи церкви съ принятіемъ ихъ такъ же, какъ и кіевлянъ, вторымъ чиномъ, съ оставленіемъ у нихъ обливательнаго крещенія, и нынѣ епископовъ изъ Литвы переводятъ въ епископіи въ предѣлы Россіи, а изъ Россіи переводятъ туда. О такомъ переводѣ литовцевъ епископами во внутреннія мѣстности въ Россіи мы имѣемъ въ виду правительственныя распоряженія, а именно: Государь Императоръ 27 іюня 1881 г. высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшіе доклада Святѣйшаго Синода а) о перемѣщеніи викарія Рязанской епархіи, епископа Михайловскаго Авраамія на кафедру епископа Брестскаго, второго викарія Литовской епархіи, и б) о бытіи ректору Литовской духовной семинаріи архимандриту Августину епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи (См. «Московскія Вѣдомости» 2 августа 1881 года, № 312). Мы указали на позднѣйшія только объ этомъ распоряженія, потому что о прежнихъ

подобныхъ дѣйствіяхъ правительства справокъ не наводили. Но въ подтвержденіе такого порядка дѣйствій достаточно указать на весьма назидательную для насъ въ этомъ отношеніи систему: въ газетѣ «Новое Время», № 2779, пишутъ, что «3 декабря 1883 года въ главномъ соборѣ Александровской лавры, во время литургіи, которую служилъ высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ Варшавскій, происходила хиротонія архимандрита Александра, бывшаго ректора Могилевской духовной семинаріи, во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи. Обрядъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ вмѣстѣ съ митрополитомъ Московскимъ Іоанніемъ, архіепископами: Леонтіемъ Варшавскимъ, Саввою Тверскимъ и Іонааномъ Ярославскимъ и епископомъ Выборгскимъ Сергіемъ». Видите, какое смѣшеніе духовныхъ высшихъ особъ, то-есть и великорусскихъ и изъ польскихъ предѣловъ, бывшихъ уніатовъ¹⁾! Кромѣ сего въ той же газетѣ, въ статьѣ: «Нужна ли въ Вильнѣ духовная академія», между прочимъ объясняется, что «наша церковная администрація не дѣлала исключенія для семинаристовъ семи западныхъ епархій: она разсылала ихъ по окончаніи курса по всѣмъ своимъ академіямъ, какъ разсылала и разсылаетъ всѣхъ семинаристовъ имперіи; она сближала ихъ и роднила со всей Россіей. И самъ знаменитый поборникъ православія (такъ называетъ себя господствующая церковь) и упразднитель уніи, митрополитъ Іосифъ, точно такъ же смотрѣлъ на это, на важность сближенія западныхъ семинаристовъ съ восточными въ смыслѣ обрусенія первыхъ, для чего, по его ходатайству, переводились ученики изъ великорусскихъ семинарій въ семинарію Литовскую». Видите, не только духовныхъ лицъ переводятъ отсюда въ Литву, а изъ Литвы сюда, но даже семинаристовъ съ давняго времени переводятъ изъ одного мѣста въ другое. И какъ не быть тутъ окончательному смѣ-

¹⁾ Но гдѣ же тутъ смѣшеніе? — Сочинителю слѣдовало указать и доказать, кто изъ упомянутыхъ имъ архипастырей перешелъ изъ уніатовъ, или получилъ поливательное крещеніе. *Ред.*

шательству съ обливательнымъ крещеніемъ и съ обливательной хиротоніей? Въ виду всего этого, можно ли положиться, чтобы хоть одна епархія русская не смѣшалась еще съ обливаніемъ, да и какъ теперь узнать это? Къ немалому удивленію, замѣчается еще и слѣдующее обстоятельство: священники и епископы униатскіе, согласно папскихъ нравовъ, были, подобно католическому духовенству, стриженные и бритые. Посему, чтобы не утратить ихъ бородами и долгими на головѣ волосами и не отстранить чрезъ это отъ присоединенія къ господствующей церкви, было дозволено имъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, и по присоединеніи къ этой церкви стричь головы и брить бороды и усы, и уже постепенно введено ношеніе бороды, какъ у русскаго священства (См. «Московскія Вѣдомости» 22 февраля 1884 года, № 52). Чтобы видѣть, каковы до сихъ поръ эти присоединившіеся къ господствующей церкви униаты, не лишне указать на помѣщенное въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 26 іюня 1886 г., № 174, свѣдѣніе изъ «Виленскаго Вѣстника», что въ сѣверо-западномъ краѣ православное населеніе (т.-е. господствующей въ Россіи церкви) молится по польскимъ молитвенникамъ, что въ бытность корреспондента въ церкви, въ селѣ Красностокѣ, у каждаго видѣлъ въ рукахъ польскій молитвенникъ. Кромѣ изложеннаго выше съ положительностью можемъ указать несомнѣнность того, что въ господствующей въ Россіи церкви обливательное крещеніе дѣйствительно примѣшано и въ настоящее время дѣйствуется. Неоспоримымъ доказательствомъ сему приводимъ слѣдующее: книга «Сборникъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, С.-Петербургскій отдѣлъ, второй годъ», 1873—1875 г.,— въ этой книгѣ на стр. 330, сверху строка 18-я, говорится, что въ значительной части русскихъ епархій таинство крещенія совершается не погруженіемъ, а обливаніемъ, и что изъ-за сего никакая епархія не поставлена въ разъединяющее одна отъ другой положеніе¹⁾. Вотъ въ какихъ условіяхъ находится

¹⁾ Эти слова взяты изъ извѣстнаго чтенія Т. И. Филиппова о нуждахъ единовѣрія, напечатаннаго въ упомянутой книгѣ. *Ред.*

теперь священство господствующей церкви, не говоря уже о томъ, съ какимъ пренебреженіемъ нынѣшніе священники вообще относятся къ исполненію таинства святаго крещенія ¹⁾! Между тѣмъ по 8-му правилу 2-го вселенскаго собора крещеніе не въ три погруженія — не крещеніе; а въ Потребникѣ, глава 9, листъ 927, въ соборномъ изложеніи святѣйшаго патріарха Филарета указано: «егда пріидеть кто отъ польскаго и литовскаго государства къ намъ въ російскую державу московскаго государства и скажетъ о себѣ, яко бѣлорусецъ есть и истинный христіанинъ греческаго закона вѣры, его же повелѣваемъ всѣмъ вамъ, нашего смиренія благословенія требующимъ, прежде его искутити съ добрымъ вопрошеніемъ по божественнымъ писаніямъ». Ниже: «И которые иноземцы, егда біють челомъ о крещеніи въ православную христіанскую вѣру и въ разспросѣ про себя сами что скажутъ, яко они прежде сего въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ, и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія». Ниже: «А который бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ онъ въ христіанскую вѣру, а который попь его крестилъ, и тотъ попь въ божественной литургіи въ приношеніи и во ектеніяхъ, въ первыхъ поминаетъ римскаго папу, да и во всякомъ пѣніи во ектеніяхъ и въ литіяхъ молить Бога за папу, и такового подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія и муромъ и масломъ помазovati, да и латинскую ему ересь и папешевъ римскихъ еретиковъ проклинати». Затѣмъ въ самомъ концѣ

¹⁾ Что крещеніе, по нуждѣ или по чему-либо другому совершенное чрезъ обливаніе, церковь не повторяетъ, признавая дѣйствительнымъ, это справедливо, и такое снисхожденіе къ нему утверждается на несомнѣнно твердыхъ основаніяхъ, изъ числа которыхъ для старообрядца должно быть самымъ убѣдительнымъ свидѣтельство старопечатныхъ Потребниковъ, позволяющихъ больнаго младенца крестить возливая на него воду, а не погружая его въ водѣ. А что священники православные будто бы „вообще“ небрежно относятся къ исполненію таинства крещенія, это есть не что иное, какъ клевета раскольническая на православное духовенство.

сборнаго изложенія говорится: «А который бѣлорусецъ скажется, что онъ былъ въ иной вѣрѣ и пришелъ изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтахъ, и крестился въ Литвѣ отъ русскаго попа, а тотъ попъ, который его крестилъ, молитъ Бога за папу, и такового совершенно крестити, и латинское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы всѣ говорити, и младенческое отрицаніе также, что и еретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молитъ Бога за папежа». Обратите вниманіе, съ какою строгостью святѣйшій патриархъ Филаретъ отнесся къ этому важному дѣлу. Видите: крещенъ въ Литвѣ отъ русскаго попа, и, слѣдовательно, должно полагать, что въ три погруженія¹⁾ — и, несмотря на это, все таки совершенно крестить вновь! Почему же это такъ? Очевидно потому, что молящійся за папу попъ, хотя онъ по происхожденію и русскій, но подобно малороссіянамъ есть униатецъ, то-есть соединившійся съ латинскою ересью и получающій отъ папы благословеніе, рукоположеніе и прочее, — какъ у насъ въ Россіи единовѣрцы, молящіеся по старопечатнымъ книгамъ, а благословеніе и рукоположеніе получаютъ отъ господствующей церкви. Получившій отъ папы благословеніе попъ не есть попъ, какъ получившій это не отъ истинной хиротоніи, а обливательной²⁾, и слѣдовательно немогущій священнодѣйствовать. И сіе совершенно согласно съ 203-й статьей изложенныхъ въ Потребникѣ правилъ скращенныхъ, въ каковой статьѣ о томъ, кѣмъ паки второкрещаются, говорится: «второе крещаются, иже ложне творящеса, поистинѣ же не суще священницы, крестиша, по 3-й главѣ, 2-го стиха, иже въ Матвееи».

Вотъ въ какомъ положеніи находится теперь священство господствующей въ Россіи церкви. И кто, видя все это, не

1) Австрійскій попъ замѣтилъ противъ этого: „Суетное натягательство! Кто молитъ за папу, то и креститъ по-папину“!

2) Сочинитель придумалъ новое понятіе хиротоніи — „обливательная хиротонія“ (о которой и выше неразъ упоминаеть), какъ будто хиротонія совершается не чрезъ возложеніе рукъ, а чрезъ погруженіе въ водѣ (по его понятію правильная), или чрезъ обливаніе (неправильная), и на этомъ странномъ понятіи о хиротоніи основалъ все свое разсужденіе.

устрашится принимать нынѣ оное? Къ тому же еще и слѣдующее обстоятельство, — а именно: въ газетѣ «Новое Время» 1-го ноября 1884 года, № 3118, пишутъ: «Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ обращено особое вниманіе на изученіе воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній церковнаго пѣнія и музыки. Музыкальные инструменты во многихъ семинаріяхъ приобрѣтены въ достаточномъ количествѣ, имѣются рояли, фисгармоніи, скрипки и другіе инструменты¹⁾).

Вотъ причина и сомнѣнія, по которымъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ и мы, принимавшіе прежде приходящее отъ господствующей въ Россіи церкви священство, нынѣ не принимаютъ и мы не принимаемъ. Разсудите внимательно: если съ 1701 года въ число высшихъ духовныхъ по господствующей церкви чиновъ принимались въ ту церковь изъ Малороссіи, а потомъ въ нынѣшнемъ столѣтіи и изъ Литвы лица обливательнаго крещенія и поставленія, если іерархи по распоряженію высшей власти переводятся въ епископіи изъ обливательной Малороссіи и такой же Литвы въ Россію, а изъ Россіи туда, если наконецъ сами высокопоставленные господствующей церкви лица выясняютъ²⁾, что въ значительной части русскихъ епархій таинство святого крещенія совершается не погруженіемъ, а обливаніемъ, то кто можетъ поручиться, что обливаніе это не распространилось и

1) Трудно понять, какую связь съ крещеніемъ имѣетъ обученіе семинаристовъ музыкѣ; одно понятно, что раскольники повсюду ищуть поводовъ къ униженію и обвиненію православнаго духовенства, — съ этою цѣлью роются даже въ газетахъ. *Ред.*

2) Сочинитель, очевидно, говоритъ о томъ лицѣ, на которое сослался выше, привелъ его слова изъ «Протоколовъ» Общества любителей дух. просвѣщенія. Лицо это несомнѣнно высокопоставленное и несомнѣнно принадлежитъ къ «господствующей», т.-е. православной церкви; но все же это лицо не церковное, т.-е. не принадлежащее къ чинамъ церковной іерархіи, тѣмъ паче высокимъ, каковы епископы, а потому и сужденія его по церковнымъ вопросамъ не имѣютъ той важности, какую усволяетъ имъ авторъ, и того значенія, какое можетъ имѣть голосъ епископа. *Ред.*

не смѣсилось окончательно во всей уже Россіи? Кто можетъ съ точностью увѣриться, что поступающій нынѣ въ старообрядчество священникъ господствующей церкви и крещенъ и рукоположенъ не обливанцами? Вотъ главнѣйшія причины сомнѣній. А вѣдь гдѣ сомнѣніе, тамъ нѣтъ уже и вѣры. Посудите насчетъ оставшихся послѣ тульского отца Павла трехъ священниковъ: Петра, Дмитрія и Бориса. Вѣдь и тутъ у пріемлющихъ ихъ неминуемо должно быть на совѣсти недоразумѣніе, потому что, бывъ одного общества, одного единомысленнаго стада, и вдругъ по поводу этихъ священниковъ расчленились: одни слѣдуютъ Петру, другіе — Дмитрію, третіе — Борису и ихъ преемникамъ, а четвертые никого не принимаютъ и въ виду вышеизложенныхъ причинъ остаются безъ священства! Сіи послѣдніе, то-есть остающіеся безъ священства, въ необходимости находятъ поступать такъ потому, что теперь, по случаю такого съ обливаніемъ смѣшательства, оказывается невозможнымъ принимать отъ господствующей церкви священниковъ попрежнему тѣмъ же чиномъ, то-есть подъ муромомазаніе, — и даже не только священниковъ, но и простецовъ принимать нынѣ отъ этой церкви по второму, или третьему чину крайне сомнительно, потому что нынѣшніе священники въ большинствѣ уже такіе, которые или сами крещены обливаніемъ, или рукоположеніе получили отъ обливанца, такъ какъ прежняя въ Россіи хиротонія смѣшалась съ обливательною. Посему внимательно нужно обсудить этотъ весьма важный предметъ: не должно ли и простецовъ, переходящихъ нынѣ отъ господствующей церкви, или крещенныхъ въ оной случайно старообрядцами, принимать первымъ чиномъ, то-есть совершенно крестить? Обратите вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Изъ изложеннаго выше видно, что съ присоединеніемъ къ господствующей церкви литовскихъ униатовъ-обливанцевъ не только епископовъ переводятъ оттуда въ Россію, а отсюда туда, но даже и семинаристовъ тамошнихъ семинарій по окончаніи курса переводятъ оттуда въ здѣшнія академіи — Московскую, Казанскую и другія. Переведенный такимъ образомъ семинаристъ лито-

вещь, обливанецъ, возводится здѣсь въ священный санъ. Спрашивается: какое будетъ отъ такой священной особы таинство святаго крещенія, хотя бы крещеніе было совершено имъ и въ три погруженія, когда онъ и самъ-то еще не крещенъ и потому долженъ считаться какъ эллинъ¹⁾! А между тѣмъ и самое рукоположеніе-то онъ получить иногда отъ такого архіерея, который и самъ обливанецъ, что при такомъ замѣшательствѣ обливанія весьма нерѣдко можетъ случиться. Вотъ, напримѣръ, въ епархіи нашей губерніи сряду лѣтъ пятнадцать были два епископа малороссіяне, хохлы, обливанцы, такъ что и сами прихожане господствующей церкви съ удивленіемъ отзывались, что къ нимъ присылаютъ все обливанцевъ. Епископы эти въ 15 лѣтъ, чай, не мало наставили священниковъ! И посудите, по соображеніи съ правилами святыхъ отецъ, каковы эти священники и какъ мы должны отнестись къ нимъ въ отношеніи принятія таковыхъ и даже къ крещенію ими! Все это мы говоримъ не голословно и не изъ своей головы, а на все это есть, имѣются предъ глазами существенные и неопровержимые факты. Мы только обнаруживаемъ ихъ и сопоставляемъ противу ихъ правила святыхъ отецъ. Намъ мнится, что едва ли мы погрѣшимъ, если крещенныхъ нынѣ въ господствующей церкви и приходящихъ къ намъ будемъ принимать первымъ чиномъ, то-есть совершенно крестить²⁾. При такихъ ясно противныхъ отеческимъ

1) Вотъ что замѣтилъ на это австрійскій попъ: „Хотя бы и татаринъ окрестилъ, да имѣлъ бы намѣреніе дѣлать то, что творить святая соборная и апостольская церковь, нельзя перекрещивать: см. книгу „Миръ съ Богомъ“, л. 109. А не знаешь писанія, не распускай такія тетради по міру!“ Ред.

2) Сочинитель, приглашая другихъ «разсудить внимательно», самъ не разсудилъ, что пишетъ на свою голову. Если, какъ онъ сказалъ передъ симъ, даже со времени п. Никона, а съ 1701 г. уже и рѣшительно послѣдовало въ русской церкви смѣшаніе обливательнаго крещенія съ трехпогружательнымъ, то значить съ 1701 г., въ теченіе двухъ почти столѣтій старообрядцы принимали отъ нея священниковъ, прямо или косвенно, обливанцевъ, а потому и всѣ старообрядцы, отъ нихъ крещенные, то же обливанцы, подлежащіе перекрещиванію,

дѣйствіяхъ господствующей церкви въ совершеніи таинства святаго крещенія нечего, кажется, затрудняться въ этомъ и ради размысленій лишать приходящихъ благодати святаго крещенія¹⁾. Сверхъ всего этого посудите: что дѣлаютъ нынѣ священники господствующей церкви даже изъ природныхъ русскихъ, а не то чтобы изъ малороссіянъ, или литовцевъ? Это мы говоримъ про тѣхъ, которые находятся въ нашемъ жителствѣ и въ предѣлахъ онаго: они при крещеніи и погруженіи при первыхъ двухъ возгласахъ обмочатъ только ножки у крещаемаго младенца, а потомъ при третьемъ уже только возгласѣ погружать младенца, какъ должно, и, слѣдовательно, крещеніе выходитъ не въ три, а во едино только погруженіе. И таковому дѣйствию ихъ есть многіе изъ нашихъ старообрядцевъ очевидцы²⁾. А такое крещеніе, хотя и съ призваніемъ трипостаснаго имени, есть однопогружательное; крещенные же такимъ крещеніемъ, по 8-му правилу 2-го вселенскаго собора и по толкованію сего правила, якоже еллены, или якоже поганіи приемятся.

Между тѣмъ нелишне упомянуть о томъ, съ какой осторожностью въ принятіи священниковъ поступали предки наши. По полученнымъ изъ екатеринбургскихъ предѣловъ свѣдѣніямъ оказывается, что когда сдѣлалось извѣстнымъ о вызовѣ

и ни одинъ изъ нихъ, какъ крещенный не правильно, не можетъ совершать крещенія надъ другими. Таковъ неизбѣжный выводъ изъ теоріи сочинителя, хотя самъ онъ его не примѣчаетъ. *Ред.*

1) Т.-е. крещенія, которое совершить не поставленный на священнодѣйствіе простолудинъ-мужикъ! Вотъ и этого не хочетъ принять во вниманіе сочинитель, съ такою строгостью разсуждающій о крещеніи и съ такою безпощадностью (какъ видно далѣе) осуждающій крещеніе, совершаемое православными священниками! Притомъ же какъ мы замѣтили предъ симъ, по теоріи сочинителя, и у самихъ старообрядцевъ теперь уже нельзя найти никого правильно крещеннаго, почему никто изъ нихъ не можетъ и крестить. *Ред.*

2) Хотя сочинитель и ссылается на очевидцевъ, но сказанію его вѣрится съ трудомъ. Изъ словъ его можно только извлечь предостереженіе, чтобы православные священники тѣхъ мѣстъ, гдѣ изобилуетъ расколъ, съ особеннымъ тщаніемъ совершали священнодѣйствія, а наипаче крещеніе. *Ред.*

духовенства малороссіянъ-обливанцевъ на епархіи въ Россію, то содержащіе древнее благочестіе отцы наши на Вѣтѣ, на Керженцѣ и въ Сибири имѣли великое опасеніе, дабы не принять отъ малороссіянъ-обливанцевъ происшедшую отъ нихъ на русскихъ епископовъ и священниковъ хиротонію, а потому изыскивали священниковъ, рукоположенныхъ отъ такихъ епископовъ, который бы самъ, равно и рукополагаемый, крещены были, аще и въ ереси, но въ три погруженія, съ призываніемъ трипостаснаго имени, а не обливаны по-римски, каковое обливательное крещеніе по Номоканону предано проклятію. Для такового удостовѣренія еще въ 1765 году, по просьбѣ живущихъ въ Сибири истинныхъ христіанъ, ѣздили въ Москву инокъ-схимникъ, отецъ Максимъ; а въ 1766 году вновь ѣздили въ Москву и въ Петербургъ Пермской губерніи изъ Невьянскихъ заводовъ, и получили изъ синодальныхъ протоколовъ лѣтописецъ. Соображаясь съ этимъ лѣтописцемъ и съ соблюденіемъ при этомъ величайшей осторожности, предки наши и принимали отъ господствующей въ Россіи церкви священниковъ, страшась, какъ бы не принять обливанія. А потомъ, чтобы неуклонно держаться изслѣдованію сихъ отцовъ, истинные христіане всей тамошней мѣстности сдѣлали о томъ между собою 12-го февраля 1823 года постановленіе. А такъ какъ священниковъ безъ примѣси обливательнаго крещенія отыскать оказалось уже затруднительнымъ, а можетъ быть и вовсе таковыхъ не было и нѣтъ, то истинные христіане остаются безъ священниковъ, крестятъ младенцевъ за нужду сами, какъ указано въ Потребникѣ, а браки совершаютъ по благословенію родителей. Приемлющіе же нынѣ священство и думать не хотятъ о томъ, чтобы удостовѣриться, какъ крещенъ и какимъ епископомъ рукоположенъ приходящій отъ церкви священникъ, отзываясь, что узнать этого нынѣ не возможно; а другіе, на удивленіе истиннымъ христіанамъ, говорятъ даже, что въ этомъ нѣтъ и надобности и что на сіе нѣтъ якобы никакихъ въ Писаніи указаній. Между тѣмъ, кромѣ показанныхъ выше сибирскихъ истинныхъ христіанъ, и бывшіе Иргизскіе монастыри тщательно слѣдили за этимъ важ-

нымъ дѣломъ и, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у христіанъ исполняется это не весьма строго, не единообразно, монастыри эти, а именно: Верхне-Успенскій, Средне-Никольскій и Нижне-Воскресенскій, состоявшимся въ апрѣлѣ 1805 года постановленіемъ, между прочимъ, положили (копія съ этого постановленія имѣется въ письменной книгѣ съ надсловіями отца Максима):

«Глава 2-я. А если же кто придетъ отъ священнаго чина и посвященный отъ русскаго епископа, приходящій крещены обливаніемъ, таковыхъ приедемъ якоже эллиновъ, и подобаетъ совершенно крестить, и потому священнодѣйствія оныя лишаются и вмѣняются простолюдины».

«Глава 3-я. Если же кто придетъ отъ священнаго чина, который крещенъ въ три погруженія, а посвященъ архіереемъ, который крещенъ обливаніемъ, то таковыхъ приедемъ по второму чину, то-есть подъ проклятіе ересей, и святымъ муромъ помазуются, а священнодѣйствія совершенно лишаются и приемятся якоже простіи».

«Глава 4-я. Если же кто придетъ вновь отъ простыхъ отъ великороссійской церкви и отъ отщепенцевъ, то-есть называемыхъ старообрядцевъ, а иные называютъ ихъ благословенными (т.-е. единовѣрцы), которые крещены въ три погруженія, таковыхъ приедемъ по второму чину, то-есть по проклятіи ересей помазуемъ святымъ муромъ, якоже новокрещеннаго. А если же кто придетъ и крещенъ обливаніемъ, такового совершенно да крестимъ».

Изволите видѣть, како иргизскіе отцы заботливо и строго относились къ этому весьма важному дѣлу: усмотрѣвъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принятіе отъ господствующей церкви дѣлается не одинако и не такъ, какъ слѣдуетъ по правиламъ святыхъ отецъ, они собрали общій отъ всѣхъ трехъ монастырей соборъ, сообразили событія господствующей церкви съ правилами святыхъ отецъ, изложили соборное постановленіе о семъ, съ прописаніемъ святыхъ правилъ, и на основаніи оныхъ установили положеніе по разнымъ касающимся духовнаго дѣла предметамъ, въ томъ числѣ и прописанныя выше три главы.

При чемъ на исполнителей сего подтвердили отъ лица церкви наложенную правилами святыхъ отецъ клятву, отъ которой, по мнѣнію нашему, никакъ не могутъ освободиться тѣ, считающіеся истинными христіанами, кои не хотятъ нынѣ обратить ни малѣйшаго вниманія и разсужденія ни о обливательномъ крещеніи, ни о происходящемъ отъ такового крещенія обливательномъ рукоположеніи.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго считаемъ нужнымъ присовокупить, что въ смѣшательствѣ господствующей въ Россіи церкви съ обливательной хиротоніей нѣтъ уже никакого сомнѣнія: смѣшеніе это доказывается ясными фактическими доводами. Почему священство отъ господствующей церкви и не пріемлется уже нами. О крещеніи же этой церкви, смѣшанномъ съ обливаніемъ и производимомъ нынѣшними священниками, какъ выше объяснено, до крайности небрежно, не было до сихъ поръ возбуждаемо никакого вопроса. Между тѣмъ предки наши смотрѣли на подобное дѣло такъ, что если отъ какой ереси принято крещеніе, то и пріемлется хиротонія, какъ бы одно съ другимъ связано и не разрывно. Изъ этого выходитъ, что если мы не принимаемъ отъ господствующей церкви хиротоніи по явному смѣшательству ея съ обливательнымъ крещеніемъ, то, значитъ, мы не должны принимать отъ этой церкви и крещенія. Вотъ этотъ - то вопросъ и представляется необходимымъ разрѣшить по соображеніи съ правилами святыхъ отецъ и по постановленію нѣсколькихъ единомышленныхъ старообрядческихъ обществъ).

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

1. Подвиги современныхъ героевъ раскола — Мельниковыхъ: объясненіе неумовѣрной ихъ дерзости; подвиги московскіе, въ союзѣ съ московскими «братчиками», стародубскіе, изманильскіе, по письмамъ очевидцевъ.

Въ недавнее время начинать и кончать нашу ежегодную «Лѣтопись» намъ приходилось большею частію сказаніями о подвигахъ ради темнаго раскола, совершавшихся тогда прославленнымъ раскольниками героемъ ихъ — Онисимомъ Швецовымъ. Но теперь г. Швецовъ почему-то нашелъ удобнѣйшимъ проживать уединенно въ своемъ Безводномъ, избѣгая публичности; публичную же дѣятельность въ качествѣ защитниковъ и распространителей раскола предоставилъ своимъ ученикамъ, усвоившимъ его главныя лжеученія, точнѣе ереси, и его методу, или способы защищать расколъ. Изъ этихъ учениковъ Швецова особенно выдвинулись въ послѣднее время своею неумовѣркою дерзостью въ нападеніяхъ и клеветахъ на церковь, поощряемые къ тому прочими сторонниками Швецова, два молодые крикуна — братья Мельниковы, дѣти стараго раскольническаго лжепопа въ Новозыбковѣ — Еоима Мельникова. Подвигами этихъ современныхъ «героевъ» раскола, намъ и приходится начать «Лѣтопись» новаго года.

Отличительную черту сихъ юныхъ ратоборцевъ раскола составляетъ, какъ мы сказали, рѣдкая даже среди раскольниковъ дерзость, съ какою они публично поносятъ православную церковь, особенно правительство духовное, и даже не духовное. Такое поведеніе Мельниковыхъ можно бы, конечно, объяснять ихъ молодостью, свойственной имъ возрасту горячностью; но мы видимъ, что оно поощряется самими ихъ

руководителями, людьми совсѣмъ не молодыми, — ихъ ободряетъ къ дерзости и отецъ, старый, хитрый раскольникъ, ободряютъ и московскіе братчики съ своимъ Бриліантовымъ, и извѣстный наперсникъ Швецова, попъ-ругатель Дмитрій Смирновъ, и конечно самъ Онисимъ Васильевичъ Швецовъ. Значить, принятый Мельниковыми (и не ими только) способъ защиты раскола посредствомъ дерзкихъ ругательствъ на церковь, не случайность, а принять обдуманно, съ намѣреніемъ и съ общаго одобренія единомышленниковъ, т.-е. всего современнаго шведовскаго старообрядчества. И это понятно, — этому можно вполне вѣрить. Раскольники австрійскаго согласія хорошо поняли, что честными способами, спокойнымъ и непредубѣжденнымъ разсмотрѣніемъ вопросовъ разномыслія между расколомъ и церковію, теперь, при существующемъ полномъ раскрытіи несостоятельности раскола, защитить его нельзя, и что желающимъ во что бы то ни стало, хотя бы и противъ совѣсти, оправдать расколъ остается одно — уклоняясь отъ серьезныхъ и спокойныхъ собесѣдованій о вопросахъ разномыслія, выводить православнаго собесѣдника изъ терпѣнія дерзкими отзывами о православной церкви, вынуждать его къ напоминаніямъ о законѣ, наказующемъ за такія дерзости, особенно же вынудить къ приглашенію полицейской власти для обузданія ругателей. Это послѣднее всего желательнѣе такимъ защитникамъ раскола, какъ Мельниковы, этого всего болѣе стремятся они достигнуть, чтобы публично, и съ торжествомъ провозгласить (какъ не разъ и провозглашали), что-де имъ, старообрядцамъ, не дають говорить всего. чѣмъ они могутъ обличить мнимое паденіе церкви, что имъ нѣтъ свободы защищаться, а сама церковь, безсильная якобы доказать свою правоту, защищается только полиціей, сажаньемъ въ тюрьмы и ссылкой своихъ обличителей. Могутъ замѣтить, что за свои дерзости г-да, подобные Мельниковымъ, и въ самомъ дѣлѣ рискуютъ попасть въ тюрьму и ссылку, что значить они дѣйствуютъ такъ не изъ расчетовъ, а съ нѣкотораго рода самоотверженіемъ, съ готовностью пострадать за то, что считаютъ истиной и святыней. Правда, бывали въ расколѣ фана-

тики, прямо вызывавшіеся на мнимыя страдавіа за свою вѣру; но Мельниковы и имъ подобныя ревнители австрійщины совсѣмъ не изъ числа такихъ, — напротивъ, въ томъ все и дѣло, что они смѣло рассчитываютъ на безнаказанность своихъ дерзкихъ ругательствъ на церковь, такъ какъ вполне увѣрены, что нынѣшній милостивый (но правый ли?) судъ, предъ которымъ они такъ желали бы предстать и повторить свои издѣвательства надъ церковью, оправдаетъ ихъ, признаетъ ни въ чемъ невинными, и выйдя съ торжествомъ на полную свободу, они приобрѣтутъ еще отъ своей братіи-раскольниковъ прославленіе, какъ страдальцы за вѣру. Такимъ образомъ для нынѣшнихъ раскольниковъ самыя дерзкія ихъ выходки противъ церкви, сама наглая ложь и брань на нее, публично произносимыя, не только безопасны, но приносятъ и славу и большія выгоды. Мельниковы отлично это поняли, — и этимъ именно объясняется ихъ неимовѣрная дерзость на публичныхъ бесѣдахъ съ православными повсюду, гдѣ бы ни явились они. Увѣренность же въ полной безнаказанности всѣхъ направленныхъ противъ церкви дѣйствій, они, какъ и всѣ нынѣшніе раскольники, основываютъ на многочисленныхъ опытахъ полного оправданія нашими милостивыми, или скорѣе либеральными, судами даже несомнѣнно преступныхъ раскольническихъ дѣяній. Особенно вреднымъ въ этомъ отношеніи должно признать извѣстное оправданіе Швецова Кіевскою Судебною Палатой, которая не только признала Швецова ни въ чемъ не виноватымъ, но и сама услаждалась, читая въ его прошеніяхъ, слушая въ его рѣчахъ клеветы и брань на церковь. Понятно, что Мельниковы стремятся подражать особенно примѣру своего учителя: торжество, съ какимъ этотъ раскольническій ересіархъ вышелъ изъ суда, всего больше поощряетъ ихъ на всевозможныя дерзости противъ церкви.

А что дерзости Мельниковыхъ, подвизающихся главнымъ образомъ въ Стародубѣ, превосходятъ всякую мѣру, объ этомъ свидѣлствуютъ письма съ самаго мѣста ихъ подвиговъ, которымъ мы имѣемъ тѣмъ болѣе основанія вѣрить,

что и въ самой Москвѣ имѣется множество свидѣтелей ихъ неистовой брани на церковь. «Очи ушю вѣрнѣйши суть и паче слуха видѣніе», — а Москва дѣйствительно видѣла любопытные образчики дерзости одного изъ этихъ раскольническихъ героевъ, Ѳедора Мельникова. Его, какъ именно современнаго героя своего, пригласили сюда, надобно полагать, «братчики» — Бриліантовъ, Смирновъ и прочіе, въ сопровожденіи которыхъ онъ и явился на таганскія бесѣды: вотъ здѣсь-то православный народъ, во множествѣ посѣщающій эти бесѣды, и былъ свидѣтелемъ неистовыхъ криковъ, въ высшей степени дерзкихъ, хотя и глупыхъ, ругательствъ на церковь, которыя до крайности возмутили народъ, не слышавшій дотолѣ ничего подобнаго даже и отъ раскольниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что самое уже появленіе этого юнаго раскольниковческаго ратоборца, такъ сказать, на столичной аренѣ, есть событіе весьма знаменательное: оно свидѣтельствуетъ съ одной стороны о неимовѣрной дѣйствительно смѣлости и наглости этого юнца, а съ другой — объ увѣренности мѣстныхъ, московскихъ раскольниковъ австрійскаго согласія, и именно окружниковъ, имѣющихъ почему-то особыя привилегіи, — объ увѣренности, что теперь имъ — окружникамъ въ Москвѣ можно дѣлать все, что угодно, пбо они заручились покровительствомъ кое-кого, что поэтому могутъ выпускать напоказъ и такихъ оскорбителей православной церкви, какъ нагле мальчишки, возведенные ими въ героевъ. Московскіе подвиги Мельникова сопровождались и другими обычными принадлежностями. Такъ при первомъ напоминаніи — держать себя спойнѣ и скромнѣ, онъ уже кричалъ, что его страшатъ полиціей, не дадутъ говорить всю правду о никоніанахъ. Такъ потомъ всѣ выходки его противъ церкви, поражавшіе безпристрастныхъ свидѣтелей пустотой и даже глупостью, провозглашены, по раскольниковческому обычаю, великимъ торжествомъ раскола и пораженіемъ церкви. Еюимъ Мельниковъ, сопровождавшій сына въ Москву и присутствовавшій на таганской бесѣдѣ, воротясь въ Новозыбковъ, сталъ рассказывать повсюду въ стародубскихъ посадахъ, что якобы его «Ѳеда заградилъ уста

всѣмъ московскимъ миссіонерамъ и самому Павлу Прусскому» (а о. архимандритъ Павелъ не думалъ и возражать на пустыя рѣчи Ѳедора Мельникова, ибо имѣеть обычай входить въ бесѣду только тогда, когда видитъ нужду разъяснить какой-нибудь достойный вниманія вопросъ), — что его «Ѳедю московскіе старообрядцы за это на рукахъ вынесли съ бесѣды». Не знаемъ, на рукахъ ли вынесли «братчики» этого «Ѳедю», но то несомнѣнно, что они также повсюду кричатъ объ его побѣдѣ надъ миссіонерами, и потомъ составили и отправили къ нему благодарственный адресъ за эту мнимую побѣду. А самъ Ѳедоръ Мельниковъ изложилъ свою московскую бесѣду, и въ этомъ изложеніи, конечно, представилъ себя побѣдоноснымъ защитникомъ раскола: его твореніе братчики, разумѣется, напечатаютъ (если уже не напечатали) на своихъ подпольныхъ станкахъ и будутъ распространять повсюду, пользуясь все тѣмъ же покровительствомъ столичныхъ властей...

Такимъ образомъ въ Москвѣ юный Мельниковъ, со своими неюными покровителями, продѣлалъ все обычнымъ для него порядкомъ и показалъ себя москвичамъ во всей своей красѣ. А видѣнное въ Москвѣ служитъ для насъ вполне достаточнымъ ручательствомъ за справедливость тѣхъ извѣстій о подвигахъ братьевъ Мельниковыхъ въ Стародубьѣ и другихъ мѣстахъ, какія сообщаются въ письмахъ оттуда. Этими любопытными письмами мы и намѣрены теперь воспользоваться.

Начнемъ съ письма о прошлогоднихъ бесѣдахъ Мельниковыхъ въ Новозыбковѣ съ миссіонеромъ о. І. Рябухинымъ. Мѣстные раскольники австрійскаго толка, какъ и московскіе «братчики», старались повсюду распространять слухъ о совершенной якобы побѣдѣ Мельниковыхъ надъ этимъ миссіонеромъ. Слухъ этотъ дошелъ до бессарабскихъ раскольниковъ, которые начали толковать и хвалиться предъ православными, что въ Стародубьѣ какіе-то «отроки» вполне оправдали расколъ. По этому случаю одинъ изъ живущихъ здѣсь, въ Бессарабіи, бывшихъ старообрядцевъ, а нынѣ сынъ православной церкви, Агаѳонъ Ѳедоровичъ Бородиневскій, пожелалъ имѣть

точные свѣдѣнія, что это за «отроки», и какая бесѣда была у нихъ съ миссіонеромъ, — за этими свѣдѣніями онъ обратился именно къ своему старому пріятелю въ Воронежѣ, Леонтію Григорьевичу Алейнову, не безызвѣстному и нашимъ читателямъ ревнителю церкви. Л. Г. Алейновъ отвѣтилъ ему очень интереснымъ, даже по изложенію, письмомъ, которое мы и приводимъ здѣсь вполнѣ¹⁾).

«Премного васъ благодарю, что вы заботитесь объ истинной православной церкви. Прошу Всевышняго Создателя, чтобы помогъ вамъ до конца вашей жизни пребывать въ ней и наследовать жизнь вѣчную. Въ отвѣтъ на письмо ваше, въ коемъ любопытствуете о бесѣдахъ бывшихъ у насъ, подробно описывать ихъ не стану, ибо я ихъ не записывалъ. А что раскольники хвалятся, якобы отроки доказали отъ Писанія, будто раскольническая вѣра права, такъ я надѣюсь вы хорошо знаете духъ раскола, какъ они любятъ хвалиться! Вспомните, какъ они хвалились, что будто миссіонеры не могутъ дать отвѣта на сто пять вопросовъ: такъ и теперъ! А убажваемые раскольниками отроки — это вотъ кто: новозыбковскаго жепоща Евѣимія Мельникова сыны, окружники, а ученики извѣстнаго расколуучителя Швецова, и такіе же пустомели, какъ и Швецовъ. Я вамъ совѣтую, — спросите у вашихъ хвалящихся раскольниковъ, кого эти отроки защищали: окружниковъ, или неокружниковъ, бѣглопоповцевъ, или безпоповцевъ. Итакъ, любезный другъ и братъ по Христѣ, скажу тебѣ по совѣсти: не вѣрь ты имъ! — да надѣюсь и не повѣрилъ. Какъ можно, чтобы основанная Говподомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ церковь, которую и врата адовы не одолѣютъ, могла

1) Очевидно отсюда, что письмо писано не для печати, и это служитъ новымъ ручательствомъ справедливости изложеннаго въ немъ съ полною откровенностію. Намъ оно доставлено достопочтеннымъ А. Ф. Бородиневскимъ, которому, пользуясь настоящимъ случаемъ, приносимъ благодарность за слѣдующія, утѣшительныя для насъ, строки: «Долгомъ почитаю заочно благодарить васъ и всѣхъ участниковъ по изданію вашего журнала: это есть единственное для насъ пособіе къ познанію истины. Да умножитъ Господь лѣта живота вашего потрудиться на пользу святой церкви!»

быть одолѣна амвросіевской лжеіерархіей! Пусть ихъ хвалятся какъ хотятъ! — это въ ихъ волѣ. А мы видимъ, что православная церковь и нынѣ сіяетъ паче солнца. И смотря на ея сіяніе, мы радуемся и прославляемъ Господа Бога. А они радуются — только себя тѣшатъ! Однако скажу тебѣ нѣчто и о сущности прошедшихъ бесѣдъ. Бесѣды велись о вѣчности церкви Христовой, и о. Рябухинъ доказалъ на основаніи священнаго Писанія и святоотеческихъ книгъ, что церковь Христова пребудетъ до скончанія вѣка во всѣ дни съ епископами, священниками, діаконами и престолюдинами, которые обязаны повиноваться епископамъ, и что въ церкви Христовой необходимо должны быть семь таинствъ, строители которыхъ суть епископы и поставленные епископами пресвитеры. А такъ какъ у раскольниковъ 200 лѣтъ не было епископа, то онъ и спрашивалъ: кто же управлялъ ими и поставлялъ у нихъ строителей таинъ? Вотъ эти отроки и вышли защищаться; но не защищались, а только болтали языкомъ и свели къ тому заключенію, что одинъ человекъ есть вселенская церковь, если только право вѣруетъ. Теперь подумай, кого они защитили! Вѣдь и безпоповцы разсуждаютъ такъ же, какъ они. А что раскольники хвалятся будто православные пришли въ отчаяніе, выгнали всѣхъ старообрядцевъ изъ церкви и церковь заперли, такъ это чистѣйшая, недобросовѣстная ложь. Дѣло было вотъ какъ. Мельниковы, не зная какъ оправдаться, кричали между прочимъ, что Никонъ патріархъ будто бы кололъ древнія иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ, — объ этомъ и о томъ, что каждый человекъ есть церковь, они болтали долго-предолго, такъ что о. Рябухину пришлось назначить на слѣдующій день новую бесѣду, чтобы опровергнуть ихъ ученіе о церкви и доказать, что они оклеветали патріарха Никона, который совсѣмъ не кололъ старыхъ иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ, а возсталъ противъ иконъ новаго, итальянскаго письма, появившихся у нѣкоторыхъ бояръ, и требовалъ ихъ уничтоженія. Мельниковы явились на бесѣды; но когда о. Рябухинъ началъ опровергать ихъ клевету на Никона, видя, что имъ придется краснѣть за свою ложь,

предложили бесѣдовать о другомъ предметѣ. О. Рябухинъ согласился и на это, но подѣ тѣмъ условіемъ, чтобы сначала рассмотретьъ лжеученіе Мельниковыхъ о томъ, будто одинъ человекъ можетъ составлять церковь, также показать неправду ихъ словъ о патріархѣ Никонѣ. Тогда Мельниковы собрали книги и сами бѣжали съ бесѣды, никѣмъ не гонимые; а за ними пошли ихъ почитатели. Но мы изъ церкви не уходили, и бесѣда продолжалась болѣе четырехъ часовъ: добросовѣстные старообрядцы слушали со вниманіемъ и сознали Мельниковыхъ пустомелями и дерзкими ругателями. Итакъ съ бесѣды не мы ихъ выгнали, а они сами бѣжали. Вотъ я тебѣ описалъ чистую правду и надѣюсь, что ты мнѣ повѣришь».

Перечисливъ далѣе общихъ знакомыхъ, вновь обратившихся изъ раскола къ церкви, Л. Г. Алейновъ прибавляетъ: «У насъ въ Воронкѣ склонныхъ къ православію очень много. Бесѣдовали мы въ Княжой (съ бѣглоповцами). Милая была бесѣда! Просили еще пріѣхать побесѣдовать. Почтенные старички! Мы ихъ очень полюбили за то, что защищаютъ свое добросовѣстно, не такъ какъ безсовѣстные австріяки. Княжевцы объ австрійскихъ отзываются съ омерзениемъ, — зовутъ ихъ самозванцами...»

Изложенные въ этомъ письмѣ подвиги сыновей лжепопа Мельникова были только началомъ таковыхъ. Спустя нѣсколько времени, а именно въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, явились они въ посадѣ Елеонку и вели здѣсь бесѣды съ миссіонеромъ о. В. Родіонцевымъ, на которыхъ еще болѣе усилили свои дерзости. Чтó они говорили здѣсь съ помощію своихъ сторонниковъ, это уже извѣстно изъ напечатаннаго нами описанія бесѣдъ, сдѣланнаго самимъ о. Родіонцевымъ (См. «Брат. Сл.» 1894 г., т. I, стр. 128—142, 209—220). Любопытно, что сами старообрядцы, особенно бѣглоповцы, возмущены были дерзостями, какія они дозволяли себѣ относительно церкви и бесѣдовавшаго съ ними защитника церкви; а одинъ изъ почтенныхъ старообрядцевъ Л. С. Шелеповъ тутъ же объявилъ, что Мельниковы не защищаютъ, а роняютъ расколъ, и что онъ не желаетъ болѣе оставаться съ ними въ расколѣ, а идетъ въ цер-

ковъ. Зато истые раскольники — австріяки, вмѣстѣ съ главой ихъ, мѣстнымъ богачомъ Гусевымъ, не нарадуются, смотря на грубые выходки юныхъ питомцевъ Швецова, — и вотъ, оболщенный ихъ похвалами юнѣйшій изъ сихъ юнцовъ, Ѳедоръ Мельниковъ ѣдетъ въ Москву и здѣсь совершаетъ описанные выше подвиги, на радость московскимъ «братикамъ»...

Московскіе свои подвиги Ѳедоръ Мельниковъ совершилъ въ декабрѣ прошлаго года; а въ январѣ настоящаго опять пріѣхалъ вмѣстѣ съ братомъ въ Елеонку къ Гусеву, вѣроятно, возвѣститъ ему о побѣдахъ, одержанныхъ въ Москвѣ. Здѣсь, въ Елеонкѣ, случилось имъ опять бесѣдовать съ о. Родіонцевымъ и, какъ слѣдовало ожидать послѣ воображаемыхъ московскихъ успѣховъ, оба вели себя на этихъ бесѣдахъ еще возмутительнѣе, чѣмъ обыкновенно. Объ этихъ новыхъ подвигахъ сыновей Мельникова, а также и другихъ, имѣющихъ съ ними связь, событіяхъ въ стародубскомъ расколѣ, мы получили извѣстія отъ самого о. Василія Родіонцева, и приводимъ ихъ здѣсь.

«2-го января, — пишетъ онъ, — бесѣдовалъ я въ Елеонкѣ съ Ѳедоромъ Мельниковымъ, — тѣмъ самымъ, чтò былъ передъ этимъ въ Москвѣ. Много говорилъ онъ всякихъ дерзостей, особенно о патріархѣ Никонѣ, издѣвался надъ его наружностью¹⁾, и произносилъ такія хуленія на церковь, которыхъ нельзя и повторять. Я опровергъ его лживое сказаніе о Никонѣ, и доказалъ, что если бъ даже они были справедливы, и тогда для церкви никакого поврежденія отсюда произойти не могло. Въ подтвержденіе своихъ словъ я указалъ на примѣръ патріарха Александрійскаго Ѳеофила, который былъ такъ жестокъ, что истребилъ десять тысячъ постниковъ, изъ-за котораго однако церковь Христова не лишилась православія, да и самъ онъ, несмотря на все это, въ неправославіи не заподозрѣнъ. Но Мельниковъ, Гусевъ и сообщники этого послѣдняго не дали мнѣ и кончить мою рѣчь о Ѳеофилѣ, —

¹⁾ Значить, повторялъ тѣ же нелѣпости, которыми такъ удивилъ московскихъ слушателей.

закричали въ нѣсколько голосовъ, кто что хотѣлъ. Многіе даже изъ старообрядцевъ укоряли Мельниковыхъ и Гусева за такое дерзкое ихъ обращеніе.

«Послѣ этого, въ посадѣ Воронкѣ, 6-го числа, въ день храмоваго праздника Богоявленія, происходило торжество присоединенія къ православной церкви десяти старообрядцевъ и одной женщины-старообрядки, дочери австрійскаго попа въ Елеонкѣ — Ѳомичева. Эти присоединенія, и особенно переходъ изъ раскола въ церковь дочери раскольническаго попа, еще болѣе озлобили Мельниковыхъ и Гусева.

«Черезъ два дня, 8-го числа, происходила еще бесѣда въ Елеонкѣ. На ней Мельниковы и Гусевъ уже не только произносили дерзости противъ церкви и шумѣли, но и драку начали, а на меня едва не опрокинули столъ, на которомъ лежали книги. Когда я попросилъ стаканъ воды, сторонники ихъ — окружники закричали: сулемы насыпать бы ему въ стаканъ! А Гусевъ кричалъ: Отецъ Василій! Не ѣзди къ намъ на бесѣды! — денегъ не пожалѣю, а по-твоему не будетъ! Здѣсь же Мельниковы ужасно хулили святыя мощи Димитрія Ростовскаго и другихъ новоявленныхъ русскихъ угодниковъ; говорили, что и въ Черниговѣ нѣтъ мощей Ѳеодосія Углицкаго, а стоитъ пустой гробъ¹⁾. Это смутило старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ, болѣе добросовѣстные, захотѣли провѣрить, правду ли говорятъ Мельниковы, и просили меня съѣздить съ ними въ Черниговъ — навести справку. Я охотно согласился. 29-го января мы приѣхали въ Черниговъ и просили открыть раку святителя Ѳеодосія. Наша просьба была исполнена: старообрядцы своими очами могли видѣть мощи угодника Божія и съ усердіемъ облобызали его десницу. Затѣмъ всѣ мы пошли къ преосвященнѣйшему Антонію, епископу Черниговскому. Владыка принялъ насъ. Старообрядцы подошли къ нему подѣ благословеніе и удостоились продолжительной, назидательной бесѣды его преосвященства о правотѣ церкви и заблужденіи раскола. Убѣдительная рѣчь преосвященнаго такъ тронула

¹⁾ Ѳеодосій, архіепископъ Черниговскій, преставился въ 1695 году.

старообрядцевъ, что одинъ изъ нихъ, воронковскій Дмитрій Θεодотовичъ Жеребцовъ, упалъ къ ногамъ владыки и просилъ присоединить его къ святой церкви. На слѣдующій день, 30-го января, въ Борисоглѣбскомъ кафедральномъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, въ присутствіи начальника губерніи, самъ преосвященнѣйшій Антоній совершилъ надъ Жеребцовымъ умиленный чинъ присоединенія ко святой церкви: присоединяемый не могъ удержать слезъ отъ умиленія и радости, что сподобился быть сыномъ истинной церкви Христовой. За литургіею онъ сподобленъ былъ приобщенія святыхъ таинъ. Владыка пригласилъ его и насъ къ себѣ на трапезу, и опять много бесѣдовалъ со старообрядцами, на сей разъ о клятвахъ собора 1667 года, на кого онѣ наложены, и объ единовѣрїи, составляющемъ одну съ православіемъ церковь. Потомъ, наградивъ всѣхъ книгами и благословивъ, отпустилъ насъ съ миромъ. Возвратившись изъ Чернигова, Жеребцовъ и его спутники-старообрядцы рассказали другимъ, бывшимъ на бесѣдѣ, что Мельниковы говорили ложь о святыхъ мощахъ новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ, — что мощи святителя Θεодосія они сами видѣли и лобызали. Такимъ образомъ Мельниковы обличены были какъ лжецы, и вскорѣ послѣ этого еще четыре старообрядца присоединились къ церкви.

«Особаго вниманія заслуживаетъ присоединеніе митьковскаго старообрядца Трофима Александровича Андреянова, который былъ прежде изъ бѣглопоповства увлеченъ Еѳимомъ Мельниковымъ въ австрійщину и сдѣлался его духовнымъ сыномъ. Андреяновъ былъ очень уважаемый въ старообрядествѣ чловѣкъ, искусный чтець и пѣвецъ, такъ что Сильвестръ Балтскій много разъ дѣлалъ ему предложеніе — принять священство. Но Андреяновъ не токмо не принялъ этого мнимаго священства, но познавши совершенную его ложность, тщетно прикрываемую разглагольствіями и ухищреніями Мельниковыхъ, рѣшился вовсе оставить расколъ. О намѣреніи своемъ присоединиться къ церкви онъ объявилъ родителямъ. Отець его, иконописецъ, сидѣлъ въ это время за работой, рѣзалъ острымъ ножомъ золото для иконъ, и когда услышалъ при-

знание сына, виѣ себя, поднялъ руку съ ножомъ и готовъ былъ зарѣзать сына. Потомъ закричалъ: клади началъ и прокляни церковь! — не проклянешь, сейчасъ лишу жизни! Крайне испуганный, сынъ помолился и придумалъ сказать: «проклинаю всѣ еретическія церкви», разумѣя здѣсь и всѣ раскольническіе толки. Жить у отца послѣ этого онъ не нашелъ возможнымъ, хотя для него, какъ единственнаго сына, это сопряжено было съ опасностію лишиться наслѣдства весьма зажиточныхъ родителей. Тайно ушелъ онъ изъ родительскаго дома и 2-го февраля, въ воронковскомъ Богоявленскомъ храмѣ, присоединенъ къ православной церкви. Его присоединеніе къ церкви большой ударъ для Мельниковыхъ, такъ какъ Т. А. Андреяновъ не только почитаемое въ старообрядчествѣ лицо, но и человекъ, близкій къ старику Мельникову, хорошо знающій его темныя дѣла, которыми давно возмущался и которыя не стѣсняется обличать теперь. Онъ рассказываетъ, какъ Еоимъ Мельниковъ разѣзжалъ убѣждать бѣглопоповцевъ къ переходу въ австрійщину и раздавалъ вездѣ Швецовскія и другія подпольныя книги, какъ по возвращеніи изъ Москвы ругалъ таганскія бесѣды, называлъ происходящее здѣсь цѣніе волчьимъ воемъ, все собраніе — кабачной компаніей, а досточтимѣйшаго о. архимандрита Павла всячески поносилъ.

«Впрочемъ Мельниковыхъ не было въ Стародубѣ, когда совершились всѣ эти присоединенія старообрядцевъ къ православной церкви, имѣющія тѣсную связь съ бесѣдами, на которыхъ они такъ неистовствовали. Имъ присланы были письма и деньги отъ измаильскихъ раскольниковъ, которые извѣщали, что въ Измаилѣ примѣтно большое колебаніе среди старообрядцевъ, и настоятельно просили Мельниковыхъ пріѣхать для защиты раскола: «иначе, писали они, всѣ уйдутъ въ никоніаны и самъ владыка Анастасій близокъ къ никоніанской церкви». Въ послѣднихъ числахъ января самъ старый Мельниковъ съ обоими юнцами отправился на Дунай.

«Скажу наконецъ о происходившемъ 7-го февраля въ Климовскомъ посадѣ, въ большой бѣглопоповщинской моленной,

соборищѣ стародубскихъ бѣглопоповцевъ. Собрались они изъ разныхъ слободъ, — изъ Лужковъ были Ѳеодоръ Малковъ и Ѳеодоръ Барышневъ. Малковъ извѣстенъ, какъ участникъ обѣихъ экспедицій на Востокъ для изслѣдованія объ Амвросіи, и послѣ второй поѣздки, вмѣстѣ съ Еоимомъ и Васильемъ Мельниковыми, закупленный Гусевымъ, сдѣлался ихъ тайнымъ агентомъ по привлеченію стародубскихъ бѣглопоповцевъ въ австрійщину. Онъ и былъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ на собраніи 7-го февраля. Здѣсь съ великими воздыханіями говорилъ онъ: «Братіе-христіане! вы знаете, что братъ отъ Россіи священниковъ намъ стало теперь очень трудно; да и прежде-то мы брали, одному Богу извѣстно, какихъ! Такъ не угодно ли вамъ будетъ выслушать отъ меня, стараго человѣка, добрый совѣтъ. Я дважды былъ на Востокѣ и хорошо знаю, что митрополитъ Амвросій не изъ обливанцевъ (хотя самъ же въ отчетахъ о поѣздкахъ свидѣтельствовалъ, что видѣлъ на Востокѣ обливаніе): хорошо бы намъ поэтому соединиться съ пріемлющими австрійское священство и самимъ принять священниковъ австрійскаго поставленія». У Малкова были сторонники, — климовскій купецъ Лосевъ и нѣсколько другихъ: они одобрили предложеніе Малкова. Большинство же бѣглопоповцевъ рѣшительно отвергли сіе предложеніе. Иные говорили: «Зачѣмъ принимать австрійское священство! ужъ лучше выбрать своего человѣка, да и поставить во священники въ Черниговѣ: въ Черниговѣ архіерей русскій, не обливанецъ! А у бѣлокриницкихъ три церкви, которыя между собой не сообщаются¹⁾, они и сами не знаютъ, которая правильная, или и всѣ самозванья!» Потомъ всѣ закричали: не надо намъ лживой іерархіи! они и сами разбились на три церкви! Видя неудачу своего предложенія, Малковъ прибѣгнулъ къ новой хитрости. Сложивъ руки на груди, опутивъ глаза и чуть не со слезами сталъ онъ говорить: «Братіе-христіане! О великой Россіи намъ и думать нечего! А давайте выберемъ своего

¹⁾ Т.-е. окружническая, неокружническая Іова и неокружническая Іосифа.

человѣка и отвеземъ за границу: тамъ, въ Бѣлой Криницѣ, и поставимъ его. Тогда будетъ у насъ священство не окруженческое и не противокруженческое, а настоящее, чисто греческое»(?). Однако бѣглопоповцы легко поняли лукавство Малкова и закричали: «Что ты дурачишь насъ! — развѣ и тамъ и здѣсь не одна и та же гнилая Бѣлая Криница! И отчего ты самъ нейдешь къ бѣлокриницкимъ! Коли у нихъ хорошо, ступай! А насъ не зови губить душу!» Нѣкоторые предлагали, что не слѣдуетъ только гнущаться вѣнчанними у австрійскихъ поповъ и подвергать ихъ чинопріятію; но ревностные бѣглопоповцы, помня правила предковъ, и на это не согласились. Такъ и разошлись, ничего не постановивши; а повѣренный Гусева и Мельниковыхъ Ѳедоръ Малковъ потерпѣлъ полное пораженіе, и ему порадовать Мельниковыхъ, когда возвратятся съ Дуная, будетъ не чѣмъ».

Этимъ кончаются полученные отъ о. В. Родіонцева извѣстія. Сообщение о собраніи бѣглопоповцевъ очень любопытно, какъ новое подтвержденіе не прекращающейся у нихъ вражды къ австрійскимъ, примѣчаемой не въ Стародубѣ только, но и повсюду, гдѣ живутъ совмѣстно тѣ и другіе. Но мы возвратимся къ нашимъ «героямъ».

Сейчасъ упомянуто было, что всѣ Мельниковы уѣхали изъ Стародубья на Дунай, въ Измаилъ, утверждать здѣсь колеблющійся расколъ. Въ Измаилѣ, какъ надобно полагать, совсѣмъ неожиданно они встрѣтили миссіонера о. К. Крючкова, отъ котораго такъ постыдно бѣгали въ черниговскихъ слободахъ и который такъ же вызванъ былъ измаильскими старообрядцами, но тѣми, которые поколебались въ расколѣ, для окончательнаго разъясненія имъ ихъ сомнѣній о церкви. Теперь отъ бесѣды съ о. К. Крючковымъ Мельниковы не могли уже уклониться, — и бесѣда состоялась 31-го января. Она длилась болѣе пятнадцати часовъ! — и тутъ-то Мельниковы показали себя въ полной разнузданности. Если они позволяли себѣ всякія безчинія въ древлепрестольной столицѣ, то уже могли ли стѣсняться гдѣ-то въ Измаилѣ, на границахъ Россійскаго государства! Не имѣя возможности опровергнуть убѣ-

длительныя доказательства православнаго миссіонера, они пускали въ ходъ всевозможную брань и всякія клеветы на православную церковь и православное духовенство; наконецъ дошли до того, что начали оскорблять дерзкими выраженіями священную особу благочестивѣйшаго Государя, всей Русской землей благоговѣнно чтимаго Отца! Черезъ день, 2-го февраля, происходила вторая бесѣда, на которой Мельниковы вели себя нѣсколько сдержаннѣе; но по окончаніи этой бесѣды случилось то, къ чему они давно стремились, но чего на этотъ разъ, повидимому, не ожидали: за оскорбительные отзывы о Высочайшей Особѣ, произнесенные ими на первой бесѣдѣ, они были арестованы, и, должно сказать, безъ всякаго участія, или побужденія къ тому со стороны православнаго миссіонера...

Итакъ Мельниковы добились того, къ чему давно стремились, — добились чести быть прославляемыми у раскольниковъ, какъ страдальцы... но за вѣру ли? Если бы они привлечены были къ отвѣтственности только за оскорбленіе православной церкви, которую вездѣ поносятъ открыто самую наглою бранью, и тогда они были бы не страдальцами за вѣру, — были бы только привлеченными къ отвѣтственности за оскорбленіе господствующей въ имперіи религіи; а теперь они привлекаются къ отвѣтственности даже не за хулы на церковь, а за оскорбленіе Того, Которому каждый *русскій подданный*, какой бы ни былъ религіи, обязанъ воздавать безусловно уваженіе и предъ Которымъ каждый *истинно русскій человекъ* свободно и искренно преклоняется съ безграничнымъ благоговѣніемъ. Только презрѣнные пасынки Россіи могутъ мыслить и говорить о Немъ злое, — и къ такимъ-то пасынкамъ, очевидно, принадлежатъ Мельниковы съ своими покровителями, такихъ-то пасынковъ даетъ намъ и воспитываетъ расколъ! Впрочемъ Мельниковы только были арестованы; а что будетъ далѣе? Намъ пишутъ, что на другой же день они были уже на свободѣ, и только не являлись болѣе на бесѣды, подъ тѣмъ, конечно, предлогомъ, что имъ не дозволяютъ говорить, т.-е. не дозволяютъ поносить право-

славную церковь и Державнаго Покровителя православія. И потомъ, если начнется дѣло, и оскорбители Священной Особы Государя будутъ преданы суду, ужели они выйдутъ изъ суда оправданными, съ торжествомъ и еще большей смѣлостью къ продолженію своихъ преступныхъ подвиговъ, какъ вышла Швецовъ изъ Кіевской Судебной Палаты? Если случится это (а кто поручится, что нѣтъ?), тогда уже не останется сомнѣнія, что не православіе есть господствующая въ Россіи религія, а расколъ, ибо онъ можетъ, по рѣшенію самихъ судовъ російской имперіи, безнаказанно преслѣдовать клеветами и бранью православную церковь, вмѣстѣ съ первымъ ея Сыномъ и Державнымъ Покровителемъ...



Откровенное признаніе бывшаго старообрядца.

Родители мои происходили отъ старообрядцевъи сами принадлежали къ обществу старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго толка. Итакъ я родился въ семействѣ издавна старообрядческомъ, и воспитанъ въ строгихъ правилахъ старообрядчества. Когда у насъ въ селѣ Городцѣ открыты были съ 1876 г. миссіонеромъ И. П. Ломакинымъ собесѣдованія съ старообрядцами, я началъ посѣщать эти бесѣды и потомъ, болѣе и болѣе интересуясь ими и видя наносимыя старообрядчеству пораженія, рѣшился въ 1887 году, съ участіемъ нѣсколькихъ сотоварищей, пригласить для защиты старообрядчества на собесѣдованіе съ И. П. Ломакинымъ извѣстнаго нашего защитника Онисима Васильевича Швецова. Онъ пріѣхалъ и занималъ квартиру у насъ въ домѣ. Для собесѣдованія, по моему предложенію, были назначены слѣдующіе вопросы:

1) Вслѣдствіе чего и отъ кого въ грекороссійской церкви произошелъ расколъ?

2) Гдѣ осталась съ того времени та церковь, которую, по слову Вседержителя, врата адовы не одолѣютъ, имущая всю полноту священства, соборная и апостольская?

3) Составляетъ ли старообрядчество сію соборную и апостольскую церковь, какъ это утверждаетъ о себѣ каждое старообрядческое общество?

4) Примѣнимо ли къ нимъ, старообрядцамъ, 8-е правило 1-го вселенскаго собора?

Православнымъ миссіонеромъ И. П. Ломакинымъ всѣ эти вопросы были разсмотрѣны и рѣшены настолько ясно, что нельзя было не видѣть, какъ несправедливо мы, старообрядцы, признаемъ себя истинною церковію Христовою, не имѣя у себя

непрерывно продолжающагося трехчиннаго священства. А относительно 8-го правила онъ ясно доказалъ, что 1) старообрядцы, какъ не составляющіе святой соборной и апостольской церкви, симъ правиломъ руководствоваться не могутъ, ибо въ немъ говорится о присоединеніи новатіанъ именно къ святой соборной и апостольской церкви; 2) что грекороссійская церковь вовсе не имѣетъ лжеученія тѣхъ еретиковъ, относительно которыхъ изложено это 8-е правило 1-го вселенскаго собора, 3) что это правило святая церковь изложила для своего руководства, какъ принимать еретиковъ, по признаніи ими своихъ заблужденій и невозможности получить спасеніе внѣ церкви, желающихъ войти въ единеніе съ церковію, а вовсе не для того, чтобы восполнить свой собственный недостатокъ въ лишеніи священства и епископовъ, съ каковою цѣлью пользуются симъ правиломъ именуемые старообрядцы бѣглопоповскаго согласія и воспользовались такъ называемые австрійцы.

На меня убѣдительныя доказательства Ломакина произвели сильное впечатлѣніе, такъ что, оставшись со Швецовымъ, я началъ его спрашивать: Отче Арсеній, скажи ради Бога, положи руку на сердце, почему и отчего мы не можемъ соединиться съ грекороссійской церковію? Онъ сказалъ: Мы готовы были бы соединиться съ нею, только она, т.-е. грекороссійская церковь, не хочетъ признать нашего рукоположенія священниковъ за священниковъ! Я еще спросилъ: Неужели только и вины за грекороссійскою церковію, что эта? И ужели поэтому только она не можетъ быть и называться соборной и апостольской церковію, такъ что если признаетъ и приметъ вашихъ священниковъ за священниковъ и архіереевъ за архіереевъ, то уже будетъ соборная и апостольская церковь, — та самая, о которой сказалъ Христосъ, что и врата адовы не одолѣютъ ей? Тогда Швецовъ сталъ говорить: Нѣтъ, за грекороссійской церковію имѣется еще вина, по которой никакъ не можетъ она быть признана соборною и апостольскою. Я спросилъ: Что же это за вина? Швецовъ отвѣтилъ: Грекороссійская церковь папештвуетъ! — Какъ? — спросилъ я, — гдѣ и въ чемъ она папештвуетъ? Швецовъ отвѣтилъ: Она при-

писываетъ себѣ, какъ и папа римскій, непогрѣшимость въ лицѣ епископовъ, которые якобы погрѣшить не могутъ. Вотъ въ чемъ папештвуетъ великороссійская церковь!¹⁾

Если доказательства И. П. Ломакина благотворно подѣйствовали на меня своею убѣдительностью, то эти странные отвѣты О. В. Швецова только удивили меня своею произвольностію и расположили еще къ большому довѣрію бесѣдамъ миссіонеровъ. Предъ Богомъ говорю, что послѣ моего разговора съ г. Швецовымъ я болѣе и болѣе началъ разумѣть ложь раскольническаго ученія и заблужденія, и мало-по-малу началъ просвѣщаться свѣтомъ православія. И вотъ въ минувшемъ 1893 году я окончательно освободился отъ раскольническаго заблужденія и 8-го октября въ Нижнемъ-Новгородѣ священникомъ острожской церкви о. Евгеніемъ Розовымъ по установленному чинослѣдованію присоединенъ къ православнои церкви. На всякое время возсылаю теплое благодареніе Богу за его великія щедроты и милости ко мнѣ, яко не допустилъ меня погибнуть во тмѣ раскола. Благодарю усердно и содѣйствовавшаго моему просвѣщенію миссіонера И. П. Ломакина, который своею сердечною и разумною бесѣдою многихъ старообрядцевъ нашей мѣстности направилъ на путь истины.

Александръ Бахаревъ, житель с. Городца.

¹⁾ Въ томъ-то и состоитъ заблужденіе Швецова, что онъ не хочетъ понять различія между римскою и православною церквами: первая признаетъ, что непогрѣшимъ въ опредѣленіяхъ касательно вѣры именно *папа*, а послѣдняя вѣруетъ, что въ силу обѣтованія Господня о неодолимости церкви, сама *церковь*, въ цѣломъ своемъ составѣ, и именно церковь учащая, весь соборъ ея епископовъ, не можетъ погрѣшить въ ученіи вѣры, не можетъ отступить отъ истины, хотя каждый епископъ и каждый членъ церкви въ отдѣльности, какъ человѣкъ, впадаетъ нравственно въ грѣхи и не изъять отъ впаденія въ заблужденіе. Все значеніе здѣсь не въ человѣческой личности, а въ силѣ Божіей, которая не допуститъ общаго отступленія отъ вѣры въ церкви Христовой, ибо самъ Христосъ обѣщаль сохранить ее неодолимою. Не въ непогрѣшимость епископовъ мы вѣруемъ, а во Христа, Сына Божія, промышляющаго о своей церкви, вѣруемъ въ силу Его промышленія, въ непреложность Его обѣтованія о церкви.

Ред.

Отъ Совѣта Братства св. Петра митрополита.

Совѣтъ долгомъ поставляетъ сообщить о положеніи, изъ Петербурга, отъ достоуважаемаго о. протоіерея Н. Никитскаго 10 руб. сер., — членскаго взноса за 1882 и 1883 гг.

П О П Р А В К А.

Выше, на стран. 301 по ошибкѣ напечатано (строки 5 и 10 св.) «села *Верикова*», «село *Вериково*» и на стран. 302 въ прим. *вериковскихъ*.
Нужно читать: *Веркова, Верково, верковскихъ*.

Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾).

в) *Еще письма къ миссіонеру, священнику, о. Петру Мишурину²⁾.*

1.

Изъ полученныхъ мною отъ высокопреосвященнѣйшаго Григорія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, экземпляровъ книги, сочиненія его высокопреосвященства, подъ названіемъ: „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія“, для безмездной раздачи по благоусмотрѣнію моему, при семъ препровождаю къ вамъ оной книги 15 экземпляровъ для васъ лично и для церквей: Шуйской, Виданской, Соломенской, Ялгубской, Спасо-Маткозерской, Надпорожской, Ошевенской и для другихъ, по вашему благоусмотрѣнію.

Причты наши должны пользоваться симъ даромъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита для пользы своихъ прихожанъ, между коими есть и раскольники и духъ драскола.

О полученіи книгъ увѣдомьте меня.

28 сентября 1857 г.

2.

Рапортъ вашъ за № 5 отъ 31 минувшаго октября съ дневникомъ я получилъ вчера.

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 265.

²⁾ Выше напечатаны письма преосв. Аркадія къ миссіонеру, о. Мишурину, начинающіяся съ 1860 года; теперь мы имѣемъ возможность напечатать предшествовавшія письма къ нему 1857—1859 гг. *Ред.*

Да будетъ благословеніе Божіе на тебѣ и на служеніи твоёмъ!

Я получилъ и 4-ю книжку „Православнаго Собесѣдника“ за истекающій годъ; пренеобходимо всѣмъ имѣть сей журналъ.

Вы свой обратный путь къ намъ такъ располагайте, чтобы вамъ Шильдскую область и въ округѣ помощника вашего посѣтить и другіе приходы, въ коихъ есть раскольники, а посѣщенные вами непременно посѣтить, и донести о послѣдствіяхъ перваго вашего посѣщенія.

Бадога, Чигозеро, Горскій имѣютъ (особенно два послѣднія мѣста) сильныхъ раскольниковъ.

7 ноября 1857 г.

3.

Вамъ весьма полезно посмотрѣть тѣ отчеты и вѣдомости, какіе о. Никандръ представилъ ко мнѣ за минувшій 1856 г. отъ 27 минувшаго октября.

Сколь возможно сблизьтесь съ симъ достойнымъ дѣлателемъ въ вертоградѣ Христовомъ и воспользуйтесь его свѣдѣніями о каждомъ приходѣ, о каждомъ причтѣ; опытами его воспользуйтесь.

Совокупно дѣйствуя и единодушно, вы больше будете имѣть вліянія на духовенство и больше успѣха по своимъ обязанностямъ.

Оказываются, какъ это я замѣтилъ изъ помянутыхъ отчетовъ и донесеній, священники готовые участвовать въ трудахъ вашихъ и къ этому дѣлу способные.

Кажется, Каргопольскій уѣздъ, если послѣдуетъ вашимъ обоимъ указаніямъ, выпередитъ другіе уѣзды, и духовенство каргопольское поставитъ себя выше духовенства прочихъ уѣздовъ: онъ имѣетъ къ сему средствъ и способовъ, или по крайней мѣрѣ можетъ имѣть, больше, чѣмъ другихъ уѣздовъ духовенство.

Да будетъ Всеблагій Господь, Просвѣтитель и Покровитель нашъ со всѣми нами!

9 ноября 1857 г.

4.

Спѣшу переслать къ тебѣ двѣ книжки (январь и февраль 1858 г.) *Православнаго Собесѣдника*. Сколько тутъ безцѣннаго и полезнаго для насъ! О, если бы книжки эти обратили на себя вниманіе и прочихъ въ духовенствѣ нашемъ, особенно же въ Троицкомъ и Плесскомъ, Устьмошскомъ и Надпорожскомъ, Ряговскомъ и Ошевенскомъ, Бережнодубровскомъ и Волосовскомъ, Лимскомъ и Лелемскомъ! А можетъ быть любовь къ своему дѣлу, къ своимъ паствамъ, возбудить и другихъ, о коихъ мы и не думаемъ, прочитавъ сіи книжки, выписать ихъ для пособія себѣ при собесѣдованіяхъ съ тѣми, съ кѣмъ мы должны бесѣдовать, чтобы управить себя и ихъ въ царствіе небесное.

Видѣлись ли вы съ Колобовымъ?

Спасеніе наше еси, Господи, и защититель въ день печали, помилуй насъ по величѣй милости Твоей, человѣколюбче (троп. пророч. на 6 часѣ во вторн. 3 нед. В. поста)!

17 февраля 1858 г.

5.

И за мартъ мѣсяцъ „Православный Собесѣдникъ“ посылается вамъ при семъ.

Вамъ надобно имѣть всѣ изданія періодическія, при духовныхъ академіяхъ выходящія: каждое имѣеть направленіе и приспособленіе и къ современнымъ духовнымъ потребностямъ нашимъ.

Вотъ вамъ и новый борецъ — Шамаковъ; есть съ кѣмъ имѣть дѣло, есть побужденіе болѣе и болѣе вооружить себя познаніями истинъ православія, памятниковъ старины, средствами къ вразумленію заблуждающихъ.

Пресвѣтлый день св. Пасхи! Взгляните Прав. Собес. (мартъ), какое значеніе, не всѣмъ извѣстное, имѣеть и этотъ великій день въ церкви православной.

25 марта 1858 г.

6.

Очень полезно было бы, если бы вы составили по своему миссіонерскому округу историко-статистическій очеркъ раскола, т. е. показали бы виды раскола, число раскола, откуда гдѣ появился, когда гдѣ появился, чѣмъ и кѣмъ поддерживается нынѣ.

Для насъ такой очеркъ по всей епархіи нуженъ: изъ вашихъ частныхъ мы бы составили очеркъ раскола и общій. Срокъ для сего -- первое число іюня мѣсяца.

31 марта 1858 года.

7.

Дневникъ вашъ за минувшій февраль и мартъ мѣсяцы заключаетъ въ себѣ такія свѣдѣнія, которыя побуждаютъ меня сказать вамъ о необходимости прочесть и другимъ читать бесѣды св. Златоуста на дѣянія Апостоловъ въ „Христіан. Чтеніи“. Въ сихъ бесѣдахъ весьма много руководственныхъ мыслей, правилъ и примѣровъ для миссіонера, много поучительнаго, много назидательнаго, утѣшительнаго для православныхъ, много убѣдительнаго, обличительнаго, сильнаго для раскольствующаго, для коварствующаго, для упорствующаго, для безблагодатнаго противника церкви Христовой.

Вы отыскиваете стариковъ и старухъ; почему наиболѣе забываете младшихъ? Я не стѣсняю вашихъ дѣйствій, я не знаю всѣхъ встрѣчъ съ вами; но мнѣ представляется, что младшіе способнѣе внимать вашей проповѣди, чѣмъ старики и старухи, закоренѣлые въ самочинствѣ, въ самообольщеніи, и пользующіеся уваженіемъ въ своемъ раскольническомъ мірѣ.

Хорошо бы для васъ, кажется мнѣ, если бы не только приходскіе священники, но и честные причетники участвовали въ слыханіи вашихъ собесѣдованій съ раскольниками и съ православными. Ягубскій діаконъ Потезерскій нынѣ показываетъ въ себѣ примѣръ горячности къ дѣлу Божію, — его принимаютъ и Михайлы Еeimовы, къ нему и

въ домъ приходятъ православные, и нетвердые, и отщепенцы; а церковь Ялгубская каждое воскресенье бываетъ полна богомольцами. Онъ въ 12-ти верстахъ отъ меня, и рѣдкую недѣлю не побываетъ у меня, не попросить книжки и у меня, — вотъ и вчера мы проводили его уже по опасной дорогѣ чрезъ озеро. Онъ продолжаетъ начатое миссіонеромъ, и трезвый, благодушный, ревностный священникъ мѣстный имѣетъ себѣ въ немъ поддержку и утѣшеніе. Приходъ Ялгубскій, спаси насъ Господи, перерабатывается благодатию небесною: порадуйся сему ялгубскій уроженецъ, и молитвами твоими о своей родинѣ споспѣшествуй успѣхамъ воздѣлыванія ялгубской нивы духовной.

Гдѣ-нибудь по Каргопольскому уѣзду видать ли похожее на ялгубскую благодать? Прошла ли, или, по крайней мѣрѣ, начинается ли проходить зима съ полей каргопольскихъ? Хотя по мѣстамъ появляются ли цвѣты райскіе на землѣ, поросшей плевелами всякаго рода? Гласъ горлицы евангельской раздается; но слышенъ ли, сколь внимательно слушается въ землѣ оледенѣвшей? Дневникъ твой уже настоятъ: *имите намъ лисы малыя, губящія виноградъ: аще есть лисы, губящія виноградъ!* Но, слава Небесному Вертоградарю, что еще есть виноградъ!

Въ крестовой нашей церкви читаютъ каждодневно бесѣды св. Златоуста на дневныя зачала Дѣяній Апостольскихъ и Евангелія отъ св. Іоанна Богослова. Вотъ и сегодня были читаны бесѣды, изъ коихъ 33-я на Дѣянія Апостольскія особенно замѣчательна по отношенію къ дѣлу миссіи: страницы 89, 90, 91, 92 представляютъ какое сильное вразумленіе нашимъ отступникамъ и утѣшеніе православнымъ чадамъ, живущимъ среди отступниковъ!

Если ты получилъ „Православный Собесѣдникъ“ за апрѣль текущій, то и тутъ сколько полезнаго для насъ! Какую статью ни возьми, каждая — урокъ, руководство. А „Судъ Божій и судъ человѣческій“! Ужели эта книжка нигдѣ у васъ не будетъ и никѣмъ прочитана!

25 апрѣля 1858 г.

8.

Въ дневникѣ вашемъ за минувшій февраль и мартъ мѣсяцы значитса, что нѣкоторые изъ увѣщаемыхъ нами раскольниковъ Каргопольскаго уѣзда изъявляютъ согласіе присоединиться ко св. церкви по правиламъ единовѣрія.

Въ немъ, напр., изъяснено: „Крехалевъ не только изъявилъ согласіе на принятіе единовѣрія, но обѣщался и содѣйствовать устройству единовѣрческой церкви посильными пожертвованіями, наконецъ обѣщался и другихъ раскольниковъ приглашать къ принятію единовѣрія. Желаніе Крехалева раздѣлялъ и Пospѣловъ, и оба дали слово дѣйствовать всѣми силами къ основанію и утверженію единовѣрія“.

Да утвердитъ ихъ Всеблагій Отецъ Небесный въ семь согласіи и желаніи, и да благословитъ успѣхомъ вождѣннымъ!

Вы же, до пріѣзда моего въ Каргополь, войдите съ ними и прочими, подражающими имъ, въ ближайшее сношеніе и совѣщаніе о слѣдующемъ: а) гдѣ бы они желали воздвигнуть церковь, б) по какому чертежу, в) изъ какихъ матеріаловъ и какими способами, г) кого бы изъ извѣстныхъ имъ священниковъ и причетниковъ желали имѣть при своей церкви, д) могутъ ли чѣмъ они обезпечить того и другого въ содержаніи.

Желалъ бы я видѣть ихъ, при обзорѣннн Каргопольскаго уѣзда, лично, при взаимномъ объясненіи положить основаніе дѣлу.

Да дастъ Господь разумъ о всемъ и тебѣ, возлюбленный о Господѣ подвижникъ Христовъ!

25 апрѣля 1858 года.

9.

Желалъ бы я, чтобы вы приняли участіе въ актѣ открытія Каргопольскаго дѣвичьяго училища.

Очень желалъ бы, если бы мая 17 и 18 дѣйствіями по-

рядка открытія высказали что-нибудь объ училищѣ въ отношеніи собственно къ расколу.

Съ о. Ѳеодоромъ Воскресенскимъ войдите въ соображеніе предметовъ, о чемъ будетъ слово за литургією и рѣчь въ началѣ акта открытія; предметы эти, по генеге однородные, а по specie особенные, для слушателей будутъ занимательны, если будутъ представлены вами и свои основательности и новости.

Да поможетъ вамъ Господь подѣйствовать на умы и сердца присутствующихъ и отсутствующихъ въ пользу училища, въ пользу края, въ радость обители и въ утѣшеніе матери нашей, св. православной церкви!

13 мая 1858 г.

10.

По 11 ст. устава Каргопольскаго дѣвичьяго училища надобно имѣть нѣсколько уроковъ, въ коихъ бы изложено было объясненіе разностей въ книгахъ прежняго и нынѣшняго изданій.

Эти разности никому изъ духовенства столько не извѣстны, сколько вамъ.

Объясненіе оныхъ никому столько удобнымъ не можетъ быть, какъ вамъ.

Это вы приобрѣли уже изъ опытовъ собесѣдованія вашего со старинолюбцами; на этомъ талантъ вы, при исправленіи миссіонерской должности, приобрѣтете еще новые таланты, кои и вамъ и училищу полезны, потребны суть.

Прошу васъ заняться составленіемъ нѣсколькихъ уроковъ по смыслу той 11 ст. устава.

Объяснитесь объ этомъ и съ о. Ѳеодоромъ Воскресенскимъ.

Искренній, радушный, взаимно услужливый союзъ вашъ (разумѣю троихъ: о. Никандра Виноградова, о. Петра Мишурина и о. Ѳедора Воскресенскаго) много благопоспѣшества доставить вашимъ обязанностямъ и утѣшеніе для матери нашей, св. православной церкви.

17 мая 1858 г.

11.

Желалъ бы я, чтобы вы, по мѣрѣ удобства, приглашали на свои собесѣдованія съ раскольниками воспитанниковъ семинаріи, которые въ настоящее вакаціальное время находятся при домахъ.

Было бы это для нихъ полезно даже и по отношенію ихъ обязанности къ миссіонерскому классу при семинаріи.

Постарайтесь объявить имъ это мое желаніе, и кто изъ нихъ послушаетъ моего гласа, о томъ донесете мнѣ, гдѣ и съ кѣмъ изъ раскольниковъ и о какихъ предметахъ при собесѣдованіяхъ былъ онъ.

Равно и о томъ, кто не послушаетъ вашего приглашенія, донесете мнѣ съ объясненіемъ причины невниманія.

17 іюля 1858 г.

12.

Бесѣды св. Златоуста на 14 посланій св. Апостола Павла изданія кievскаго должны быть гдѣ-нибудь въ Каргопольской странѣ.

Изъ сихъ бесѣдъ бесѣды на 1-е посланіе къ коринѳянамъ и посланіе къ ефесеямъ въ русскомъ переводѣ печатаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за текущей 1858 г.: обратите на нихъ вниманіе духовенства. Если бы духовенство читало, усвоило себѣ эти бесѣды, приобрѣло усердіе какъ по онымъ бесѣдовать со своими прихожанами: большую пользу православнымъ принесло бы оно и на расколъ стало бы дѣйствовать со вліяніемъ.

Языкъ перевода 1623 года труденъ, неудобопонятенъ; большой пользы отъ этого перевода ожидать нельзя; впрочемъ если бы вы достали переводъ 1623 г. и сличили оный съ переводомъ 1858 г., могли бы увидѣть точность мыслей въ томъ и другомъ переводѣ и легкость понимать по послѣднему предъ первымъ; въ этомъ послѣднемъ легко бы убѣдить и старинолюбцевъ, указавъ имъ неудобопонимаемыя мѣста въ первомъ переводѣ; а если бы успѣли

вы въ этомъ, пріобрѣли бы себѣ большое пособіе передавать бесѣды св. Златоуста православнымъ и раскольствующимъ. Къ нарѣчію древнему приверженность непримѣтно стала бы ослабѣвать; эту приверженность стали бы выказывать только злонамѣренные лжеучители, простодушные же старинолюбцы убѣдились бы въ важности нынѣшнихъ переводовъ предъ старинными. Въ сличеніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ двухъ помянутыхъ переводовъ пособилъ бы вамъ и Павелъ Мишуринъ, первенствующій въ своемъ классическомъ спискѣ.

Дѣйствія миссіонерскія по настоящимъ обстоятельствамъ усилить должно. Будьте въ частыхъ и искреннихъ сношеніяхъ съ особымъ благочиннымъ и помощникомъ его.

Вашъ помощникъ что-то замолчалъ, молчитъ: дѣлаетъ ли онъ что?

14 іюля 1858 г.

13.

Да возвратитъ тебѣ Господь, небесный Врачъ душъ и тѣлесь, доброе здоровье для подвига св. церкви!

Давно я никакихъ свѣдѣній не знаю отъ вашего помощника; Богъ знаетъ, что онъ дѣлаетъ и дѣлаетъ ли что.

Желалось бы мнѣ, чтобы Павелъ Мишуринъ хоть при одномъ бесѣдованіи вашемъ съ раскольниками былъ слушателемъ.

Если уже дѣло единовѣрія не двигается у васъ, не скорбите, а подвигайте: озимая рожь бываетъ лучше яровой.

Располагайте, убѣждайте духовенство, чтобы оно искреннѣе и усерднѣе содѣйствовало вамъ.

12 августа 1858 г.

14.

Mi charissime!

Н твой 64 удивилъ меня. Два часа пополудни получилъ его и спѣшу отвѣтить.

Благодарю и прославляю милосердіе Отца Небеснаго,

что не осиротилъ насъ тобою, о которомъ не только мы, но и прочіе сожалѣли; понизили было голову, услыша, что нашего о. Петра уже и соборовали.

Слава Тебѣ, Господи! Благодаримъ Тебя, Господи!

27 августа 1858 г.

15.

Въ вашемъ дневникѣ за минувшіе іюнь и іюль мѣсяцы написано отрадное событіе—присоединеніе Кикишева; ни который изъ волосовскихъ священниковъ не упомянулъ мнѣ объ этомъ, когда я былъ въ Волосовскомъ. — Жалвю.

Порадовался, читая въ дневникѣ о Михаилѣ Зуевѣ. Такое же чувство утѣшенія возбудилъ во мнѣ поступокъ и Егора Ленина.

О молельнѣ Лисицыной и Дмитріевой надлежало бы особому донесенію отъ кого-либо быть.

Тоже и о Друганинѣ, подозрѣваемомъ въ приставодержательствѣ странниковъ.

О Крехалевѣ, какъ разстройщикѣ, не донести ли особо, съ объясненіемъ случаевъ?

Подвизайся, подвизайся въ своемъ благодатномъ служеніи, любезный о. миссіонеръ! Уже, къ общему нашему утѣшенію, появляются всходы на воздѣлываемой нивѣ.

Господь, Царь небесный, въ новомъ распоряженіи вышшаго правительства нашего относительно заблуждающихъ нашихъ являетъ новую помощь и благодать св.церкви своей, борящейся со своими врагами на землѣ!

Возвращаясь отъ васъ, на пути я уже не видѣлъ вашего помощника.

3 октября 1858 г.

Р. С. Въ № 39 „Ол. Губ. Вѣд.“ статья о Высочайшемъ проѣздѣ чрезъ Тихманскій приходъ кого бы не тронула и кому бы не сказала: прекрасны тихманцы, прекрасно и перо, описавшее ихъ! О. Петръ Николаевскій можетъ служить примѣромъ для писаекъ, которые, получивъ отъ Господа талантъ писать, этотъ безцѣнный талантъ упо-

требляютъ на удовлетвореніе какихъ-нибудь низкихъ страстей, — можетъ служить и обличеніемъ, и вразумленіемъ и развитымъ, для которыхъ честь другихъ и спокойствіе ни по чемъ. При благопріятныхъ случаяхъ, можете вы указывать на примѣръ о. Николаевскаго, который живетъ въ семействѣ тихо и мирно, покоить это семейство усердно и терпѣливо, съ прихожанами пастырь добрый, съ сослуживцами — другъ и сотоварищъ безпрекословный.

Тихманцы и меня утѣшали много, много. Оба священника — образецъ въ духовенствѣ, и образецъ во всѣхъ прекрасныхъ отношеніяхъ.

16.

Жалѣю, что при встрѣчѣ васъ Рудаковымъ, при первомъ словочтеніи 14-го псалма, не имѣли у себя въ рукахъ изъясненія сего 14-го псалма, напечатаннаго на 73—75 стр. въ 1-й книжкѣ (1856 г.) „Твореній св. отцовъ въ русскомъ переводѣ“; это изъясненіе есть твореніе блаженнаго Θεодорита, котораго и раскольники уважаютъ. Бл. Θεодоритъ говоритъ: „жилищемъ Божиимъ пророкъ называетъ храмъ, а святою горою — Іерусалимъ“. Самъ Рудаковъ указывалъ вамъ орудіе обличить его въ раскольническомъ заблужденіи, и вы, не имѣя книги, не могли воспользоваться столь благопріятнымъ случаемъ.

Прошу васъ, убѣждаю васъ, выпишите „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ“ хотя за тѣ годы, за кои въ изданіяхъ заключаются творенія бл. Θεодорита и преп. Ефрема Сирина.

20 октября 1858 г.

17.

Вамъ знать книгу *Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ* очень нужно, существенно нужно: вы въ этомъ сами убѣдитесь, когда прочтаете ее.

А если представите, какое понятіе о единовѣрціи имѣютъ наши пастыри, дѣлющіе въ своихъ приходахъ расколъ, какія возраженія противъ единовѣрціи дѣлаютъ расколо-

учители, какое недоумѣніе о единовѣрїи имѣютъ и добросовѣстные заблуждающіе: то не удержитесь, чтобы книгу, *Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ* сдѣлать извѣстной сколь возможно скорѣе и повсемѣстнѣе.

Экземпляръ этой книги посланъ мной въ Каргопольскую бібліотеку дѣвичьяго училища; понаблюдаемъ, какое употребленіе изъ оной книги будетъ тамъ.

26 марта 1859 г.

18.

Отъ васъ мы ничего не получаемъ, и отъ другихъ объ васъ ничего не слышимъ: занимаетесь ли вы своею мисіонерскою дѣятельностью?

Помощникъ вашъ видѣлся со мною въ Александровскомъ монастырѣ; но и онъ меня ничѣмъ не утѣшилъ.

Предполагалъ я мой путь изъ Александровска и въ Коштугъ и въ Каргополь, но и это не осуществилось.

Все это къ какимъ заключеніямъ можетъ привести челоувѣка-начальника, желающаго видѣть въ своемъ служебномъ округѣ дѣятельность подчиненныхъ, дѣятельность отчетную, дѣятельность, если не успѣхами, то надеждами утѣшающую?

Вы, думаю, знаете, что добрые повѣнчане-священники пожелали устроить у себя окружныя бібліотеки; къ нимъ пристали нѣкоторые причты и изъ сѣверной части Петрозаводскаго уѣзда. Святѣйшій Правительствующій Синодъ соблаговолилъ для таковыхъ бібліотекъ прислать безмездно по нѣскольку экземпляровъ книгъ: *Исторія русскаго раскола*, и *Истинно древняя и истинно православная Христова церковь*. Последняя отпечатана церковными буквами, и въ нынѣшнемъ только году; изданіе исправленное, дополненное, прекрасное.

При такомъ благословеніи и благоволеніи свыше ревнители-пастыри утѣшаютъ насъ и своими подвигами.

Отпуская изъ Петрозаводска *второю* священника къ повѣнцкимъ единовѣрцамъ, имѣемъ донесеніе о возрождающемся *третьемъ* единовѣрческомъ приходѣ въ приходахъ:

Шунгскомъ, Толвуйскомъ, Космозерскомъ, Яндомозерскомъ и др.

Ничьихъ усердныхъ трудовъ Господь не оставляетъ безъ успѣховъ. Не бывало и не бываетъ такой нравственной почвы, съ которой бы вседушно трудящійся дѣятель не могъ вкусить плода. Дѣло обращенія заблуждающихъ есть дѣло благодати Божіей; а благодать Божія не всеильна ли въ помощи трудящимся подъ водительствомъ ея,—съ терпѣніемъ и любовью къ ней трудящимся въ вертоградъ Христовомъ?

Господи, Боже силъ, обрати ны и просвѣти лице Твое, и спасемся!

13 іюня 1859 г.

19.

Репортъ вашъ за № 43 отъ 18 іюня сего и дневникъ при немъ мною прочитаны.

Никогда мы не должны отчаиваться въ великой милости Божіей къ заблуждающимъ и во всемогущемъ покровительствѣ Господнемъ св. церкви Его. Сколь ни мраченъ репортъ вашъ съ дневникомъ, но и въ немъ пробиваются лучи свѣта надежды.

Не видно еще общаго содѣйствія вамъ отъ нашей братіи, не видно еще въ этой братіи убѣжденія, что она должна содѣйствовать вамъ, что ей надобно заботиться объ обращеніи заблуждающихъ, что вѣчное воздаяніе отъ Судіи Предвѣчнаго праведно предпочесть ругѣ земной!

Единовѣрческой церкви безъ прихожанъ строить не для чего, и не разрѣшать, да и суммы не отпускать.

Единовѣрческій священникъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ побывать можетъ, именно изъ кореловъ рукоположенный, именно Сяргозерскій священникъ Петръ Евдокимовъ Марковъ: старецъ почтенный, примѣрно добросовѣстный, въ архіерейскомъ домѣ прожилъ болѣе трехъ мѣсяцевъ и все читалъ книги, слушалъ уроки отъ священника Н. Попова, постоянно ходилъ ко всѣмъ службамъ, во все внималъ, и съ благодарностью отбылъ отъ насъ на мѣсто свое.

Если ваши пожелаютъ видѣть его, искренно пожелаютъ: Марковъ зимнимъ путемъ побываетъ и у нихъ. Да еще бы лучше, еслибы добросовѣстные сами побывали въ Корель, самую службу въ единовѣрческой церкви посмотрѣли: это еще было бы полезнѣе, — самихъ обратившихся увидѣли бы, а между обратившимися есть не только просто обратившіеся, но и грамотеи, могущіе и другихъ научить.

О старикахъ-мудрецахъ много не думайте: вѣдь и раскольники нынѣшніе утонченнѣе противодѣйствуютъ, лукавѣе старыхъ.

Православныхъ учить и утверждать въ истинѣ надобно: изъ нихъ самихъ явятся вамъ прекрасные пособники.

Въ Троицкомъ училищѣ постоянно учатся мальчики; отъ нихъ замѣчается ли какая польза по Троицкому приходу?

Я объ этомъ спрашивалъ о. Урбанова. Новое поколѣніе должно быть бы иное, чѣмъ старое.

Но да будетъ твоимъ учителемъ и хранителемъ всеблагій Учитель небесный Иисусъ Христосъ, Спаситель нашъ!

25 іюня 1859 г.

20.

Любезный о. миссіонеръ!

Сколько долготерпѣливъ и щедродателевъ Господь Спаситель нашъ! Еще ты не успѣлъ собрать стада для Каргопольской единовѣрческой церкви, еще собираются овцы, предпочитаютъ когти и зубы волковъ материнскимъ объятіямъ св. церкви, а уже является благодотворитель построить дворъ овчій! Вотъ что мнѣ официально донесено: „Благотворитель' далъ мнѣ вѣрное и честное слово построить на свой счетъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ единовѣрческую церковь, если Господь благословитъ въ семь дѣлъ успѣхи миссіи, и на первый разъ, при первомъ требованіи, обѣщался представить 1000 рублей серебромъ“!

Послѣ сего усугубимъ, усугубимъ, любезный, наши труды и молитвы по дѣлу обращенія заблуждающихся, да узрять, да убѣдятся заблужденные, сколь милостивъ

къ нимъ Господь, сколь желаетъ имъ спастися и въ разумъ истины прійти, возбуждая для нихъ благотворителя еще прежде ихъ обращенія ко Господу!

Услыши, Всеблагій Господи, молитвы наши и благослови успѣхами труды наши!

2 июля 1859 г.

21.

У Марѣы Лисицыной учатся два мальчика; а какъ имъ имена, какой деревни жители, какихъ родителей дѣти, этого не объяснили въ дневникѣ вашемъ за июнь.

Но да будетъ Божіе благословеніе надъ тобою!

29 июля 1859 г.

PS. И въ другихъ мѣстахъ помимо причтовъ учать дѣтей; это бы открытъ; это неоспоримое доказательство, что причты или не хотятъ, или не способны учить дѣтей!

Дознайте отъ другихъ, сколько экземпляровъ изданія „Твореній св. отцовъ въ русскомъ переводѣ“ за 1856 годъ выписано въ Каргопольскій уѣздъ, сколько читающихъ это изданіе, въ которомъ напечатано толкованіе бл. Феодорита на Псалтырь.

Причты съ пособіемъ сего изданія могли бы учить дѣтей Псалтыри не только съ правильнымъ произношеніемъ словъ, но и съ толкованіемъ псалмовъ.

22.

Не слышу я ни о здоровьѣ вашемъ, ни о трудахъ вашихъ. Это меня беспокоитъ. Даруй Богъ, чтобы вы здоровы были; объ усердіи же вашемъ къ трудамъ я не сомнѣваюсь.

По западной нашей части о. миссіонеръ теперь, думаю, близъ Шунги, гдѣ на сихъ дняхъ должна быть освящена вновь построенная въ дер. Кижмѣ церковь: это среди Шунгскаго прихода. Надѣюсь, что въ это время соберутся новые камни въ назиданіе и храма единовѣрческаго-духовнаго, для котораго уже, по безпредѣльной благодати Божіей, собрано матеріаловъ.

Ваши пещеры, явленія, глашенія..., кажется, къ послѣднимъ оболъстительнымъ мѣрамъ прибѣгаетъ ваша филипповщина — дочь бѣглеца, стрѣльца-бунтовщика и сумасброда. Гласъ старыхъ книгъ, подтверждающій православіе новыхъ и обличающій мнимую старину, долженъ возгремѣть, — рано ли, поздно ли долженъ возгремѣть на водахъ каргопольскихъ, сокрушить кедры гордыни, срыть кедры буйства безпоповщины. Уповаю на Господа, благословляющаго люди своя миромъ!

Но, чадо, да трудимся и трудимся! Молимся и просимъ Творца всяческихъ, да поможетъ намъ открыть дубравы, и во храмѣ Его да возглаголетъ славу и тотъ, кто донныѣ не видитъ святыни, подобающей дому Его, Господа!

26 сентября 1859 г.

23.

Рапортъ вашъ за № 43 отъ 15 сентября сего и дневникъ при ономъ мною получены.

Заря обращенія занимается; но на зарѣ-то особенно иногда и отягощаетъ насъ сонъ! Примите это на замѣчаніе.

Шамаковъ понимаетъ больше другихъ! Но знаете ли, не больше ли за нимъ, чѣмъ за другими, и слѣдятъ по его намѣреннымъ дѣйствіямъ! О. Урбановъ знаетъ о сихъ дѣйствіяхъ; онъ объ нихъ доносилъ и о послѣдствіяхъ сихъ свѣдѣній донести онъ уже имѣеть.

Да возсіяетъ въ сердцахъ вашихъ денница осторожности, благоразумія, любви, заботливой наблюдательности!

Сердечно желаю, Спасителя Бога молю, чтобы всѣ ваши предчувствія о Шамаковѣ оправдались; но и Павла оставляли Димасы (2 Тим. IV, 10).

Желаю видѣть искренность Шамакова, стараюсь убѣдить себя въ этой искренности; но Димасы бывали и въ Перми! Ты, Господи, вся вѣси!

28 сентября 1859 г.

P. S. Первый по разрядному списку воспитанниковъ высшаго отдѣленія нашей семинаріи Павелъ Мишуриный

сего числа въ Крестовой церкви нашей, при служеніи архіерея, произносилъ слово своего сочиненія.

24.

Раскольники кричатъ, что патріархъ Никонъ измѣнилъ вѣру, перепортилъ всѣ книги. Обратимся къ нашей мѣстной исторіи: когда, или давно ли по Каргопольскому уѣзду напр. отобраны отъ церковей старопечатныя книги и введены въ употребленіе новоисправленныя? Да и были ли старопечатныя книги отбираемы въ концѣ 17-го и въ началѣ 18-го даже столѣтія, когда, напр., о. Евтихій Поспѣловъ, помнится мнѣ, старопечатными книгами и кончилъ служеніе священника при Лелемской церкви? Вотъ это обстоятельство можетъ подѣйствовать на совѣсть добросовѣстнаго старообрядца, да и показать ему поводъ къ размышленію: не по другимъ ли какимъ причинамъ вѣкоторыя изъ православныхъ отпали отъ церкви? не явная ли клевета на патріар. Никона, когда и послѣ него, и такъ долго, послѣ открывшейся напр. Чаженьки, были въ употребленіи старопечатныя книги?

Опять — сами же раскольники утверждаютъ, что тутъ-то такой учитель ихъ водворилъ, расширилъ отщепенство; но этимъ же самымъ раскольники и доказываютъ, что до появленія расколоучителей ихъ мѣстные жители и не знали объ измѣнахъ по вѣрѣ и не думали отпадать отъ церкви, а надлежало ихъ и обманывать и уговаривать, и страшать и принуждать къ отпаденію отъ церкви. На это много примѣровъ показано въ книгѣ г. Шапова. До появленія бѣглецовъ и бунтовщиковъ, на нашихъ пажитяхъ стада Христовы паслися мирно, безъ всякихъ лишеній, на водѣ покойнѣ воспитывались. Обратите вниманіе на таковыя обстоятельства. Храмы Божіи и до патріарха Никона, и при патріархѣ Никонѣ, и послѣ патріарха Никона были строимы; у кого же и когда въ пренебреженіи стали храмы Божіи? Явно, что безпоповщина — новизна, отщепенство, расколъ, дѣбрь заблужденіи и смерти. Пере-

давайте, внушайте духовенству такія мысли, кои сами собой вытекають изъ здраваго соображенія обстоятельствъ мѣстной исторіи нашего края. Обратитесь къ здоровому смыслу жителей, къ религіозному чувству ихъ, ихъ предковъ, которые въ защиту престола православныхъ царей всероссійскихъ ходили даже подъ Москву, которые отражали враговъ изъ своихъ предѣловъ, которые и съ первыми расколуучителями вели войну, войну, войну... Значить, предки наши во времена Никоновы и Петровы не зазирали Россійской церкви въ отступленіи каковомъ либо, не имѣли причинъ безъ насильственныхъ мѣръ бросаться въ объятія раскола!... Рѣдкій изъ нынѣшнихъ священниковъ не открылъ бы чего-нибудь въ своемъ приходѣ къ обличенію неправдъ раскольническихъ, если бы воодушевился ревностью по Богѣ, пересмотрѣлъ у себя памятники древности, повѣрилъ, повзвѣсилъ, посообразилъ и устныя преданія, безъ каковыхъ, рѣшительно полагаю, нѣтъ ни одного прихода въ Каргопольскомъ уѣздѣ. При всей *дремотѣ пастырей*, при всей растлѣнности нравовъ, при всѣхъ благопріятствующихъ расколу обстоятельствахъ, расколъ не успѣлъ восторжествовать надъ православіемъ, — храмы Божіе не запусѣли совсѣмъ!

Ко многимъ новымъ мыслямъ, соображеніямъ, мѣрамъ покажетъ вамъ путь книга г. Щапова, хотя она по отношенію собственно къ нашему краю не вездѣ удовлетворительна и точна.

27 сентября 1859 г.

25.

Репортъ вашъ за № 54 отъ 13-го минувшаго ноября и дневникъ о занятіяхъ вашихъ за сентябрь и октябрь мѣсяцы мною получены и прочитаны съ должнымъ вниманіемъ.

Но изъ всѣхъ обстоятельствъ дневника заняло и тронуло меня церковное торжество 17-го числа октября въ Троицкомъ погостѣ, которому придали особое значеніе Іосифъ Шамаковъ и Егоръ Ленинъ.

Всемилосердый Господь и 25 и 26 числъ даровалъ намъ не малое утѣшеніе обращеніемъ Григорія Космына Бѣляева и Никиты Иванова Бодухина.

Въ благословеніе и назиданіе имъ посылаю при семь книжки: *Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія*. Если вы признаете благопріятнымъ и благополезнымъ вручить имъ сіи книжки, вручите; а если еще рановременно такое мое съ ними обращеніе, удержите у себя.

Вамъ извѣстно; что у насъ два единовѣрческихъ священника: одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, другой изъ простецовъ. Котораго видѣть желали бы ваши собесѣдники старообрядцы? На какое время пріѣхать тому, или другому священнику признавали бы они болѣе приличнымъ? Согласно ихъ желанію будетъ и распоряженіе о пріѣздѣ къ нимъ того, или другого священника.

Да благословить и благословляетъ выну труды ваши Всеблагій и Всепромыслительный Господь Богъ, просвѣтитель и Спаситель нашъ!

1 декабря 1859 г.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



**Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя
въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.**

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 1.

И слышахъ гласъ велій отъ храма, глаголющъ седмимъ ангеломъ: идите и изльйте седмь фіалъ ярости Божія на землю.

Вопрошающій.

Что означаетъ изліяніе фіаловъ?

Отвѣщающій.

Изліяніе фіаловъ означаетъ наведеніе [казней, посланныхъ отъ Бога, на антихриста и слугъ его.

Вопрошающій.

Почему ангелы служатъ изліянію фіаловъ въ наказаніе слугамъ антихриста и на защиту церкви?

Отвѣщающій.

Симъ является, что ангелы и человѣки составляютъ едину церковь съ единою главою Христомъ.

Вопрошающій.

Почему гласъ къ ангеламъ слышался изъ храма?

Отвѣщающій.

И симъ является, что казни противникамъ Христа посылаются за церковь Его.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 351.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 2.

И иде первый ангелъ и излія фіаль свой на землю: и бысть иной золь и лютъ на челоуцѣхъ, имущихъ начертаніе зѣрино и кланяющихся иконѣ его.

Вопрошающій.

Что означаетъ язва сія?

Отвѣщающій.

Язва сія на слугъ антихриста, посланная Богомъ, подобна болѣзни прокаженія и будетъ обличать немощь антихриста, возносящагося и глаголюща себе быти все-сильна, но не могущаго поклонниковъ своихъ избавить отъ язвы сей; вѣрныхъ же она будетъ утверждать въ вѣрѣ во Христа, показывая имъ слугъ и поклонниковъ антихриста, сице казнимыхъ отъ Бога.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 3—7.

И второй ангелъ излія фіаль свой въ море: и бысть кровь яко мертвеца: и всяка душа жива умре въ мори. И третій ангелъ излія фіаль свой на рѣки и на источники водныя: и бысть кровь. И слышахъ ангела воднаго глаголюща: праведенъ еси Господи, съи, и иже бѣ, и преподобенъ, яко сія судилъ еси: зане кровь святыхъ и пророковъ изліяша, и кровь имъ далъ еси пити: достойни бо суть. И слышахъ другаго отъ олтаря глаголюща: ей, Господи Боже Вседержителю, истинни и прави суди твои.

Вопрошающій.

Какъ должно разумѣть послѣдовавшее по изліяніи второго и третьяго фіаловъ преложеніе въ кровь морскихъ и рѣчныхъ водъ, — въ собственномъ, или иносказательномъ смыслѣ?

Отвѣщающій.

За ожесточеніе Фараона, царя египетскаго, послана была на Египетъ въ числѣ другихъ казнь превращенія воды въ кровь: что дивнаго, если и на антихриста, болѣе ожесточеннаго, нежели Фараонъ, Богъ пошлетъ такое наказаніе, что воды предложатся въ кровь, имиже вѣсть Богъ судьбами? Только должно намъ знать, что какъ древле во Египтѣ египтяне были наказаны сею язвою, а израильтяне не пострадали отъ нея, такъ и при антихристѣ не всѣ воды по вселенной предложатся въ кровь, но только тамъ, гдѣ будутъ жительствовать поклонники антихриста; вѣрныя же отъ сей язвы страдать не будутъ. А что дѣйствительно такое наказаніе будутъ терпѣть одни антихристовы поклонники, это свидѣтельствуется гласомъ воднаго ангела, благословящаго Бога за праведный судъ надъ наказуемыми: *зане кровь святыхъ и пророкъ изліяша, и кровь имъ далъ еси пити: достойни бо суть.* Вѣрныя кровь святыхъ не проливали, посему и наказаніе сіе на нихъ простираться не можетъ.

Вопрошающій.

Кого здѣсь Откровеніе именуеть *пророками*?

Отвѣщающій.

Не въ Ветхомъ только Заветѣ были пророки, но и въ Новомъ, — не только Апостолы, но и мученики многое прорекоша: равно и имѣющіе пострадать отъ антихриста будутъ пророчествовать, посему справедливо и пророками именуются во Откровеніи. И само Откровеніе называетъ свидѣтельство Иисусово духомъ пророчествія (гл. 19, ст. 10).

Вопрошающій.

Что означаетъ гласъ отъ олтаря, благословляющій правоту судовъ Божіихъ?

Отвѣщающій.

Симъ откровеніемъ, какъ всѣми подобными, показуется, что Господь наказанія сіи творить за святую церковь. Благодарить же Бога ангель отъ олтаря не потому, что наказываются нечестивые, но потому что правосудный Господь защищаетъ вѣрныхъ рабовъ своихъ отъ нечестивцевъ.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 8—9.

И четвертый Ангель излія фіалъ свой на солнце: и дано бысть ему опаляти человекъ огнемъ. И опалишася человекы зноемъ великимъ, и хулиша имя Божіе, иже имать область на язвахъ сихъ: и не покашася дати ему славы.

Вопрошающій.

Что означаетъ язва сія?

Отвѣщающій.

Какъ древле въ вавилонской печи огонь раздѣляше свое дѣйствіе, халдеевъ опалая, вѣрныхъ же отроковъ орошая, и какъ древле во Египтѣ одно и то же солнце египтянамъ не свѣтило, затворивъ ихъ во тьмѣ, а израильтянамъ свѣтлало (Исх. гл. 10, ст. 21, 23): такъ и здѣсь повелѣніемъ Божиимъ солнце раздѣлитъ дѣйствія свои, вѣрнымъ свѣта обычно, антихристовыхъ же поклонниковъ опалая зноемъ великимъ. Но они настолько ожесточены будутъ, что не только не вразумятся о немощи антихриста, на котораго уповаютъ, не только не приступятъ съ покаяніемъ къ имущему власть наказывать ихъ, но и прострутся къ хуленію на Бога.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 10—11.

И пятый ангель излія фіалъ свой на престолъ звѣринъ: и бѣсть царство его омрачено, и жвазху языки своя отъ бользни, и хулиша Бога небеснаго отъ бользни и отъ язвъ своихъ, и не покашася отъ дѣлъ своихъ.

Вопрошающій.

Что означает изліяніе фіала на престолъ звѣря и омраченіе царства его?

Отвѣщающій.

Престоломъ звѣринымъ означаются всѣ приближенныя къ звѣрю власти; омраченіе же ихъ отъ изліянія на нихъ пятаго фіала означаетъ наказаніе ихъ лютою болѣзнію, какъ видно изъ словъ: *и жваку языки своя отъ болѣзни*. Сею язвою паче прочихъ обличится немощь антихриста, ибо будетъ показано, что онъ и ближайшихъ слугъ своихъ не можетъ избавить отъ наказанія Божія.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 12—16.

И шестой Ангель излія фіаль свой на рѣку велику Евфратъ: и изсяче вода ея, да уготовится путь царемъ суцимъ отъ востокъ солнечныхъ. И видѣхъ изъ устъ змія и изъ устъ звѣря и изъ устъ лжало пророка души три нечистыя, яко жабы исходящія: суть бо души демонстїи, творяще знаменія, иже исходятъ къ царемъ всея вселенныя, собрати я на брань въ день той великій. Бога Вседержителя. Се гряду яко тать: блаженъ бдяй и блюдый ризы своя, да не нагъ ходитъ, и узрять срамоту ею. И собра ихъ на мѣсто, нарицаемое еврейски Армагеддонъ.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова: *изсяче вода Евфрата, да уготовится путь царемъ?*

Отвѣщающій.

Не только рѣки, подобныя Евфрату, но и моря не удерживаютъ отъ военныхъ браней хотящихъ ратоватися; удерживаетъ отъ браней сихъ христіанская любовь, какъ о томъ глаголетъ Исаія пророкъ: *и раскуютъ мечи своя*

на орала, и копія своя на серпы, и не возметъ языкъ на языкъ меча, и не навикнутъ ктому ратоватися (Исаія гл. 2, ст. 4). И въ христіанствѣ, дѣйствительно, менѣе ратей, чѣмъ было въ язычествѣ до Христова пришествія. Оскудѣнїе же любви готовитъ путь къ бранямъ. А наипаче удерживаетъ царства отъ военныхъ браней особый промыслъ Божій различными образы. Но тогда, во время антихриста, промыслъ Божій, удерживающій отъ браней, отступить отъ поклонниковъ антихриста въ наказаніе имъ. Это и означается изсяченіемъ воды Евфрата.

Вопрошающій.

Что означаютъ исходящіе изъ усть змія, звѣря и лже-пророка три духи нечистыя, *иже исходятъ къ царемъ всея вселенныя?*

Отвѣщающій.

Симъ Откровеніе показываетъ дѣйствіе сихъ демоновъ на царей вселенныя, чтобы собрать ихъ на брань, то-есть что сатана невидимо, звѣрь же (антихристъ) и лжепророкъ его видимо, какъ жаждущіе крови, будутъ наущать покоряющихся имъ царей на брань между собою. Господь же, въ наказаніе имъ за ихъ злобу на святую церковь, попуститъ имъ впасть въ сіе ожесточеніе, да упражняющесе въ браняхъ между собою, менѣе озлобятъ церковь Божию.

Вопрошающій.

Что означаетъ гласъ: *се яряду, яко тать?*

Отвѣщающій.

Симъ открывается, что и среди бранныхъ смущеній не оставитъ Богъ рода человѣческаго безъ вразумленія ими-же вѣсть судьбами.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *блаженъ бдяй и блюдяй ризы своя, да не нилъ ходитъ, и узрятъ срамоту его?*

Отвѣщающій.

Адамъ прежде преступленія, когда сохранялъ заповѣди Божія, не требовалъ одѣянія; когда же преступилъ заповѣдь, позналъ, что нагъ. И мы, если преступаемъ заповѣди Божія, то не блюдемъ одежды крещенія, и на будущемъ судѣ нази обрящемся и посраимся; а когда будемъ соблюдать заповѣди Божія, тогда не нази обрящемся.

Апокалипсисъ, гл. 16, ст. 17—21.

И седмый ангель излія фіалъ свой на воздухъ: и изыде гласъ велій отъ храма небесе отъ престола, глаголя: бысть. И быша блистанія и громы и гласи, и бысть трусь великъ, якоже николиже бысть, отнемъже быша чловѣцы на земли, толкъ трусь, тако велій. И бысть градъ великъ въ три части, и гради язычестіи падоша: и Вавилонъ великій помяновенъ бысть предъ Богомъ, дати ему чашу вина ярости гнѣва своего. И всякъ островъ бѣжа, и горы не обрѣтошася. И градъ великъ, яко талантесъ, спиде съ небесе на чловѣки: и хулиша чловѣцы Бога отъ язвы градныя, яко велія есть язва его зѣло.

Вопрошающій.

Почему седмый ангель изліявъ фіалъ свой на воздухъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что въ воздухъ будутъ знаменія.

Вопрошающій.

Почему гласъ бысть отъ храма и отъ престола?

Отвѣщающій.

И прежде было уже неоднократно сказано, что симъ означаются наказанія за церковь, каковы здѣсь указуемыя землетрясенія и громы необычайные, подъ которыми разумѣются и чувственные громы и землетрясенія, и мысленныя измѣненія въ чловѣчествѣ.

Вопрошающий.

Что означают слова: *и гради язычестіи падоша?*

Отвѣщающий.

Знаменія, какія будутъ совершены двумя обличителями антихриста, и знаменія отъ изліянія седми фіаловъ толико подѣйствуютъ на язычество, что оно до конца истребитъ. Сіе и означаютъ слова: *и гради язычестіи падоша*, то-есть идолопоклонство до конца истребилось; это же означаетъ и выраженіемъ: *всякъ островъ бѣжа, и горы не обрѣтошася*, то-есть языческія власти остались безсильными вооружаться на христіанство.

Вопрошающий.

Какъ разумѣть слова: *и градъ великъ бысть въ три части?*

Отвѣщающий.

Св. Андрей Кесарійскій великимъ градомъ именуеъ сущій въ Палестинѣ Іерусалимъ, сотворшійся великимъ ради совершившихся въ немъ великихъ дѣлъ: страсти и воскресенія Христа, Бога нашего. А выраженіе *бысть въ три части* означаетъ присутствіе въ немъ трехъ народовъ: христіанъ, іудеевъ (поклонниковъ антихристовыхъ) и самарянъ. Словомъ *бысть* указывается на что-то ново-происшедшее, — можно подуматъ, что христіане чрезъ такія казни на послѣдователей антихриста, а паче чрезъ воскресеніе двухъ свидѣтелей, настолько окрѣпнутъ, что и во святомъ градѣ будутъ несокровенно обитать. Удивительно милосердіе Божіе и промыслъ Божій о святой церкви! И въ то самое гонительное время, въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ владычествовать будетъ антихристъ, часть христіанъ еще будетъ пребывать!

Апокалипсисъ, гл. 17, ст. 1—2.

И прииде единъ отъ седми ангель, имущихъ седмь фіалъ, и глагола со мною, глаголя ми: прииди, да покажу ти судъ ю-

бодѣйцы великія, сѣдѣющія на водахъ многихъ: съ неюже любодѣяша цари земстїи, и упишася живущїи на землїи отъ вина любодѣянїя ея.

Вопрошающій.

Почему ангелъ говоритъ: *покажу ти судъ любодѣйцы, а не: покажу ти любодѣйцу?*

Отвѣщающій.

Требовалось показать не любодѣйцу, а именно *судъ любодѣйцы*, или надъ любодѣйцею, то-есть каковому она подвергнется наказанію.

Апокалипсисъ, гл. 17, ст. 3.

И веде мя въ пусто мѣсто духомъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ пусто мѣсто?

Отвѣщающій.

Симъ означается пустота добродѣтелей того града, гдѣ обитаетъ любодѣйца.

Апокалипсисъ, гл. 17, ст. 3—7.

И видѣхъ жену сѣдѣющую на звѣри червленѣхъ, исполненѣхъ именъ хулныхъ, иже имѣяше главъ седмъ и роговъ десѣть. И жена бѣ облечена въ порфиру и червленѣцу, и позлащена златомъ и каменїемъ драгимъ и бисеромъ, и имущи чашу злату въ руку своей полную мерзости и сквернѣ любодѣянїя ея: и на челѣ ея написано имя: тайна: Вавилонъ великій, мати любодѣйцамъ и мерзостемъ земскимъ. И видѣхъ жену пїяну кровми святыхъ и кровми свидѣтелей Іисусовыхъ: и дивихся, видѣвъ ю, дивомъ великимъ. И рече ми ангелъ: что дивилися? азъ ти реку тайну жены сея, и звѣрѣя носѣщаго ю, седмъ главъ имуща и роговъ десѣть.

Воирушающий.

Почему Богословъ вельми удивляется, видя жену сію?

Отвѣщающий.

Богословъ не просто потому удивляется, что видитъ такую жену, но потому, что уразумѣлъ ея нечестіе, — чудится, что въ родѣ человѣческомъ и послѣ искупленія Христомъ отъ грѣха и смерти еще могутъ быть таковыя злодѣянія. Ангелъ же не велитъ ему чудиться немощи человѣческаго рода и утѣшаетъ его тѣмъ, что хочетъ ему объяснить видѣніе жены и звѣря, носящаго ее, — объяснить, что видѣніе касается не всей вселенной, а только части ея, даже одного царства и града.

Апокалипсисъ, гл. 17, ст. 8—18.

Звѣрь, екоже видѣлъ еси, бѣ, и нѣсть, и иматъ взяти отъ бездны и въ пагубу пойдетъ: и удивятся живущи на земли, иже имена не написана суть въ книгу животную отъ сложенія міра, видяще, яко звѣрь бѣ, и нѣсть, и преста. Здѣ умъ, иже иматъ мудрость. Седмъ главъ горъ суть седмъ, идѣже жена съдитъ на нихъ. И царіе седмъ суть: пять ихъ пало, и единъ есть, (а) другій еще не приде: и егда приде, мало ему есть пребыти. И звѣрь, иже бѣ, и нѣсть, и той осмый есть и отъ седмихъ есть, и въ пагубу идетъ. И десять роговъ, яже видѣхъ еси, десять царей суть, иже царства еще не пріяша, но область яко цари на единъ часъ примутъ со звѣремъ. Сіи едину волю имутъ, и силу и область свою звѣрю дадутъ. Сіи со агнцемъ брань сотворятъ, и агнецъ побѣдитъ я, яко Господь господемъ есть и Царь царемъ: и сущи съ нимъ, званіи и избранніи и вѣрни. И глагола ми: воды, яже еси видѣлъ, идѣже любодѣица съдитъ, людѣи и народи суть, и племена и языцы. И десять роговъ, яже видѣлъ еси на звѣри, сіи любодѣицу возненавидятъ, и запустѣвшу сотворятъ ю, и нагу, и плоть ея съдятъ, и сожгутъ ю огнемъ. Богъ бо далъ есть въ сердца ихъ сотворити волю Его, и сотво-

риту едину волю, и дати царство свое звѣрю, дондѣже скончуются глаголы Божія. И жена, юже видѣль еси, градъ есть великій, юже имать царство надъ цари земными.

Вопрошающій.

Что знаменуетъ собою жена?

Отвѣщающій.

Ангель объяснилъ это Богослову. По его объясненію, жена есть градъ могущественнаго царства антихристова, составившагося изъ трехъ частей раздѣльшагося царства Римскаго. Въ градѣ имѣеть жительство антихристъ: *жена, юже видѣль еси, градъ есть великій, юже имать царство надъ цари земными.* То же видно и изъ сихъ словъ ангела: *воды, яже видѣль еси, идѣже любодѣйца стѣдитъ, людие и народи суть, и племена земная.*

Вопрошающій.

Что означается тѣмъ, что жена сидитъ на звѣрѣ?

Отвѣщающій.

Что звѣрь носитъ жену, сіе означаетъ, яко увеличеніе и слава града антихристова зависѣтъ будутъ отъ антихриста, какъ и Александрія прославилась отъ Александра Македонскаго, Антиохія — отъ Антиоха, Константинополь — отъ Константина Великаго.

Вопрошающій.

Гдѣ будетъ существовать сей градъ?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на 17-й стихъ 18-й главы Откровенія: *всякъ кормчій и всякъ плаваій въ кораблѣхъ, и всякъ, еликъ въ мори дѣлаій, издалеча сташа, и вопіяху,*

видяще дымъ раждеженія его, пишеть о градѣ антихриста: „градъ той на мори имать быти, и нѣсть сей градъ св. градъ Іерусалимъ“, ибо Іерусалимъ не на морѣ, но далече отъ моря, — болѣе шестидесяти верстѣ, посему и не пользуется корабельной пристанью. Сей же градъ будетъ имѣть морскія пристанища, но въ землѣ Палестинской будетъ, какъ мѣстѣ жительства антихристова и въ его обладаніи, будетъ пользоваться славою морскихъ плодовъ, какъ и древній въ той странѣ градъ Тиръ.

Вопробшающій.

Антихристъ будетъ царствовать только три лѣта съ половиной; можетъ ли онъ въ такое краткое время воздвигнуть таковой градъ?

Отвѣщающій.

Антихристъ царствовать будетъ только три лѣта съ половиной; но предъ тѣмъ за много времени будетъ готовить себѣ царство и самый градъ для своего обитанія.

Вопрошающій.

Почему жена облечена въ порфиру и червленицу, и каменіемъ драгимъ украшена и бисеромъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается изобиліе богатствъ града того.

Вопрошающій.

Почему не показано вѣнца на главѣ любодѣйцы?

Отвѣщающій.

Мнится мнѣ, потому не показано вѣнца на женѣ, изображающей градъ антихриста, что царственною столицею его, какъ іудейскаго царя, будетъ Іерусалимъ; а градъ, изображаемый женою-любодѣйцею, будетъ только мѣстомъ его жительства, какъ приморскій городъ, что сдѣлается осо-

бымъ Божиимъ промысломъ для того, дабы нечестивый не имѣлъ постоянного жительства во святомъ градѣ.

Вопрошающій.

Что означаетъ чаша мерзости любодѣяній въ руцѣ жены, и почему она чаша есть золотая?

Отвѣщающій.

Любодѣяніемъ называется здѣсь не въ собственномъ смыслѣ любодѣяніе, но почитаніе антихриста вмѣсто Христа, истиннаго Бога, и проповѣданіе антихриста, ибо и древле пророки идолопоклонничество Израиля именовали блудодѣйствіемъ, Израиля и Іуду именовали за сіе любодѣйцею. Чти о семь въ пророчествахъ Исаи, Іереміи и Іезекіиля. Вотъ почему жена, сирѣчь градъ, служащій ложному Мессіи и проповѣдующій его, изображается съ чашею мерзости любодѣянія, изъ которой тщится всѣхъ упоить, т.-е. привести къ антихристу. А тѣмъ, что чаша сія названа золотою, означается богатство града сего.

Вопрошающій.

Почему говорится о женѣ, что она *піяна кровми святыхъ и свидѣтелей Іисусовыхъ*?

Отвѣщающій.

Градъ, образуемый женою, ревнуя по антихристу, какъ своемъ благодѣтелѣ, и подражая ему до изступленія, будетъ мучить свидѣтелей истиннаго Мессіи Іисуса, будетъ проливать кровь ихъ и въ этомъ превзойдетъ древніе идолопоклонническіе народы, проливавшіе кровь христіанъ: посему и говорится о женѣ, что *піяна кровми святыхъ и служителей Іисусовыхъ*.

Вопрошающій.

Какова будетъ участь жены, или каковъ конецъ граду тому?

Отвѣщающій.

Самъ Ангелъ сказуетъ Богослову, что градъ той отъ тогдашнихъ царей разорень будетъ до основанія: и десять роговъ, яже видѣхъ еси, десять царей суть... и десять роговъ, яже видѣлъ еси на звѣри, сіи любодѣйцу возненавидятъ и запустѣнну сотворятъ ю и налу, и плоть ея съядятъ, и сожгутъ ю огнемъ.

Вопрошающій.

Что значить: плоть ея съядятъ и сожгутъ ю огнемъ?

Отвѣщающій.

Плотью жены любодѣйцы именуются жители града антихристова: они будутъ избіены; а градъ будетъ сожженъ, о чемъ упоминается и ниже, въ 18-мъ стихѣ 18-й главы, гдѣ говорится о дымъ раждеженія ея.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *Богъ бо далъ есть въ сердца ихъ сотворити волю Ею, и сотворити едину волю, и дати царство свое звѣрю, дондеже скончаются мѣлолы Божія?*

Отвѣщающій.

Словами *Богъ бо далъ есть въ сердца ихъ сотворити волю Ею* возвѣщается, что цари, которые разорятъ градъ антихристовъ, исполнять этимъ волю Божию. Разрушивъ же градъ, любимый антихристомъ, они могли бы вооружиться и противъ антихриста, упразднить и царство его и его самого; но они того не сдѣлають, — по разореніи града оставляютъ антихриста спокойно царствовать. Это и означаютъ слова: *сотворити едину волю и дати царство свое звѣрю*. То же сказано и выше, въ 13-й главѣ: *сіи едину волю имутъ и силу, и область свою звѣрю дадутъ*. Итакъ цари, разрушившіе градъ антихриста, оставляютъ его самого царствовать, *дондеже скончаются мѣлолы Божія*, т.-е. тѣ

глаголы, что антихристъ придетъ о имени своемъ, и что самъ *Господь Иисусъ убьетъ его духомъ устъ своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія своего.*

Вопрошающій.

Какъ понимать имя жены, или града антихрестова: Вавилонъ великій?

Отвѣщающій.

Мню, что имя сіе показано только уподобительно древнему Вавилону. Въ древнемъ Вавилонѣ, куда плѣненъ былъ Израиль, поставлено было великое золотое тѣло, которому на поклоненіе призывались всѣ народы; а сей Вавилонъ будетъ созывать со всей вселенной на поклоненіе антихристу, за что и будетъ въ заустѣннѣи, какъ и древній Вавилонъ. Что не собственно Вавилономъ будетъ называться городъ антихрестовъ, а точію образно дается ему въ Откровеніи такое имя, это можно видѣть и изъ того, что онъ именуется здѣсь не просто Вавилономъ, но *тайна: Вавилонъ великій.*

Вопрошающій.

Прошу теперь объяснить сказанное о звѣрѣ, носящемъ жену, и прежде всего эти слова: *звѣрь, еможе видѣлъ еси, бѣ, и нѣсть, и иматъ изыти отъ бездны, и въ пазубу поидеть.*

Отвѣщающій.

Звѣрь есть антихристъ, имѣющій возстановитъ Іудейское царство. О немъ говорится: *бѣ, и нѣсть, и иматъ изыти отъ бездны*, потому, что іудейское царство было, а нынѣ нѣсть, на кончину же міра паки иматъ быти, чрезъ антихриста возстановленное. И какъ Даниилъ пророкъ видѣлъ всѣ монархіи міра исходящими изъ моря, такъ и объ антихрестовомъ царствѣ сказано: *паки иматъ изыти изъ бездны*, ибо бездною море именуется. Объ этомъ у насъ была уже рѣчь при объясненіи 13-й главы.

Вопрошающій.

Какъ понимать слова: *и удивятся живущіи на земли, видяще, яко звѣрь бѣ, и нѣсть, и преста?*

Отвѣщающій.

Не сказано просто: *удивятся живущіи на земли*, но прибавлено: *имже имена не написана суть въ книгу животную*, то-есть невѣрные удивятся; вѣрные же, вѣдущіе изъ Писанія о событіяхъ сего времени, не будутъ удивляться. О семъ и св. Ефремъ въ словѣ сто пятомъ объ антихристѣ глаголетъ: „*имущіи боговѣдѣніе, сирѣчь вѣрующіе во Христа, тѣмъ пришествіе мучителево разумно будетъ*“.

Вопрошающій.

Если пришествіе мучителево будетъ разумно вѣрнымъ, такъ что они и дивятся не будутъ, когда наступитъ оно, а царство антихриста только три лѣта съ половиной продолжится, то, значить, вѣрнымъ разумно будетъ и приближающееся Господне второе пришествіе; но Господь сказалъ Апостоламъ: *о днь томъ и часъ никтоже вѣсть. Какъ разрѣшить сіе недоумѣніе?*

Отвѣщающій.

О семъ св. Златоустъ въ девятой бесѣдѣ на первое посланіе къ солунянамъ, изъясняя слова Апостола: *придетъ днь Господень, яко тать въ ноци*, глаголетъ: „*Достоитъ же и оно поискати: аще антихристъ придетъ, и Илія придетъ, како егда рекутъ миръ и утверженіе, тогда на нихъ внезапное губительство нападетъ? Сія бо не оставляють не вѣдати дня, знаменія сущаго самаго пришествія; но не сіе время знаменаетъ, антихристово глаголю, ниже днь оный, яко знаменіе будетъ пришествія Христова, но яко Христось не будетъ имѣти знаменія, но напрасно и ненадежднѣ придетъ. Ибо рождающей, рече,*

не находить безвѣстно (родити), вѣсть бо яко по девятихъ мѣсяцехъ будетъ роженіе: и зѣло убо невѣдомо. Овыя убо седмомѣсячная родиша, овыя же девятимѣсячная; инако же и день и часъ не явленъ есть рождества. Противо убо сему рече сія Павелъ. И опасенъ образъ. Не многая бо суть болѣзни знаменія, многія бо тако и на путехъ, и дому внѣ не предувидѣвше родиша. Не безвѣстно еже точію здѣ назнаменава, но и болѣзни горкое: якоже бо оная играючи, смѣющися, ничтоже отнюдь предвидящи внезапно неизглаголанними объята бывши труды, пресѣцается болѣзными: сице и душѣ(и) оныя, дню нашедуду оному, и не избѣгнутъ“ (стр. 2276)¹⁾. И потомъ, въ толкованіи на словеса Апостола: *вы же, братіе, нынѣ во тмѣ, да день васъ яко татъ постигнетъ, вси бо вы сынове свѣта есте и сынове дне*, св. Златоустъ глаголетъ: „и како мощно, рече, сыномъ дне быти якоже сыномъ по-

1) По русскому переводу: „Стоитъ однако обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: если придетъ антихристъ, если придетъ Ілія, то какимъ же образомъ, *егда рекутъ: миръ и утверждене*, внезапно нападетъ на нихъ всегубительство? Эти событія, какъ признаки пришествія (Христова), дадутъ знать объ ономъ днѣ. Но Апостоль и этого времени, то-есть (времени) антихристова, не указываетъ и не говоритъ, что день его пришествія есть знаменіе пришествія Христова, но (утверждаетъ), что (Христось) не будетъ давать предзнаменованія о себѣ, а придетъ внезапно и неожиданно. Такъ и беременной не печально приходитъ время (родить), говорить (Апостоль), ибо она знаетъ, что черезъ девять мѣсяцевъ будутъ роды. Между тѣмъ (время сіе) ей очень неизвѣстно; потому что иныя раждали чрезъ семь мѣсяцевъ, иныя же чрезъ девять, а день и часъ родовъ во всякомъ случаѣ неизвѣстны. Итакъ, вотъ почему Павелъ говоритъ объ этомъ. Дѣйствительно (онъ употребляетъ) вѣрное сравненіе! Не много бываетъ признаковъ времени роженія; отъ этого многія, не предвидя его, раждали на дорогахъ и внѣ дома. Но (Апостоль) хотѣлъ указать въ этомъ сравненіи не на одну только неизвѣстность (времени), а вмѣстѣ и на жестокость страданія. Ибо, какъ рождающая, играя, смѣясь, ничего совершенно не предвидя, внезапно бываетъ объята невыразимыми страданіями и терзается муками роженія: такъ точно (будутъ поражены) души тѣхъ людей по наступленіи онаго дня“.

гибели, сыномъ геенны⁴. Итакъ св. Златоустъ различаеъ вѣрующихъ во Христа отъ невѣрныхъ: невѣрующіе увидятъ звѣря, иже бѣ и нѣсть, являющимся паки, т.-е. увидетьъ возстановляемое іудейское царство, и имутъ чудиться, а вѣрующіе не будутъ дивиться, но будутъ тщательно ожидать за симъ событіемъ скорого владычнаго пришествія, точное время котораго однакоже останется невѣдомо и имъ.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *здѣ умъ, иже имать мудрость?*

Отвѣщающій.

Здѣ, то-есть въ Писаніи, умъ имѣющій мудрость. Симъ дается знать, что поучаться должно въ Писаніи.

Вопрошающій.

Почему звѣрь, на которомъ сѣдитъ жена, имѣетъ червленый, то-есть багряный цвѣтъ?

Отвѣщающій.

Симъ означается кровопійство звѣря, т.-е. антихриста, обиліе пролитой имъ крови мучениковъ.

Вопрошающій.

Прошу объяснить слова ангела: *седмь гораъ (звѣря) суть седмь горъ, идѣже жена сѣдитъ на нихъ.*

Отвѣщающій.

Здѣсь седмю горами, идѣже сѣдитъ жена, означается не мѣсто града, изображаемаго женою, но время послѣднихъ событій, какъ это видно изъ послѣдующихъ словъ Откровенія: *и царіе седмь суть, изъ которыхъ пять уже пало и единъ есть, а друіи еще не прииде.* И царями этими и горами указываются монархіи, изъ коихъ пять было до Откровенія, едина существовала во время Откровенія,

и одна, седьмая, еще не приде, то-есть во время Откровения не существовала еще, а явится послѣди. Звѣрь, иже бѣ и шѣсть и паки явится, онъ есть восьмая монархія, антихристомъ воздвигнутое Іудейское царство. Итакъ, здѣсь должно видѣть указаніе на время воцаренія антихриста.

Вопрошающій.

Какія семь монархій, предшествующія антихристу, разумѣются здѣсь?

Отвѣщающій.

Св. Андрей Кесарійскій о сихъ монархіяхъ пишетъ слѣдующее: „Седьмъ главъ и седьмъ горъ, думаемъ, означаютъ седьмъ мѣсть, особенно превосходившія прочія по мірскому владычеству, въ которыхъ въ разные времена, какъ знаемъ мы, утверждено было царство міра. Такъ, первое царство ассиріанъ съ Ниневіей, второе въ Экватанахъ владычество мидянъ, при Арбанѣ, овладѣвшее ассиріанами, царя коихъ Сарданапала погубилъ Арбакъ, какъ повѣствуется. Послѣ нихъ власть халдеевъ въ Вавилонѣ утвердилъ Навуходоносоръ; потомъ, по поражении въ Сузахъ, установлено Киромъ царство персовъ, послѣ же разрушенія его Александромъ—царство македонянъ. Послѣ же нихъ въ древнемъ Римѣ сила римлянъ послѣ прежнихъ его царей и консуловъ при Августѣ кесарѣ достигла единодержавія и сохранялась нечестивыми царями до Константина Великаго. Послѣ же истребленія ихъ царство христоролюбивыхъ царей перенесено было въ новый Римъ. Ту же мысль, думаю, имѣютъ и семь царей... именовъ Нина — Ассирійское, Арбака — Мидское, Навуходоносора — Вавилонское, Александра — Македонское, Ромула — древняго Рима, Константина — новаго Рима“ (Толков. гл. 54). Итакъ, по толкованію св. Андрея Кесарійскаго, пять царей и пять горъ, то-есть монархій, были до откровения, шестая, Римская, существовала, когда было откровение, седьмая будетъ по

совершенномъ упраздненіи Римской и недолго будетъ существовать: *мало есть пребыти*. Затѣмъ восьмая монархія и будетъ антихристова, іудейская. Итакъ, здѣсь Откровеніе показуеть историческими событіями, когда воздвигнется антихристова монархія.

Вопрошающій.

Что значить сказанное о звѣрѣ, восьмомъ царѣ: *въ папу пойдетъ?*

Отвѣщающій.

Предшествовавшія монархіи слѣдовали одна за другой, смѣняя одна другую; а послѣ восьмого царя, звѣря, уже не будетъ послѣдующей монархіи, но возстанеть вѣчное царство Господа нашего Іисуса Христа, какъ о семъ глаголетъ св. Златоустъ: „якоже бо прежде сего Римскаго царствія разоришася царствія, сирѣчь Мидское отъ Вавилонскаго, Вавилонское отъ Перскаго, Перское отъ Македонскаго, Македонское отъ Римскаго, тако и сіе отъ антихриста, а онъ отъ Христа, и къ тому не содержитъ. И сія со многимъ разъясненіемъ Даніилъ предаеть“ (Къ сол. бес. 4, стр. 2341).

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Обличеніе на расколниковъ, сочиненное Василиемъ Флоровымъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Историко-полемиическая литература противъ раскола въ XVIII-мъ столѣтіи обогатилась, какъ извѣстно, многими сочиненіями, изъ которыхъ капитальнѣйшія, какъ творенія святителя Димитрія, Стефана Яворскаго, Питирима, Теофилакта, Платона, Андрея Журавлева, были тогда же напечатаны, а другія остались въ рукописяхъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ были достойныя полнаго вниманія, какъ, наприм., схимонаха Іоанна «Сказаніе о обращеніи расколниковъ поволжскихъ», іеродіакона Гурія «Сказаніе» о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, Григорія Яковлева «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины» и особенно сочиненія Алексія Иродіонова. Напечатавъ ихъ въ недавнее время, мы оказали, полагаемъ, немалую услугу занимающимся изученіемъ раскола и дали хорошее пособіе для ведущихъ собесѣдованія со старообрядцами. Теперь мы предлагаемъ вниманію тѣхъ и другихъ еще одно историко-полемиическое сочиненіе противъ раскола, относящееся къ первой половинѣ XVIII-го столѣтія: «Обличеніе на расколниковъ», сочиненное Василиемъ Флоровымъ.

Первое печатное извѣстіе объ этомъ сочиненіи встрѣчаемъ въ книгѣ: «Наставленіе правильно состязаться съ расколниками», сочиненной въ Рязанской семинаріи по предписанію архіепископа Рязанскаго Симона Лагова, одного изъ наиболѣе просвѣщенныхъ и ревностныхъ архипастырей своего времени († 1804 г.). Составители этой

книги, первый разъ напечатанной въ 1807 году, въ числѣ другихъ рукописныхъ сочиненій о расколѣ, которыми пользовались¹⁾, имѣли у себя и «Обличеніе» Василія Флорова, о которомъ, исчисляя раскольническія «догмы», сдѣлали слѣдующее примѣчаніе: «Взято изъ письменной Василія Флорова книги, Обличеніе на раскольниковъ именуемой. Онъ самъ былъ въ расколѣ Дьяконова согласія, но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію и 1737 года сочинилъ противъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ толки съ догмами»²⁾).

Приведенная здѣсь біографическая справка о Василіи Флоровѣ заимствована изъ самаго его сочиненія, гдѣ, именно въ главахъ 22 и 28, онъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о самомъ себѣ. Но есть біографическія извѣстія о немъ и у другихъ, современныхъ ему, писателей. Такъ іеродіаконъ Гурій въ своемъ «Сказаніи» о Питиримѣ, говоря о сношеніяхъ послѣдняго съ дьяконовцами по поводу извѣстныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, пишетъ, что дьяконовцы, когда имъ вручены были въ январѣ 1716 г. вопросы Питиримовы, «вземше тые вопросы, поручиша ихъ мужу, писанія свѣдущему, именемъ Василію Флорову». И затѣмъ продолжаетъ: «Той Василій, собирая многая писанія святыхъ Апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ правила и иная собственная святая писанія отеческая, не имѣяше же отъ древнихъ писаній вспомо-

1) Такъ, напр., дѣлаются въ книгѣ нерѣдко ссылки на рукописное сочиненіе скопинскаго купца Ивана Иванова сына Сафонова, «который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ онаго написалъ противъ того 1785 года книгу, содержащую пятнадцать примѣчаній о церкви и шестнадцать — о двоеперстномъ сложеніи» (см. *Наставл.* по изд. 1835 г., стр. 29, прим.; еще ссылки на сочиненіе Сафонова есть на стр. 115, 121, 122 и др.).

2) Стр. 21, прим. На основаніи этого прим. Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, внесъ Василія Флорова въ свой «Обзоръ духовной литературы» (ч. 2, стр. 27), но при этомъ неправильно указалъ годъ, когда написано „Обличеніе“, — 1736 вмѣсто 1737-го, и самое сочиненіе, не особенно пространное, названо „пространнымъ“.

женія себѣ улучшить. И тые вѣросы многое время содержавши, отвѣтовъ не учиниша письменно, ибо Духъ Святый не попусти ратовати церковь, юже стяжа Іисусъ Христосъ честною своею кровію. Потомъ тые Діаконова согласія написаша къ нему, отцу Питириму, отъ себя два ста четыредесятъ вопросовъ имъ же, Василиемъ, сочиненные. Оный же Василій, дерзнувый сочиняти отвѣты, не возмогъ же, который, отъ лица раскольниковъ два ста четыредесятъ вопросы сочиняя и испытывая прилежно писанія, обрѣте въ нихъ животь себѣ: оставя бо вся заблужденія и противленія, присоединися къ святой соборнѣй и апостольстѣй греко-россійскаго исповѣданія церкви и бысть поборникъ по ней велій¹⁾.

Нѣтъ сомнѣнія, что Василій Флоровъ, о которомъ говорить здѣсь іеродіаконъ Гурій, есть именно сочинитель «Обличенія на раскольниковъ», ибо и этотъ послѣдній, жившій во время сношеній Питирима съ дьяконовцами, по собственнымъ словамъ его, былъ ревностнымъ послѣдователемъ Дьяконова согласія, а потомъ присоединился къ православной церкви и былъ ея защитникомъ и поборникомъ, чему доказательствомъ служитъ самое составленіе имъ «Обличенія на раскольниковъ». Вполнѣ прилагается къ нему и отзывъ Гурія, что Василій Флоровъ былъ «мужъ, писанія свѣдущій», какъ показываетъ опять то же сочиненное имъ «Обличеніе». А относительно прочихъ, болѣе частныхъ біографическихъ извѣстій Гурія о Василіи Флоровѣ должно замѣтить, что въ нихъ есть нѣкоторое несходство съ тѣмъ, что сообщаетъ самъ о себѣ сочинитель «Обличенія». Что ему, какъ болѣе другихъ свѣдущему въ Писаніи, поручено было составить отвѣты на 130 вопросовъ Питирима и что онъ сдѣлалъ неудавшуюся попытку написать отвѣты, это весьма вѣроятно²⁾; но едва ли можно

1) Сказ. о мис. трудахъ Питирима, стр. 42—43.

2) Отвѣты Питириму, извѣстные подъ именемъ Керженскихъ, или Дьяконовыхъ, явившіеся позднѣе, составлены поморцемъ Андреемъ Денисовымъ.

согласиться съ извѣстіемъ Гурія, что имъ же, Василиемъ Флоровымъ, сочинены встрѣчные 240 вопросовъ, которые были поданы дьяконовцами Питириму. Во-первыхъ, по самому содержанію и изложенію вопросовъ съ болѣею достовѣрностію можно полагать, что составленіе ихъ принадлежитъ тому же лицу, которымъ были потомъ написаны Кержененіе отвѣты, т.-е. Денисову¹⁾. Во-вторыхъ, и это главное, сочинитель «Обличенія», упоминая о составленіи дьяконовцами 240 вопросовъ, не говоритъ, что вопросы эти были имъ составлены; также говоря нѣсколько разъ о Пращицѣ, ни однажды не упомянулъ, что книга эта написана въ отвѣтъ на составленные имъ самими вопросы, о чемъ непремѣнно упомянулъ бы, если бы дѣйствительно поводъ къ составленію Пращицы поданъ былъ имъ самими чрезъ сочиненіе вопросовъ²⁾. Потомъ, обращеніе Василія Флорова изъ раскола къ церкви Гурій объясняетъ тѣмъ, что самое сочиненіе вопросовъ заставило его прилежнѣе вникнуть въ Писаніе, т.-е. ставить его обращеніе въ связь съ составленіемъ вопросовъ, происходившимъ въ 1716 году, такъ что и самое обращеніе какъ будто послѣдовало въ это время, или вскорѣ послѣ того. Но въ «Обличеніи» Флорова есть біографическія указанія, изъ которыхъ видно, что онъ присоединился къ церкви много позднѣе и подъ другими вліяніями. Такъ въ 22-й главѣ онъ рассказываетъ, что когда и ему «надлежало намѣреніе бѣжати никимъ же

¹⁾ Таковы особенно вопросы о Трехникѣ Ѳеогноста, о Дѣяніи на Мартина и подобные. Между тѣмъ Василій Флоровъ не отвергалъ даже подлинности Дѣянія.

²⁾ Такъ въ концѣ 2-й гл. онъ пишетъ: „И сами (дьяконовцы) задала (Питириму) 240 вопросовъ, яже не малые труды даша преосвященному архіепископу“. И о Пращицѣ есть въ другомъ мѣстѣ такое выраженіе: „Архіепископъ Нижегородскій и Алатырскій Питиримъ потщася воспятити противныя стрѣлы, пушаемыя купно *отъ тетивъ противныхъ двухсотъ чотыредесяти*“. Здѣсь явный намекъ на 240 вопросовъ, и это опять давало сочинителю ближайшій случай упомянуть съ сокрушеніемъ, что тетивы сіи приготовлены имъ, если бы такъ дѣйствительно было.

гониму», онъ ушелъ въ Крымскую степь, къ поселившимся тамъ раскольникамъ, и у одного лжеучителя, именемъ Петра, жилъ *два мѣта*, потомъ удалился къ другимъ лжеучителямъ, у которыхъ прожилъ *четыре мѣта*, «яко въ пеклѣ горѣлъ», при чемъ замѣчаетъ: «азъ же былъ тамо отъ воплощенія Слова Божія 1724 году». Потомъ, задумавъ бѣжать оттуда обратно въ Россію, онъ попалъ въ плѣнъ къ татарамъ, у которыхъ испыталъ много страданій; но «отъ сея бѣды, по его словамъ, Богъ до своєї церкви доведе его, понеже обѣщался теплою совѣстію приступить къ ней», если Богъ освободитъ отъ плѣна, что дѣйствительно и было. Въ этомъ разсказѣ Флорова не ясно во-первыхъ, что вынудило и его, какъ другихъ дьяконовцевъ, бѣжать изъ Керженца, и во-вторыхъ, на какое время указываетъ точно обозначенный имъ 1724-й годъ, — на время ли его перехода отъ лжеучителя Петра къ другимъ, еще горшимъ лжеучителямъ, или на время бѣгства отъ послѣднихъ, которое, по его собственному показанію, послѣдовало послѣ четырехлѣтняго пребыванія у этихъ лжеучителей и передъ тѣмъ еще двухлѣтняго пребыванія у Петра, значитъ, спустя шесть лѣтъ послѣ бѣгства изъ Керженца. Если принять, что подъ 1724-мъ годомъ онъ разумѣетъ именно годъ своего удаленія отъ упомянутыхъ лжеучителей, то, значитъ, съ Керженца онъ бѣжалъ въ 1719-мъ, или, принимая во вниманіе тогдашній трудный путь изъ внутренней Россіи до Крымскихъ степей, въ 1718-мъ. А это было именно трудное для дьяконовцевъ время ихъ сношеній съ Питиримомъ, настоятельно требовавшимъ отъ нихъ отвѣтовъ на свои 130 вопросовъ¹⁾. Эти-то обстоятельства, по всей вѣроятности, и вынудили Флорова, занимавшаго видное положеніе среди дьяконовцевъ, какъ и нѣкоторыхъ другихъ,

¹⁾ Извѣстно, что знаменитое Пафнутовское разглагольствіе Питирима съ дьяконовцами происходило 1-го октября 1719 года. И Самъ Флоровъ, упоминая объ этомъ событіи (во 2-й гл.), замѣчаетъ, что тогда многіе изъ дьяконовцевъ „яшася бѣгу въ разныя страны и украины, даже до Волохъ разсѣяхуся и на запольныя рѣки пустыя“.

спасаться бѣгствомъ отъ ожидавшаго ихъ посрамленія, или тяжкаго наказанія, какого они могли опасаться. Во всякомъ случаѣ изъ приведенныхъ біографическихъ указаній Флорова видно, что его присоединеніе къ церкви послѣдовало уже позднѣе 1724 г. Успѣвши благополучно возвратиться изъ плѣна у татаръ опять въ нижегородскіе предѣлы, и притомъ уже съ внутреннимъ расположеніемъ къ союзу съ православною церковію, онъ, какъ самъ говоритъ въ другой главѣ своего сочиненія, вошелъ въ сношеніе съ учениками и сотрудниками архіепископа Питирима, которые и утвердили его окончательно въ рѣшимости оставить расколъ. Особенно способствовали этому архимандритъ Нижегородскаго Духова монастыря Варсонофій¹⁾, священникъ села Пафнутова Іоаннъ Петровъ²⁾ и два пріятеля изъ мірянъ — Михаилъ Дмитріевъ Ивашкинъ и Иванъ Прокофьевъ. Достоинно примѣчанія, что оставить заблужденія раскола много способствовала Флорову и напечатанная въ его отсутствіе Пращица Питирима, которую и упомянутыя сейчасъ лица, также обращенныя изъ раскола, читали съ усердіемъ и цѣнили высоко: ясное доказательство, что книга эта, столь ненавистная раскольникамъ и такъ порицаемая нынѣ нѣкоторыми изъ ученыхъ, въ свое время принесла много пользы.

Итакъ, объ авторѣ «Обличенія на раскольниковъ» мы имѣемъ весьма скудныя біографическія извѣстія. Время и мѣсто его рожденія остаются неизвѣстны. У него есть только мимоходомъ сдѣланное указаніе, что сначала принадлежалъ онъ къ православной церкви, потомъ уклонился въ расколъ, скитался по разнымъ раскольническимъ толкамъ и наконецъ утвердился въ Дьяконовомъ согласіи. Здѣсь, у дьякона Александра, и во всемъ обществѣ дьяко-

1) См. о немъ у Гурія, Сказ. о Питиримѣ, стр. 17.

2) См. тамъ же, стр. 45 и 66. Впрочемъ Флоровъ называетъ Петрова священникомъ Предтеченской церкви, а въ Пафнутовѣ, по словамъ Гурія, была церковь Всемилостиваго Спаса. Вѣроятно, изъ Пафнутова Петровъ переведенъ былъ въ другой приходъ.

новцевъ, онъ пользовался уваженіемъ, какъ человекъ, свѣдущій въ Писаніи, — его считали даже способнымъ написать отвѣты Питириму, которыми и поручили заняться. По всей вѣроятности, именно неудача въ этомъ дѣлѣ и опасеніе кары за близкую къ нему прикосновенность были причиной, что съ Керженца онъ бѣжалъ къ раскольникамъ въ Крымскія степи, гдѣ прожилъ шесть лѣтъ. Возмущенный дикими ученіями и гнуснымъ образомъ жизни здѣшнихъ раскольниковъ, онъ рѣшился возвратиться въ Россію, опять на Керженецъ; но въ пути былъ захваченъ татарами. Изъ этого плѣна успѣлъ потомъ благополучно бѣжать, давъ обѣтъ, въ случаѣ успѣшнаго бѣгства, присоединиться къ православной церкви, о которой, очевидно, размышлялъ уже и прежде. Возвратившись въ нижегородскіе предѣлы, подъ вліяніемъ учениковъ еще здравствовавшего тогда архіепископа Питирима, онъ окончательно утвердился въ намѣреніи оставить расколъ, присоединился къ православной церкви и сдѣлался ревностнымъ ея сыномъ и защитникомъ. Памятникомъ этой его преданности православію и ревности о его защитѣ служить самое «Обличеніе на раскольниковъ», написанное имъ въ 1737 году, какъ надобно полагать, вскорѣ послѣ обращенія изъ раскола, которое можно относить къ концу двадцатыхъ, или началу тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Чѣмъ вызванъ былъ Василій Флоровъ къ тому, чтобы заняться сочиненіемъ противъ раскола и при какихъ условіяхъ писалъ его, объ этомъ подробно говоритъ самъ онъ въ особой главѣ своего «Обличенія», которую мы и приведемъ здѣсь вполнѣ¹⁾.

Благоволеніемъ и благостію Всесилнаго Бога, въ Троицѣ славимаго, по Его милостивымъ щедротамъ, изволилъ Онъ изліяти свою милость на мя грѣшнаго и привести

¹⁾ Это есть именно 28-я глава въ книгѣ. Но книга кончается собственно 27-й главой; а эта, какъ и 29-я, есть добавочная, почему и удобно привести ее здѣсь.

ко своему стаду чрезъ труды и увѣщаніе бывшаго Нижегородскаго Духова монастыря архимандрита Варсонофія и священника Іоанна Петрова, Предтеченскія церкви, и чрезъ пріятство и старанія неусыпнаго сына церкви нижегородца(?) Михайла Дмитріева сына Ивашкина, и съ попеченіемъ прилежнымъ друга общаго Ивана Прокопьева. И по ихъ увѣщаніи, чрезъ святое Писаніе познавъ свою неправду и противность ко святѣй церкви, соозначилъ свою совесть святѣй Великороссійской церкви, всеусерднымъ, неложнымъ и нековарнымъ образомъ, не избирая и не ожидая другихъ прилоговъ; безъ всякаго сомнѣнія, съ чистою совѣстію и свѣтлымъ душевнымъ разумомъ неблаженнымъ присоединился паки ко святѣй церкви, отъ неяже оторвахся своимъ безуміемъ прежде, нынѣ же общахся даже до скончанія жизни своея при ней и въ ней быти до излитія крови своея. Егда же мя милостивно пріять матерски, даде ми пищу нетлѣвную, яже освяти вся моя уды, видимыя и невидимыя, и просвѣти и укрѣпи: я же таковыя пищи живодательныя быхъ лишень своевольствомъ изъ младыхъ лѣтъ. И за такія ея милостивыя дары животныя и просвѣтительныя, яко припусти ко просвѣтительной и освятительной и очистительной трапезѣ, юже подаде ми чрезъ руки дѣйствателя оныя трапезы, вкусити Агнца непорочнаго, закланнаго за весь міръ во оставленіе грѣховъ, возмыслихъ и возболѣзновахъ сердцемъ о Матери своей и всего рода христіанскаго, что ея за сія дары воюють и ратуютъ, и раняють и поносятъ ея же дѣти, — отъ нея же возродишася и быша терзатели утробы ея! Она же, зѣло ураняема отъ нихъ, терпять, — возвѣщаетъ вѣрнымъ сыновомъ своимъ. глаголя: „востаха на мя свидѣтели неправедни и воздаша ми злая за благая и ненависть за возлюбленіе мое!“ Возрѣвъ же старшій и первѣйшій сынъ ея на печаль Матере своея, по отшествіи отъ преходящія жизни сея свято почившихъ ея сыновъ и хранителей, прежде бывшихъ при ней великихъ іерарховъ, святѣйшихъ и присно-

памятныхъ архіепископовъ: Никона, Питирима и Іоасафа, Іоакима и Адріана, и Рязанскаго Стефана, и прочихъ рачителей вѣрныхъ ея, — глаголю же: преосвященнѣйшій великій господинъ, архіепископъ, Нижегородскій и Алаторскій Питиримъ потщался, отъ великія любви и усердія, воспятити противныя стрѣлы, пуцаемыя купно отъ тетивъ противныхъ двухсотъ чотыредесяти. Егда же азъ получихъ его видѣти оружіе — богодуховенный „Пращъ“, возрадовахся радостію любезною, пріяхъ на недостойныя руки своя и, вникнувъ въ него со усердіемъ отъ всея души, любезно осмотрѣвъ и обლობызавъ за чистоту и свѣтлость его оружія, и азъ, непотребный рабъ его, привчиненный въ простѣйшихъ, возжелѣхъ послужити ему сердобольнѣ, уготовати стрѣлу и пустити при его священномъ оружіи въ полки противныя. Но ко уготованію стрѣлы нашея не имѣяхъ чѣмъ сооружити, понеже лишень по своей скудости скарба и виталницы, — и зѣло печаловахъ жалостію своею о семъ. Но всевидящее око, несодѣланное мое видя, вложи въ сердце благочестиву и вѣрну любителю онаго оружія, священнаго „Праща“, и всепокорному сыну церкви, и рабу, и сыну духовному его великаго преосвященства, именемъ оному Михаилу Дмитріеву, — пріять мя любезно въ домъ свой, и бысть домъ его, прежде мене и при мнѣ, аки вторый Зеведеовъ, всѣмъ страннопріимница и виталница, ради благочестія и ради искреннія любви ко святѣй церкви. Егда же пріять мя любезно, не яко раба, но яко приснаго сродника своего, даде ми покой, яко сыну своему. Егда же ему открыхъ свое намѣреніе, онъ, яко присный рачитель о святѣй церквѣ, соблаговоли моей мысли и рекъ: „егда дѣло начинаемое совершится, да вручится святѣй церкви и преосвященнѣйшимъ іерархомъ во исправленіе, дабы безъ ихъ воли и благоволенія въ чемъ не погрѣшитъ и въ зазрѣніе не пріити“. И по такомъ совѣтѣ полезномъ, построивъ ради сего особую виталницу и прилежно, со тщаніемъ великимъ и радѣніемъ собирая святыя книги, къ утвер-

жденію сея стрѣлы готуя луки — Божественное Писаніе. Мы же, елико Божіею милостію и колико отъ Него дадеса, уготовахомъ сію стрѣлу въ епархіи нашего учителя и обратителя заблудшихъ отъ стада Христова, великаго господина, преосвященнѣйшаго архіепископа Нижегородскаго и Алаторскаго Питирима, и вручаемъ твоему преосвященнѣйшему архипастырству, какъ соблаговолишь. Насъ же смиренныхъ и грѣшныхъ всепокорнѣйшихъ въ семь да простишь. Дерзнухомъ сія написати нашею недостойною рукою, въ небытность вашего преосвященнѣйшаго архипастырства ¹⁾. О семь всепокорно прощенія просимъ и благословенія отъ тебя, нашего архипастыря и учителя ²⁾, и отъ всего преосвященнаго іераршества, и отъ святыхъ восточныхъ и великороссійскія церкви.

Написася въ лѣто міра 7245-е, отъ рожества Христова 1737-е, мѣсяца мая 19-го дня.

Сочиненію своему Василій Флоровъ предпослалъ еще «Предисловіе благочестивому читателю, сыну церкви», въ которомъ указываетъ главное содержаніе и цѣль своего „Обличенія“. Здѣсь онъ именно говоритъ:

Наше намѣреніе въ настоящей сей книжицѣ изъяснити оныхъ (раскольниковъ) авторовъ, начальныхъ еретиковъ, и ихъ догматы еретическіе, и которыхъ еретиковъ ереси возновиша: вся имуть показатися, елико ихъ познахомъ, совершенно. И ежели что отъ насъ укрыся, то азъ вѣдущимъ оставляю, да потщится той ихъ мерзости явити святѣй церквѣ, дабы были извѣстны въ послѣдующіи роды, *да не будемъ своимъ молчаніемъ потаковщики*. Но обаче прошу святую православную христіанскую великороссійскую церковь благочестивую и въ ней пребывающихъ правовѣрныхъ нашихъ благочестивыхъ архипастырей, преосвященнѣйшихъ архіереевъ и учите-

1) Архіеп. Питиримъ, какъ членъ Синода, находился тогда въ Петербургѣ.

2) Питиримъ скончался 9 мая 1738 г.; значить сочиненіе писано Флоровымъ ровно за годъ до его кончины.

лей, по нихъ еще прошу пречестныхъ архимандритовъ, и игуменовъ, и іереевъ, и всѣхъ благочестивыхъ, добръ вѣдущихъ благочестія образъ, пріяти терпѣливо; со усердіемъ сей нашъ трудъ и тщаніе предаю въ честныя ваши руки: изволте своею любовію отеческою мое младомное и дѣтское глаголаніе пріяти и прочести. Аще же и узрите нашъ слогъ гдѣ не споличной противу науки богословской, обаче молю и прошу всежелателно со усердіемъ ваше благочестіе: изволте исправить, гдѣ что будетъ неполично, или погрѣшительно; повергаю азъ себя восточной и великороссійской святѣй церквѣ и вашему благочестію. Мое же невѣдѣніе и грубость и простоту въ словесѣхъ простите и благословите: понеже азъ чловѣкъ не ученый, у философовъ не учился и съ премудрыми учителя не бесѣдовахъ, но елико мнѣ Господь Богъ подаде силы и смысла, толико и потщахся сокращеннѣ написати книжицу сію, и возвѣстити авторовъ еретическихъ, и объявити догматы и ученія ихъ.

По той же скромности, о которой такъ искренно говоритъ здѣсь, авторъ „Обличенія“ не хотѣлъ означать на сочиненіи своего имени (на подлинной рукописи его конечно и не было); но потомъ, по причинамъ достойнымъ уваженія, о которыхъ самъ же и говоритъ, рѣшился означить свое имя посредствомъ акростиха, или, по старинному названію, „краеграненія“, или, какъ самъ онъ выразился, „краестрочія“. Любопытно, что это „краестрочіе“ не представляетъ стиховъ его собственнаго сочиненія, какъ обыкновенно дѣлалось, а составлено имъ изъ избранныхъ текстовъ Псалтири, начинающихся съ нужныхъ ему буквъ. Приводимъ здѣсь же это его объясненіе причинъ, побудившихъ его назвать свое имя, и самый акростихъ, составляющіе конецъ его „предисловія“ читателю:

Аще же хочетъ кто увѣдати мене грѣшнаго и непотребнаго раба своего и знати имя мое, той много не испытуй. Узриши мя въ книжицѣ сей, коего былъ жи-

лица и коихъ мѣрностей ¹⁾); токмо днесь сынъ церкви и во всемъ послѣдователь ея до скончанія живота моего. Но сіе едино прошу у вашей любви, помолитесь о мнѣ ко Господу Богу нашему Іисусу Христу, дабы мя простилъ грѣховъ моихъ многихъ и далъ бы ми со святыми упокой.

Мое же имя явити воистину, грѣхъ моихъ ради и досадъ преже бывшихъ, не достойно; обаче ради испытующихъ, овыхъ ради любви, овыхъ же ради вѣрности свидѣтельства сего подлежащаго, судихъ краестрочіемъ стиховъ показать.

Стихи тебѣ, любимому мнѣ.

Видѣхъ нечестиваго превозносящася и высащася, яко кедры ливанскія (псал. 36).

Азъ же мимоидохъ, и се не бѣ (псал. 36).

Сердце мое смятеся, остави мя сила моя, и свѣтъ очію моею, и той нѣсть со мною (псал. 37).

И взыскахъ его, и не обрѣтесе мѣсто его (псал. 36).

Любящія Господа ненавидите злая (псал. 96).

Еже не согрѣшати ми языкомъ моимъ (псал. 38).

И воздвиже руку свою на ня низложити ихъ въ пустыни, и расточи я во страны (псал. 105).

Фараоново бѣ сердце необращено, яко и сихъ.

Любитъ и утверждаетъ Господь вся ниспадающія и возставляетъ вся низверженная (псал. 140).

Очи всѣхъ на тя уповаютьъ, и ты даеши имъ пищу во благовременіи.

Рѣхъ беззаконнующимъ: не беззаконуйте, и согрѣшающимъ: не возносите рога вашего и не глаголите на Бога неправду (псал. 74).

Обаче Богъ сокрушитъ главы враговъ своихъ, верхъ власть переходящихъ въ прегрѣшеніяхъ своихъ (псал. 66).

Вскую непшуете горы усыренные: гора, юже благоводи Богъ жити въ ней: ибо Господь вселится до конца (той же).

¹⁾ На полѣ пояснено: *ученій*.

Пріятелю мой вѣрный и любимиче заповѣди Христовы! Аще обрѣлъ имя мое грѣшна человекъ, не мни мя быти гордящася о имени моемъ, но нужды ради повѣдахъ. Понеже многихъ слышахъ глаголющихъ: кто писалъ и кто творецъ повѣсти? православенъ ли былъ и которыя страны и языка? Сею нуждою препобѣжденъ быхъ. Тебѣ же буди здравіе и миръ, и спасеніе, и благополучіе, крѣпость въ вѣрѣ, побѣда на противоборющія истинѣ и одолѣніе на враги видимые и невидимые, о Христвѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ. Ему слава и честь и поклоненіе отъ насъ вѣвѣки. Аминь.

Сочинитель „Обличенія“, по его собственному объясненію, имѣлъ намѣреніе собственно „возвѣстити авторовъ еретическихъ“, т.-е. основателей разныхъ раскольническихъ толковъ, существовавшихъ въ его время, и „объявить догматы и ученія ихъ“, т.-е. изложить принятыя въ разныхъ раскольническихъ сектахъ того времени ихъ особыя ученія. Это онъ дѣйствительно и сдѣлалъ; но этимъ не ограничился: въ его книгѣ, состоящей изъ 29 главъ, есть и опроверженія нѣкоторыхъ раскольническихъ мнѣній, а также и сказанія о раскольническихъ дѣяніяхъ. Содержащіяся въ ней историческія извѣстія о расколѣ, относящіяся ко временамъ, близкимъ къ самому его возникновенію, т.-е. наиболѣе важнымъ и интереснымъ, притомъ же сообщаемыя лицомъ, близко знакомымъ съ состояніемъ раскола въ его время и не внушающимъ сомнѣнія относительно правдивости и вообще добросовѣстности, — извѣстія эти, а равно и самыя сужденія бывшаго старообрядческаго ревнителя объ оставленномъ имъ расколѣ и ученіяхъ раскола, несомнѣнно заслуживаютъ значительной доли вниманія.

Притомъ же, хотя сочинитель „у философовъ не учился и съ премудрыми учителями не бесѣдовалъ“, но книгу свою написалъ очень разумно, яснымъ и правильнымъ языкомъ, и вся она согрѣта чувствомъ искренняго состраданія къ за-

блуждающимъ, желанія имъ духовной пользы и спасенія, хотя по мѣстамъ чувство негодованія на расколуучителей выступаетъ у него и очень рѣзко.

По всему этому мы и рѣшились напечатать сочиненіе Василія Флорова, полагая, что ему надлежитъ дать подобающее мѣсто среди многочисленныхъ памятниковъ историко-полемической литературы о расколѣ, явившихся въ 18-мъ столѣтіи. Но мы печатаемъ его не въ полномъ составѣ, такъ какъ нѣкоторыя въ немъ главы и нѣкоторыя мѣста не представляются уже достаточно интересными и важными въ настоящее время, или достаточно твердыми и основательными ¹⁾.

1) Какія главы „Обличенія“ и какія мѣста исключены при печатаніи, и почему исключены, это мы будемъ указывать въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ. Рукопись, съ которой печатается сочиненіе, писана двумя, или тремя разными почерками 18-го столѣтія, весьма четко и красиво. На оборотѣ перваго листа сохранилась надпись: „Сія книжица“, но дальнѣйшія слова выскоблены; можно однако разобрать: „изъ библіотеки Симона епископа Рязанскаго“... Надпись сдѣлана, надобно полагать, самимъ преосвященнымъ Симономъ. Тѣмъ же почеркомъ написаны нѣкоторыя замѣтки на поляхъ рукописи, и именно во второй главѣ, изъ которой собственно и сдѣланы заимствованія въ „Наставленіи правильно состязаться съ раскольниками“, — наприм. противъ статьи объ Аввакумовщинѣ: „Аввакумъ начальникъ раскола“, противъ статьи о поморцахъ: „Откуда перекрещиванцы“, противъ статьи о Кузминщинѣ: „Се учитель мужикъ“. Такимъ образомъ рукопись эта есть, вѣроятно, та самая, которою пользовались составители „Наставленія“, сочиненнаго въ Рязанской Семинаріи по предписанію преосв. Симона. Вообще же она составляетъ немалую рѣдкость, — мы не знаемъ, есть ли еще гдѣ списокъ сочиненія Флорова. За доставленіе рукописи мы обязаны благодарностью одному священнику Рязанской епархіи, который выслалъ ее намъ съ дозволенія ея нынѣшняго владыцѣ.

Обличеніе на расколниковъ.

Извѣщеніе, си есть объявленіе о новоявльшихся еретинахъ и расколникахъ и о ихъ мудрованіи.

(Глава 1-я.)

Послушахъ великаго православію учителя и богослова мудра, блаженнаго Симеона Метафраста, еже рече (въ жит. св. Автон. сентембр. 12, Мин.-Чет. въ предисл.), яко „равное есть зло и еже глаголати неподобающая, и еже молчанію предавати та, яже суть полезна и честна, якоже вредить мысли слышащихъ глаголяй нечестная, тако умолчеваяй добрая лишаетъ благочестивыхъ ползы“. По таковомъ предложеніи восхотѣхъ вамъ и вашей благочестивѣй любви прежде предложить и объявити достигшихъ до насъ, даже до сихъ лѣтъ, въ няже мы быхомъ и сами видѣхомъ и слышахомъ, новоявльшихся злыхъ еретиковъ и расколниковъ, ругателей святыя восточныя и великороссійскія церкви, какова ихъ есть злоковарная прелесть подъ тихостію слова ученія: аки медомъ отравя помазана, такова есть и онѣхъ. Суще бо волцы во одеждѣ овчей. Егда бо видятъ котораго сущаго христіанина православнаго, желающаго спасенія, или слышатъ, то всякими образы ищутъ время, како бы къ нему присоединитися и кое бы слово съ нимъ рещи. Егда же свое злораченіе улучатъ къ нему приступити и слово съ нимъ рещи, то бо первое, похваляюще его раченіе ко спасенію и желаніе, предлагають повѣсти и житія святыхъ и терпѣнія ихъ въ злостраданіи, Христово ученіе, апостольское проповѣданіе, святыхъ отецъ преданіе,

мученическое. страданіе, исповѣдническая изгнанія и прочая таковая, — съ десныя страны приступъ творяще, а не шуи. И тако умягчаютъ сердца незлобивыхъ подь образомъ благоговѣинства, суще внутрь отторгатели и грабители. Сицевому предложенію, по премудрому, незлобивый всему вѣру емлетъ. И тако вогнѣждаются въ дома, (и посемъ) яко змиеве, жало испущаютъ страшительное чрезъ неправое свое кривое толкованіе о антихриствѣ, о Христовѣ второмъ пришествіи, толкующе слово Ипполита папы Римскаго, и преподобнаго Ефрема Сирина, и Апокалипсисъ Іоанна Богослова, и о седминахъ Даніила пророка, — вся та по своему проклятому, злому, душепагубному мудрованію разсуждающе, и страхъ великъ наводятъ, сказующе, яко уже антихриствѣ въ мірѣ есть и уже тайна оная дѣется, — на мѣствѣ святѣ, сирѣчь въ церкви, скверная жертва приносится и печатлѣются печатію антихристовою. И такимъ страхомъ облагаютъ коварніи, суще сами предтечи его злобы, и такіи страхъ видеть въ сердце и во вся члены, яко негли самъ себе живота лишилъ бы. Еже то и бысть. Въ Новгородской бо области многіе въ могилахъ живые погребалися и тако живота своего лишилися; и въ Нижегородской области многія же тысящи огнемъ во овинахъ и во избахъ сгорѣша, въ лѣсахъ же противу Нижняго Новгорода, въ луговой странѣ, въ морилняхъ отъ учителей своихъ заперты помроша. Вся тыя изгибоша безъ истиннаго святаго покаянія и безъ причастія святыхъ и пречистыхъ животворящихъ Христовыхъ таинъ, тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Такжеде пожгошася и въ Поморской странѣ. О, увы! О, горе таковыя прелести, явившейся во дни наша! И толико быше ихъ ученіе любимо ободствившимся, яко не можаху въ сладость наслушаться, ниже насладитися бесѣды ихъ. Они же, проклятіи, егда таковое себѣ благополучіе злое получаютъ, то тогда вся невозбранно у нихъ берутъ, одѣяніе и гроши, и всякія вещи драгія, — просто реци, яко вся ихъ быша.

Сущє тати и разбойницы и душегубители, многіе пребогатыє дома опустошиша и разграбиша и въ конецъ погубиша. Прочее не достанетъ ми здѣ вся ихъ прелести вмѣстити, и проклятое ихъ ученіе и разное злое мудрованіе и толкованіе извѣстити. Но по семъ, ниже, имуть объявитися ихъ ереси мерзкія и расколы, и хуленія многая неправедная, и клевета ихъ ложная на святую восточную и великороссійскую церковь, идѣже Духъ Божій и животворящій живетъ и жити имать.

Не мните ми, чадове Божіи и сынове церкви, яко что по ярости гнѣва, по какой-либо зависти сія написахъ что ложно, или неправедно; но все сущє истинно тако быша, и еще буду писати ниже сего ихъ злое ученіе. Понеже и азъ бѣхъ таковъ, и многая ихъ обиталища наслѣдовахъ, и ученія ихъ слышахъ, и бѣхъ азъ ревнитель злоученію діакона Александра, паче его обшедъ многая мѣста ради лучшаго исканія, — чаяхъ весма себя права, и многія толки и расколы еретическія испытахъ, но паче ревновахъ діаконovu толкованію и его окаянному сонмищу; и, поборая по немъ и защищая наше согласіе паче его, чаяхъ быти правду сущюю, хотѣхъ себѣ спасеніе получитьи. Но Богъ милосердый не остави мя быти въ такой прелести, призрѣ на мя милостивымъ окомъ, не отврати лица своего отъ мене, обрати мя ко своей паствѣ, приобщи мя ко своему стаду. О себѣ тако извѣстихъ безо всякаго зазора.

Аще же кто сомнѣніе имѣетъ о ихъ прелести, яко бы — како могутъ тако оболстити и всего отщєтити, ни о чемъ жалѣти, ни своего живота: слышите, любимицы, — на то бо свидѣтель Богъ вѣренъ на небеси, — яко ихъ лживому ученію вѣроятнo есть самому діаволу помогающу со служебники своими, — расколу ихъ и смятенію ихъ и душепагубству. Како бо ему не помогати! Живу жертву приношаху, яко идолопоклонницы, ему! Тіи бо дѣти своя закалаху, сіи же огнемъ сожигаху и землю подавляху. О правовѣрныхъ же и православныхъ не такъ

рачить онъ, злодѣйственный діаволь, ненавистникъ рода христіанскаго. Вѣдаетъ бо, яко сіе Богъ не жаляетъ — сицевыя жертвы: пощадѣ бо Исаака, сына Авраамова, отъ закланія отца своего; и святая церковь того не приѣмлетъ, ниже повелѣваетъ тако погибати напрасно. На православныхъ же належитъ (діаволь): егда бываетъ архипастырское ученіе и книгочтеніе, и служба божественныя литургии и прочаго служенія, налагаетъ тягости, расслабленіе суставовъ, разступленіе жилъ, зѣванія непокойная, лѣньность, забытіе ума, растецанія мыслей, предлаганія всякая предлагая, домовное строеніе, купечество всякое уставляетъ во умѣ, о женѣ и о дѣтѣхъ попеченіе, и о конѣхъ раченіе, и тягость очесамъ налагая, еже дремати... Сице коварнѣйше отводитъ, дабы православный сынъ церкви праваго богопочтенія во умѣ не имѣлъ и его лести не позналъ, — всячески тщится затмити и помрачити. А не якоже онѣхъ еретиковъ и послѣдователей ихъ, дая имъ бодрость къ молитвѣ, и посту, и воздержанію, и память къ упорству своему отъ Писанія, яко же нѣкогда тако подаде помощь преподобному Никитѣ, архіепископу Новгородскому (Пат. Печерскій въ жит. генваря 31 день; Прологъ, генваря 9 день). Нѣкогда быша же и прорицатели по дѣйству его, — о семъ есть во отечницѣхъ. Тако и имъ помогаетъ треокаяннымъ, не токмо мужикамъ простымъ, невѣжамъ, но и бабамъ и дѣвкамъ, — и ти бо учать, указующе на Писаніе, по своей прелести развращаютъ; а правѣ разумѣти, или отъ православныхъ архипастырей и отъ прочихъ церкви учителей слышати не хотятъ, — отъ право толкующихъ святыхъ книги. Тако діаволь ихъ улови, — яко же нѣкогда случися таковое памятованіе преподобному Никитѣ въ пещерахъ, а симъ окаяннымъ въ темныхъ лѣсахъ. Никита бо глаголаше и памятоваше отъ ветхаго закона, отъ новыя же благодати нимало, дондеже отгнася преподобныхъ отецъ молитвами оный нечистый духъ, — нача познавати сущая, оная же яко никогда же памятоваше:

сія же (памятують) отъ преписующихъ неправо или недомѣвающихъ что напечатана въ книги, или введеса по невѣдѣнію, еже преподобный Максимъ Грекъ обличилъ таковая погрѣшенія, и Діонисій архимандритъ Троицы Сергіева монастыря, и сами каллиграфы, просяще прощенія и, еже что погрѣшенная, требуя исправленія. Неисправа бо и несогласіе въ Праци книгъ вся объявлена преосвященнымъ архіепископомъ Питиримомъ Нижегородскимъ и Алаторскимъ. Обратимся паки на первое. И сказуютъ они и упорствуютъ глаголюще: какъ святіи напечатали, такъ и вѣруемъ и отъ нихъ ничто измѣняемъ! Мнятъ бо, что такъ святіи написали; а кто, которой святой тако гдѣ написалъ въ книги, то не скажутъ, и имени ихъ не знаютъ, весьма объюрдѣша, ослѣпи бо злоба очи и разумъ ихъ. Токмо порицаютъ и ругаютъ святыя новоправныя книги, которыя справу праву пріиша отъ древнихъ греческихъ книгъ съ соборнымъ свидѣтельствомъ вселенскихъ четырехъ восточныхъ патріарховъ православныхъ.

Сія ихъ вначалѣ прелесть и лукавство подъ образомъ благоговѣнства вамъ возвѣстихъ; сія и множае о нихъ писати, ихъ дѣйства и лукавства, неостанетъ время нашей худости; толко надлежитъ нѣкая отъ ихъ развратовъ разныхъ нужнѣйшая сказати, про что иный и не знаетъ, дабы послѣди насъ родившіися знали и таковаго ихъ мерзкаго ученія остерегались.

О тѣхъ же хулникахъ на Восточную и Великороссійскую святую православную церковь.

(Глава 2-я.)

Не хотя діаволь видѣти въ добрѣ сіяюща древле праотца нашего Адама, въ раи пребывающа, умышляя вселукавый змій, како бы его лишити оныя красоты и отлучити Богомъ дарованныя доброты, обрѣтъ его себѣ

послушна, скрылъ свой смертный ядъ подъ видомъ добраго совѣта, оболгуя всѣхъ Творца, аки бы зависти ради не повелѣ ясти отъ сего древа: аще снѣсте, будете Бози и подобни будете Ему (Быт., глава 2-я). Таковою лестію оболсти я, прикрывъ свой ядъ. Тако и нынѣ, въ наша времена, той же вседукавнѣйшій ненавистникъ позавидѣ святѣй церкви, сіяющей въ благочестіи, грекороссійской, единоголасующей съ восточными патріархи, единомудрствующей благочестіѣ. Паки не почиваяй оный змій, ратуяй и боряй святую церковь, потщался отторгати нѣкія отъ святыхъ церкве, искупленныя Христовою кровію, вложи свой плевелъ въ растлѣнныя умомъ и ослѣпленныя душевными очесы, подъ видомъ аки бы хранителей закона и правилъ святыхъ соборовъ восточныя церкве. И тако всеконечнѣ не малое число оторвалося въ лѣто міра 7166, даже до лѣтъ нашихъ непрестая отрыватися. Не уразумѣша бѣдствующіи его коварныя прелести, отлучилися отъ матере своея; воспитомыя бывше отъ нея, начаша ратовати ея и терзати, аки лютіи звѣри, на многія части раздробляюще. Наипаче же сами рванятся и болятъ неисцѣльнымъ недугомъ, емшеса за нѣкія члены, не разумѣюще въ нихъ силы, коснушася самага Божества погрѣшити, кривотолкующе на своя погибелныя ереси, не вѣдуще силы Писанія, приводяще на своя разумы, овъ тако, инъ инако, яко и между собою не согласующе. И восташа между ими великія ереси и расколы. Сущую же главу оставльше, яже надлежитъ нашему спасенію, святую правую вѣру, и учителей и послѣдователей ея, и удалишася отъ истины, и слухъ свой отвратиша, и очи свои смѣжиша, еже не видѣти правды, ниже слышати хотять право глаголющихъ, и прочимъ хотящимъ заповѣдаютъ, еже не глаголати, ниже слушати святителскаго чина, коихъ повелѣваетъ самъ вѣчная Правда слушати. Рече: *слушайъ васъ, Мене слушаetz, а отъметайся васъ, Мене отъметается.* Онѣи же, не токмо слушати не хотять, но паче ругателно поносятъ неподобными словами

и подозрительства всячески ищутъ надъ святою церковію восточною и російскою, якоже есть обычай еретикамъ, сами суще еретицы нововозникшіи и древнихъ еретиковъ ереси воскресившіи, яже ниже по ряду вся предъявляется.

Общія же ихъ ереси сія: 1-я. Хулаще святую церковь російскую, въ нейже приносится святая безкровная жертва, нарицають конскими стоялищи и хлевами. 2-я. Святой жертвенникъ — мерзость закусѣнія на мѣстѣ святѣмъ. 3-я. Безкровная жертва, еже есть тѣло и кровь Христова, не есть тѣло и кровь Христова, но жертва антихристова и скверна его. О, Боже благій! яко ниже древніи еретицы тако дерзнуша нареци, ниже отъ отецъ ихъ кто тако порече! Еже видѣхомъ у нихъ, на свитцѣхъ, показуемыхъ людемъ простѣйшимъ, въ лицахъ російская церковь нынѣшнихъ временъ написана, а въ ней престолъ и чаша, а надъ чашею изображенъ діаволь сѣдящимъ надъ ней, цодперписа жезломъ. И глаголють, толкующе людемъ: то есть причастіе нынѣшнее никоніанское! Надъ своею же, мнимою святою, — ангела храняща: се старое причастіе, и пр., еже нелѣтъ писанію предати ихъ хулы богомерзкія. Страшитъ ми прочее совѣсть порицанія ихъ явити, яже они мерзкими богохульными усты глаголаху. 4-я. На просфорахъ - де нынѣ печатають печать антихристову крыжемъ латинскимъ, а не крестомъ Христовымъ. Не творять молитву: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, и въ старыхъ книгахъ выскабливали, — нѣтъ - де въ ней Сына Божія! 5-я. Крестъ Христовъ четвероконечный не называютъ Христовымъ, но крыжъ латынскій и блядь римская, и обрѣли новое названіе кресту сицевое: крестъ Петровъ-Андреевъ. 6-я. Сложеніе трехъ перстовъ десныя руки первыхъ къ прообразованію и къ явленію тайны Святыя Троицы, ко знаменованію креста Христова на лица, называютъ печать антихристова и щепоть. Называютъ пятиперстное свое сложеніе крестомъ Христовымъ, а не сложеніемъ персть. Аллилуія трижды, четвертое Слава

Тебѣ Боже — не глаголють. Пишемое имя Христово Иисусъ не приѣмлють. Не приѣмлють хожденія противу солнца на востокъ, и прочая ихъ есть иная общая ересь. Здѣ же прилично вспомянути ихъ общіе догматы: 1) не ходи въ нынѣшнюю церковь, не слушай ихъ поповъ, ни чтенія ихъ, ни пѣнія, — вся новая; 2) не причащайся ихъ причастія; 3) лучше такъ умерти, нежели отъ нихъ причаститься, или исповѣдаться; 4) креститься подобаеъ двѣма персты, — то есть истинный крестъ; 5) проповѣдають въ пяти перстахъ Троицу и воплощеніе, то же и крестъ называютъ; 6) аллилуіа дважды, въ третіе Слава Тебѣ Боже припѣвають; 7) не сообщайся съ никоніанами (такъ порицають церковниковъ), не говори съ ними о вѣрѣ; 8) не твори молитвы новыя никоніанскія: Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ и проч.

И сія ихъ общія догматы. Надлежитъ здѣ, Богу помогающе, описать ихъ собственныя (особенныя, частныя) ереси и расколы, воюющія на церковь, коими и между собою не согласуютъ, другъ друга еретиками называюще. Во-первыхъ, да вспомянется первоначальный ихъ еретикъ и предводитель Аввакумъ, протопопъ Казанскій въ Москвѣ¹⁾. Первый ересіархъ сей разсѣче Святую Троицу въ три существа и естества, пишетъ противу Федора діакона ко своимъ ученикомъ и преемнику своему Сергію, Сергій же Ануфрію тако: 1) сѣки небось несѣкомую въ три существа, то же и божества; и паки пишетъ 2) Святая Троица сѣдитъ на трехъ престолѣхъ рядкомъ; 3) Слово Божіе и Его плоть со обоженною душею на четвертомъ престолѣ сидитъ, кромѣ Божества; 4) Христосъ во адъ сходилъ съ плотію; 5) нѣсть православной церкви — всѣ пали, токмо мы стоимъ въ благочестіи; 6) всю православную церковь опорочивалъ, Востокъ и Россію, ложнымъ блядословіемъ.

¹⁾ Авторъ смѣшиваетъ Аввакума, юрьевицаго протопопа, съ Иваномъ Нероновымъ, протопопомъ Казанскаго собора въ Москвѣ. *Ред.*

Отъ сего ересіарха произыдоша 16 еретиковъ. Три поповщинцы: 1) Аввакумовъ защитникъ ревнивѣйшій Анофрій чернецъ, — неукъ, упрямство и гордость стяжа велию: Аввакума почеть за священномученика, потщался икону его написать и любящимъ отсылаше, во всемъ за мученика его имѣти повелѣваше. Аввакумову книгу принесъ Сергій старецъ, именуемый страдалецъ; по нѣкоторыхъ же лѣтѣхъ отступи отъ тоя ереси, прешедъ изъ тюрьмы въ темницу, во иную ересь, именуемую Софонтьевщина. 2) Бысть Софоній попъ черной, подъ его именемъ бысть поповщина. Сіи съ Ануфріемъ токмо о Аввакумовой книгѣ не согласовалися, распрю имѣли; въ прочихъ же хулахъ — всѣ равни. 3) Діаконовщина. Сей бысть діаконъ Александръ, въ мірскомъ житіи Адрианъ, съ Нерехты — дѣвичья монастыря; постриженникъ въ монашество отъ показаннаго Софонія, отданъ бысть подъ началъ Сергію чернецу; таже по немногихъ лѣтѣхъ отъ Софоніевы тмы вступи въ свою мглу, лишена свѣта, сея ради вины, — подущеніемъ московскаго жителя Тимоѳея Лысенина: тѣи бо во объявленныхъ общихъ ересеяхъ останася, сей же, чрезъ Лысенина, отъ нихъ отторвася. Его догматы сичевъ: 1) крестъ четвероконечный почиталъ, называлъ крестъ Христовъ; поклонялися усумнѣвался; 2) кадити училъ крестообразно; 3) молитву: Господи Ісусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, творилъ и прочихъ училъ. Во остатнихъ же согласенъ. Евхаристію не ругалъ по-прочему.

Отъ нихъ же раскольниковъ восташа погребатели и сожигатели. Явишася въ Поморстѣй странѣ и въ Новгородской области: нѣкто именемъ Данила да Андрей Денисовъ и Семень, простые мужики, и много людей пожгоша и помориша. Учаху 1) яко уже пришелъ антихристъ, 2) яко вы не можете мукъ терпѣти отъ него, — лучше есть вамъ самовольнымъ мученіемъ замучитися и царствіе небесное получить, нежели отступити и съ никоніаны вѣчно мучитися; 3) ихъ пожитки къ себѣ при-

свояху; 4) мужей отъ женъ отлучаху, и паки взаимно женъ отъ мужей, и родителей отъ дѣтей и дѣтей отъ родителей разлучаху; 5) яко явно разбойнически въ дома въѣзжаху, по навѣту сицевому: аще кто отъ котораго дому единъ къ нимъ приступитъ, и тако, пріѣхавъ съ тѣмъ лицомъ, что хотятъ, то насиліемъ берутъ. И по нѣкоторыхъ лѣтѣхъ сицевую ихъ прелесть начаша уразумѣвати; они же, мерзкіе злые тати и волки душевные и тѣлесные, премѣнишеса на иное, начаша инако учити: 1) начаша перекрещивать младенцы, отъ поповъ крещенныхъ, нарицающе еретическое крещеніе, аще и въ три погруженія; 2) попы сего вѣка, отъ лѣтъ Никона, нѣсть попы, но волки, и посвященіе ихъ нѣсть посвященіе, но оскверненіе; 3) дѣйствуемое что отъ нихъ во освященіяхъ святыхъ обрядовъ — нѣсть священнодѣйство, но паче скверна; 4) архіереи, ихъ посвятившіе въ священство, не имѣютъ таковую власть, якоже прежніе; 5) клятва ихъ нѣсть клятва,— они проклинають, а Богъ благословляетъ; 6) не имѣютъ власти ни рѣшити, ни вязати, но сами связаны; 7) антихристъ царствуетъ днесъ въ лицѣ; 8) бракъ нѣсть бракъ, — мужъ съ женою нынѣ сквернѣе прелюбодѣйства; 9) лучше такъ пояти, по любви свободной, нежели вѣнчати въ церкви; 10) раждаемая отъ нихъ дѣти всѣ идутъ во адъ, — лапша есть антихристова; 11) святымъ иконамъ новописаннымъ не покланялися, но свои имѣли, и тако учили; 12) кресту Христову съ титлою не покланяются даже доднесъ; 13) кресту Христову не покланяются, аще нѣсть плоти Христа Иисуса воображенной; 14) крестъ Христовъ, безъ воображенія плоти, называютъ крестъ Христовъ пустой; 15) кресты льютъ отливныя, безъ подписанія титла, тако и пишутъ; 16) мужики не посвященные крестятъ; 17) архіереи — нѣсть архіереи, но предотечи антихристовы; 18) святаго причастія не имѣютъ; 19) учать: Богъ невидимый невидимымъ духовнымъ причастіемъ причащаетъ; 20) исповѣдуютъ мужики простые не посвященные, и грѣхи рѣшатъ и

вяжутъ не данною властію; 21) священниковъ, къ себѣ прелщенныхъ, остригали; 22) осквернившемуся отъ чего, или какой вещи оскверншейся, то поклонами очищаются, тако и освятитися вѣрують; 23) хамонное нѣкое пѣвнѣ странное, нарѣчіе неподобное, — по разсужденію имѣеть многія богопротивныя ереси, — имѣють себѣ за святыя книги, а кто сему пѣвнѣю творецъ — не извѣстно.

Вторая безпоповщина, подъ именемъ Козмы, называемая Кузминщина, она же Нѣтовщина. Ереси ихъ и догматы оная общая, иная же собственная. Общая: сложеніе перстѣ, о крестѣ и прочая, что и у повщины съ перекрещиванцами, согласны съ вышеписанными догматы. Собственная ересь и догма: 1) сказывали, что святаго причастія нѣсть истиннаго отъ 7-го вселенскаго собора, — взято все на небо; 2) монашество съ тѣхъ же временъ отвергали; 3) о обращеніи еретиковъ и расколниковъ, о соединеніи вѣры — не молились; 4) о Его Императорскаго Величества здравіи и о всей его высокой фамиліи, такожде о благоденствіи и о поспѣшеніи, и о укрѣпленіи, и о спасеніи его — не молились; 5) пѣвнѣ и служеніе церковное отрицали, — глаголали сице: како воспоимъ пѣснь Господню на земли чуждѣй! Учитель ихъ Козма бысть мужикъ неукъ, невѣжа, едва азбуку совершенно зналъ. Подруга себѣ имѣлъ втораго Козму, — называемы были: Куземочки.

Третія безпоповщина была подъ предводителемъ Феодоромъ Ростовцемъ. Общія ихъ ереси едины, кромѣ сихъ ересей, что показаны выше безперекрещиванцевъ, — главы: 1, 7, 12, 15, 16, 21. Кузминщины же не принимали сихъ догмъ: 1, 2, 5. Собственныя сіи ихъ: 1) сами постригались, — одѣяніе монашенское клали предъ иконою Христа Спаса, отгуду брали и на себя надѣвали; 2) старица была, ихъ ученія, Анеиса, вторая Каптелина: по означенному же образу постригала и женской полѣ исповѣдала.

Четвертая безпоповщина — подъ предводителемъ Феодоромъ Масленникомъ. Ереси у нихъ общи, окромя Ростовца. Собственная же сія: 1) предъ иконою Христовою испо-

вѣдывалися; 2) о антихриствѣ мудрствовали духовно, а не тако, еже быти въ своемъ лицѣ.

Пятая безпоповщина Гундоры — подѣ предводителемъ Гундуромъ. Общая имъ вся, особая же сія: 1) учили каятися на небо, глаголя: согрѣшихъ Господи на небо и предѣ Тобою сія и сія грѣхи; 2) четки называлъ змією, по нихже молимся; 3) облыгалъ Бога сипевымъ примѣромъ: егда его послѣдователи что пришлютъ на потребу, жита или отъ съѣстныхъ что, изъ градовъ, или сель и деревень, то оное до своихъ келей не допускають, глаголютъ: отъ еретикъ никоніанъ осквернено, — не подобаетъ ясти! Но повелѣвають прежде на торжищѣ стояти, донелиже торгуютъ, потомъ привозятъ до келей, — мнятъ торговищемъ освятися, глаголюще: на торжищи продаемое вся ядите, ничтоже сумняшеса за совѣсть, и прочая.

Шестая — Волосатовщина, предводителю бывшу именемъ Василій Волосатой: власы главныя имѣлъ неострижены, свалывшіяся, якоже обычай обдаломъ. Общія быша ереси зломерзкія съ перекрещиванцы, кромѣ 1-й догмы и 12-й; особая сія: 1) егда хотяше коихъ жещи огнемъ, или въ морилню на постъ смертнѣйшій запретъ, заповѣдывалъ людемъ, чтобы вся поядали безъ остатку, скоть и птицу колоди и яли безмѣрно, глаголя: ничто бы не осталось никоніаномъ! очиститесь огнемъ и постомъ отъ всего грѣха! 2) исповѣди и покаянiю не учили, — вся полагалъ во огни: ту бо и сущимъ крещеніемъ креститесь! Сей Волосатой родися въ Соколскомъ, Юрьевскаго уѣзду, мужикъ неукъ; жилъ блудно, имѣлъ наложницу въ келии своей.

Седмая — Яковщина, — Ѳедора Ростовца ученикъ. Сей учили оставляти жену другу своему, аще полюбитъ ю, а его себѣ пояти, или какую похочетъ, хотя дѣвку. А вѣчанная отъ никоніанъ вѣсть жена, — отъ еретиковъ дана.

Осмая — гнусная; предводителя невѣмъ; токмо имѣли

сію любовь клеветскую, еже съ женою клеветскою возлещи беззасорно взаемъ, хотя и со дщерію клеветскою.

Девятая — подъ предводителемъ Михайломъ. 1) Сей самъ воду свѣщаль и пити давалъ своимъ ученикомъ; 2) чревоистовствовалъ во время колоколнаго благовѣста, глаголаше богомерскими своими устами сице: это никоніанскій благовѣстъ! Былъ мужикъ неукъ, невѣжа, діавола слуга, антихристовы уста.

Десятая безпоповщина иконоборная, иконамъ святымъ не поклонялися, подъ именемъ Θомы посты имѣли.

Перваянадесять безпоповщина — иконоборная: крестъ почитали, субботу постилися.

Втораянадесять безпоповщина иконоборная, подъ именемъ Михаила: поклонялися на востокъ, святыя мощи почитали.

Третія надесять — Наговщина. Предводитель Иванъ Васильевъ, рожденіемъ Касимовскаго уѣзду. Сія ересь злыхъ злѣе, — мню, яко едва таковыхъ подобныхъ обрящешь, что мнитмися еже иному будетъ сомнительно, якобы и не было сего. Сія же ихъ пакостная ересь: 1) иконамъ не поклонялися; 2) своему учителю Ивану честь и поклонъ отдавали, подобной яко Христу; 3) руку его цѣловали, яко Христову; 4) свѣщи предъ нимъ вжигали; 5) дѣвку имѣли нѣкую скверную за Богородицу, — сія скверная нѣкогда біема отъ сына церкви Григорія въ Павловъ селѣ, въ домъ Димитрія Денисова, ихъ прелщенца, извергла зачатое нечестивое сѣмя; 5) за апостоловъ 12 имѣли мужиковъ простыхъ, первѣйшихъ, яко верховныхъ, именемъ: Степанъ Курбанъ, родомъ города Коломны, инъ бысть Пчелка прозваніемъ, еще Антипа и прочіе. Наипаче сіи проходили болѣе нѣкіе грады, села и деревни, своимъ иствомъ и молчаніемъ, аки бы юроды, множае босы, въ раздранныхъ одеждахъ, лицемъ почернѣлы, мерзости и прелести преисполненные, прелщающе свою покрытую лестію; 6) ядуше ноцію, тайно отъ людей; 7) во одной кельи темной жили мужескъ полъ и женскъ; одѣваніе

имѣли токмо къ прикрытію нужныхъ частей тѣла въ келіяхъ; 8) сей Иванъ Нагой дивы нѣкія несказанныя мерзкія показоваше своимъ послѣдователямъ, еже ужасно писати, по сказанію отъ нихъ обратившагося именемъ Лазаря,—живши токмо у показаннаго діакона Александра шесть недѣль, и умре. Мнится быти великій волхвъ и чародѣй, якоже древній Симонъ, пакостію же превзошедъ его сей. Сей изчезе безвѣстно, окаянный врагъ Божій.

Продолжались сіи еретицы лѣтъ 60 и болѣе. Но тщаніемъ благочестивѣйшаго и Христолюбивѣйшаго императора Петра Алексіевича дадеся его указъ преосвященному архіепископу Питириму Нижегородскому и Алаторскому, тогда еще бывшу архимандриту, еже ему оныхъ расколниковъ обращать ко святѣй церкви. Онъ же въ повелѣнномъ дѣлѣ наипаче раченіе возъмъ, безъ боязней ихъ расколническихъ, понеже бысть отъ нихъ великое препятство и навѣты,—воспріять немалое прилежаніе, начать неусыпно трудитися во апостолскомъ ученіи. И прежнія труды его кто исповѣсть, страхованія отъ мятежниковъ и препятія! Онъ же нача ихъ учить, не претя мѣкою, не страша огнемъ и не грозя мечемъ, но проповѣдая милость Его Величества отеческую, собирая ихъ неоднократно, посѣкая мечемъ духовнымъ, пожигая ихъ совѣсть божественнымъ Писаніемъ, стрѣляя ихъ же стрѣлами, глаголю—старопечатными книгами, коими они утверждахуся. И тако посрамлены, со стыдомъ отъ него откогдаху, не хотяху же истины пріяти, ради простѣйшаго народа, и въ конецъ превія не совершаху, дабы ихъ лжа не объявилася. Помрачени бо быша любоначалиемъ, подавлены сребролюбіемъ и гордостію. И тако видя, что невозможно ихъ упорство искоренити, и прелесть и лжу ихъ обличити, написа 130 вопросовъ и присла къ нимъ. Они же, пріявъ ихъ, написаша противу вопросовъ его отвѣты, яже не имѣли никоея истины, ни подтвержденія правнаго писанія, за чтò и сами, познавъ свою неправду, отреклися отъ нихъ писаніемъ и клятвою и смертною

казнію, еже не имѣти ихъ за правыя. И сами задаша 240 вопросовъ, яже не малые труды даша преосвященному архіепископу. Обаче не облѣнися, тщательно потрудися и люботрудно, право и истинно отъ святаго Писанія произыскавъ, отъ древнихъ книгъ, яже видѣти можно всякому оныя отвѣты на ихъ вопросы: отвѣщательная книга Праща напечатана. Въ Балахоцкомъ уѣздѣ, въ селѣ Пахнатовѣ, въ лѣто Христово 1719, октоврія въ 1 день, егда на соборѣ быша обличены и сташа безотвѣтны, означися ихъ лжа, яшася бѣгу въ разныя страны и украины, даже до Волохъ разсѣяшася, яко жида, и на заплныя рѣки пустыя, и тамо стрѣлы своя уготовляютъ до святаы церкви, обаче уже тайно, а не явно, понеже имѣють при-тупленны; однакоже нѣкихъ вредять.

Воспомянути же здѣ должно объ оныхъ перекрещиванцахъ. Егда отъ своего похищенія великая богатства стяжаша и вселишася во уѣздѣ Олонецкомъ, построиша жилища, нарекоша монастыремъ Спасскимъ, за Онежскимъ озеромъ. Воистину должно нареши пустыремъ, понеже пусты всякія святыни, — токмо имѣють и пространяють купечество свободное. Мню, яко много прелщаютъ своимъ богатствомъ, и нѣщцы прелщаются, токмо покрываютъ свое прелщеніе страстію указовъ; а сумнѣвающіеся и и метущіеся имѣють великую подрѣпу. Едва могутъ останки ихъ пресѣщися.



Посланіе къ г-ну Зыкову

съ замѣчаніями на его отвѣты¹⁾.

Милостивый государь,

Иванъ Ивановичъ!

Получивъ ваше писаніе въ двадцати пяти отвѣтахъ на мои въ сущности два, или три вопроса, вынужденнымъ себя нахожу разобрать ихъ.

1) Еще въ концѣ 1891 года одинъ членъ небольшого кружка ревнителей православія, собирающихся по временамъ для взаимной бесѣды о религиозныхъ предметахъ, особенно же о вопросахъ, касающихся раскола, Я. И. Максимовъ вручилъ посѣщающему ихъ собранія безпоповскому наставнику И. И. Зыкову небольшую записку о безпоповщинскомъ лжеученіи, въ концѣ которой предложилъ Зыкову на рѣшеніе два вопроса, разсмотрѣніе которыхъ, какъ онъ писалъ, „дасть возможность видѣть ближе душевными очами истину, послѣ чего обрядовые споры порѣшатся скоро“. Въ отвѣтъ на записку г. Зыковъ, извѣстный своею широкովѣщательностью, не замедлилъ написать цѣлую тетрадь, или точнѣе нѣсколько тетрадей, въ которыхъ, раздѣливъ записку на десять статей, изложилъ свои двадцать пять отвѣтовъ. Въ свою очередь Я. И. Максимовъ не замедлилъ написать „посланіе“ къ г. Зыкову, въ которомъ разобралъ его отвѣты, и сочиненіе свое препроводилъ къ намъ для напечатанія въ „Братскомъ Словѣ“. Зная лжеученія, въ которыхъ столь упорно пребываетъ г. Зыковъ, особенно же страшась безтолковости и безграмотности его писаній (о чемъ наши читатели могли получить достаточное понятіе изъ напечатанной въ „Братскомъ Словѣ“ полемики г. Зыкова съ о. архимандритомъ Павломъ: см. 1876 г. отд. II, стр. 165—196, 1886 г. стр. 149—777),—принимая во вниманіе все это, мы очень затруднились предавать тисненію сочиненіе, въ которомъ идутъ объясненія съ г. Зыковымъ. Но потомъ стали ходить слухи, что г. Зыковъ, не видя въ печати возраженій на его отвѣты, съ обычною ему смѣлостью хвалится побѣ-

Вы начинаете выпиской изъ письма, которое я далъ вамъ 18 сентября 1891 года:

«Пишу тебѣ это письмо, не укоряя тебя въ твоей вѣрѣ и ученіи, а истинно хочу знать, неужели вы и ваши единомышленники на самомъ дѣлѣ искренно и душевно убѣждены въ томъ, что христіанскому обществу, принадлежащему ко святой соборной апостольской церкви Христовой, можно обходиться безъ таинства священства и говорить, что община безпоповцевъ, хотя и не имѣетъ таинства священства, но исповѣдуетъ вѣру ту, которая была на Руси отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ патріарха Никона. Это обстоятельство крайне удивляетъ меня, и я хочу спросить васъ: неужели вы, землякъ мой Иванъ Ивановичъ, питая ненависть и несправедливое мнѣніе о Грекороссійской церкви, забыли даже то, что Грекороссійская церковь какъ нынѣ, такъ и отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ отдѣленія вашихъ предковъ, учителей безпоповства, была всегда съ епископами, т.-е. съ тайною священства?»

Приведа эти слова мои, вы пишете отвѣтъ 1-й¹⁾:

Первоначально отвѣчаю вамъ по порядку. Если дѣйствительно вы говорите правду, что желаете знать истину, то за это приношу вамъ благодарность, потому что въ настоящее время послѣдователи новаго ученія, явившагося у насъ въ Россіи во второй половинѣ 17-го столѣтія,

доносностью своего творенія, утверждая, будто православные ничего не могутъ возразить на него. Стало также извѣстнымъ, что онъ, по примѣру извѣстныхъ „братчиковъ“ австрійскаго толка, противозаконно приобрѣлъ гектографъ, печатаетъ на немъ и распространяетъ свои сочиненія. А къ намъ нѣкоторые изъ подписчиковъ обращались даже съ запросами, есть ли и будетъ ли разборъ Зыковскихъ отвѣтовъ. Въ виду этого мы и рѣшили наконецъ напечатать „Посланіе“ Я. И. Максимова, прося у него извиненія, что такъ замедлили этимъ дѣломъ по указаннымъ выше причинамъ. *Ред.*

¹⁾ Долгомъ поставляемъ замѣтить, что для удобства читателей мы будемъ исправлять ореографію въ произведеніи г. Зыкова, устраняя грамматическія ошибки, но безграмотства его не касаясь. *Ред.*

очень мало желаютъ знать истину о новомъ ученіи и о ученіи Христовой церкви до ея измѣны нѣкоторыми почтенными лицами, и болѣе стремятся лишь къ тому, чтобы составить надъ старообрядцами побѣду, а на предлагаемые старообрядцами вопросы прямо не отвѣчать, а уклоняться, только чтобы было незамѣтно слушателямъ, и даже не оставлять мѣста и время, чтобы спрашивать старообрядцевъ о предметѣ спора, о причинахъ раздѣленія, завсегда стараются сами начать и чтобы самимъ кончить, равноправія во время бесѣды не допускать. А это есть именно насиліе. Насиліе не только въ духовномъ дѣлѣ, но и въ тѣлесномъ считается позорнымъ грѣхомъ и преступленіемъ, кольми паче въ духовномъ дѣлѣ. Господи, не постави имъ грѣха сего: не вѣдятъ бо, что творять (Дѣяній зач. 17).

За благодарность вашу я скажу вамъ тоже русское спасибо; а о лицахъ, которыя будто не хотятъ знать истину, также о людяхъ, которые, ведя споры со старообрядцами, дѣлаютъ имъ насилія, я не знаю, да и рѣчь ваша объ нихъ къ дѣлу нашему не относится, — напрасно вы и говорите объ нихъ¹⁾.

Засимъ на вопросъ мой: «неужели на самомъ дѣлѣ искренно и душевно вы убѣждены въ томъ, что христіанскому обществу, принадлежащему ко святой соборной и апостольской церкви Христовой, можно обходиться безъ таинства священства?» — вы отвѣчаете (отв. 2-й):

¹⁾ Не только напрасно, но и совсѣмъ неправду говорить г. Зыковъ о православныхъ собесѣдникахъ, будто они въ бесѣдахъ со старообрядцами уклоняются отъ поставленныхъ для рѣшенія вопросовъ, и особенно отъ вопросовъ о „причинахъ раздѣленія“. Напротивъ, не старообрядцы ли это дѣлаютъ на бесѣдахъ, — не они ли обыкновенно спѣшатъ оставить поставленный вопросъ, чтобы начать рѣчь о дуперстѣи, соборныхъ клятвахъ и другихъ любимыхъ ими, но давно рѣшенныхъ вопросахъ? А что православные собесѣдники „завсегда“ начинаютъ и кончаютъ бесѣды со старообрядцами, это въ порядкѣ вещей и для существа преній большого значенія не имѣетъ. Г. Зыковъ сдѣлалъ ссылку на „Дѣянія“; сдѣлаемъ и мы ссылку на Евангеліе (Іоан. зач. 32), гдѣ говорится, отъ кого происходитъ ложь. *Ред.*

Наше убѣжденіе именно въ томъ, что безъ причины нельзя, а по причинѣ не только можно и даже необходимо, потому что оно ведетъ въ яму, какъ о семъ свидѣтельствуесть св. вселенскій учитель Іоаннъ Златоустъ въ 34-й бесѣдѣ на апостольское посланіе къ евреямъ.

Вы говорите: «безъ причины нельзя», а по причинѣ, т.-е. когда епископы впадаютъ въ ересь, можно быть и безъ таинства священства. Но именно безъ епископовъ, не впадшихъ въ ересь, и не можетъ существовать церковь Христова; ибо если не будетъ въ церкви Христовой таинства священства, тогда не будетъ приноситься и безкровная жертва тѣла и крови Господней, которая должна приноситься въ церкви до скончанія міра, *дондеже придетъ* Господь (Коринѳ. гл. 11), въ Его воспоминаніе (Луки гл. 22).

Въ защиту своего ложнаго мнѣнія вы привели слова святаго Златоуста: «Аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся... лучше бо есть ни отъ единаго же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти». И прибавили: «противъ чего напечатанно: «Начальниковъ неправославныхъ бѣгати». Но св. Златоустъ не сказалъ, что церковь Христова останется когда-либо безъ таинства священства: онъ велитъ только неправославныхъ начальниковъ бѣгать. А что церковь безъ православныхъ епископовъ быть не можетъ и что они всегда будутъ въ церкви, о томъ св. Златоустъ многократно свидѣтельствуесть. Такъ въ той же 34-й бесѣдѣ на посланіе къ евреямъ, нѣсколько выше приведенныхъ вами словъ, онъ говоритъ: «Злое убо есть вездѣ безначаліе и многихъ бѣдъ вина, и начало безчинія и слѣнія, наипаче же въ церкви толико не твердо есть, елико и начало вѣщшее и высочайшее; яко аще лика верховнаго отъимеши, не будетъ ликъ по пѣсни и по чину, и аще отъ полка воинства воеводу отставити, не етому правленіемъ и чиномъ яже ополченіе будетъ, и отъ корабля кормчію аще отъимеши, погрузится корабль. Тако и отъ стада пастыря аще отставивши, вся развратилъ еси и погубилъ». А въ бесѣдѣ 1-й въ недѣлю Пятидесятницы пишетъ: «Если бы не было Святаго Духа, то не было бы въ церкви пастырей и учителей, ибо они по-

ставляются Духомъ, какъ и Павелъ говорить: *въ немже васъ Духъ Святой постави пастыри и епископы*. Еще, въ бесѣдѣ на 225 зач. посланія къ ефесеямъ: «Что глаголеши: таяжде вѣра, православни суть и они? Чегоже ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе; аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ; аще же наша добрѣ, то онѣхъ злѣ. Младенцы, рече, влаущесе и скитающесе всякимъ вѣтромъ. Непщуете ли сіе довлѣти, реци ми, еже глаголати яко православни суть? *А яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ. И кая полза есть имъ, сему не суцу опасну. Якоже бо за вѣру, тако за сіе ратоватися подобаетъ*» (л. 1693). И въ книгѣ «Маргаритъ» на л. 154-мъ говорить: «не можетъ церковь безъ епископа быти».

Итакъ, св. Златоустъ повелѣваетъ только бѣгать злаго водительства, а нигдѣ не говоритъ, что церковь можетъ остаться безъ православныхъ епископовъ, безъ таинства хиротоніи, а съ нимъ и безъ прочихъ таинствъ, безъ которыхъ и существовать не можетъ; напротивъ онъ твердо свидѣтельствуеъ, что священство всегда будетъ въ церкви Христовой и что за рукоположеніе должно такъ же ратовать, какъ за самую вѣру. Напрасно поэтому, на грѣхъ себѣ и на обличеніе, сослались вы на святаго Златоуста въ защиту своего безпоповскаго положенія. И какъ возможно, чтобы сей великій вселенскій учитель проповѣдывалъ ученіе противное Господню обѣтованію о неодољности церкви отъ вратъ адовыхъ? Какъ возможно, чтобы св. Златоустъ проповѣдывалъ ученіе, какое вы проповѣдуете, утверждая, что яко бы еретики могутъ истребить и уже истребили въ церкви Христовой священство и приношеніе безкровной жертвы? Вѣдь это есть явное невѣріе Господнимъ обѣтованіямъ.

Далѣе въ защиту своего неправаго мнѣнія вы привели слова святаго Апостола Павла (зач. 316): *прелагаему убо священству по нуждѣ и закону премъненіе бываеъ*, и говорите:

Сіи слова св. Θεодоръ Студитъ приводилъ въ обличеніе епископовъ восточныхъ и цареградскаго патріарха и цѣлаго собора 338 епископовъ, бывшихъ на соборѣ въ 754 г.

въ Константинополѣ, которые пришли на соборъ православными, а послѣ собора считавши (?) всѣхъ сихъ епископовъ еретиками. А въ святцахъ положено таковыхъ признавать и называть даже окантными (зри 11 окт.).

Но скажите мнѣ: св. Θεодоръ Студитъ утверждаетъ ли здѣсь или еще гдѣ-либо, что церковь Христова во всемъ мірѣ будетъ существовать безъ епископовъ, или можетъ обходиться всеобдержно безъ священства? Если нѣтъ, то вы сослались на него напрасно. А слова св. Апостола Павла, приведенныя вами, вотъ какъ толкуются въ книгѣ Кирилловой (л. 77 об.): «Се имаше іерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый истинный и вѣчный законъ премѣнити, якоже пишеть: *ибо премѣненія ради священства имать такоже быти и закону премѣненіе*, еже есть: вмѣсто по чину Ааронову предасть намъ своихъ священниковъ по чину Мелхиседекову, вмѣсто же Ааронихъ жертвъ, оновъ и крови, повелѣ намъ тѣло и кровь свою въ хлѣбъ и въ винѣ жертву приносить, глаголя: *сіе творите приношеніе жертвы въ память мою*. Да яко убо пишеть: *отъемлетъ первое, да второе поставитъ; и якоже премѣнися священство, то и жертва, ибо сіе вкупѣ бываетъ, и ни едино безъ другаго не можетъ быти*». А чтобы св. Θεодоръ Студитъ слова Апостола Павла о премѣненіи закона толковалъ о прекращеніи священства православнаго, это весьма сомнительно, и вы сами не указали ни главы, ни листа, гдѣ обрѣтается такое его толкованіе. Притомъ же, надобно сказать, православное священство при Θεодорѣ Студитѣ не прекращалось, — папа и западные епископы были православные, также патриархи Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій. Какъ же могъ онъ говорить о прекращеніи православнаго священства и проповѣдывать существованіе церкви безъ священства?

Затѣмъ вы говорите:

Наконецъ Самъ Христосъ надъ таковыми изрекъ свой приговоръ: *аще же соль обулетъ, чимъ осолится; ни во чтоже будетъ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки* (Мат. зач. 10).

Въ сихъ словахъ Спасителя несправедливо видите вы *приговоръ*. Назвавъ Апостоловъ солью земли, Онъ сими словами только предостерегаетъ ихъ и преемниковъ ихъ, дабы они не уклонялись отъ Его истины, — предостерегаетъ примѣромъ соли, которая, если обуюетъ, дѣлается негодною и не можетъ ничѣмъ осолиться. Такъ толкуютъ сіи слова Спасителя св. Златоустъ, св. Теофилактъ и наши старопечатныя книги.

Св. Златоустъ говорить: «Иніи, тмократно падающе, могутъ получить прощенія; учитель же, аще сіе постраждетъ, всяко лишень будетъ отвѣта и послѣднюю восприметъ муку. Да услышавше убо: *егда ноносятъ, изженуть и рекутъ всякъ золь глаголь на вы*, не убоятся на среду изыти, глаголетъ: аще непротиво симъ будете ополчени, туне избрастеся. Небо егда слышите злѣ, услышите: радуйтеся. Соли бо дѣло есть угрызати и опечаляти слабыхъ: тѣмже всеконечно оглаголаніе послѣдуетъ, ничтоже вамъ вреждающе, но и о вашей твердости свидѣтельствующее. Аще же убоявшеся того, оставите подобающую вамъ крѣпость, многа лютѣйшая постраждете, и злѣ слышаще, и отъ всѣхъ презираеми будете»¹⁾.

А св. Теофилактъ въ Благовѣстникѣ, объясняя слова Спа-

¹⁾ Вотъ русскій, болѣе ясный, переводъ этого мѣста изъ бесѣды св. Златоуста: „Другіе, если и много разъ согрѣшатъ, все-таки могутъ быть прощены; но учитель, если согрѣшитъ, не можетъ ничѣмъ извинить себя и непременно долженъ понести жестокое наказаніе. Дабы ученики, слыша слова: *егда ноносятъ вамъ и изженуть и рекутъ всякъ золь глаголь на вы*, не устрашились всенародно проповѣдывать, Христось говоритъ, что если вы не рѣшаетесь на это дѣло, то напрасно избраны. Не злословія надобно бояться, но того, дабы не представить изъ себя лицемѣровъ: ибо въ такомъ случаѣ вы покажете себя неразумными и достойными презрѣнія. Если же будете строги въ обращеніи и за это подвергнетесь злословію, радуйтеся. Ибо таково свойство соли, что она ѣдкостью остроты своей непріятна на вкусъ людей сластолюбивыхъ. Почему злословіе необходимо будетъ преслѣдовать васъ, но не повредитъ вамъ, напротивъ будетъ свидѣтельствовать о вашей твердости. Если же вы, устращась злословія, оставите необходимую для васъ твердость, то подвергнетесь тягчайшимъ бѣдствіямъ: васъ всѣ будутъ и злословить и презирать, а это-то самое и значить: *попираема*“.

сителя: *аще соль обуяеть, чимъ осолится*, говорить: «Учитель бо, рече, аще возсмердится, сирѣчь, аще нерадитъ учити и обличати и лютити, но разлѣнится, чимъ осолится? Прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго и попираемъ бываетъ, се есть презираемъ всѣми.

И въ старопечатномъ учительномъ Евангеліи (нед. 3-я, зач. 18), сказано: «Сего ради, поучая, Господь глаголаше имъ: аще убо вы стоите и не преложитесь, свѣтило суще тѣлу, се же все тѣло міра просвѣщено будетъ; аще ли же вы, соль суще, возсмердитесь и, свѣтъ суще, помрачитесь, тѣма коль паче будетъ, иже есть міръ».

Вотъ какъ разумѣютъ слова Спасителя о соли святые отцы и учителя церкви. Никто изъ нихъ не видитъ здѣсь *приговора*, что преемники апостольскіе въ церкви Христовой обуяютъ всѣ и будутъ солью негодною. И вы, находя въ нихъ такой приговоръ и стараясь оправдать ими ваше лжеученіе о прекращеніи священства въ церкви Христовой, искажаете смыслъ евангельскихъ словъ, толкуете ихъ несогласно разумѣнію святыхъ отцовъ.

Повторяя мои слова: «неужели можно говорить, что община безпоповцевъ хотя и не имѣетъ таинства священства, но исповѣдуетъ вѣру ту, которая была на Руси отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ патріарха Никона»? — вы пишете въ нашемъ 3-мъ отвѣтѣ:

Это вѣрно и ни малѣйшему сомнѣнію не подлежащее, какъ о семъ выше во второмъ отвѣтѣ частію приведено вѣрное свидѣтельство отъ священнаго и святоотеческаго писанія самаго того время, содержамаго и свято хранимаго и на будущее время заповѣдь дающаго. А вмѣстѣ съ тѣмъ и Апостоль Павелъ заповѣдалъ и сказалъ именно такъ: *обаче въ неже достигохомъ, то же мудрствовати и съ тѣмъ же правиломъ жителствовати* (зач. 245).

Во второмъ отвѣтѣ вашемъ о церкви до Никона патріарха не было рѣчи; а теперь, утверждая, будто ваше безпоповщинское общество исповѣдуетъ ту же вѣру, которая была на

Руси до Никона патріарха, вы говорите неправду, ибо тогда никто не училъ такъ, какъ учите вы, т.-е. что будто церковь Христова можетъ остаться безъ священства и божественнаго таинства тѣла и крови Христовой, — такой вѣры не было тогда ва Руси. А посему ученіе и вѣра безпоповцевъ на вѣру церкви, бывшей до патріарха Никона, нисколько не походитъ. Слова же Апостола Павла: *обаче въ неже достигохомъ, тоже мудрствовати и тѣмже правиломъ жителствовати*, я не знаю, къ чему вы привели. Никакого отношенія къ вашему отвѣту они не имѣютъ, равно какъ и свидѣтельства святоотеческія, которыя вы далѣе приводите, къ дѣлу не относятся. Вы пишете:

А святой Феодоръ Студитъ заповѣдуетъ и говорить именно такъ: «во время ереси по необходимости не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира (часть 2, стр. 554).

Но св. Феодоръ ни здѣсь и нигдѣ не говоритъ, что въ церкви Христовой не будетъ таинства священства и приношенія безкровной жертвы; онъ училъ, какъ учить церковь Христова, а не такъ, какъ вы учите. Приведенныя вами слова говорятъ только о правилахъ церковныхъ, или обычаяхъ, установленныхъ во время мира, которые по необходимости могутъ быть оставляемы во время смутъ; а чтобы ученіе евангельское и святыхъ Апостолъ, каково ученіе о священствѣ и прочихъ таинствахъ, могло быть оставляемо и измѣняемо, какъ оставили вы, этого никто изъ православно вѣрующихъ, тѣмъ паче никто изъ святыхъ отцовъ не проповѣдывалъ; проповѣдывать это могутъ только еретики.

И въ книгѣ Кирилловой, — продолжаете вы, — напечатанной при п. Іосифѣ, пишетъ именно такъ: «Сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаемъ, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощно ся безъ нихъ сохрани. Но нѣсть тако, нѣсть, мощно быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изгналъ изъ церкви и обезчестилъ, понеже не достойнѣ тыя престолы содержать, что имя на себѣ носить. И не мни, яко слава имъ се, но безчестіе и вѣчное отпаденіе Христа и святыхъ его» (л. 502).

Это вы привели изъ посланій патріарха Мелетія. Но съ патріархомъ Мелетіемъ я согласенъ, а съ вами не согласенъ. Богъ изгналъ изъ церкви отступниковъ православной вѣры; но оставались въ церкви не отступники. Таковъ самъ патріархъ Мелетій. И говоря объ отступникахъ въ посланіи своемъ, онъ не дѣлаетъ и намека на то, что церковь Христова будто бы можетъ быть безъ епископовъ, можетъ не имѣть ихъ во всемъ мірѣ; напротивъ, тутъ же немного ниже пишетъ: «Вѣдаяще убо видите вы, православніи, елицы еще вѣроу прелести не послѣдуете и держитесь благочестія, вкратцѣ вамъ ко утверженію речемъ, да знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочіихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованія, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются; *наша же восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ и пришествія Его сподобляется*» и проч. Вотъ чтò писалъ патр. Мелетій, и московскіе издатели Кирилловой книги въ 1648 г., печатая его посланія, противъ этого мѣста напечатали: *зри, т.-е. обращали особое вниманіе читателей на то, что восточная церковь пребывала тогда православною, обладала всѣми дарами Святаго Духа на совершеніе таинствъ законно поставленными пастырями. А вы приводите слова Мелетія въ защиту безпоповства! И скажите, — князь Василій Острожскій, къ которому писалъ Мелетій посланіе, съ прочими православными остался ли безъ таинства священства и основалъ ли такую церковь, какую придумали вы, безпоповцы? Что вы скажете? А мы знаемъ, что современники князя Василія одни пошли за епископами, уклонившимися въ латинство, а другіе, какъ и онъ самъ, остались вѣрными сынами Греко-восточной церкви и ея пастырей. Посему слова Мелетія объ уклонившихся въ латинство пастыряхъ: «мощно быти и безъ нихъ», а должно послѣдовать православнымъ пастырямъ, какъ и послѣдовалъ Василій, — слова эти для васъ, безпоповцевъ, оправданіемъ служить никакъ не могутъ.*

Подобно сему (продолжаете вы) и въ другихъ мѣстахъ писанія, напечатанныя до лѣтъ патріарха Никона, свидѣтельствуя и заповѣдуютъ. А относительно мѣстъ писанія, повелѣваетъ (?) различать согласно существовавшего времени. Преподобный Никонъ въ своей книгѣ пишетъ именно такъ: «Добрѣ убо рекоша святіи отцы, яко доброе (писаніе), не во свое время приемо, на злое происходитъ, не отъ своего естества, но отъ неразумнаго приемоющихъ е. Внимаемъ убо мы опасно, да коеждо писаніе приемо въ время свое, а не безъ времени» (сл. 2-е, л. 14).

Достойны крайняго удивленія ваши слова, что будто бы кто-то *повелѣваетъ* разумѣть священное Писаніе «согласно существовавшего времени». И о какомъ это существовавшемъ времени» вы говорите? — Не понятно! Священное Писаніе, свидѣтельствующее о неодоленномъ существованіи церкви со священствомъ и прочими таинствами, во всякое время имѣетъ одинъ смыслъ, одну силу и одно значеніе, по свидѣтельству самого Спасителя: *небо и земля мимоидеть, словеса же моя не мимоидуть* (Мат. зач. 101). Вы сослались на слова Никона Черногорца. Но о какомъ добромъ писаніи онъ говоритъ? Конечно, о писаніяхъ человѣческихъ, а не о словѣ Божіемъ, не о Писаніи священномъ, которое «во всякое время должно быть приемо», какъ принималъ его и сей святой отецъ. Вотъ, наприм., какъ онъ вѣровалъ и слѣдовалъ реченному во словѣ Божіемъ о таинствѣ причащенія, которое вы отвергли: «Дадите устремленіе сердца вашего чисто, яко да воспринмете отъ тѣла и крови Господа нашего Ісуса Христа, не имѣюще никоего порока въ сердцахъ вашихъ, яко да сей животь изгоняетъ вся силы темныя отъ души: зане *еще кровь юнца и козля и пепель юничный оскверненныя освящаетъ къ плотской чистотѣ, колыми паче кровь Христова, Иже Духомъ Святымъ ту принесе непорочну Богу, очиститъ совѣсти ваша отъ мертвыхъ дѣлъ, служити вамъ Богу живу и истинну.* И Господь рече: *ядый Мою плоть и пій Мойю кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ.* Иже убо не прилежитъ кромѣ сихъ, лукавство умножится въ немъ“.

Наконецъ, здѣсь же, въ 3-мъ отвѣтѣ вы пишете:

Согласно, сему говорить и св. Іосифъ Волоколамскій въ своей книгѣ «Просвѣтитель» глава 5-я, стр. 111: «Что и мы согласно такому священному и святоотеческому писанію вѣруемъ и слушаемъ по словеси Христову: овцы моя гласа моего слушаютъ (зач. 38), по чужемъ же не идутъ, но бѣжать отъ него (зач. 35 отъ Іоан.).»

Здѣсь вы себя выставляете согласнымъ со святымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, будто такъ же вѣруете, какъ онъ вѣровалъ и училъ; но онъ вѣровалъ и училъ не такъ, какъ безпоповцы, а какъ подобаетъ вѣрному сыну Христовой церкви. Вотъ послушайте, чтѣ онъ пишетъ въ томъ же «Просвѣтителѣ» въ словѣ 11-мъ: «Обыче божественному Писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужнѣйшія вещи писанію предавати, ненужныя же мимо теши, якоже преди речеса. Ничто же бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ таинъ; но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащавуся святія Апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей вси убо крестившася и вси причащавуся; но сего ради списателие умолчаша о семъ, вѣдаяще, яко не нужно есть о сихъ писати, еже вси человекы вѣдаютъ, яко *неможно есть христіянину именоватися, аще не будетъ крещень, или не причащается Христовыхъ таинъ*». Судите же сами по совѣсти, согласно ли преподобному Іосифу Волоколамскому вы учите и вѣруете, проповѣдуя, что можно быть христіаниномъ, и даже спастись «не причащаясь Христовыхъ таинъ».

Но вы имѣли еще смѣлость приложить къ себѣ слова Христа Спасителя: *овцы моя гласа моего слушаютъ*. Какъ вы могли сказать это, когда открыто не слушаете, и считаете ненужнымъ слушать сего гласа Христова: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате во себѣ? Нѣтъ, вы нѣсте отъ овецъ Христовыхъ*. Не слѣдуетъ и древней, дониконовской церкви, которая состояла, какъ и нынѣ состоитъ православная церковь, изъ овецъ, слушающихъ

гласа Христова, глаголющаго о необходимости приобщенія святыхъ таинъ.

Приведу вамъ въ заключеніе моихъ замѣчаній на вашъ 3-й отвѣтъ хотя два свидѣтельства о томъ, какъ вѣровала древлероссійская церковь. Въ книгѣ Кирилловой, напечатанной при п. Иосифѣ, въ гл. 8, на л. 78 читаемъ: «Се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языка избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу и Богу и до скончанія вѣка приносити имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ память смерти Его; и сія пророчества поистинѣ ко увѣренію, понеже сильно и не побѣдимо есть».

И еще (на листѣ 297, гл. 34): «Зрите и со страхомъ внимайте, яко самъ Христосъ, извѣстно увѣряя, повелѣваетъ *всѣмъ* въ винѣ пити животворящую кровь свою, а не единымъ попомъ: *аминь* бо, рече, глаголю вамъ: *еще не съѣсте* плоти Сына Человѣческаго и не *пѣте* крови Его, живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго».

Вотъ какъ учила древлероссійская церковь (а такъ учитъ и нынѣ православная церковь), слушая гласа пастыреначальника Христа. Вы же, допустивъ возможность прекращенія въ церкви хиротоніи и причащенія святыхъ таинъ, какъ можете считать себя послѣдователями древлеправославной церкви и овцами, слушающими пастыревачальника Христа, иже глаголетъ: *еще не съѣсте* плоти Сына Человѣческаго, не *пѣте* крове его, живота не имате въ себѣ? Воистину, вы вѣсте отъ овецъ Его.

Я. Максимовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Нѣсколько словъ о томъ же г-нѣ Зыковѣ.

Доставивъ своимъ знакомымъ «Отвѣты», о которыхъ идетъ рѣчь въ предыдущей статьѣ, г-нъ Зыковъ имъ же передалъ въ сентябрѣ 1893 года свои семь вопросовъ, съ требованіемъ отвѣтовъ.

Вскорѣ послѣ этого, не дождавшись и не дожидаясь отвѣтовъ, онъ оттиснулъ свои вопросы на гектографѣ во множествѣ экземпляровъ и началъ распространять повсюду, проповѣдуя, что якобы православные не въ состояніи отвѣтить ему. Мы имѣемъ экземпляръ этого подпольнаго изданія, присланный изъ Саратовской губерніи, гдѣ оно распространяется, какъ и въ другихъ мѣстахъ, между безпоповцами, а также и между православными, на соблазнъ имъ. Тетрадка Зыкова имѣетъ такое заглавіе: «Семь вопросовъ Ивана Иванова Зыкову *данная Московскому Братству миссіонерскаго общества.*(?) *подъ именемъ св. Петра митрополита*»¹⁾. При такомъ заглавіи «вопросовъ» Зыковымъ и его сторонниками дается знать каждому, получающему тетрадку, что якобы именно Братство св. Петра митрополита доселѣ не отвѣчало на вопросы и не въ состояніи отвѣтить. Лицо, приславшее намъ Зыковскіе «вопросы» изъ Саратова, именно выражаетъ недоумѣніе, почему Братство доселѣ не отвѣчаетъ, и вмѣстѣ увѣдомляетъ насъ, что многіе этимъ смущаются, къ каковому смущенію дѣйствительно даетъ поводъ самое заглавіе вопросовъ.

¹⁾ Такъ напечатано на оберткѣ; на слѣдующей страницѣ къ этому заглавію прибавлено: „а именно“, — и слѣдуютъ имена шести лицъ, которымъ даны вопросы, изъ коихъ четверо состоятъ дѣйствительно членами братства. На это прибавленіе не измѣнять смысла и сущности дѣла.

Въ опроверженіе такого недобросовѣстнаго извѣта на Братство долгомъ поставляемъ заявить, что г-нъ Зыковъ говорить ложь, — своихъ вопросовъ Братству св. Петра митрополита онъ не представлялъ, а потому и отвѣчать на нихъ Братство не обязано.

За столь наглую напраслину Братство могло бы, конечно, привлечь г-на Зыкова къ суду; но въ виду того, какъ свободно фабрикуются въ Москвѣ и ея окрестностяхъ разными Бриліантовыми и Зыковыми подпольныя раскольническія изданія, со всякою ложью и клеветами на церковь и ея защитниковъ, и какъ безпрепятственно такія подпольныя изданія распространяются повсюду, хотя и существуетъ инспекція по дѣламъ печати, а также принявъ въ соображеніе явное покровительство нашихъ судовъ раскольническимъ дѣяніемъ подобнаго рода, блестящій примѣръ котораго явила Кіевская Судебная Палата, оправдавъ г-на Швецова, взятаго съ цѣлымъ чемоданомъ подпольныхъ раскольническихъ изданій, мы рѣшились ограничиться настоящимъ заявленіемъ о недобросовѣстной лжи г-на Зыкова на Братство св. Петра митрополита¹⁾.



¹⁾ Считаемъ не излишнимъ замѣтить, что однимъ изъ того общества, которому собственно подалъ Зыковъ свои вопросы, именно Я. И. Максимовымъ, напечатаны уже и „отвѣты“ Зыкову, которые каждый можетъ получить у автора. Кроме того въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ печается разборъ тѣхъ же зыковскихъ вопросовъ, составленный протоіереемъ І. Г. Виноградовымъ. Значитъ, г. Зыковъ напрасно хвалится, будто православные не въ силахъ отвѣтить на его вопросы.

НОВАЯ КНИГА.

Въ Редакціи „Братскаго Слова“ можно получать, напечатанную въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, книгу:

О ПѢКОТОРЫХЪ ВОПРОСАХЪ ВѢРЫ,

ПЕРЕКАЕМЫХЪ МОЛОКАНАМИ

и

ДРУГИМИ СЕКТАНТАМИ.

Священника М. Тифлова.

Цѣна безъ пересылки 75 к., съ пересылкою 1 рубль.



Арнадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾.

II.

СОЧИНЕНІЯ.

1.

Разсмотрѣніе старообрядческаго приговора²⁾.

1. Основаніе сего акта.

Большую часть приговора составляетъ указаніе правительству книгъ, коими старообрядцы руководствуются. Резонность своихъ требованій, правильность своихъ порядковъ въ вѣроисповѣданіи утверждаютъ они книгами старопечатными; но не считаютъ за грѣхъ, ни за из-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 415.

²⁾ „Приговоръ“, разсмотрѣнный преосвященнымъ Аркадіемъ, составленъ былъ въ 1834 году старообрядцами „Пермской губерніи, Пермскаго уѣзда, госпожи графини Строгоновой селеніевъ Добрянскаго, Горевскаго и Челвинскаго“. На основаніи приведенныхъ въ началѣ акта свидѣтельствъ, не только изъ старопечатныхъ книгъ, но и послѣ Никона изданныхъ, даже изъ гражданскихъ, — свидѣтельствъ о мнимой дозвоительности мірянамъ совершать нѣкоторыя таинства, эти старообрядцы приговорили: „Изъ среды себя избираемъ депутата, города Екатеринбурга Шарташскаго селенія мѣшанина Антипа Андреева Шалопникова, которому довѣряемъ имѣть ходатайство у мѣстныхъ и высшихъ начальствъ, и если послѣдуетъ надобность отправиться и предстать предъ особъ Его Императорскаго Величества довѣренныхъ, а потомъ предъ лицо Самодержавнѣйшаго Государя, чтобы въ вѣроисповѣданіи нашемъ духовныя власти вліянія на насъ не имѣли, которыхъ мы себѣ душевными пастырями имѣть и принять ихъ благословенное священство не можемъ, а гражданское

мѣну древнему благочестію, приводитъ во свидѣтельство и такія писанія, кои вышли въ свѣтъ *послѣ* времени не сомнительнаго для нихъ благочестія. Имъ нужно тако-

правительство по настоянію духовныхъ (чтобы) насъ не стѣсняло, воспрещено было всякое вымогательство, кто(кѣмъ) и какъ у насъ исправляются христіанскія требы, и священство добровольно къ намъ уединяющееся оставлено было въ терпимомъ, по существующимъ прежде бывшихъ Монарховъ узаконеніямъ, чтобы сосѣдственные наши священники въ исправленіи требъ не стѣсняемы и не принуждаемы были подписками, и миссіонеры, яко бы подъ предлогомъ благонамѣреннаго поученія, не наносили несносной и горестной намъ обиды. Ибо въ кротости и въ христіанскомъ терпѣніи къ Царю Небесному соблюдаемъ вѣру, къ земному вѣрность, и по душевному чувству что-либо и малое отъ послѣдованія праотцевъ нашихъ и содержимыхъ оными преданій, даже едину іоту, измѣнить страшимся суда Божія. Къ исправленію же у насъ христіанскихъ требъ избираемъ старшинъ, кои бы могли руководствоваться выше изъясненными правилами и гражданскимъ закономъ (т.-е. приведенными въ началѣ приговора выписками изъ старопечатныхъ книгъ), — какъ-то погруженіе младенцевъ, напущеніе больныхъ въ жизнь вѣчную, и проч. Въ чемъ всеобщественно и подписуемся“. Такіе приговоры о ходатайствѣ предъ правительствомъ о дозволеніи имѣть попрежнему, на основаніи указа 1822 г., дозволенныхъ бѣглыхъ половъ нерѣдко составлялись пермскими раскольниками въ первое десятилѣтіе царствованія императора Николая; но настоящій приговоръ замѣчателенъ тѣмъ, что, прося о полахъ, екатеринбургскіе поповцы дѣлають постановленіе, чтобы „христіанскія требы исправлялись“ у нихъ „избранными старшинами“, т.-е. мірянами, какъ у безпоповцевъ. Это уже начатокъ такъ называемой „стариковщины“. Надобно полагать, что приговоръ этотъ былъ довольно распространенъ у пермскихъ раскольниковъ и пользовался сочувствіемъ. Поэтому преосв. Аркадій, бдительно слѣдившій за всѣми явленіями въ расколѣ его епархіи, призналъ необходимымъ подвергнуть приговоръ тщательному разбору. Есть, во-первыхъ, его „Отвѣты на старообрядческій приговоръ“, гдѣ противъ всякой ссылки приговора на старую, или новую книгу дѣлается указаніе неправильнаго пониманія ея и толкованія раскольниками. Это была, вѣроятно, предварительная, приготовительная работа; потомъ составлено имъ уже систематическое „Разсмотрѣніе старообрядческаго приговора“. Это-то мы и представляемъ читателямъ. Сочиненіе, какъ надобно полагать, составлено преосвященнымъ вскорѣ по появленіи „приговора“, т.-е. въ тридцатыхъ годахъ, и есть достойный вниманія памятникъ его неутомимыхъ трудовъ въ борьбѣ съ расколомъ. *Ред.*

вымъ обиліемъ свидѣтельствъ и собратію свою ободрить къ единомысленному настоянію у правительства о прописанныхъ въ приговорѣ требованіяхъ, и самому правительству дать о себѣ понятіе, что они *не сумудренныя* невѣжды, не слѣпцы, неспособные различать истинное и ложное, но что по внимательному соображенію старопечатныхъ и новоизданныхъ книгъ требуютъ они дозволительное, справедливое и законное. Важный, существенно-отличительный резонъ, побудившій старообрядцевъ поручить депутату своему ходатайствовать у правительства о шести для вѣроисповѣданія нужныхъ привилегіяхъ, и допустить старшинамъ требоисправление, объявляется въ началѣ приговора сими словами: „что они непоколебимо слѣдуютъ преданіямъ древней Греческой церкви, до настатія патріарха Никона содержимой“. Резонъ повторенъ въ концѣ порученій Шапошникову: „что они по душевному чувству страшатся суда Божія отъ послѣдованія содержимыхъ преданій праотцами измѣнить что-либо и малое, и даже и едину іоту“.

Если дѣйствительно одна такъ строгая преданность къ древней церкви и ея преданіямъ руководствуетъ ихъ во всѣхъ ихъ предпріятіяхъ упорства миссіи, не допускаетъ доселѣ присоединиться ко св. церкви, то пусть они съ безпристрастнымъ вниманіемъ вникнуть въ тѣ книги, которыя *древнѣе*, вышли въ свѣтъ до настатія патріарха Никона, которыя для богопротивнаго, душепагубнаго обольщенія ихъ злохитренно поименованы въ приговорѣ.

Довольно извѣстно приговорописателямъ, что нетерпимый ими Никонъ (1652 г., іюля 25 дня) преемствовалъ въ патріаршествѣ достоблаженному патріарху Іосифу, что прежде Іосифа управлялъ Россійскою церковью Іоасафъ 1-й (съ февраля 1634 г.), что Іоасафу предмѣстникомъ былъ Филаретъ, который хиротонисанъ 1619 года Θεοφάνομъ патріархомъ Іерусалимскимъ въ Москвѣ. Изъ всѣхъ перечисленныхъ старообрядцами въ приговорѣ книгъ *древ-*

нѣйшая Катихизисъ, при третьемъ отъ учрежденія въ Російской іерархіи (1589 г.) патріаршескаго сана патріархъ Филаретъ изданная, и именно отъ сотворенія міра 7135 года, отъ Рождества Христова 1627 года. Въ сей древней книгѣ достойно памятованія, достойно вѣрованія ихъ, старообрядцевъ, какъ послѣдователей древней церкви, ученіе о церкви Божіей. Въ 25 гл. на оборотѣ 222 листа изъяснено такъ: „знай добръ церковь Божію, соборища же бѣсовскаго блюдися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею“. Достойно памятованія; но какъ распознать, какъ различить отъ соборищъ нечестивыхъ церковь Божію? Въ Катихизисѣ патріарха Филарета и это указано. На оборотѣ листа 120: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже не поколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни пріимати святыхъ и божественныхъ тайны, и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ незанозорно, а не якоже лицемѣры творять“. На листѣ 120: „Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ седми соборовъ вселенскихъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть, священнословесными же пѣснями и пѣніи славима есть и святыми божественными иконами украшаема есть; основана же бѣ и утверждена святыхъ мученикъ мощми; въ нейже совершается и тайна святыхъ и божественныхъ службы, въ нейже вси вѣрніи пріемлемъ пречистаго тѣла и чистыхъ крови Христа Бога нашего и тѣмъ причастицы бываемъ царствія небеснаго. Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части; се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны, отъ единого коего человекъа уставленна“. Далѣе: „Соборныя церкви единомысліе содержитсяъ въ

согласіи православныя вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ и въ ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ тайнъ, и въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ“. Пусть разсудятъ сами старообрядцы: походятъ ли они на сію церковь Божию?

Еще тотъ же Катихизисъ Филарета патріарха, та же книга древняя, приѣмая послѣдователями древней церкви, въ 72 гл. на листѣ 309, о семи тайнахъ церковныхъ, — крещеніи, мѣропомазаніи, священствѣ, причащеніи, исповѣданіи, законномъ бракѣ, маслоосвященіи, предлагаетъ вопросъ: „Кто сія тайны можетъ строити? Отвѣтъ: Никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ; раздѣли бо Богъ въ церкви саны и строители, якоже Апостолъ Павелъ глаголетъ: и той даде овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя. Егда вси апостоли? Никтоже собою честь приѣмлетъ, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Аще же въ завѣтъ никтоже дерзну неосвященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоитъ дерзати“.

Въ дополненіе къ выше изложеннымъ признакамъ церкви Божіей, замѣчательно ученіе о ней изложенное на листѣ 120-мъ: „Особно же наставницы церковни и строители (по Апостолу тайнъ) нарицаются церковъ, якоже рече Господь: аще же преслушаетъ церковъ, буди ти, яко язычникъ и мытарь“.

По таковымъ въ Катихизисѣ патріарха Филарета признакамъ церкви Божіей приговоросоставители *должны* разумѣть ту древнюю церковь Греческую, которая, по выраженію ихъ, до настатія патріарха Никона существовала въ Россійскомъ царствѣ и которой яко бы они непоколебимо слѣдуютъ. Сія истинно древняя Россійская церковь, на примѣръ, при блаженной княгинѣ Ольгѣ, при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, при Ярославѣ, Борисѣ, Глѣбѣ и преемникахъ ихъ, во дни святительствъ пер-

ваго митрополита Кіевскаго Михаила, митрополита Константина, во дни новгородскихъ епископовъ Іоакима и Нифонта, во дни Леонтія града Ростова первоепископа, въ продолженіе земного странствованія богоносныхъ подвижниковъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, Антонія римлянина, Варлаама Хутынского и иныхъ апостолоподражателей, не умышленную самоволіемъ вѣру содержала, но *всему* Евангелію и *всему* ученію вселенскихъ соборовъ, а не части, вѣровала, и изъ оныхъ, какъ изъ божественныхъ источниковъ, почерпала правила обязанностей къ Богу, ко властямъ и всѣмъ ближнимъ. Сія древняя церковь, напр., при князьяхъ Андрей Боголюбскомъ, Александръ Невскомъ и Дмитріѣ Донскомъ, сіяющимъ правовѣрія свѣтильникамъ — Кіево-Владимірскому Кириллу митрополиту, Московскимъ Петру, Θεогносту, Алексію и Кипріану, — во дни Сергія Радонежскаго, Евѣимія Суздальскаго, равноапостольнаго Стефана Пермскаго, благодатное, высокое достоинство св. таинъ *такъ* свято и *неприкосновенно* читала и исповѣдовала, что никтоже въ ней могъ строить оныхъ, развѣ *святителей хиротонисованныхъ*, имже дана власть отъ Бога *рукоположеніемъ* наслѣдниковъ апостольскихъ. Сія древняя церковь во дни святопрославленныхъ Макарія Желтоводскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Іосифа Волоколамскаго, Савватія, Германа и Зосимы Соловецкихъ, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ 3-мъ, при его предмѣстникахъ и наслѣдникахъ, была *подъ управленіемъ* отъ Бога поставленныхъ іерарховъ — наслѣдниковъ апостольскихъ, преслушанія же, самочинія вопреки святительской власти опасалась, какъ отступства отъ вѣры, по суду Господню: *буди ти яко язычникъ и мытарь* (Матѣ. гл. 18, ст. 17, зач. 85).

Когда же *такова* была истинная древняя церковь, то сей истинно древней церкви именующіе себя, въ приговорѣ, непоколебимыми послѣдователями самымъ *содержаніемъ* сего приговора, самыми *порученностями* своему депутату, — усвоеніемъ строительства таинъ неосвященнымъ

старшинамъ,—явно, непререкаемо, противу своей воли, обнаруживаютъ себя предъ правительствомъ не только не послѣдующими церкви Божіей, но и противными ей, противящимися ей. — Ужели не видятъ сего?

Ужели не видятъ, что они поколебались въ послѣдованіи древней церкви, оставивъ ее?— что они болѣе и болѣе уклоняются отъ послѣдованія ей, отторгая приглашенія ея обратиться къ ней?— даже стараются утвердить себя въ семъ богопротивномъ уклоненіи, а въ нѣкоторыхъ и безсовѣстномъ, злонамѣренномъ?... Ибо какъ по указанію патріарха Филарета, по указанію столь важному, не видѣтъ имъ того, что церковь Греко-Россійская не токмо до настатія патріарха Никона, но *и при немъ*, и послѣ него, доселѣ, украшалась и украшается неизмѣнно всѣми тѣми благодатными качествами, всѣми тѣми евангельскими характерами, какіе, по вышеизложенному ученію Катихизиса Филарета патріарха, отличаютъ церковь Божію отъ сонмищъ бѣсовскихъ, отъ собранія нечестивыхъ? Знай добръ церковь Божію Греко-Россійскую!

Зазирающіе сію Греко-Россійскую церковь, церковь истинно Божію, если нелицемѣрно, если безъ лукавства правительству, въ подтвержденіе правоты своихъ порядковъ, ссылаются въ приговорѣ на другія книги,—книги, уже послѣ патріарха Никона изданныя, — какъ-то: Скрижаль, Жезлъ правленія, Миръ съ Богомъ, О должностяхъ пресвитеровъ: да знаютъ, что они сими другими книгами въ неправомъ понятіи о Греко-Россійской церкви, въ намѣренномъ, или заблужденномъ противленіи ей обличаются еще очевиднѣе и оцутительнѣе. Одно уже то обличаетъ ихъ въ невѣжествѣ, или злонамѣренности, что они *ссылаются* на эти книги, что они *ссылаются въ томъ*, что сіи книги, особенно Россійскою церковью принимаемыя, никакъ не одобряютъ, не допускаютъ, яко содержащія въ себѣ ученіе истинно апостольское, отеческое. Ибо чего они, мнимо непоколебимые послѣдо-

ватели древней церкви, до настатія Никона содержимой, желаютъ? Чего желаютъ, когда дозволяютъ имъ употреблять всѣ старые чины и книги подѣ пастырскимъ наблюденіемъ тѣхъ святителей, рукоположеніемъ коихъ преподается благодатный даръ совершать Христовы таинства, т.-е. точно такъ, какъ велятъ не другіе какіе, а именно старые чины и книги? Одного, — *независимости* священниковъ отъ архіереевъ, т.-е. чтобы правительство, въ нарушеніе старыхъ отеческихъ книгъ, воспретило архипастырямъ — рукоположителямъ пасти ихъ пастырей, знать объ образѣ жизни ихъ, не ограничивать святительскою властью ни тогда, когда бы они небрежностью допустили опущенія въ обязанностяхъ священническихъ, или вымогательствами оскверняли служеніе свое, или невоздержностью и безчиніями соблазняли другихъ, ни тогда, когда бы они дерзнули разсѣвать плевелы ложнаго ученія, или по челоукоугодничеству вводить суевѣрные обряды, — рѣшительно сего только желаютъ и просятъ, и совершенно въ опроверженіе тѣхъ правилъ, кои въ старыхъ книгахъ имѣются! Въ Номоканонѣ, который печатанъ 1640 г. на листѣ 57, о дѣйствующихъ священническая мірянахъ (какъ то въ обычаѣ у поморцевъ), сказано, что „дѣло сіе горше нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу: таковіи веліе и неисчетное томленіе подымуть, на Божественная сице згѣ восхуливше; ниже бо гласы Божественныя отъ нихъ, ниже Божественная дѣла“ и пр. На оборотѣ сего 57 листа: „*О духовномъ же* (священника) служенія подобенъ есть согрѣшенію нерукоположеннаго дѣйствующаго иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“. Въ Кормчей книгѣ патріарха Іосифа изложено 19 правило св. Апостолъ: „Безъ воли епископа своего пресвитери, или діакони да не творятъ ничтоже: тому бо суть поручени людіе Господни“ (листъ 10 на оборотѣ). Также и на вселенскомъ соборѣ, иже въ Халкидонѣ, богоносные отцы правовѣрнымъ за-

повѣдали правило: „молитвенный храмъ, или монастырь безъ вѣдѣнія и воли сущаго въ той области епископа не подобаеъ созидати“ (листь 95). Подобно сему и Карфагенскаго собора богомудренныя учителя церкви въ 6 правилѣ законоположили: „Святое муро творити и совершати пресвитеру не оставляти того, но отъ епископа таковымъ подобаеъ быти“ (листь 120 на оборотѣ). Желая предупредить соблазнительное разстройство въ церкви Божіей и богопротивное своеволие духовныхъ сановъ, святыя Апостолы, въ 15 правилѣ, на листѣ 40, на самовольно оставляющихъ свои приходы священнослужителей сперва изрекають запрещеніе служенія, а въ случаѣ нераскаянности изверженіе отъ сана. Даже тѣ самыя, которые имѣють власть рукополагать въ духовныя чины, погрѣшили бы, подверглись бы отлученію, за самовольное принятіе приходящихъ къ нимъ безъ писанія своего епископа. О семъ гласитъ 20 правило св. отецъ 4-го вселенскаго собора. Всѣ сіи правила прясно показываютъ ревнителямъ, мнимымъ послѣдователямъ древней церкви, до настатія Никона содержимой, что желаніе, прошеніе ихъ совершенно противно ученію древней святой, соборной, апостольской церкви Христовой, когда они желаютъ, просятъ, чтобы духовныя власти на ихъ священниковъ вліянія не имѣли. Если сошлутся по сему на своихъ отцовъ и дѣдовъ, то не лучше ли для ихъ душъ въ этомъ случаѣ сослаться на того, кто старѣе ихъ отцовъ и дѣдовъ, — святѣйшаго патріарха Іосифа, при которомъ въ Кормчей, на листѣ 641-мъ, вразумительно изречено: „Аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеъ что, не ктому се смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія и къ Богу нечестіе; вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣланная, или посемъ содѣяться хотящая, анаеема!“ Эта анаеема не отцовъ-слѣпцовъ и дѣдовъ-отщепенцовъ, а святѣйшихъ патріарховъ, духоносныхъ Апостолъ, всей

вселенской церкви Христовой, самого Господа Христа Бога...

Кто, хотя слабо вѣруя въ Господа и Его святое ученіе, не знаетъ, что дѣйствія священниковъ не суть только механическое, языкомъ однимъ; умѣнье читать и поклоны творить по обычаю, но что нужно тутъ содѣйствіе благодати Святаго Духа, ходатайствомъ Господа нашего Иисуса Христа излитанной сперва на Апостоловъ, а потомъ на преемниковъ ихъ? Кто изъ правовѣрующихъ не знаетъ, что чрезъ преемниковъ апостольскихъ, іерарховъ Божіихъ, церковь Божія доселѣ имѣетъ единеніе и общеніе съ главою своею, начальникомъ и совершителемъ вѣры, вѣчнымъ архіереемъ Иисусомъ Христомъ? И потому св. Іоаннь Златоустъ въ бесѣдѣ на посланіе къ Ефессеямъ, 4 гл., въ 11 правоученіи, заключаетъ, что безъ рукоположителей церковь не можетъ быть церковью. Тоже Симеонъ, Фессалоникскій архіепископъ, въ 77 главѣ, изъясняетъ: „безъ епископа не можетъ быть ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже христіанство“. По разсужденію священномученика Кипріана Карфагенскаго, въ словѣ о единствѣ церкви, епископскій санъ есть яко средоточіе благодати, дѣйствія священниковъ имѣютъ силу при соединеніи съ епископомъ: „отними, говоритъ онъ, лучъ отъ солнца, — отнятый не можетъ существовать самъ собою; отними вѣтвь отъ древа, — отломленная не можетъ расти; пресѣки ручей, текущій изъ источника, — пресѣченный иссохнетъ“. Подобную силу епископства уразумѣть могли бы писатели приговора изъ приводимой ими книги — *Скрижали*, на листѣ 96 и послѣдующихъ, гдѣ указуются мудрые глаголы святаго Діонисія Ареопагита, ученика Апостола Павла, богодуховеннаго тайнозрителя небесной іерархіи. Для ревнителей древней церкви достойно было бы вниманія и наставленіе древнѣйшаго учителя, святаго Игнатія Богоносца, самовидца Иисуса Христа, собесѣдника Апостоловъ: „Нужно есть, елика аще творите, безъ епископа ничтоже творити вамъ: пресвитери яко сонмъ Божій и со-

юзъ Апостоловъ Христовыхъ; безъ нихъ церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (посл. къ тралліанамъ). „Якоже Господь безъ Отца ничтоже творить, тако и вы безъ епископа, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолудинъ; ниже что-либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія: таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно“ (посл. къ магнезіанамъ).

Нельзя сомнѣваться, чтобы сей судъ о церкви, отторгшейся епископа,—сей единогласный и грозный судъ древнѣйшихъ богумудрыхъ учителей,—не былъ вѣдомъ многимъ изъ участниковъ довѣренности *екатеринбургскому депутату*. Замѣчательные начетчики ихъ важность онаго довольно помнятъ изъ Прологовъ, наприм., изъ мартовскаго подъ числомъ 10-мъ, изъ сентябрьскаго подъ 20-мъ, въ повѣсти о пресвитерѣ, егоже связалъ епископъ. Да и при составленіи приговора, то выбирая изъ Кормчей правила, чтобы хотя кое-какъ подкрасить столь безобразное дѣло, нельзя было не встрѣтить опредѣленія Гангрскаго собора, который предаетъ проклятію всѣхъ нерадѣющихъ о церкви, а церковная творящихъ, не сущу пресвитеру по волѣ епископа; то читая Номоканонъ, нельзя не увидѣть на 6-мъ листѣ правила о исповѣди безблагодатной. Какимъ же мрачнымъ ослѣпленіемъ покрылись очи тѣхъ, которые рѣшились дѣйствовать вопреки столь яснымъ и многимъ свидѣтельствамъ святыхъ отецъ, коихъ имена и память и писанія и святыя иконы съ благоговѣніемъ чтуть? Какимъ очаровательнымъ обаяніемъ усыплены совѣсти тѣхъ, которые составили актъ: ходатайствовать у правительства объ учрежденіи привилегіи — быть ихъ древней церкви, ихъ обществу, по изреченію богоноснаго священномученика, законопреступнымъ и Богу враждебнымъ?..

Хитрословесные пѣстуны отступства, сколько отъ невѣжественнаго ума, а болѣе отъ непокорнаго и своевольнаго духа, давно измыслили и на сей случай *положеніе*, но положеніе ложное, суемудренное. Они говорятъ,

что все писанное святыми отцы о власти святительской относится ко временамъ благочестія, а не къ нынѣшнимъ. Нынѣ, по ихъ мнѣнію и толкованію, съ настатія Никона, приличествуетъ въ содержаніи священства руководствоваться изъ Кормчей 15-мъ правиломъ Константинопольскаго перво-второго собора и 89-мъ собора, иже въ Карѳагенѣ. „Понеже—де, сказано сими святыхъ отецъ соборы, спастися всѣмъ добро есть: во исправленіе пришедше да будутъ пріяти; отъ епископъ за ересь собору невѣдомую, добровольно къ намъ уединяющіеся да будутъ пріяти яко правовѣрные“. Ложное, суемудренное, злонамѣренное положеніе сіе! а) Въ Кормчей патр. Іосифа на оборотѣ листа 60-го (2 части) читается тако: „Правила святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ и святыхъ вселенскихъ великихъ седми соборовъ и помѣстныхъ девяти церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ, якоже пишетъ Матѳіи правилникъ“; а той же Кормчей, гл. 71, листъ 637, изъ изглашенія игумена Черныя горы, преподобнаго Никона, явственно есть, что божественныя соборныя правила и особо богоносныхъ отецъ „подобаетъ христіанамъ хранить (не до настатія патріарха Никона, но даже) до кончины вѣка, и не непщевати вины о грѣсѣхъ“. б) Константинопольскаго собора указуемое 15-е правило не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ послѣ суда не мірянъ, или самозванцевъ игуменовъ, или отступльшихъ и подъ запрещеніемъ состоящихъ поповъ, а духовныхъ, и именно святителей, не менѣе 21, и то по внимательномъ разсмотрѣніи подозрѣваемой въ епископствѣ ереси, по основательномъ освѣдомленіи о жизни оглагольника на своего архіерея, какъ научаютъ правила соборовъ: 12-е Карѳагенскаго и 21-е Халкидонскаго. Притомъ къ благовѣрію приходящихъ принимать предоставлено не другому кому, а собственно епископу, какъ гласитъ въ Кормчей, на листѣ 25, 1-е правило Апостола Павла (зри Кормч. патр. Іосифа, гл. 37, на оборотѣ листа 293). Епископъ точію

можеть и обратившихся отъ ереси поставляти въ санъ, въ немже бѣша, или пресвитеры, или діаконы, или ино чѣ, какъ явствуютъ изъ посланія собора Константина града къ Мартирію епископу Антиохійскому. Очевидно, производъ мірянъ въ подобныхъ дѣлахъ не достаточень, по силѣ 3-го правила 7-го вселенскаго собора, противень и 64-му привилу 6-го вселенскаго собора.

Всѣ таковыя правила *столько же* относятся и къ *нынѣшнимъ* временамъ, *сколько къ прежнимъ*. Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и вовѣки, свидѣтельствуешь св. Апостолъ Павелъ. Вся святая церковь такъ вѣруешь, и сами старообрядцы. Сей же вѣчный и вѣчно неизмѣнный Иисусъ Христосъ Самъ сказалъ, что церкви его и врата адава не одолѣють. Когда же такъ сказалъ самъ Иисусъ Христосъ, а Его божественное слово вѣчно истинно: по-сему и въ нынѣшнія времена есть Его церковь неодолимая, нерушимая; въ неодолимой же и нерушимой церкви должно быть и благочестіе нерушимое. Когда же и нынѣ, по слову самого Христа Спасителя, есть Его церковь, есть благочестіе: то и нынѣшнія времена суть времена благочестія, столь же, сколь прежнія, въ которыя всѣ правила Евангелія, всѣ соборныя, свято-отеческія сохранять и можно и непремѣнно должно тому, кто только жаелеть быть истинно благочестивымъ и истиннымъ послѣдователемъ древней церкви, спасеннымъ. Частію сему сосвидѣлствуютъ и сами старообрядцы, и въ особенности въ пользу Греко-Россійской церкви, которой чуждаются они, — свидѣлствуютъ сами приговоросоставители, какъ приѣмлющіе, неуклонно послѣдуя древней Греко-Россійской церкви, священство, — приѣмля оное не отъикуда, а единственно отъ Греко-Россійской церкви. Если они ищутъ поповъ въ Россійской церкви, то видять въ ней благодать рукоположенія. Гдѣ же есть благодать рукоположенія, тамъ есть и благочестіе. Если въ Велико-россійской церкви нѣтъ благочестія: какъ же есть благодать рукоположенія? Если нѣтъ благодати рукоположенія:

то почему же берутъ бѣглыхъ поповъ отъ нея, и отъ нея только? Очевидно, что добродушные старообрядцы еще не до того заблудились, еще не до того ослѣпились, чтобы не видѣли здѣсь благодати священства, ища, прося священниковъ отъ оной. А посему должны по необходимости признать оной церкви благочестіе и въ нынѣшнія времена, какъ въ прежнія должны признать. Для большаго убѣжденія спросимъ ихъ самихъ, старообрядцевъ: было ли благочестіе за *пять* столѣтій до патріарха Никона въ 11-мъ вѣкѣ? Конечно, скажутъ: *было*. А въ Кіево-Софійскомъ соборѣ есть изображенія сего 11-го вѣка, кои представляютъ нѣсколько рукъ Спасителя и святителей, *благословляющихъ* такъ, какъ нынѣ благословляютъ російскіе іерархи и іереи. ~~Еще спросимъ: было ли благочестіе за 400 лѣтъ до п. Никона, въ 12-мъ вѣкѣ? Конечно, скажутъ: было. А въ семъ 12-мъ вѣкѣ жившаго преподобнаго Спиридона просфорника святыхъ мошей рука представляетъ примѣръ такого перстосложенія, коимъ нынѣ молятся православные сыны Великороссійской церкви,— сіи мощи въ кіевскихъ пещерахъ видѣть можно. Еще спросимъ: было ли благочестіе за 300 лѣтъ до патріарха Никона, въ 13 вѣкѣ? Конечно, скажутъ: было. А въ семъ 13-мъ вѣкѣ писанная книга Богословія Іоанна Дамаскина представляетъ имя Спасителя писано тако: *Исусъ*. Эта книга — въ Московской Синодальной библіотекѣ. Еще спросимъ: было ли благочестіе за 200 лѣтъ до патр. Никона, въ 14-мъ вѣкѣ? Нельзя не сказать: *было*. А въ 14-мъ вѣкѣ жилъ преподобный Сергій, Радонежскій чудотворецъ, — въ Московской Патріаршей библіотекѣ есть его служебникъ, въ коемъ говорится только о *пяти* просфорахъ, а не о семи. Было ли благочестіе въ 15-мъ вѣкѣ?— *Было*. А въ семъ 15-мъ вѣкѣ Московскій Успенскій соборъ освятилъ іерархъ Геронтій не *посоломъ* (См. Соф. Врем. стр. 202, 224). Спросимъ: было ли благочестіе въ 16-мъ вѣкѣ? Какъ не было, — въ этомъ вѣкѣ былъ стоглавый соборъ! Но въ этомъ же вѣкѣ царь Василій Іоанновичъ *брилъ брану*~~

(Ист. Рос. гос. Карамзина, томъ 7, стр. 155); въ этомъ же вѣкѣ митрополитъ Макарій въ великой Четьи - Миней, а именно въ книгѣ мѣсяца августа, подѣ 31-мъ числомъ, написалъ указъ о *трегубный* аллилуйи: книга сія въ Синодальной библіотекѣ. Было ли благочестіе при *первомъ* російскомъ патріархѣ Іовѣ?—*Было*. А въ соборномъ дѣяніи четырехъ патріарховъ о его поставленіи Символь вѣры былъ написанъ безъ приложенія слова: *истиннаго*. Въ послѣдній разъ спросимъ: было ли благочестіе при слѣдующихъ по немъ патріархахъ до настатія патр. Никона?—*Было*. А всѣ они старались всемѣрно о исправленіи книгъ. Все то было до настатія патріарха Никона, въ древнія времена благочестія, чтѣ употребляетъ, сохраняетъ, защищаетъ нынѣшняя Россійская церковь благочестивая: слѣд. и нынѣшнія времена не менѣе суть времена благочестія, какъ и прежнія. Чего тогда не было, а нынѣ есть? Тогда не было, должно сказать, *бѣлыхъ поповъ*, не было такихъ читателей бѣглопоповства, каковыми выставляютъ себя приговоросоставители: слѣд. бѣглые попы и ихъ читатели не по древнему благочестію, а по новому заблужденію, или ожесточенію, и съ ними никогда и никакъ не можетъ быть благочестіе. Слѣдовательно, если они *добросовѣстно* въ приговорѣ написали: „по душевному чувству что-либо и малое отъ послѣдованія праотцевъ нашихъ и содержимыхъ оными преданій, даже и едину іоту, измѣнить страшимся суда Божія“, то да убоятся *нарушатъ* правила соборныя, *разрушатъ* церковь Божию, просить правительство о допущеніи въ нихъ такого грѣха, котораго, по Златоусту, ниже мученическая кровь можетъ загладитъ (См. въ бесѣдѣ Іоанна Златоуста, изд. въ 1623 году, на листѣ 1692).

Ужели простодушные не видятъ, что ихъ расколководители ослабленіемъ, или искаженіемъ, или дерзкимъ отрицаніемъ соборныхъ правилъ, подѣ предлогомъ осужденія нынѣшнихъ временъ, селятся изъ своихъ только видѣвъ, — и что дѣлать селятся? — селятся подрывать осно-

ваніе церкви, одолѣть ее, какъ (силятся) врата ада, истребить и въ другихъ истинно благопокорливое христіанское благочестіе, которое только *антихристу*, врагу Христову, и слугамъ его-душетлителямъ не терпимо?! Это раскроется въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи частныхъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 1—3.

И по сихъ видѣхъ ангела сходяща съ небесе, и муща область велию: и земля просвѣтится отъ славы его; и возопи въ крѣпости, гласомъ велиимъ глаголя: паде Вавилонъ великій, и бысть жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище вѣсехъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ: яко отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки: и царіе земстїи съ нею любы дѣяша, и купцы земстїи отъ силы пищи ея разбогатѣша.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сіе явленіе ангела, отъ славы котораго просвѣтилась земля, и какой смыслъ имѣють въ крѣпости изглаголанныя слова его о Вавилонѣ?

Отвѣщающій.

Ангелъ сей означаетъ собою церковь Божию, ибо чрезъ отмщеніе за пролитіе крови христіанской явится именно слава церкви, и сею славою просвѣтится земля. Слава сія состоитъ въ томъ, что за церковь такое отмщеніе послано отъ Бога граду, жаждущему крови христіанскія. Крѣпость же гласа ангела означаетъ силу его свидѣтельства о разореніи града. Любодѣйствомъ града называетъ ангелъ служеніе антихристу; укоряетъ его за богатство

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 434.

не потому, чтобы богатство само по себѣ было зло, но потому, что оно употреблялось на прельщеніе служить антихристу и на гоненіе христіанъ.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *бысть Вавилонъ жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту?*

Отвѣщающій.

Симъ является великое запустѣніе его, ибо бѣсы наипаче пребываютъ въ мѣстахъ непроходныхъ.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 4—5.

И слышахъ гласъ инъ съ небесе глаголющъ: изыдите изъ нея людіе мои, да не причаститесь грѣхомъ ея, и отъ язвъ ея да не вредитесь: яко прильпнѣшиася грѣси ея даже до небесе, и помяне Богъ неправды ея.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова сіи?

Отвѣщающій.

Откровеніе предупреждаетъ вѣрующихъ, дабы не прельстились богатствомъ града антихристового и чрезъ то не подпали бы отступленію отъ вѣры во Христа, и избѣгали бы жить въ градъ томъ, чтобы во время разрушенія его не погибнуть вмѣстѣ съ невѣрными, какъ и Господь упреждалъ вѣрныхъ выдти изъ Іерусалима прежде его осады: *Егда же узрите Іерусалимъ обстоимъ вои, тогда разумѣйте, яко приблизится запустѣніе ему. Тогда сущіи во Іудеи да бѣгаютъ въ горы, и иже посредеъ его, да исходятъ, и иже во странахъ, да не входятъ въ оныя. Яко днѣ отмщенію сіи суть, яко исполнитися всему писанному* (Луки зач. 106, гл. 21, ст. 20). Какъ тогда Господь отстерегалъ вѣрныхъ, дабы не пострадали отъ римлянъ съ невѣрующими іудеями:

такъ и здѣсь, въ Откровеніи, показавъ, какая пагуба постигнетъ тотъ градъ, оберегаетъ вѣрныхъ, дабы не пострадали вкупѣ со слугами антихриста, достойными наказанія за гоненія на христіанъ. Воздадимъ же благодареніе Господу, что Онъ, за столько вѣковъ, пророчески предостерегаетъ вѣрныхъ своихъ отъ опасности, да не постраждутъ съ невѣрными! И какъ возможно послѣ сего говорить, что тогда оставлена будетъ церковь Божія безъ промысленія о ней, лишена будетъ священства и таинства, когда не только о душахъ, но и о тѣлесахъ вѣрныхъ, дабы туне не пострадали съ невѣрными, показуется такой промыслъ и такое предостереженіе дается за тысящи лѣтъ?!

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 6—8.

Воздадите ей, яко и та воздаде вамъ, и усунубите ей суубо по дѣломъ ея: чашею, еюже черпа вамъ, черпните ей суубо. Елико прославися и развиртъ, толико дадите ей мукъ и рыданій: яко въ сердце своемъ глаголетъ: (яко) спъжу царицею, и вдова нѣсмъ, и рыданія не имамъ видѣти. Сего ради во единъ день приидутъ язвы ей, смерть и плачь, и гладъ: и отнемъ сожжена будетъ: яко крѣпокъ Господь Богъ судяй ей.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *воздадите ей* и проч.? и слова сказанные отъ лица града: *спъжу царицею* и проч.?

Отвѣщающій.

Откровеніе воздвизаетъ вѣрныхъ не къ отмщенію на нечестивый градъ, но возбуждаетъ ихъ къ прославленію Бога, дивнаго не только въ благодѣянїяхъ къ нимъ, но и въ казняхъ на нечестивыхъ въ защиту святой церкви, дабы нечестивые не до конца воздвизали рогъ свой. Ибо Господь, аще вмалѣ и попускаетъ гоненіе на церковь, да покажетъ ея свѣтлѣйшую побѣду, то паки смиряетъ нечестивыхъ. А еже глаголется отъ лица нечестиваго града,

яко съжу царицею, и вдова нѣсмь, и рыданія не имамъ видѣти, симъ выражается надежда града того на антихриста, яко мнимаго Христа; но Богъ погибелю града того покажетъ всему міру, яко надежда сія тща есть, и яко крѣпокъ Господь Богъ судяй.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 9—10.

И възрыдають и восплачутся ея цари земстїи, любы дѣявшии съ нею и разсвирѣпѣвшии, егда узрятъ дымъ запыленія ея, издавеча стояще за страхъ мукъ ея, маломогуще: юре, юре градъ великій Вавилонъ, градъ крѣпкій, яко во единъ часъ приде судъ твой.

Вопрошающій.

Какъ можетъ быть, что цари, которые разорять градъ, сами будутъ плакать о немъ?

Отвѣщающій.

Не невозможно и сіе. Ибо и Тить, римскій кесарь, самъ разорилъ Іерусалимъ, и самъ же соболѣзновалъ о такомъ разореніи: правосудіе Божіе побуждало его къ тому, чтобы разорить Іерусалимъ, хотя самъ онъ, по человѣческому чувству, скорбѣлъ о наводимыхъ Іерусалиму бѣдствіяхъ. Этимъ показуется также и великость бѣдствія, имѣющаго постигнуть градъ, когда и сами разорители его содрогнутся о внезапной его пагубѣ.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 11—19.

И купцы земстїи възрыдають и восплачутся о немъ, яко бременъ ихъ никтоже купуетъ къ тому, бременъ злата и сребра, и каменія драгала, и бисера, и вѣсса, и порфиры, и шелка, и червени, и всякаго древа огинна, и всякаго сосуда изъ кости словоя, и всякаго сосуда отъ древа честнаго, и мѣдяна и жельзна и мраморна, и корицы и ѳгміама и мѣра и ливана, и вина и елеа, и семидала, и пшеницы и скота и овецъ, и коней и колесницъ, и тѣлесъ и душъ человѣческихъ. И овощи

похотей души твоея отъидоша отъ тебе, и вся тучная, и святлая отъидоша отъ тебе, и ктому не имаша обрѣсти ихъ. Купцы сими обогатятся отъ нея, издавеча стануть за страхъ мученія ея, рыдающе и плачущися, глаголюще: горе, горе градъ великій, облеченный вѣссомъ и порфирю и червельницею, и позлащенный златомъ и каменемъ драгимъ и бисеромъ, яко во единъ часъ погубе толико богатство. И всякъ кормчій, и всякъ плаваый въ кораблехъ, и всякъ, еликъ въ мори дѣлаый, издавеча сташа, и вопіяху, видяще дымъ раждеженія ея, глаголюще: кій подобенъ граду великому? И положиша персть на главахъ своихъ, и возопиша плачущися и рыдающе, глаголюще: горе, горе градъ великій, въ немже обогатишася вси имущи корабли въ мори, отъ чести ея, яко единымъ часомъ запустъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ сіе описаніе плачущихся?

Отвѣщающій.

Этимъ означается и величіе града того, и страшная, внезапная кончина его, и велий на него гнѣвъ Божій.

Вопрошающій.

Почему такъ подробно Откровеніе описываетъ погибель града того?

Отвѣщающій.

Такимъ подробнымъ описаніемъ яснѣе показуется, что антихристу, дерзкому хулителю на Бога, сильному во лжезнаменіяхъ, имѣющему власть царскую и побѣдившему трехъ царей, не до конца во всемъ попущено будетъ имѣть успѣхъ, такъ что цари того времени изъ града, любимаго имъ, ижденуть его, и градъ той до основанія разорять и положить въ пустыню непроходную. Черезъ сіе описаніе и мы вразумляемся не приписывать антихристу излишней крѣпости, но быть твердо увѣренными, что злоба его будетъ ограничена Промысломъ Божиимъ.

Вопрошающій.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, подъ именемъ Вавилона должно разумѣть весь міръ сей, и подъ разрушеніемъ Вавилона — конецъ всего міра. Какъ судить объ этомъ мнѣніи?

Отвѣщающій.

Если здѣсь подъ именемъ Вавилона разумѣть весь міръ, и подъ разореніемъ Вавилона — конецъ всего міра, то какіе же цари будутъ причиною его разоренія, и какіе цари будутъ о немъ плакать, какіе купцы и мореплаватели будутъ смотрѣть и сожалѣть объ его гибели? По скончаніи всего міра никого изъ таковыхъ не будетъ. Нѣтъ, подъ Вавилономъ здѣсь должно разумѣть городъ антихриста, о гибели котораго не пострадавшіе съ нимъ будутъ жалѣть.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 20.

Веселися о семь небо, и святіи Апостолы и пророцы, яко суди Богъ судъ вашъ отъ него.

Вопрошающій.

Апостолы и пророки въ томъ городѣ не будутъ страдать; почему же Откровеніе говоритъ здѣсь объ нихъ?

Отвѣщающій.

Отметающіеся Христа послѣдователи антихриста отменяются и Апостоловъ и пророковъ, посему Апостолы и пророки приглашаются къ радости объ ихъ гибели, о произнесеніи суда надъ ними. Притомъ можно разумѣть, что и проповѣдавшихъ Христа обличителей антихриста Откровеніе именуетъ здѣсь апостолами, какъ проповѣдавшихъ Христа, и пророками, какъ предрекавшихъ гибель антихриста.

Апокалипсисъ, гл. 18, ст. 21—24.

И взять единъ ангелъ крѣпокъ камень великъ, яко жерновъ, и верже въ море глаголю: тако стремленіемъ вверженъ будетъ Вавилонъ градъ великій, и не имать обрѣтися къ тому: и гласъ иудецъ и мусикій, и пискателей и трубъ не имать слышатися ктому въ тебѣ, и всякъ хитрецъ всякія хитрости не обряцется ктому въ тебѣ, и шумъ жерновный не будетъ слышанъ въ тебѣ: и свѣтъ свѣтильника не имать свѣтити въ тебѣ ктому, и гласъ жениха и невесты не имать слышанъ быти въ тебѣ ктому: яко купцы твои быша вельможи земстїи, яко волхвованїи твоими прельшени быша вси язъци. И въ немъ кровь пророческая и святыхъ обрѣтется и всѣхъ избїенныхъ на земли.

Вопрошающій.

Какое значеніе имѣеть откровеніе, что ангелъ бросилъ камень великъ въ море съ такими глаголы?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что какъ вверженный въ море камень погружается въ немъ невозвратно, такъ и градъ сей по разоренїи своемъ не возставится; и причину такого невозвратнаго его паденїя указывается пролитіе въ немъ крови св. мучениковъ. Является здѣсь и немощь антихриста, который, считая и проповѣдуя себя столь сильнымъ, не возможетъ возлюбленный свой городъ возставить послѣ разоренїя.

Вопрошающій.

Именуемые старообрядцы, беспоповцы Федосѣевского толка, въ оправданіе своего безбрачїя приводятъ сказуемое въ сей главѣ Апокалипсиса, что по разоренїи Вавилона гласъ жениха и невесты не услышится, — говорятъ, что у нихъ въ нынѣшнее, антихристово, время и брака нѣтъ согласно сему реченїю.

Отъщающій.

Вавилонъ есть градъ антихриста; паденіемъ Вавилона Писаніе именуеъ его разореніе за нечестіе и пролитіе крови святыхъ. А старообрядцы, еедосѣвцы и филипповцы, Вавилономъ именууютъ древнюю, до дѣтъ патріарха Никона бывшую, церковь и паденіемъ Вавилона именууютъ мнимое ими паденіе, или отступленіе церкви. Но возможно ли церковь, до дѣтъ патріарха Никона существовавшую, которую и они сами именууютъ святою, признавать Вавилономъ? — посуди самъ. А притомъ, по паденіи Вавилона, не только гласъ жениха и невѣсты въ немъ не услышится, но и всякъ хитрецъ всякія хитрости въ немъ не обрящется, и свѣтъ свѣтильника не имать быти въ немъ. Если еедосѣвцы и филипповцы въ своемъ существованіи безъ брака слѣдуютъ словамъ: *гласъ жениха и невѣсты не имать слышанъ быти*, то пусть они не занимаютъ и никакимъ ремесломъ, ибо по паденіи Вавилона ремесль не обрящется въ немъ, пусть и въ ноци сидятъ безъ огня, ибо въ Вавилонѣ, по паденіи его, и свѣтъ свѣтильника не обрящется.

Апокалипсисъ, гл. 19, ст. 1—6.

И по сихъ слышахъ гласъ велий народа многа на небеси, глаголюшаю: аллилуія, спасеніе и слава и честь и сила Господу нашему, яко истинни и прави суди Ею, яко судиль есть любодѣицу велику, яже посради землю любодѣянїемъ своимъ, и отмстилъ кровь рабовъ своихъ отъ руки ея. И второе рѣша: аллилуія. И дѣмъ ея восхождаше вопъки вѣковъ. И падоша двадесать и четьри старцы и четьри животна, и поклонишася Богови, сѣдящему на престолѣ, глаголюще: аминь, аллилуія. И гласъ изыде отъ престола глаголющъ: пойте Богу нашему вси раби Ею и боящїися Ею, и малїи и величїи. И слышахъ яко гласъ народа многа, и яко гласъ водъ многихъ, и яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющихъ: аллилуія: яко воцарися Господь Богъ Вседержитель.

Вопрошающій.

Что означает тайнозритель, говоря: *и по сихъ?*

Отвѣщающій.

Словомъ симъ указывается, что по наказаніи Вавилона святая церковь, и земная и небесная, воздвигнется къ славословію Бога, — будетъ благодарить Его, что прекратилъ беззаконіе нечестиваго града своимъ праведнымъ судомъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ прежде тройственное славословіе, а потомъ единственное?

Отвѣщающій.

Тройственнымъ славословіемъ исповѣдуются три ипостаси Святыя Троицы, а потомъ единственнымъ — въ трехъ лицахъ единство Божества.

Апокалипсисъ, гл. 19, ст. 7—8.

Радумся и веселимся, и дадимъ славу Ему, яко прииде бракъ агничій, и жена Его уготовила есть себе. И дано бысть ей обещаніе въ вѣссонъ чистъ и свѣтель: вѣссонъ бо оправданія святыхъ есть.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сіи слова?

Отвѣщающій.

Бракомъ агничимъ нарицается вѣра во Христа, а уготованіемъ жены — готовность къ пріятію вѣры, готовность отъ сердца вѣровать во Христа и исполнять заповѣди Его. Такъ оправдывается слово Апостола: *исполненіе языковъ вниде. И дано бысть ей*, то-есть сподоблена она отъ Бога, *обещаніе въ вѣссонъ чистъ и свѣтель*. Само Откровеніе изъясняетъ, что вѣссонъ есть *оправданія святыхъ*, — оправданіе,

имже оправдохомся чрезъ кровь Иисуса Христа, приѣмше очищеніе отъ всѣхъ грѣховъ и сподобленіе благодати Его, по слову Апостола: *правда же Божія върою Иисусъ Христовою... оправдаеми туне благодатию Его* (Римл. зач. 84).

Апокалипсисъ, гл. 19, ст. 9—10.

И глагола ми: напиши: блажени званіи на вечерю брака агнца. И глагола ми: сія словеса истинна Божія суть. И падъ предъ ногами его поклонихся ему: и глагола ми: виждь, ни: клеветъ ти есмь, и братій твоихъ имущихъ свидѣтельство Иисусово. Богу поклонися: свидѣтельство бо Иисусово есть духъ пророчествія.

Вопрошающій.

О комъ глаголетъ Богословъ: и глагола ми?

Отвѣщающій.

Рѣчь идетъ объ единомъ изъ семи ангеловъ, имущихъ семь фіаловъ, — о томъ, который и прежде обращался къ Богослову съ рѣчью и показалъ ему жену, сѣдящую на звѣрѣ. Онъ доселѣ пребывалъ при Богословѣ, и теперь повелѣваетъ ему написать: *блажени званіи на вечерю брака агнца.*

Вопрошающій.

Что означается этимъ ублаженіемъ званныхъ на бракъ?

Отвѣщающій.

Ублажаются удостоенные призванія вървать во Христа и быть сына мицеркви, — жены, облеченной въ виссонь, какъ и во Евангеліи сказано: *блажени слышати слово Божіе и хранящи е.*

Вопрошающій.

Почему ангелъ не приѣмлетъ поклоненія отъ Богослова? — не отрицается ли симъ поклоненіе ангеламъ?

Отвѣщающій.

Симъ не отрицается поклоненіе ангеламъ, какъ не отрицается поклоненіе между нами другъ другу, но уясняется, каковымъ поклоненіемъ не должны мы поклоняться ангеламъ. Богословъ, получивъ разъясненіе откровенія о звѣрѣ и женѣ, хочеть воздать благодареніе ангелу поклоненіемъ за это откровеніе, акибы отъ него полученное; Ангелъ же отрицаніемъ сего поклоненія вразумляетъ Богослова, что онъ, посланникъ Божій, только повелѣнное ему сотворилъ, и что Богословъ долженъ благодарить не посланника, а пославшаго. Итакъ здѣсь мы научаемся, что ангеламъ не должны воздавать почитанія Божескаго, ибо и они, аще и вѣще насъ, обаче клеветы наши суть; должны же въ молитвахъ къ нимъ призывать ихъ на помощь, что не есть поклоненіе, принадлежащее Богу: ибо и мы призываемъ другъ друга на помощь, но симъ не отрицается помощь Божія.

Вопрощающій.

Что означаютъ слова: *свидѣтельство Иисусово есть духъ пророчества?*

Отвѣщающій.

Апостоль глаголетъ: *никтоже можетъ реци Господа Иисуса, точію Духомъ Святымъ* (Коринѣ. 1 посл. зач. 150, гл. 12, ст. 3), т.-е. исповѣдывать Иисуса Господомъ, насъ ради воплотившимся, самъ о себѣ никто не можетъ, но точію по внушенію Духа Святаго. Сіе же и ангелъ глаголетъ, словами: *свидѣтельство Иисусово есть духъ пророчества*, то-есть свидѣтельствовать о Иисусѣ, яко Онъ есть Богъ единосущный и собезначальный Отцу и Святому Духу, свойственно только имущему духъ пророчества, — можетъ только пророкъ, глаголющій Духомъ Божиимъ. Посему и выше сего убіенные за Христа въ Вавилонѣ именуются апостолами и пророками.

Апокалипсисъ, гл. 19, ст. 11—16.

И видѣхъ небо отверсто, и се конь бѣль и сѣдѣй на немъ, вѣренъ и истиненъ, и правосудный и воинственный. Очи же Ему еста яко пламень огненъ, и на главѣ Ею вѣнцы мнози: имѣй имя написано, еже никтоже вѣсть, токмо Онъ Самъ: и облеченъ въ ризу червлену кровію, и нарицается имя Ею Слово Божіе. И воинства небесная идяху вслѣдъ Ею на коняхъ бѣлыхъ, облечени въ виссонъ бѣль и чистъ. И изъ устъ Ею изыде оружіе остро, да тѣмъ избіетъ языки: и той упасетъ я жезломъ жельзнымъ: и той перетъ точило вина ярости и гнѣва Божія Вседержителя. И имать на ризѣ и на стегнѣ своемъ имя написано: Царь царей и Господь господемъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ сіе видѣніе?

Отвѣщающій.

Прежде, въ предшествующихъ откровеніяхъ, ради уясненія подробностей различныхъ браней на святую церковь отъ діавола и слугъ его, показана церковь въ различныхъ видахъ, — то во образѣ кіота, то во образѣ жены, бѣжащей въ пустыню; и помощь Божія ей противъ невѣрныхъ показана въ различныхъ имъ наказаніяхъ, — то въ предстательствѣ Михаила, то въ явленіи самого Христа во образѣ сѣдящаго на облакѣ съ серпомъ. Теперь же, во утѣшеніе вѣрныхъ, дабы они имѣли крѣпкую и несомнѣнную вѣру во обѣтованіе Господне, что церкви врата ада не одолѣютъ, Господь является сѣдящимъ на конѣ вооруженнымъ воиномъ, Царемъ царей, правосуднымъ, воинственнымъ, Словомъ Божіимъ, побѣждающимъ противныхъ единымъ мановеніемъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ небо отверсто?

Отвѣщающій.

Отверженіемъ небеси въ семь явленіи показуется, что въ церкви Божіей присутствуетъ самъ Онъ, явившійся Царемъ царей, воинственнымъ, каковое Его присутствіе каждый имущій не затемненное душевное око, ясно можетъ узрѣть въ тысящелѣтней борьбѣ святой церкви со врагами,— особенно же въ томъ, какъ она и въ самомъ началѣ ея существованія, когда была еще въ маломъ количествѣ, а противные цари были въ такой силѣ, осталась непобѣжденною¹⁾. Итакъ, симъ доказывается, что церковь жительствуетъ подъ защитою Того, Который теперь является ей во всемъ величій и силѣ. Это и показуется отверстіе неба.

¹⁾ Св. Златоустъ пишетъ о семь: „Тамо (въ мори плаванія) человекъ кормчій, здѣ же (въ церкви) кормчій Христосъ. Сего ради убо корабль обуревается, но погруженъ не бываетъ. Можаше убо и въ тишинѣ плавати, но не остави кормчій, яко да и плавающихъ терпѣніе видить, и окормляющаго разумъ опасно навывкнетъ. Да слышатъ іудей исправленія наша и первопрестольство церковное. Отъ колицѣхъ ратована бысть церковь, но никогдаже побѣждена бысть. Колицы мучители, колицы воинствоводцы, колицы царіе? Августъ, Тиверій, Гаій, Клавдій, Неронъ. Человѣцы словеса почтени, сильніи толико ратоваша, и еще ювѣющу, но не искорениша; но ратовавшіи убо умолчани и забвенію предани быша, ратованная же небесъ превзимается. Не убо сіе рцы ми, яко на земли стоить, но яко на небеси жительствуетъ. Откуда се вѣдомо? Самое вещемъ указуетъ показаніе: ратовани быша единнадесяте ученицы, и вселенная ратоваше, и ратованіи убо побѣдѣша, ратовавшіи же побѣждени быша, и овцы волкомъ преодолѣша. Видѣли пастыря, овца посредѣ волкъ посылающа, яко да ниже бѣгствомъ спасенія обрящутъ? Который пастырь сіе сотворилъ есть? Христосъ же сіе сотвори, да тебѣ покажетъ, яко не по послѣдованію вещемъ, но паче естества и послѣдованія вещи бывають. Церковь бо небеси паче укоренилася есть. Но всяко изумленіе ми вмѣнить еллинъ; но да пождетъ вещемъ указанія и навывкнетъ истинны крѣпость, како удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти. Кто есть проповѣдуя и сія рече? Основавый ту: *небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идуть*. Сія не точію рече, но и исполни. Почто паче небесе основа ту больше? Небесе бо чистѣйши есть церковь“ (Маргаритъ, слово 3-е, о Озіи царѣ, л. 192 на обор. и 193).

Вопрошающій.

Что означает бѣлый конь, на которомъ сѣдящій является?

Отвѣщающій.

Бѣлымъ конемъ показуется, яко единородный Сынъ и Слово Божіе, насъ ради вочеловѣчився, принявъ наше естество и на земли поживъ, не сотвори грѣха и безгрѣшный пострада за ны. О семъ глаголетъ Апостоль: *иже грѣха не сотвори, ни обрѣтеся лествъ во устѣхъ Его* (1 Петра зач. 59). И пророкъ Исаія глаголетъ: *беззаконія не сотвори, неже обрѣтеся лествъ во устѣхъ Его* (гл. 53); и паки: *зане прежде неже разумѣти отрочати благое, или злое, отринетъ лукавое, еже избрати благое* (гл. 7, ст. 16). Вотъ что означается сѣдѣніемъ Господа на бѣломъ конѣ.

Вопрошающій.

Почему сѣдящій на конѣ бѣломъ называется *въренъ и истиненъ*?

Отвѣщающій.

Симъ возвѣщается то же, что и Давидъ глаголетъ: *въренъ Господь во всѣхъ словесѣхъ своихъ*, и дается наставленіе, чтобы всему, елика обѣща Господь о церкви своей, и всѣмъ словесемъ Его мы несомнѣнно вѣровали, и не имѣли бы отнюдь вѣры тому змію, который внушалъ Евѣ, что акибы неправду сказалъ Богъ: въ онъже день снѣсте отъ древа жизни, смертію умрете, что якобы, напротивъ, отверзутся очи (Адама и Евы) и будутъ, яко бози; не вѣровали бы тѣмъ проповѣдникамъ, которые говорятъ, что во святыхъ таинствахъ не предлагаются хлѣбъ въ тѣло Христово и вино въ кровь Христа Спасителя, но только суть вмѣсто тѣла и вмѣсто крове Его, но паче вѣровали бы Христу, глаголющему: *примите и ядите: се есть тѣло мое*, и паки: *пійте отъ нея* (отъ чаши) *вси* (а не только духовніи, какъ въ западной церкви): *се есть кровь моя, тая кровь моя, яже за вы и за мнози*

изливаема во оставленіе грѣховъ; также не вѣровали бы и тѣмъ проповѣдникамъ, которые учатъ, что акибы во время антихриста не будетъ во святой церкви совершенія таинства хиротоніи и безкровной жертвы тѣла и крове Христовы, но паче вѣровали Христу, глаголющему: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей*; вѣровали бы и всему, что глаголетъ Онъ о вѣчномъ воздаяніи праведнымъ и грѣшнымъ. Вотъ чему поучаетъ насъ наименованіе Христа *вѣрнымъ и истиннымъ*. Кто не вѣруетъ Христовымъ словесемъ, тотъ не вѣруетъ и тому, что Онъ *вѣренъ и истиненъ*.

Вопрошающій.

Что означается словами: *правосудный и воинственный?*

Отвѣщающій.

Какъ правосудный, Господь не оставитъ безъ наказанія гонителей святой церкви и обидящихъ ю; какъ воинственный, побѣдитъ и низложитъ всѣхъ воюющихъ на святую церковь.

Вопрошающій.

Что означается словами: *очи Ему яко пламень огненъ?*

Отвѣщающій.

Симъ является, что Господь зритъ въ самыя сердца наши, знаетъ сокровенные наши помыслы, какъ пророкъ глаголетъ о Немъ: *испытай сердца и утробы*, и какъ свидѣтельствуемъ о Немъ Евангелистъ: *самъ же Иисусъ не вдаше себе въ вѣру ихъ, зане самъ вѣдаше вся: и яко не требоваше, да кто свидѣтельствуемъ о чловѣцехъ, самъ бо вѣдаше, что бѣ въ чловѣцѣ* (Іоан. зач. 7). А св. Іоаннъ Дамаскинъ и о чловѣческой природѣ Иисуса Христа такъ любу мудрствуетъ (во гл. 21): „Надобно знать, что Христосъ воспріалъ естество невѣдущее и рабское, ибо природа чловѣческая есть рабыня Бога, Творца своего, и не имѣетъ знанія о будущемъ. Посему, по словамъ Гри-

горія Богослова, если отдѣлимъ видимое отъ мысленнаго, плоть надобно будетъ назвать рабою и невѣдущею. Но по причинѣ тождества ипостаси и неразрывнаго соединенія душа Господа обогатилась знаніемъ будущаго, равно какъ и прочими чудодѣйственными силами. Ибо какъ плоть человѣческая по естеству своему не есть животворящая, но Господня плоть, ипостасно соединенная съ самимъ Богомъ Словомъ, хотя по естеству своему и не изъята была смертности, однако, по причинѣ ипостаснаго соединенія со Словомъ, содѣлалась животворящею, и мы не можемъ сказать, чтобы она не была животворящею, или не всегда животворяща. Такъ человѣческая природа, по существу своему, не имѣетъ знанія о будущемъ, но Господня душа, по причинѣ соединенія съ самимъ Богомъ Словомъ и ипостаснаго тождества, обогатилась, какъ сказалъ я, вмѣстѣ съ прочими чудодѣйственными силами и знаніемъ будущаго“.

Вопрошающій.

Что означается многими вѣнцами на главѣ Его?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что Христось, пострадавъ за насъ, не только самъ побѣдилъ діавола, но и всѣмъ святымъ, восторжествовавшимъ надъ безплотными врагами и получившимъ побѣдныя вѣнцы, есть содѣйственникъ и подаватель вѣнцовъ. Посему Онъ и является имущимъ вѣнцы мнози на главѣ своей.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *имя Его никтоже вѣсть, токмо Онъ самъ?*

Отвѣщающій.

Христось есть Богъ и человѣкъ, — Богъ единосущный Отцу и Духу, и Божество Его (по слову св. Іоанна Да-

маскина), „будучи непостижнымъ, конечно и не именуемо; не зная сущности Его. мы не должны искать и имени Его“ (кн. 1, гл. 12). Посему и глаголетъ Откровеніе о Христѣ: *имѣя имя написано, еюже никтоже вѣсть, токмо Онъ Самъ*, то-есть никтоже вѣсть отъ созданныхъ существъ, токмо Онъ самъ, по слову Его: *никтоже вѣсть Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ* (Матѳ. зач. 43, гл. 11, ст. 27).

Вопрошающій.

Почему Онъ является облеченъ въ ризу червлену кровію?

Отвѣщающій.

Симъ означается побѣда Христа надъ діаволомъ, совершенная Его страданіемъ и смертію, — означается то, что Онъ искупилъ насъ отъ діавола своею кровью. Провидя сіе, пророкъ Исаія вопрошаетъ: *почто червленъ ризы Твоя, яко отъ истоптанія точила?* И получаетъ отвѣтъ: *Исполненъ истоптанія, и отъ языка нѣсть мужа со мною: и попрахъ я яростію моею, и сотрохъ я, яко персть, и сведохъ кровь ихъ въ землю, и вся ризы моя омочихъ* (Исаія гл. 63). Здѣсь пророкъ червленность ризамъ Христа усвоетъ отъ побѣды Его надъ врагомъ, яко ризамъ побѣдителя.

Вопрошающій.

Почему прежде сказано, что имя Его никтоже вѣсть; а далѣе сказано: *нарицается имя Его Слово Божіе?*

Отвѣщающій.

Имя Божества никтоже вѣсть; свойства же лицъ Святыя Троицы въ Писаніи открыты: Отецъ есть не рожденъ, Сынъ — рожденъ, Духъ Святый — исходящъ. По безстрастности рожденія своего отъ Отца Сынъ Божій именуется также Словомъ Божіимъ. Какъ наше слово безстрастно раждается отъ ума, такъ безстрастно Сынъ

Божій раждається отъ Отца, потому и именуется Словомъ Божиимъ: *значать бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово; сей бѣ искони къ Богу.* Что Сынъ Божій прежде вѣкъ рожденъ отъ Отца, — вѣруемъ; а какъ рожденъ, это не постижимо и вѣдаетъ токмо Раждающій и Рожденный.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова: *и воинства небесная идяху вслѣдъ Его?*

Отвѣщающій.

Воинствомъ небеснымъ Откровеніе именуетъ здѣсь всѣхъ послѣдующихъ Христу вѣрою, житіемъ и страданіемъ за Него, по слову Апостола: *Христосъ пострада про насъ, намъ оставъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петра зач. 59).

Вопрошающій.

Почему сіи послѣдующіе Христу видятся также *на коняхъ бѣлыхъ и облечены въ виссонъ чистый?*

Отвѣщающій.

Симъ означается непорочность ихъ вѣры и житія.

Вопрошающій.

Прошу объяснить слова: *изъ устъ Его изыде оружіе остро, да тѣмъ избіетъ языки, и той упасетъ ихъ жезломъ желѣзнымъ.*

Отвѣщающій.

Здѣсь указуются два дѣйствія Христовы: *избіетъ языки и упасетъ языки.* Упасетъ жезломъ желѣзнымъ, то-есть привлечетъ ихъ ко истинѣ, не отнимая ихъ самовластія, но являя такую силу ея, что они потекутъ къ ней, какъ бы жезломъ желѣзнымъ гонимые. Непокоряющихся же истинѣ избіетъ, то-есть истребитъ однимъ своимъ словомъ, что и означается оружіемъ острымъ, исходящимъ изъ устъ Его.

Вопрошающій.

А что значать слова: *и той переть точило вина ярости итѣва Божія Вседержителя?*

Отвѣщающій.

Здѣсь Откровеніе указываетъ на власть Сына Божія, о которой и самъ Онъ глаголетъ во Евангеліи: *Отецъ не судитъ никому, но судъ весь даде Сынови.*

Вопрошающій.

Почему на ризѣ его написано имя: *Царь царемъ и Господь господемъ?*

Отвѣщающій.

Ризою Христа Спасителя, ризою Божества Его именуется Его челоувѣчество, ибо Его Божество вселилось въ челоувѣчество по слову Евангелиста: *и вселися въ ны, то-есть въ естество наше.* Посему имя, написанное на ризѣ Христа Спасителя, являетъ, что Онъ и по челоувѣчеству, съ которымъ Божество Его соединилось ипостасно, есть „Царь царемъ и Господь господемъ“, почему и сопротивляющіеся Ему справедливо достойны наказанія.

Архимандритъ Павелъ.

(Продолженіе въ стѣд. №.)



Обличеніе на раскольниковъ, сочиненное Васи́ліемъ Флоровымъ¹⁾.

Показаніе до нихъ и о церкви.

(Глава 3-я.)

Прочее прошу всѣхъ васъ, раскольниковъ, отвѣщайте намъ, на комъ сбытся прореченіе писателя книги, именуемая Вѣры, еже писа сиче: „Тѣмже всегда въ памяти своей намъ, православнымъ, подобаетъ имѣти прежде бывшія вины и сему внимати, яко по тысящѣ лѣтъ отъ воплощенія Слова Божія Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ Восточныя церкви; въ пятьсотъ девятсто пятое по тысящѣ и жителіе въ Малой Россіи къ Римскому костелу приступили. И се второе оторваніе христіанъ отъ Восточныя церкви. (Оберегая же, сіе пишеть:) егда исполнится тысяща шестьсотъ шестьдесятъ лѣтъ, да не чѣдъ бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково пострадати и намъ“ и проч.? Паки вопрошаю: егда исполнишася оная лѣта, и по лѣтѣхъ кто отступи отъ Восточныя церкви, — Россійская ли церковь, или вы отъ нея? Кто съ Восточною церковію оста въ согласіи, — вы ли, или соборствующіи чинове съ прочими сиклиты и народомъ?... Зрите, противницы, церковь Россійская оста во благочестіи съ Восточною церковію, вы же оторвастеся и раздрастеся во многія части. Скажите: кто изъ васъ согласуетъ съ Востокомъ? Я же реку вамъ, без-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 454. ●

главнѣи, вы оторвастеся отъ главы¹⁾... Церковь же православная Великороссійская съ Восточною Греческою соединена и обща, не имѣеть никакого между собою раздора и порока, и не будетъ того николиже, и врата адова не одолѣють ей, нежели (тѣмъ паче) вы. Вашу же церковь и вратницы адовы одолѣша, — всея святыни чужди, наипаче же тоя, безъ коея спастися не возможно. Той же книги Вѣры творецъ, слыши, что рече: „да не что бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ“. Что „прежде бывшая вина“? Явѣ — отпаденіе отъ Восточной церкви. Тако явно вы отпали отъ грекъ и отъ Россіи. И паки той же писатель Вѣры писа: „архіепископи и епископи до скончанія вѣка“ (гл. 7). И паки инде глаголетъ: „жертва и приношеніе до скончанія вѣка приносятся будетъ“ (кн., называемая Кириллова, л. 78 об.). Зрите противницы: гдѣ нынѣ архіепископи и епископи? — скажите. Гдѣ есть жертвы приношеніе? У васъ ли, или у насъ? Ей, у насъ. Вы же лишени и чужди бысте всего. Ей, просить мати наша Россійская церковь, — сице слеза вопіеть: О, чадове мои оставшіяся, возлюбленнѣи мои! Обратитесь ко мнѣ, и живи будете, и отъ трапезы моя насытитесь, и отъ дву моихъ сосецъ: напитаетесь млека! Прежде бывше мои, нынѣ же чужди явистеся и не мои бысте. Нѣсть во мнѣ порока, ни враски; чиста есмь, яко голубица, чиста есмь, яко слеза. Что обратистеся мя, мать свою, терзати на части? Останитесь, да не обряцете клятву вмѣсто благословенія и облечетеся (въ ню), яко въ ризу. Аще же прибѣгнете и истинно покаетесь, ей, съ радостію прииму вы и не воспояну болѣзни моя о васъ, исцѣлю и очищу раны ваша, ураненныя отъ волковъ, отъ Аввакума и прочихъ.

¹⁾ Пропускаются нѣсколько строкъ, слишкомъ рѣзкія для старо-обрядческаго слуха.

О толкованіи апостольскаго правила и отеческаго соборнаго.

(Глава 4-я.)

Приемлюще слово апостольское: аще кто инако благовѣствуетъ паче насъ, анаеема, аще и ангель съ небеси, и паки: заповѣдано отцы: аще кто прибавить, или убавить, анаеема (кн. Кирил., л. 369), глаголють: нынѣ много иное прибавили, иное убавили, сего ради отлучилися, не можемъ терпѣти новыхъ прибавокъ!

На се отвѣщаемъ вамъ право и истинно, яко въ Россійствѣи церкви нѣсть новости никія; но вся древнѣйшая, отъ Греческія Восточныя церкви пріятая, крѣпко хранить и соблюдаетъ, а новости никія терпитъ пріяти. Но нѣчто новое и необычное Восточной церкви... привиде въ наши російскія книги. О семъ свидѣтельствуемъ Максимъ Грекъ, еже бы всячески отъ него исправися, но отъ нѣкихъ навѣтующихъ не допустися сему блаженному, якоже свидѣтельствуемъ его книга, но и изгнанія претерпѣ праведный неправедно. Потомъ такожде претерпѣ и Діонисій, архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря, за исправленіе новостей многая злая пострада отъ нѣкихъ, не токмо что отъ васъ невѣжествующихъ, но и отъ святительствующихъ чиновъ (Книга о огни). И тако пребысть даже до лѣтъ благочестивыя державы царя Алексія Михайловича и святѣйшаго куръ великаго господина Никона патріарха. Оттоль пріяша истинную правую исправу. Понеже, вникнувшѣ съ великимъ тщаніемъ въ російскія книги, обрѣтоша и узрѣша въ нихъ нѣчто погрѣшительное противъ Восточныя церкви. О семъ являютъ новоисправныя книги; такожде объявлено чрезъ многіе труды и сличку книгъ преосвященнаго архіепископа Пятирима Нижегородскаго и Алаторскаго, еже видѣти есть въ книгѣ, именуемой Пращицѣ, печатной въ царствующемъ градѣ Санктъ-Петербургѣ въ лѣто 7230, отъ рождества же Христова 1721, во отвѣтъ на вопросъ раскольниковъ 14-й, еже во всѣхъ

печатныхъ книгахъ отъ Іова патріарха, даже до патріарха Никона погрѣшенія и несходства между собою. Сія же видѣвъ царское благочестивое величество, великій государь Алексій Михайловичъ и святѣйшій господинъ Никонъ патріархъ и весь святѣйшій соборъ, несходство книгъ печатныхъ и писменныхъ, и по совѣту всего собора и по свидѣтельству восточныхъ патріарховъ вселенскихъ, тогда бывшихъ, начаша Божіею благодатію помалу истребляти новости, и погрѣшенная за невѣдѣніе исправляти противу древнихъ греческихъ книгъ, яже и нынѣ свидѣлствуютъ въ вивліюэикахъ. Сію же исправу увидѣвъ, помраченный гордостію Аввакумъ, протопопъ московской, Казанскаго собору бывшей, къ сему откры свой ядъ; понеже до того имѣ нѣквій гнѣвъ на святѣйшаго патріарха: еже желаше отъ него высокаго степене получить, бѣ бо ему знаемо, но видѣ его святѣйшій патріархъ дерза и безчинна, недостойна инаго степене, не произведе въ чинъ. Сего ради искаше на него вины; сію же окаянный вознепщева вину быти: оторвася отъ святаго церкви и многія клеветы спиваше, тайно и явно возмущаше народы, всячески тѣшася, еже бы опровергнути престоль патріаршій. Но самъ вскорѣ паде всезлобный со служебники своими¹⁾. Здѣ оставимъ сія писати другимъ историографомъ. Мы же отвѣтствуемъ на апостольское ученіе, еже пишеть: аще кто инако благовѣститъ паче насъ, — анаема. Чтò паче ихъ благовѣститъ? Слыши: еже о вочеловѣченіи Христовомъ, о страданіи, о распятіи, о воскресеніи изъ мертвыхъ, о сошествіи во адъ, о вознесеніи на небо... Святая же соборная Великороссійская церковь ничто отъ апостольскихъ и отеческихъ преданій измѣни, но вся цѣло и право соблюдаетъ и проповѣдуетъ, и пространяеть ясное о богословіи исповѣданіе, еже и древле такового

1) Здѣсь, несомнѣнно, есть историческія невѣрности; но тѣмъ не менѣе это указаніе отношеній Аввакума къ п. Никону, принадлежащее началу XVIII ст., не лишено значенія. Ред.

пространства не бысть, еже зримо нынѣ всѣми въ новоисправныхъ богословскихъ книгахъ. Кую вину обрящете, любопытницы? Не паче ли сіяеть благочестіемъ? Колико чрезъ благочестивыхъ самодержцевъ устроися преизящныхъ богословскихъ училищъ? Паче же чрезъ попеченіе отца отечества, великаго императора Петра Алексіевича, колико произыдоша въ Россіи богословскихъ учителей, чего до сихъ лѣтъ бысть лишаема? Нынѣ же Россія не требуетъ иностранныхъ авторовъ.

Паки и на второе отвѣтствуемъ. Еже ни прибавить, ни убавить, сіе есть глаголаю о Символѣ вѣры Никейскаго собора и втораго, — ниже склада прибавить, или убавить. Зри о семъ ясное сказаніе въ названной Кирилловѣ книгѣ, л. 369 и 370. Вы же сія толкуете на вся догмы и на церковные обряды, еже ни прибавить, ни убавить чѣмъ бысть при седми вселенскихъ соборѣхъ и девяти помѣстныхъ. То по вашему многіе гимны отъ церкви оставлены будутъ, стихеры и каноны. Въ первыхъ да оставится Іоаннъ Дамаскинъ, восточная звѣзда, со своими октаи, второе Феодоръ Студитъ, церковная красота, со священными тріоди, и съ нимъ прочіи церковніи красители и обрядники — Іосифъ и Феоданъ и иніи творцы — Козма Маіумскій и Митрофанъ патріархъ. Се вси гимны и каноны и стихеры по седмомъ соборѣ въ церковь внесены и преданы: о семъ свидѣтельствуемъ Вѣры книги писатель. О, колицы, по вашему разумѣнію, стихотворцы оставлены будутъ и каковыя красоты церковь святая лишится! Россійскихъ же святыхъ и память въ забвеніе пріидеть!... Святая же церковь тѣдится вся добрая въ придатокъ пріяти благодарная моленія ко всемогущему Богу о отраженіи праведнаго его гнѣва, еже умолити и на милость преклонити Его щедроты.

**Поношенія еретиновъ и навѣты на Россійскую церковь
о учителяхъ малороссійскихъ.**

(Глава 5-я.)

Поносятъ новоявлшіися еретицы Великороссійскую церковь, — глаголють, что-де нынѣ допустили малороссійцовъ и поляковъ до престоловъ митрополичьихъ и епископскихъ, имже недостойно есть быти, вси бо обливанцы.

Станемъ здѣ, соперницы, обще съ нами, будетъ безстрастно судити. Не есть ли древле наши учителя сии? Не отъ нихъ ли первѣе пріяхомъ православную греческую вѣру? Не быша ли чужеземцы учителя наши? Аще речете: тако; но единовѣрны быша съ нами? Мы же къ вамъ речемъ: ей, и нынѣ съ нами единовѣрны; нѣсть никоего въ вѣрѣ зазора, но паче отъ сихъ въ насъ простирается ученіе философское и охраненіе церкви. Не бысть ли поносимъ и укоряемъ Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, отъ васъ, великій богословъ, и хранитель и крѣпкій защитникъ православія, учитель христіанскій, свѣтило церкви? Вникните въ его книгу, юже предаде церкви на храненіе, именуемую Камень вѣры. Како стреляетъ лютерановъ и калвиновъ, древнихъ и нынѣшнихъ проклятыхъ иконоборцовъ, даже доходитъ и до васъ! И паки зрите вторую его книжицу о антихристѣ (напечатана въ лѣто міра 7212, отъ Христа 1703). Како побѣждаетъ богословски васъ, лжекривотолкующихъ о антихристѣ! Вѣсте ли, яко хотя бы вси западницы пріидоша въ соединеніе вѣры съ нами, и самъ бы папа римскій никоего первенства лишился (не лишился бы), чести архіепископской не отпаде бы, — святая бы Восточная церковь и Велико-россійская пріяла бы въ сообщеніе. Зрите на восточныхъ греческихъ царей православныхъ и святѣйшаго патріарха Іосифа цареградскаго, како снисходительно на Флорентскомъ соборѣ уступали папѣжникомъ и чести святительской не лишали ихъ, дабы всячески къ соединенію

были склонны, а не якоже вы, упорни. Но токмо бысть зараженіе между ими о исхожденіи Святаго Духа отъ Сына; за обливаніе же и опрѣсноки и субботній постъ ничтоже вящшія тягости положиша, ниже понуждаху до своего, еже ясно дѣяніе онаго собора показываетъ, бывшее въ лѣто отъ Рождества Христова 1439: сіе бо вѣдающе, яко издревле у нихъ сей обычай утверждень, ниже когда Василиева и Златоустова литургія въ нихъ пѣваема была, ниже приемлема. Такожде и безбрачіе священниковъ и діаконовъ, — за сіе не бысть разгласія. Вы же, еретицы, отвергаете единовѣрныхъ малороссійцовъ, иже ниже есть папешники, но истинни хранители греческаго закона и великіе препинатели папѣ. Ниже вамъ такъ когда, невѣжамъ, можно заградити уста уніатцовъ, якоже они. Но вы и дверь отверзосте папешникомъ, явно разбойнически отъясте заарестованнаго епископа Епифанія папешника и къ себѣ пріясте, кромѣ правлнаго обычая, и поповъ отъ него рукоположисте. О семъ едва не вся Россія вѣдаетъ. Обаче и той до конца не бысть съ вами, паки отступи отъ васъ, видѣвъ ваши неправоты¹⁾... Многое ваше безуміе оставимъ писать лучшимъ исторіеписателемъ.

Прилично здѣ по сихъ объявить о еретическомъ крещеніи, что есть.

(Глава 6-я.)²⁾

О сихъ еретицѣхъ, иже правила повелѣвають крестити, пишетъ Іосифъ Волоколамскій о приходящихъ отъ ересей въ словѣ 15-мъ: „Ино бо есть еретикъ, ино от-

¹⁾ Извѣстіе, что Епифаній былъ папешникомъ, любопытно какъ слухъ, современный самому бѣгству его къ раскольникамъ, которое случилось незадолго передъ тѣмъ, когда Василій Флоровъ началъ писать свое „Обличеніе“.

Ред.

²⁾ Начало этой главы, по своему изложенію не представляющееся удовлетворительнымъ, пропускаемъ.

Ред.

ступникъ, но и еретицы не едино мудрствуютъ, но овы убо тако, овы же инако. Павликіане и Фотиніане, другіе евноміане, монтиансты и савеліане и маркіониты, измаилти и ивіи таковія — сіи убо не вѣрують во Святую Троицу, Господа же нашего Іисуса Христа Богомъ не нарицають, плотскаго смотрѣнія Его не приѣмлють, но овии убо Его пророка нарицають, овии же проста челоувѣка. О сихъ убо глаголють божественная Писанія, яко, егда приходятъ къ православнѣй вѣрѣ, подобаеть имъ поститися время доводно и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, якоже елліны, таже божественному причащенію сподобити“. Доздѣ Іосифъ. Іосифъ же сей представися въ лѣто 7024. Зрите, противницы, здѣ въ Россіи како святіи разсудиша. Не бысть ли при немъ еретиковъ стриголниковъ, подобныхъ вамъ? Откуда вы взясте правовѣрующихъ во Святую Троицу и воплощеніе Бога Слова, таковыхъ перекрещивати? Что святіи отцы иныхъ еретиковъ не перекрещивали, правила ихъ свидѣлствуютъ: 1-го вселенскаго собора правило 8-е (Кормч., л. 35), и Лаодійскаго собора помѣстнаго правилъ 7-е (л. 73), и 2-го вселенскаго собора правило 7-е, Карфагенскаго собора правило 47-е и 69-е, 70-е и 99-е, и шестаго вселенскаго собора правило 95-е, святаго Василия Великаго пр. 1-е ко Амфилохію (л. 224, гл. 20), и соборное посланіе къ Мартирію архіепископу Антиохійскому (гл. 37), и Димитрія Кизическаго митрополита, Тимоѳея пресвитера великія церкви (л. 293, 209, 634), Іосифъ Волаколамскій въ словѣ 15-мъ. Вы же сихъ богоносныхъ отецъ, толикъ облакъ облажащъ свидѣтелей, презрѣвше, врази Божіи, второе крещаете крещеныхъ въ три погруженія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, паки Христа распинающе по Апостолу Павлу, сице ко евреомъ (зач. 312) глаголющу: *невозможно бо просвѣщенныхъ единоу, и вкусившихъ дара небеснаго и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія глагола и силы грядущаго вѣка, и отпадшихъ, паки обновляти*

въ покаяніе, второе распинающе Сына Божія и обличающе. Доздѣ Павелъ верховнѣйшій. Разумно рече: *паки обновляти въ покаяніе*, си есть второе крестити, недѣпо просвѣщенныхъ единою и пріавшихъ дара небеснаго и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго чрезъ возложеніе руку священническу (Бес. Ап. нрав. 9, л. 2856). Воистину вы есте преступницы Божія благодати.

Но противу намъ, вѣмъ, яко отвѣщаете правиломъ собора Кипріанова, еже тако повелѣваетъ всякаго еретика крещати. Еже то въ та времена бысть тако; послѣди же Кипріанъ не пребысть въ томъ, много бывъ зазрѣвъ отъ отецъ. И паки отвѣщаете правиломъ апостольскимъ 47-мъ: „не покрещевай оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковой святитель не освященъ“. Мы же отвѣщаемъ вамъ на сіе, и вы судите не злобою своею: въ кая времена бысть Кипріанъ и лѣта, и како быша соборы и разобраніе еретиковъ въ которая лѣта? Впервыхъ, Кипріанъ бысть въ лѣто рожества Христова 259, при царѣ Авреліанѣ скончася мученичествомъ, жилъ подъ Декіемъ. Въ та времена перекрещевати училъ безъ разнства еретиковъ. За сіе погрѣшеніе отъ Стефана, Римскаго епископа и священномученика, хулимъ бысть, — скончася мученичествомъ. Въ та времена бысть о семъ дѣлѣ великій соборъ въ Карѣагенѣ, иже погрѣшеніе Кипріаново утверди. Явися на семъ соборѣ знаменитая кротость Кипріана, тако вещь предлагающаго: мы никого же будемъ судити, или отъ сообщенія, аще сопротивное будетъ, ниже отлучимъ, но паче ждемъ суда Господа нашего Іисуса Христа, Емуже единому есть власть дѣла епископли судити, и проч. Зрите, мятежницы, како сей святой смирился и повинуся собору, — ниже епископовъ судити хоцетъ. Вы же, мужики простые, непосвященные, лишены всякія благодати, дерзаете хулными усты поносити архіепископскій и епископскій и священническій чинъ, похищаете не данную власть, яко Озіа, дѣйствуете священническая. О, увы безбожія вашего! Паки здѣ пресѣчемъ; вышереченная нач-

немъ. Соборъ Карфагенскій бысть при Авреліанѣ, царѣ римскомъ, и при Кипріанѣ, — запретиша отцы второе крестити еретиковъ, аще крещени истиннымъ крещеніемъ во Святую Троицу, правиломъ 47-мъ, такожде и 69-мъ и 99-мъ; но и чина епископска и священническа не лишаютъ, единымъ удовлетворяются проклятіемъ, иныхъ токмо муропомазаніемъ. И правиломъ 48-мъ запрещаютъ второе крестить, сиче: второе крещеніе и второе поставленіе и прехожденіе епископомъ не бываетъ. Къ сему правилу придатокъ сичевъ: дважды человекъ не крестити, аще первое истиннымъ крещеніемъ крещенъ. Чтò же истинное, и чтò неистинное? Сіе рѣшитъ правило апостольское 49-е сиче: „Аще который епископъ, или презвитеръ по Господню завѣщанію не крести во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ три безначальныя, или въ три сыны, или въ три утѣшителя крещаетъ, да будетъ изверженъ“. Сіе можетъ всякъ разсудить, которыхъ подобаетъ крестить, и кое сему противно. Явно, яко не въ три имени Святыя Троицы, то еретическое есть крещеніе. Вы же, заблуждшіи и потемнѣлыя умомъ, сія не внимающе гордостію, подавляеми любоначалиемъ, по апостольскому словеси: *мняще мудри быти, обжуродѣша*. Паки вышереченнымъ вами правиломъ апостольскимъ 47-мъ обличаетесь. Сиче глаголють Апостоли: „второе крещаяй крещеннаго истиннымъ крещеніемъ и не покрещиваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ (сирѣчь отъ нихъ и во ихъ имя крещенныхъ), таковой святитель не освященъ“. Сія Апостоли запретиша, яко бѣ во ихъ апостольская времена Симонъ волхвъ и Керинфъ, Меандръ, — крещаху во своя имена. И паки, провидяще духомъ и предняя, яко имуть быти таковая по нихъ, якоже Монтанъ и Манетъ и прочіи такові, еже рекоша: „будетъ время, отступять нѣщии отъ вѣры, внесуть ереси погибели“. Мню, яко сія вамъ велика падаеть оскомина на ваши зубы! Паки сія оставимъ здѣ. Прейдемъ на соборы. Бысть соборъ въ Лаодикии въ лѣто рожества Христова 364-е, отъ Кипріана

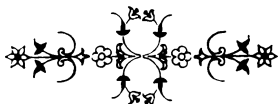
105 лѣтъ. Сей соборъ правиломъ 7-мъ не повелѣваетъ крестити еретиковъ, въ нихже нѣсть погрѣшенія въ матеріи (таинства крещенія). 2-й вселенскій соборъ бѣ въ лѣто міра 5874, отъ Кипріана 109 лѣтъ. Сей соборъ приѣмлетъ еретиковъ, крещенныхъ по сущей матеріи, не повторяетъ, правиломъ 7-мъ. Шестой вселенскій соборъ бѣ въ лѣто міра 6076-е, отъ Кипріана 321 лѣто. Сей соборъ приѣмлетъ еретиковъ, по матеріи правой не крестить второе, правиломъ 95-мъ. Василій Великій бѣ въ лѣто 5853, отъ Кипріана въ лѣто 111-е: согласуетъ правиломъ отеческимъ (Кормч. гл. 21). Посланіе соборное отъ Константина-града къ Мартирію епископу Антиохійскому также приѣмлетъ. Седмый вселенскій соборъ иконоборцевъ пріять крещеніе и хиротонію. Отъ Кипріана уже 551 лѣто. Димитрій, митрополитъ Кизическій, и Тимоѳей прѣзвитеръ, много лѣтъ послѣ бывшіи, крѣпцѣ послѣдуютъ соборомъ и отцемъ. Іосифъ же преподобный Волоколамскій, послѣдуя соборамъ и отцемъ, отъ Кипріана 1269 лѣтъ,—сей въ Россіи, послѣдуя и храня оныя правила отеческая, толикая лѣта многая преидоша, имъ ничтоже противно творя,—совершенно увѣда, что чрезъ толикая лѣта у оныхъ еретиковъ въ крещеніи матеріи не измѣнена.

Вы же, нововозникшіи еретицы, хотите свѣтлѣе быти оныхъ вселенскихъ свѣтилъ, аки бы вы оныхъ лучше сыскали, яже въ та времена и лѣта быша. О, враги креста Христова! Какой порокъ въ Великороссійской и Греческой церкви въ матеріи крещенія подозрѣша? или нѣсть крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа? Или нѣсть водосвященія, мѣра и масла, якоже вы, окаяніи, всея благодати лишены? Почто простіи мужики непосвященные крестите истиннымъ крещеніемъ? И вы, крестяще ихъ, мѣра и масла, и водоосвященія, и молитвъ священническихъ лишаетеся, и прочіи церковные обряды у васъ не обрѣтаются. Аще речете: того ради крестимъ, что не по солнцу купель обходятъ? Мы же вамъ отвѣ-

туемъ: вы лучше ли творите, что всего лишены? Чрезъ кого на крещаемого сходить Духъ Святой у васъ? Или паче въ солнце вѣруете, а не въ благодать? Наблюдаете обхожденіе солнца, а лишаетея нахождения Духа Святаго... Скажите, любопытницы, что безъ сего обхожденія бысть ли крещеніе коли, или не бысть? Вѣмъ, яко отречетеся; мы же отвѣтуемъ, яко бысть крещеніе множественно не токмо отъ Апостолъ, но и множае послѣ ихъ крестилися безъ обхожденія въ рѣкахъ и озерахъ, якоже при князѣ Владимірѣ крестилися въ Почайнѣ. Какое сію рѣку обхождаху? Ей, сего не бысть, еже явствуетъ исторія, понеже множество людей крестисаша во единъ день. По сему вашему мнѣнію, о, колико погибоша христіанъ въ толикія годы, токмо вы едины суще христіане! Вопросаемъ паки васъ: отъ кого сицевая обряда въ церковь предадеся, еже по солнцу около купели обходить? отъ которыхъ лѣтъ? Воистину не отвѣщаете... Мы же вѣдаемъ, яко вы много насъ къ латинамъ причитаете и по формѣ Филарета, патріарха Московскаго, сія разсуждаете; обаче ни мало ему вы послѣдуете, но вся ему противно творите. Однако же и мы преидемъ на его форму, яко онъ велитъ разыскивать уніатцовъ входящихъ и поляковъ, ежели скажутъ о себѣ, яко крещены въ три погруженія, мѣромъ и масломъ помазаны, таковыхъ не крестить, ниже мѣромъ и масломъ помазывать; которые же скажутъ: крещены въ три погруженія, мѣромъ и масломъ не помазаны, таковыхъ токмо мѣромъ и масломъ помазывать, а не крестить; а которые скажутъ: крещены въ три погруженія, мѣромъ мазаны, таковыхъ токмо масломъ мазать; аще которые скажутъ: въ три погруженія крещены, масломъ мазаны, таковыхъ токмо мѣромъ помазывать; аще же скажутъ: мѣромъ и масломъ помазаны, а не крещены, таковыхъ токмо крестить, а мѣромъ и масломъ не мазать. Зрите, противницы, — блаженный Филаретъ, принимая ихъ, дѣйствія во обрядѣ крещенія токмо наблюдаетъ, форму крещенія и церковную

церемонію: чего будутъ лишены, то навершаетъ. Объ ономъ же хожденіи ниже что истязуетъ, ниже воспоминаетъ, яко же вы сія испытующе. Видимо есть и отъ завѣщанія святаго Саввы Сербскаго о исповѣдавшихъ ереси святому, еже завѣщаетъ сице: „сущихъ же крещенныхъ въ латинской ереси такожде прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшихъ, и святому мѹру молитву прочести, и такъ тѣмъ мѹромъ сихъ по всѣхъ чувствахъ помазати и вѣрныхъ съ нами имѣти“ (Книга житія его). Сице святой всѣмъ епископомъ своимъ заповѣда о таковыхъ, къ нимъ приходящихъ, творити. Смотримъ здѣ, въ кая лѣта бысть Савва святой и съ коихъ временъ бысть въ латинѣхъ обливаніе. Савва святой бысть въ лѣто 6711, отъ рождества Христова 1024; а въ латинѣхъ издавна обливаніе бысть; а о исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына съ греками преніе уже бысть около лѣта Христова 791-го, про обливаніе же не бысть при, ниже о опрѣснокахъ. А уже сія въ нихъ издавна, — мню, яко издревле обычай таковъ. Ниже Фотій сія воспомяну въ лѣто 870, при Адрианѣ папѣ 2-мъ именемъ. Сего благочестіемъ Бароній сіяюща являетъ. Еще греки въ единогласіи (съ римлянами) быша, — аще и прѣ бысть о исхожденіи Духа, но не быша во оторваніи...

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Посланіе къ г-ну Зыкову

съ замѣчаніями на его отвѣты¹⁾.

Продолжая дѣлать выписки изъ моего письма къ вамъ и именно приведя эти мои слова: «Неужели вы, землякъ мой Иванъ Ивановичъ, питая ненависть и несправедливое мнѣніе къ Грекороссійской нынѣ церкви, забыли даже то, что Грекороссійская церковь какъ нынѣ, такъ и отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ отдѣленія вашихъ предковъ, учителей безпоповства, была всегда со епископами, т.-е. съ таинствомъ священства?» — приведя это, вы пишете отвѣтъ 4-й, въ которомъ говорите такъ:

Ваше удивленіе происходитъ отъ неправильнаго понятія и отъ ложнаго направленія другихъ лицъ, защитниковъ новаго ученія Никоновскихъ временъ и послѣдствій, а именно, спивая клевету на старообрядцевъ, яко бы мы питаемъ невидъ и несправедливое мнѣніе къ Грекороссійской нынѣ церкви. Оставьте такое ложное понятіе о старообрядцевъ(ахъ).

Остановлюсь здѣсь и скажу вамъ: понятіе мое о васъ, т.-е. о безпоповствѣ, правильно, и ложнаго направленія въ понятіи о васъ у другихъ, извѣстныхъ мнѣ лицъ, я не встрѣчалъ. Такъ я правильно говорю о вашей ненависти къ Грекороссійской церкви и несправедливомъ о ней понятіи, ибо вы приходящаго отъ нея въ ваше безпоповство какого-либо совращеннаго вами крестите, какъ язычника, или жида: значить, Грекороссійскую да и всю вселенскую церковь считаете настолько по-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 454.

грузившеюся въ ересь, что равняется съ идолопоклонническою! Какой еще больше ненависти! И можно ли несправедливѣе судить о церкви, которая вѣруеть во Святую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа? Грекороссійская церковь «единого Бога въ Троицѣ и Троицу во единцѣ почитаетъ, ниже сливающе ипостаси, ниже существо раздѣляюще». А вы членовъ ея, содержащихъ такую вѣру, не обинуясь, крестите! Вотъ ваше несправедливое мнѣніе, за которое отдадите вы отвѣтъ Богу!

Затѣмъ вы обращаетесь ко мнѣ съ такими словами:

Взгляните здравымъ и безпристрастнымъ окомъ, съ благою совѣстію и христіанскою любовію, и вы увидите, что старообрядцы, какъ мы, такъ и наши блаженной памяти прежніе страдальцы заявляли и мы заявляемъ сомнѣніе не о церкви Христовой и не о священствѣ православномъ и совершеніи таковыми седми церковными (ныхъ?) таинствами» (таинствъ?).

На вопросъ мой: «не забыли ли вы, что церковь Грекороссійская, какъ нынѣ, такъ и отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ отдѣленія вашихъ предковъ, учителей безпоповства, всегда была съ епископами, т.-е. съ таинствомъ священства?»— вы отвѣчаете здѣсь, что сомнѣваетесь не о церкви и священствѣ. Согласитесь, что собственно на вопросъ мой вы не отвѣтили. А то, что сказали, представляется очень страннымъ. Вы говорите, что о церкви и о священствѣ и совершаемыхъ имъ таинствахъ сомнѣнія не имѣете; но когда вы исповѣдуете, что со временъ Никона патріарха священство и таинства прекратились, то о какомъ же священствѣ и совершаемыхъ имъ таинствахъ вы не сомнѣваетесь? О томъ, котораго нѣтъ? Вѣруете въ то, чего не существуетъ? Ясно, что слова ваши суть только странное и праздное глаголаніе. Засимъ продолжаете:

Мы глубоко, сердечно вѣруемъ въ ихъ (т.-е. таинствъ) святость и исповѣдуемъ нужную и спасительную для всѣхъ потребность всецѣло содержать.

Этимъ словами вы меня вызываете сказать очень горькую для васъ правду. Вѣруете вы въ святость таинствъ и содержать

ихъ усердствуете, однако не содержите, и даже учите, что ихъ уже нѣтъ въ церкви, хотя церковь безъ таинствъ и существовать не можетъ. Посему вѣра ваша не оправдывается дѣлами, и къ вамъ вполнѣ прилагаются слова святаго Апостола Іакова (зач. 52): *Кая польза, братія моя, аще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать? Еда можетъ вѣра спасти Ею? Аще же братъ, или сестра нами будутъ и мшени будутъ дневныя пищи, речеть же имъ кто отъ васъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и насыщайтесь, не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго: кая польза? Такожде и вѣра, аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ.*

Но мы сомнѣваемся (продолжаете вы) и боимся оставить законъ истиннаго ученія Христовой церкви православныхъ епископовъ, существовавшихъ до Никона патріарха въ Россіи, и взамѣнъ его принять новый и противоположный законъ временъ патріарха Никона, основаннаго (?) въ Россіи въ 1655, 1656, 1666 и 13 мая 1667 гг. и послѣдствіе (т.-е. вполнѣ послѣдствіи?)

Вы боитесь будто бы оставить «законъ истиннаго ученія Христовой церкви», а на самомъ дѣлѣ, не страпась вѣчной гибели, оставили то самое ученіе, котораго твердо держались и «православные епископы, существовавшіе до Никона». Ибо они, согласно священному Писанію, учили, что церковь Христова не можетъ быть безъ священства и что безкровная жертва приноситься будетъ до скончанія вѣка, дондеже придетъ Господь. А вы это ученіе отвергли, — проповѣдуете и вѣруете, что въ священствѣ нѣсть потребности, т.-е. можно обходиться безъ него, что и приношеніе безкровной жертвы уже прекратилось въ церкви Христовой. Нѣтъ, не правду вы говорите, не законъ истиннаго ученія Христовой церкви боитесь вы оставить, а со слѣпымъ упорствомъ не хотите оставить законъ вашихъ предковъ, лжеучителей безпоповства, почему далѣе и говорите о новомъ якобы законѣ временъ патріарха Никона, противъ котораго эти предки ваши возстали. Но какой же «новый законъ»? Вы указали на соборы 1655 (1654?) — 1667 гг., будто на нихъ именно установленъ какой-то «новый законъ»

ученія Христовой церкви. Между тѣмъ соборы эти ничего новаго въ ученіи вѣры не устанавливали, а касались только исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, за что ваши предки совершенно незаконно и отдѣлились отъ церкви, при чемъ установили даже остаться безъ священства и причащенія святыхъ таинъ, лишь бы не имѣть общенія съ церковью. Такъ вотъ этотъ законъ вашихъ предковъ, именно новый, не слыханный въ церкви, вы и «боитесь оставить»; а законъ истинной церкви Христовой, требующій священства и совершенія таинствъ, безбоязненно оставили и оставляете.

Между тѣмъ вы, упомянувъ совсѣмъ не кстати о соборахъ, собиравшихся у насъ по дѣлу исправленія книгъ и по случаю появленія раскола, далѣе совсѣмъ уже непонятно къ чему пишете ко мнѣ такія странности:

Вамъ хорошо извѣстно, что назадъ тому 10-ть лѣтъ мною подано вамъ и предсѣдателю московскаго Братства архимандриту Павлу три вопроса съ 58 пунктами, въ которыхъ было изложено болѣе (?) подробно и буквально выписано изъ самыхъ новыхъ вашихъ книгъ новое ученіе съ указаніемъ не только книги, но и главы и даже листы. Послѣдствіи (т.-е. вполнѣ послѣдствіи) пройдя нѣсколько лѣтъ было напечатано большое количество брошюръ съ оглавленіемъ: «Отвѣты Зыкову на его три вопроса», но когда я таковую одну брошюру прочитавъ, къ великому моему удивленію и крайнему сожалѣнію оказались другіе (?) три вопроса въ искаженномъ порядкѣ, а 58 пунктовъ новаго ученія всѣ опущены. И такая уклончивость и безотвѣтственность (!) на мои три вопроса съ 58 пунктами даетъ мнѣ и всѣмъ безпристрастнымъ людямъ полное убѣжденіе, что дѣйствительно новый законъ каноническаго опредѣленія есть законъ неправый¹⁾. А если такъ, то подражатели и послѣдователи

¹⁾ Не касаясь того, какъ мало относится къ дѣлу сказанное здѣсь г. Зыковымъ о его сношеніяхъ съ о. архим. Павломъ, мы сдѣлаемъ только замѣчанія о томъ, что эти рѣчи его, не относящіяся къ дѣлу, и сами по себѣ лишены правды. „Отвѣты Зыкову на его три вопроса“ первоначально были напечатаны въ „Братскомъ Словѣ“ 1886 г. (т. I, стр. 749—777), и мы тогда же объяснили въ подстрочномъ примѣча-

неправаго закона (?), указаннаго въ 58 пунктахъ, православыми быть не могутъ¹⁾. Какъ о семъ (?) свидѣтельствуется, во-1-хъ, книга Большой Катихизисъ, листъ 20 на оборотѣ, 2-е, вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ (смотри Прологъ 4 февраля), 3-е, книга Кормчая, листъ 641, гдѣ говорится именно такъ: и послѣдуй же прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть, не послѣдуй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но и оскверненъ есть и отверженъ. И наконецъ по свидѣтельству и удостовѣренію русской церковной исторіи, что всѣ послѣдователи новаго ученія признаны и наречены проклятыми еретиками (смотри о семъ (?) 1-е, въ книгѣ Исторіи русской церкви митр. Московскаго

ни, почему замедлили ихъ печатаніемъ, каковое примѣчаніе сохранено и въ отдѣльно напечатанной брошюрѣ. Послѣ этого объясненія Зыкову не слѣдовало выражать удивленія, что отвѣты явились „проядя нѣсколько лѣтъ“. А что будто бы въ отвѣтѣ „оказались другіе три вопроса въ искаженномъ видѣ“, это совершенная неправда: вопросы приведены тѣ самые, какіе даны Зыковымъ, только изложены грамотнѣе, т.-е. освобождены отъ Зыковской безграмотности, что въ упомянутомъ примѣчаніи мы именно обѣщались дѣлать изъ уваженія къ читателямъ, которымъ совѣстились предлагать для чтенія безтолковое и безграмотное писаніе Зыкова, — значить вопросы не искажены, а напротивъ исправлены, выражены яснѣе и толковѣе, безъ всякаго измѣненія ихъ смысла. Далѣе, совсѣмъ неправда и то, что въ „брошюрѣ“ будто бы „58 пунктовъ новаго ученія опущены всѣ“. Въ обличеніе этой лжи Зыкова достаточно привести изъ „брошюры“ слѣд. слова: „клятвы и новшества, служащія яко бы свидѣтельствомъ поврежденія церкви ересями, онъ (Зыковъ) изложилъ въ *пятидесяти восьми* пунктахъ, которые впрочемъ удобно могутъ быть сокращены въ *восемь* пунктовъ“, — и далѣе объясняется, почему могутъ быть сокращены. А эти восемь пунктовъ разсмотрѣны обстоятельно. Какъ же рѣшился Зыковъ утверждать, что будто бы его „58 пунктовъ всѣ опущены“? Наконецъ, какимъ образомъ небывалая „уклончивость и безотвѣтственность на его три вопроса съ 58 пунктами“ можетъ свидѣтельствовать, что какой-то „новый законъ каноническаго опредѣленія есть законъ неправый“? — этого, полагаемъ, никакой мудрецъ уразумѣть не можетъ; да и самъ Зыковъ понимаетъ ли, что говорить? *Ред.*

1) О какихъ подражателяхъ закона, изложеннаго въ его 58 пунктахъ, говорить Зыковъ и зачѣмъ говорить о такихъ подражателяхъ, когда должно говорить о церкви? — понять это также весьма трудно.

Ред.

Макарія, томъ 12, стр. 742, 376, 412, 424, 432¹⁾. 2-е, книга, именуемая дѣло патріарха Никона, хранящаяся въ Москвѣ въ патріаршей библиотекѣ, съ собственноручными отмѣтками царя Алексѣя Михайловича²⁾. 3-е, книга изданія Субботина въ 1862 году въ Москвѣ, въ которой, хотя кратко, но весьма ясно названы всѣ (?) еретиками, а именно говорится такъ: «Никонъ насъ отъ благочестивыя вѣры и отъ благословія святыхъ патріарховъ отчель и къ католицкой вѣрѣ причель и назвалъ всѣхъ еретиками» (стр. 157³⁾). 4-е, въ книгѣ рукописной, хранящейся въ Москвѣ, въ Румянцевскомъ музеѣ, подъ № 505-мъ, въ каковой книгѣ записанъ соборъ, бывшій въ Куржецкой обители освященныхъ лицъ, а именно:

1) Въ подтвержденіе чего именно приводятся эти и слѣдующія за ними свидѣтельства, понять это опять-таки очень трудно по безграмотности изложенія. А между тѣмъ о чемъ идетъ рѣчь на указанныхъ страницахъ XII т. исторіи м. Макарія? На нихъ излагается извѣстное дѣло п. Никона и рассматриваются его извѣстные отвѣты по вопросамъ Стрѣшнева, при чемъ авторъ исторіи, къ прискорбію, несправедливый къ патріарху Никону, намѣренно приводитъ рѣзкія выраженія этого патріарха объ его судьяхъ и не менѣе рѣзкія выраженія этихъ послѣднихъ о патріархѣ Никонѣ. И на эти-то личныя пререканія Зыковъ, какъ и другіе раскольники, обращаетъ здѣсь вниманіе, забывая, что и сами враги Никона, сами его судьи, такъ рѣзко отзываясь о немъ, не признали возможнымъ поставить ему въ вину исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ, какъ сдѣланное воплію законно и правильно, въ которомъ однакоже Зыковъ и видитъ именно „новый законъ“. Къ чему же, спрашивается, приводитъ онъ эти страницы исторіи Макарія, ни мало не относящіяся къ „новому закону“?

Ред.

2) Такой книги, да еще съ собственноручными отмѣтками царя Алексѣя Михайловича, ни въ Синодальной, ни въ другихъ библиотекахъ не существуетъ. Есть въ Синодальной библиотекѣ на греческомъ языкѣ описаніе собора на патр. Никона, составленное Паисіемъ Лигаридомъ; но, полагаемъ, г. Зыковъ не могъ читать этой рукописи. Можно теперь судить о добросовѣстности его ссылокъ на книги!

Ред.

3) Эти слова, содержащія жалобу царя Алексѣя Михайловича на п. Никона, дѣйствительно находятся въ моей книгѣ; но если бы г. Зыковъ былъ добросовѣстенъ, онъ увидѣлъ бы на той же и на предыдущихъ страницахъ моей книги доказательства, что эта жалоба на Никона въ сущности была несправедлива.

Ред.

Макарій, митрополитъ Новгородскій, Павелъ, епископъ Коломенскій, Маркель, архіепископъ (?) Вологодскій, Александръ, епископъ Вяцкій, Никандръ (Никаноръ?), архимандритъ и духовникъ царскій, Илія, архимандритъ Соловецкій, Досіеѣй, игуменъ Тихвинскій, Аввакумъ протопопъ, Лазарь и Никита священники, Ѳеодоръ, діаконъ, и другіе, собравшея въ Куржецкой обители и соборнѣ уложиша отъ всего освященнаго собора: Никоново опредѣленіе анаѣемѣ предаша и руки своя подписаша, яко же тамо являетъ (сей соборъ былъ въ 1656 году¹⁾). 5-е, въ книгѣ, хранящейся въ С.-Петербургѣ, въ библиотекѣ Духовной Академіи, подъ № 33. 6-е. Въ книгѣ, названной въ пользу раскола, напечатана въ Петербургѣ, Кожанчикова, въ 1861 году, часть 1-я, стр. 179, гдѣ пишетъ именно такъ: «отъ житія преподобнаго отца нашего Корнилія: нѣкогда бывшу Корнилію на Москвѣ, собравшея у нѣкоего боголюбца, крыющагося гоненія ради, отецъ Спиридонъ, архимандритъ Покровской отъ убогихъ, соборныя отцы: священнопротопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, священноигуменъ Досіеѣй, священноигуменъ Копитанъ (Капитонъ), соборный іерей Лазарь, священнодіаконъ Ѳеодоръ, иноки Авраамій и Исаія и Корнилій, начаша совѣтъ творити о нынѣшнемъ никоніанскомъ еретическомъ крещеніи, по новопечатнымъ книгамъ бывающемъ подъ двочастнымъ крыжомъ и пятиперстнымъ херословнымъ Малак-

¹⁾ Вотъ наконецъ свидѣтельство, относящееся къ дѣлу Г-ну Зыкову подобаетъ именно сослаться на соборъ своихъ предковъ, первоучителей раскола, которымъ всякій здравомыслящій знаетъ настоящую цѣну, равно какъ знаетъ и то, что г. Зыковъ есть именно послѣдователь лжеучителя Аввакума, а не святыхъ отецъ, ученію которыхъ, согласно съ словомъ Божиимъ, твердо слѣдуетъ православная церковь. Но желательно бы знать, откуда г. Зыковъ заимствовалъ это опредѣленіе раскольническаго собора. Въ Румянцевскомъ музеѣ рукописи подъ № 505 нѣтъ, такъ какъ, по описанію, Румянцевское собраніе имѣетъ только 463 рукописи. Любопытно, что собравшіеся на соборъ расколуучители, въ число которыхъ несправедливо однакоже внесены Макарій, митр. Новгородскій, произнесли анаѣему на православную церковь, т.-е. отдѣлились отъ нея, еще въ 1656 г., слѣдовательно за десять лѣтъ до собора 1666—1667 гг. Значитъ, этотъ послѣдній совершенно несправедливо почитаютъ раскольники виною появленія раскола въ русской церкви.

совымъ благословеніемъ, съ треперстнымъ знаменіемъ; и ради новоизданнаго ихъ символа вѣры, а съ отложеніемъ всего древле церковнаго благочестія, трисоставнаго креста, двуперстнаго благословенія и символа вѣры, по старопечатнымъ книгамъ глаголемаго; сія вся и прочая съ порицаніемъ отложивше и клятвамъ и анаемѣ предавше, за сія и прочая измѣненія вси соборнѣ присудиша, что никоніянское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вмѣнати, якоже апостольскія правила 46, 47, 49 и 68 и перваго вселенскаго собора правило 19-е. Доздѣ изъ печатной книги¹⁾.

Итакъ, почтеннѣйшій мой другъ Яковъ Ивановичъ, писаніе (?) весьма ясно обличаетъ всѣхъ и каждаго, глаголющаго о старообрядцевъ (старообрядцахъ), что яко бы они удаляются не по законной причинѣ, а по злобѣ и ненависти къ священству господствующей церкви. И теперь ваши слова обращаю къ вамъ обратно. Пора, пора вамъ всѣмъ оставить заблужденіе и ненависть, питаемую къ старообрядцамъ неправильно, и послушать евангельскаго гласа: «врачу, исцѣлися (прежде) самъ» (Луки зач. 14). И если же не пожелаете послушаться сей евангельской Христовой заповѣди и еще будете обвинять насъ въ томъ, въ чемъ мы не виновны, будете считать насъ удаляющимися яко бы епископовъ православныхъ по злобѣ ненависти, а не по причинѣ клятвобубійственныхныхъ и другихъ неправедныхъ новшествъ, послѣдовавшихъ при Никонѣ и послѣдствіи, то для вразумленія вашего и во обличеніе укажу на васъ самихъ, такъ какъ вы сами и всѣ ваши сообщники удаляетесь всѣхъ епископовъ Римской церкви, считая ихъ и ихъ послѣдователей всѣхъ еретиками, несмотря на то, что они погрѣшили только въ 27 пунктахъ, какъ о семъ пишется въ книгѣ Кормчей, л. 390-й, и въ книгѣ Кирилловой, л. 258. И если же за погрѣшность 27 пунктовъ епи-

¹⁾ И это свидѣтельство, одинаковой дѣны съ предыдущимъ, приведено кстати, — и оно показываетъ, что г. Зыковъ есть достойный ученикъ такихъ расколуучителей, каковъ былъ Аввакумъ. Любопытно, что изъ всего заглавія „печатной книги“, которою пользуется, Зыковъ привелъ только слова: *въ пользу раскола*. Эти слова дѣйствительно были особенно замѣчены такими грамотными старообрядцами, какъ Зыковъ, и много способствовали распространенію книги въ ихъ средѣ, на что даже рассчитывалъ ловкій издатель. Ред.

скопы Римской церкви есть еретики и удаляющіеся отъ нихъ не виновны, какъ вы сами, такъ равно и другіе, то тѣмъ болѣе не могутъ быть виновны старообрядцы, удаляющіеся епископовъ русскихъ за ихъ погрѣшность въ 58 пунктахъ¹⁾.

Прочитавъ все это, вами написанное, одно могу сказать: трудъ вашъ великъ, но неумѣстенъ. Вашими выписками вы *ничего* относящагося къ моему вопросу не сказали. Я спрашивалъ: «неужели вы забыли, что Грекороссійская церковь отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ отдѣленія вашихъ предковъ, учителей безпоповства, была со епископами»? А вы, не отвѣчая на этотъ вопросъ, напрягаете ваши силы, дабы какъ-нибудь обвинить церковь вселенскую въ ереси. И что говорите вы, все это не ново. А указанные вами соборы, Курженецкій и крющійся, какъ тать, у нѣкогого богомольца, показываютъ, что еще тогда ваши предки не только порицали дѣйствія вселенской церкви Христовой, но даже предали ее анаемѣ. Но насколько анаемы собора Курженецкаго и Спиридона съ братією были законны, это разберу я въ слѣдующихъ отвѣтахъ; а теперь повторю только, что къ данному вопросу написанное вами не относится, и напрасно вы прилагаете ко мнѣ слова: *врачу, исцѣлися самъ*.

Изъ письма моего вы приводите далѣе слѣдующія слова: «Неужели вамъ не приходитъ на умъ, что община, не имѣющая таинства священства и вѣрующая, что можно безъ него обойтись, никакъ не походить на ту церковь, каковая была на Руси отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ патріарха Никона, — не походить какъ по вѣрѣ, такъ и по внѣшности своей»?

¹⁾ Забавнѣ этого аргумента трудно что-либо и придумать. Надобно еще удивляться, какъ изобрѣтательный г. Зыковъ не сочинилъ 580 пунктовъ противъ церкви, чтобы съ торжествомъ сказать: если латины осуждены за погрѣшность въ 27 пунктахъ, то тѣмъ паче должны быть осуждены никоніане за погрѣшность въ 580 пунктахъ! Жалкій защитникъ раскола! Но не прискорбно ли, что и такіе защитники могутъ не только поддерживать, но и распространять расколъ въ русскомъ народѣ?
Ред.

На это вы пишете въ 5-мъ отвѣтѣ:

По внѣшности дѣйствительно не походить. Внѣшность безъ правой вѣры бесполезна, какъ сіе доказываетъ Римская церковь. Но по правой вѣрѣ не только походить, но даже весьма во всемъ согласна, какъ о семъ частію было приведено во 2, 3, 4 отвѣтахъ истинное свидѣтельство отъ священнаго и святоотеческаго и отеческаго) писанія, содержимаго, хранимаго и вѣруемаго согласно того время жившими православными христианами до патріарха Никона, до самаго измѣненія истиннаго ученія Христовой церкви.

Хорошо, что вы сознались по крайней мѣрѣ въ томъ, что по внѣшности ваша церковь не походить на бывшую до Никона патріарха отъ лѣтъ князя Владиміра, — по внѣшнему устройству ваше общество съ сею церковью ничего общаго дѣйствительно не имѣетъ. Но жаль, что вы не сознаете доселѣ, что и по вѣрѣ и по ученію вы не походите на древле-русскую церковь. Вы утверждаете напротивъ, что будто бы по вѣрѣ во всемъ согласны съ нею. Но развѣ до-Никоновская церковь вѣровала и учила, что церковь Христова можетъ существовать безъ священства и таинства причащенія, какъ вы учите? Я объ этомъ именно и спрашивалъ васъ, и на это именно вы ничего не отвѣтили; а приводимыя вами въ отвѣтахъ 2, 3 и 4 свидѣтельства ни мало не подтверждаютъ вашего сходства по вѣрѣ съ древле-Россійскою, до-Никоновскою церковію.

И вмѣстѣ съ тѣмъ (продолжаете вы) Апостоль Павелъ заповѣдалъ и повелѣлъ хранить правую вѣру, такъ какъ безъ правой вѣры не возможно угодить Богу, и взирать на скончаніе жителства своихъ наставниковъ, подражать ихъ вѣрѣ, а въ наученія странна и различна не прелагаться, какъ о семъ свидѣствуется въ 334 зачалѣ, глаголя: *Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ; Исусъ Христосъ вчера и днесь, той же и вовѣки; въ наученія странна и различна не прелагайтеся. И еще: безъ вѣры же не возможно угодити Богу* (зач. 326).

Слова св. Апостола несомнѣнно истинны; но развѣ они служатъ въ защиту вамъ? Нѣтъ. Напротивъ, они обличаютъ васъ. Наставленіе Апостола «подражайте вѣрѣ наставниковъ», точно исполняла церковь до Никона и такъ же точно исполняетъ и нынѣ, ибо какъ до Никона, учила, такъ и нынѣ учитъ содержать апостольскую вѣру, что церковь Христова будетъ вѣчно пребывать со священствомъ и таинствомъ причащенія, которое, по свидѣтельству и самого Апостола Павла, Господь повелѣлъ творить, *дондеже придетъ*. А вы заповѣди Апостола не слѣдуете, вѣрѣ его не подражаете, напротивъ содержите вѣру свою, что будто бы можно спастись и безъ священства и безъ причастія святыхъ таинъ. Посему вы повинны въ несоблюденіи и сей заповѣди Апостола: *въ наученія странна и различна не прелазайтесь*. Обличаютъ васъ и сіи слова его: *безъ вѣры не возможно угодити Богу*, ибо вы не вѣруете ученію самого Христа: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пьете крове Его, живота не имате въ себѣ*. А именно безъ вѣры, проповѣданной Христомъ, и не возможно, по слову Апостола, *угодити Богу*. Ваша же вѣра, противная Христову ученію, что можно спастись и безъ причастія св. таинъ, значить и безъ совершителей таинъ, безъ священства, — такая вѣра не только не угодна Богу, но и ведетъ къ гибели.

Далѣе вы приводите слова изъ Книги о вѣрѣ:

Сего ради всѣми силами всякъ тщатися повиненъ есть, яко да въ пріятіи новинъ подъ анагеме не подпадетъ, при которой искушеніе казни злыя срѣтають небрежущимъ о семъ (гл. 24, л. 224).

Но въ этихъ, приведенныхъ вами, словахъ Книги о вѣрѣ говорится только, что всякому должно опасаться впаденія въ ереси, или новины; а о прекращеніи таинствъ священства и причащенія ни слова не сказано. Напротивъ, въ той же Книгѣ о вѣрѣ, на листѣ 59-мъ, о вѣчности священства говорится такъ: «Господь, отходя на небеса, не восхотѣ достояніе свое оставить на земли неустроено, но иземъ два сребреника, даде гостинникомъ, се есть Старый и Новый Завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспреемницы ихъ,

пастыріе и учителяе, архієпископы и епископы, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, имже и спребывати *даже до скончанія вѣка* обѣтованіе сотвори. И по своему неложному обѣтованію благодатиѣ *избираетъ* себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архієпископы и епископы». А о святомъ причащеніи въ той же Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 28, л. 248, говорится такъ: «Безъ причастія тоя истинныя святныи спастися не возможно». Вы знаете, что Книга о вѣрѣ явилась въ Русской церкви до Никона: поймите же, что тогда церковь святая учила, какъ учить теперь и будетъ учить всегда, что таинство священства и святое причащеніе будутъ совершаться до скончанія вѣка.

И еще (продолжаете вы) глаголется въ Кирилловой книгѣ, именно сиче: Тѣмже всякому подобаетъ всею силою держатися церковнаго преданія, отъ божественныхъ Апостоль Духомъ Святымъ установленнаго и оттолъ множества преподобныхъ и богоносныхъ отецъ седмици на вселенскихъ соборахъ собравшихся утвержденного и соблюдаемаго. *Прикладающихъ же* что, или *отъемлющихъ*, или *инако превращающихъ*, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто, никакоже слушати, но удалитися таковаго. Якоже божественніи Апостоли научають насъ, сиче глаголюще: аще и мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже благовѣстихомъ вамъ, *анаема да будетъ* (л. 305 об.).

Но и въ этихъ словахъ на мой вопросъ вамъ отвѣта не имѣется и сходства общины и вѣры вашей съ церковью, бывшею до Никона, и ея ученіемъ не показуется. Есть тутъ слова объ удаленіи отъ „прикладающихъ, отъемлющихъ и превращающихъ“ апостольская преданія, и слова эти падаютъ именно на тѣхъ людей, которые вопреки симъ преданіямъ учатъ, что можно жить и получить спасеніе безъ таинства священства, безъ муропомазанія, безъ разрѣшенія грѣховъ, безъ причащенія тѣла и крови Господней, безъ священнословнаго брака и проч. А не этому ли учите вы?

Подобно сему (продолжаете вы) утверждается въ Окружномъ Посланіи четырехъ восточныхъ патріарховъ, глаго-

лется именно такъ: Вѣра наша, братія, получила начало не отъ человѣкъ и не чрезъ человѣки, но чрезъ откровеніе Иисуса Христа, которое проповѣдывали божественные Апостолы, утвердили святые вселенскіе соборы, предали по преемству великіе, мудрые учителя вселенной и запечатлѣли своею кровію святые мученики. Будемъ держаться исповѣданія, которое мы приняли чистымъ отъ толикихъ мужей, отвергая всякую новизну, какъ внушеніе діавола. Принимающій новое ученіе признаетъ какъ бы несовершенную преданную ему православную вѣру. Но она, будучи уже вполне раскрыта и запечатлѣна, не допускаетъ ни убавленія ни прибавленія, ни другаго какого-либо измѣненія. И дерзающій или сдѣлать, или совѣтовать, или замышлять сіе уже подвергся добровольно вѣчной анаѳемѣ за хулу на Духа Святаго, какъ будто онъ, Духъ Святой, глаголалъ несовершенно и въ писаніяхъ и на вселенскихъ соборахъ. Сію страшную анаѳему, братія и возлюбленная чада о Христѣ, не мы изрекаемъ нынѣ, но изрекъ прежде всѣхъ Спаситель нашъ (Матѣ. 12, 32): *иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*; изрекъ божественный Апостоль (Гал. 1, 6): *чуждуюся, яко тако скоро прелазается отъ званіаго въ благодатию Христовою въ ино благовѣствованіе, еже не есть ино, тоцію нѣция суть смущающіи вы и хотящии превратити благовѣствованіе Христово. Но аще мѣ, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ*. То же изрекли и семь вселенскихъ соборовъ и цѣлый ликъ богоносныхъ отцевъ. И такъ всѣ, замыкающіе (?) новизну, ересь или расколъ, добровольно облеклись, по словамъ Псалмопѣвца (108), въ клятву, яко въ ризу, хотя бы то были папы, или патріархи, или клирики, или міряне; пусть даже это будетъ ангель съ небесе, и онъ анаѳемой да будетъ, аще благовѣститъ вамъ паче, неже пріясте. Такъ разсуждали отцы наши, внимая душеспасительнымъ словамъ Павла, и пребыли твердыми и непреклонными въ вѣрѣ, по преемству имъ преданной, сохранили ее неизмѣнною и чистою среди столькихъ ересей, и предали ее намъ всецѣлою и неповрежденною, какъ истекла она изъ устъ первыхъ служителей Слова. Такъ разсуждая, и мы предадимъ ее въ грядущія поколѣнія совершенно такою же, какою сами приняли, безъ всякаго измѣненія, дабы и

они, подобно намъ, непостыдно и безъ упрека могли говорить о вѣрѣ своихъ предковъ. Посему, братіе и возлюбленная чада о Господѣ, очистивъ души наши, по Апостолу, *въ послушаніе истинѣ* (1 Пет. 1, 22), будемъ *внимать слышаннымъ, да не когда отпадемъ* (Евр. 2, 1). Вѣра, исповѣдуемая нами, непостыдна. Она преподана въ Евангелии устами Господа нашего, засвидѣтельствована святыми Апостолами и священными седмью вселенскими соборами, проповѣдана во всей вселенной, засвидѣтельствована самими врагами ея, которые прежде уклоненія своего отъ православія въ ереси исповѣдывали ту же вѣру или сами, или отцы, или праотцы ихъ“ (параграма (?) 20. Печати Синод. типографіи въ Москвѣ)¹⁾.

Удивляетъ меня, какъ вы могли привести все это изъ Посланія восточныхъ патріарховъ въ свое оправданіе, когда приведенное вами служить въ обличеніе вамъ. Вѣдь анаѳемъ, здѣсь изреченной, подлежатъ и тѣ, которые вопреки Писанію учили и учать, какъ именно учите вы, что можно церкви Христовой быть безъ таинства священства и безъ св. причащенія.

И наконецъ (пишете вы въ заключеніе своего 5-го отвѣта) самъ Иисусъ Христосъ заповѣда и глагола: *добро соль, аще же соль не слана будетъ, чимъ осолится? Имъйте соль въ себѣ, и миръ имъйте между собою* (Мар. зач. 42).

¹⁾ Посланіе всесенскихъ патріарховъ, какъ извѣстно (только должно быть не Зыкову), составлено ими уже въ послѣ-никоновскія времена: значитъ, выражаетъ собою содержимое греческою церковію ученіе этихъ временъ. А такъ какъ въ переводѣ оно напечатано у насъ въ Синодальной типографіи (о чемъ упоминаетъ и самъ Зыковъ), то служить выраженіемъ содержимаго нынѣ и російскою церковію исповѣданія вѣры. Какъ же могъ Зыковъ, очевидно, раздѣляющій сказанное въ Посланіи, — какъ могъ приводить его въ доказательство мнимаго неправославія, „новозаконія“, грекороссійской церкви? Вотъ если бы вселенскіе патріархи въ этомъ Посланіи говорили, что дозвоительно вводить новины и ереси въ церковь, онъ могъ бы приводить его въ доказательство, что церковь грекороссійская заражена новшествами и ересями. А такъ какъ въ немъ говорится, что никакія новины и поврежденія вѣры, изложенной въ словѣ Божіемъ (каковы новины и поврежденія безпоповщинскія) не должны быть допускаемы въ церкви, то Зыковъ употребилъ оружіе противъ себя самого.

Но вы уже приводили эти слова Господа, и я уже показалъ вамъ, какъ неправильно вы ихъ понимаете.

Этимъ вы кончили вашъ пятый отвѣтъ. Онъ очень страненъ; но вопроса моего: походить ли ваша безпоповщинская именуемая церковь на древлероссійскую, дониконовскую? — вы не только не разрѣшили въ немъ, но и не коснулись.

Перехожу къ 6-му вашему отвѣту. Вы приводите изъ моего письма слѣд. слова: „А что не похожа община безпоповцевъ на церковь, бывшую до 1652 года, этого опровергать вы не можете, да имѣвши совѣсть и не посмѣете“, — и на нихъ даете такой „отвѣтъ“ (6-й):

Въ чемъ не похожа и въ чемъ именно похожа, сіе ясно показано въ 5-мъ отвѣтѣ истинное свидѣтельство отъ священнаго и святоотеческаго Писанія. то я же повторять здѣсь оставляю.

Но я показалъ, что въ пятомъ отвѣтѣ вы ничѣмъ не доказали сходства вашей безпоповщинской церкви съ древлеправославною: потому здѣсь, въ шестомъ отвѣтѣ, напрасно вы сослались на него, и вопросъ мой о сходствѣ вашей церкви съ дониконовскою остается за вами.

Далѣе приводите изъ письма моего слова: „Ибо, когда возьмете Служебникъ патріарха Іосифа, вѣра безпоповца тутъ же обличается, ибо безпоповцы службъ церковныхъ по Служебнику Іосифа не исправляютъ, и ни одна душа безпоповца словъ, въ Служебникѣ написанныхъ, не слышитъ. Напримѣръ, возьмите службу вечерни, слышитъ ли безпоповецъ: „Благословенъ Богъ нашъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ“? Нѣтъ, никогда не услышитъ. Или возьмите службу литургіи, — слышитъ ли безпоповецъ въ общинѣ своей: „Благословенно царство Отца и Сына и Святаго Духа“? Нѣтъ не слышитъ.

На эти слова мои вы чините слѣдующій отвѣтъ (7-й):

Здѣсь въ вашемъ понятіи есть неточность и большая ваша ошибка, потому что здѣсь не вѣра безпоповцевъ обличается, а порядокъ служенія соблюдается, а именно кому что уставомъ опредѣлено, какъ начинать вечерню, или другое какое-либо служеніе, согласно сему и дѣй-

ствуемъ. Даже и православному священнику уставъ не велить служить такъ, какъ служить архіерей, а простому какъ священникъ. Въ Писаніи (?) сказано: іерей глаголетъ: Благословенъ Богъ нашъ и прочая, а инокъ, или мірянинъ вмѣсто сего: За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ Господи Ісусе Христе Сыне Божіи помилуй насъ. Смотри о семъ въ Псалтыри 1. 356. 371. 412. Затѣмъ далѣе, іерей глаголетъ ектенію: Помилуй насъ Боже и прочая. Аще ли инокъ, или мірянинъ, то глаголетъ: Господи помилуй 40, Слава и нынѣ, Честнѣйшую Херувимъ и прочая. (Тамъ же въ Псалтыри 366 л.). По свидѣтельству книги святаго преподобнаго Никона Черныя горы, во время службы, совершаемой простыми, повелѣвается читать даже Апостолъ и Евангеліе. А въ церкви, когда служить православный священникъ, велить сіе мірянину оставлять, а читать священнику, гдѣ сказано именно такъ: „И аще творимо есть собраніе въ церкви, или бдѣніе, поиди; аще ли не творится, ты псалмы, Апостолъ, Евангеліе прочитай. Сія не токмо инокомъ и мірскимъ, но и женамъ вѣрнымъ и говѣйнымъ подобна суть, и никтоже возбраняя. Въ церкви же и въ часъ молитвы, оставляй сія священникомъ“ (сл. 29, л. 211)¹⁾. И еще 11-е правило святыхъ Апостоловъ Петра и Павла глаголетъ: „Аще же ни въ дому купно, ни въ церкви собратиса нѣсть мощно, каждо себѣ да поеть и да читаетъ и да молится, или купно два, или тріе. *Идѣже бо аще, рече Господь, два или тріе собрании о имени моемъ, ту есмь посредь ихъ* (Кормчая, л. 28)²⁾. И наконецъ, великій учитель св. Іоаннъ Дамаскинъ, поучая о уставѣ житія христіанскаго всѣхъ и cadaго, между прочимъ и сіе повелѣваетъ, — каждому христіанину, умѣющему грамотѣ, неотложно совершать служеніе Господу Богу, какъ о семъ заповѣдуетъ въ книгѣ Зла-

1) Выраженіе: *въ часъ молитвы* даетъ рѣчи такой смыслъ, что во время общественной молитвы, даже не въ церкви, читать Евангеліе можетъ только священникъ. У безпоповцевъ же міряне читаютъ Евангеліе именно за общественной молитвой. *Ред.*

2) По смыслу правила требуется отправлять службу каждому у себя въ томъ случаѣ, если нельзя собираться на молитву купно, ни въ церкви, ни въ дому. Но безпоповцы собираются именно въ дому на совокупную молитву. Значитъ правило это къ нимъ не относится. *Ред.*

тоустѣ, въ 25 словѣ, а именно: аще же кто умѣя грамотѣ, а не поетъ себѣ заутрени, ни часовъ, ни вечерни, ни нефимова, то самъ себе свѣта Божія лишаетъ (л. 60, печати единовѣрческой).

Сказанное въ письмѣ моемъ вы не поняли, или не хотите понять. Смыслъ моихъ словъ вотъ какой: я предлагаю вамъ взять Служебникъ и слѣдить по нему, совершается ли у васъ то, чтѣ въ немъ изложено, и обращаю ваше особенное вниманіе на литургію. Это все равно, что я спрашиваю васъ: совершается ли въ вашей безпоповской общинѣ святая литургія? Вы должны отвѣтить, нѣтъ. Но божественная литургія необходимо должна быть въ церкви Христовой, ибо на литургіи совершается и до скончанія вѣка будетъ совершаться великое таинство тѣла и крови Христовой. И потому вы, безпоповцы, говоря, что составляете церковь Христову, содержите священное и святоотеческое Писаніе и преданіе, но, не имѣя самого великаго, изложеннаго въ Служебникѣ таинства, этимъ самымъ обличаетесь, что ваша вѣра не сходна съ вѣрою церкви Христовой, отъ лѣтъ князя Владиміра до патріарха Никона существовавшей. А что мірянину можно молиться у себя и читать Апостолъ, Евангеліе, Псалтырь и т. п., противъ этого я не возражалъ, и въ письмѣ этого вопроса не касаюсь. Напрасно вы и правила приводили и другія о томъ свидѣтельства.

Послѣ сего (продолжаете вы) еще нужно для болѣе ясности спросить святыхъ отцевъ, какъ они заповѣдаютъ поступать въ то время, когда священники вступаютъ во общеніе съ ересію, а будутъ находиться въ церкви и совершать въ ней всѣ службы,— тогда нужно ли идти въ такія церкви молиться Богу, или удаляться ихъ? У святаго Феодора Студита въ его книгѣ подобный вопросъ поставленъ, и на него святой отецъ Феодоръ Студитъ отвѣчаетъ рѣшительно, а именно. „Вопросъ 3. О церквахъ оскверненныхъ священниковъ, вступившихъ въ общеніе съ ересію и занимаемыхъ ими, можно ли входить въ нихъ для молитвы и псалмопѣнія. Отвѣтъ. Отнюдь не должно входить въ такія церкви для выше сказанныхъ цѣлей, ибо сказано: *се оставляется вамъ*

домъ вашъ пусть (Мате. 23, 38). Подлинно, какъ скоро введена ересь, то отлетѣлъ ангелъ-хранитель тѣхъ мѣстъ, по словамъ Великаго Василія, и такой храмъ сталъ обыкновеннымъ домоу. И не ввиду, говорить псалмопѣвецъ, въ церковь лукавнующихъ“ (ч. 2, стр. 555). И такъ, дѣйствіе нашего служенія православныхъ христіанъ въ подобное время не только не заслуживаетъ какого-либо укоренія, или нареканія, но всецѣло заслуживаетъ полнаго одобренія, потому что оно вполне согласно съ ученіемъ Христовой церкви, святыхъ отецъ писанія (?), какъ и о семъ въ книгѣ Кормчей 15 правило второ-перваго собора подтверждаетъ и глаголетъ: „аще нѣдци отступать отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ стець невѣдому сущу, таковыи чести и пріятія достойни суть, ясно правовѣрнии (л. 221).

Вмѣсто того, чтобы дѣлать всѣ эти не относящіяся къ дѣлу справки и выписки, вы справились бы лучше въ правилахъ и у святыхъ отцевъ, учать ли они, что будто бы можно спастись христіанину, не имѣя священства и не причащаясь святыхъ таинъ, и что церковь можетъ будто бы существовать безъ сихъ таинствъ, какъ вы учите. Это было бы отвѣтомъ на мой вопросъ. А что въ еретическіе храмы не должно ходить молиться, это всѣ знаютъ, и приводятъ на то свидѣтельства, не было вамъ нужды. А такъ какъ при этомъ еретическою вы разумѣете всю православную грекороссійскую церковь, то приведеніемъ сихъ свидѣтельствъ вы обнаружили только свое нечестивое мнѣніе о церкви православной, обнаружили только свою слѣпую вражду къ ней. Что вы нашли въ ней еретическаго? Въ какой ереси можете обвинить ее? Знаю, что по вашему ересь троеперстіе, т.-е. сложеніе перстовъ во имя Святыхъ Троицы, правильное начертаніе имени Спасителя *Иисусъ* и т. п. Но не сами ли вы впадаете въ ересь, называя все это ересію? Побойтесь Бога и пощадите свою душу, — удержитесь отъ хуленій на церковь Божію!

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Я. Максимовъ.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

2. Къ предыдущему сказанію о подвигахъ Мельниковыхъ: адресъ имъ отъ московскихъ „братчиковъ“; извѣстія объ измайльскихъ дерзостяхъ. — Замысли измайльскихъ раскольниковъ. — Нѣчто о Савватіи и его полахъ. — Любопытное письмо Анастасія къ Силуану.

Въ предыдущей «Лѣтописи» было упомянуто, что члены московскаго раскольническаго Братства, попросту именуемые «братчики», составили и отправили дѣтямъ новозыбковскаго лже-попа Мельникова благодарственный адресъ за тѣ невозможныя дерзости, какія позволилъ себѣ одинъ изъ этихъ юнцовъ въ Москвѣ, на таганскихъ бесѣдахъ. Адресъ этотъ, писанный по уставному и, очевидно, распространяемый въ такихъ спискахъ между раскольниками, мы имѣли возможность приобрести и хотимъ познакомить съ нимъ читателей. Любопытно, что предлогомъ къ написанію адреса, въ началѣ февраля 1894 г., т.-е. послѣ московскихъ именно подвиговъ Федора Мельникова, «братчики» поставляютъ якобы прочитанное ими въ январѣ этого года описаніе бесѣды Мельниковыхъ съ миссіонерами въ Городнѣ, — бесѣды, происходившей ровно годъ тому назадъ, въ январѣ 1893 г., а о московской бесѣдѣ совсѣмъ не упоминаютъ. Но это не что иное, какъ хитрая уловка съ ихъ стороны. Г-да „братчики“, услаждавшіеся дерзкими выходками юнаго раскольническаго оратора на таганской бесѣдѣ и такъ довольные этими его дерзостями, хорошо понимаютъ, что заявлять открыто свое сочувствіе этимъ дерзостямъ не совсѣмъ удобно, что такимъ сочувствіемъ могутъ повредить себѣ въ глазахъ всякаго добросовѣстнаго человѣка: поэтому они и придумали воспользоваться описа-

ніемъ бесѣды Мельниковыхъ, происходившей такъ давно, что за нее могли бы поблагодарить сто разъ до этого, — придумали написать благодарственный адресъ будто бы за ту бесѣду, тогда какъ въ дѣйствительности благодарятъ именно за московскіе подвиги. И что это за адресъ! — сколько возмутительнаго кощунства въ обильно расточаемыхъ «братчиками» восхваленіяхъ наглымъ ругателямъ церкви! Чтобы читатели могли это видѣть, приводимъ адресъ вполне сопроводивъ лишь нашими замѣчаніями.

Высокопочтенные братья о Христѣ

Василій Евѣимовичъ и Θεодоръ Евѣимовичъ!

Второго января текущаго года Совѣтъ Братства разсматривалъ описанную вами вашу бесѣду, бывшую въ Городнѣ 24 января 1893 года, которую и призналъ правильною и заслуживающею полнаго одобренія и христіанской похвалы ¹⁾.

Разсмотрѣвъ такую важную (?) бесѣду вашу, Совѣтъ Братства пришелъ къ такому заключенію: что труды ваши и дѣло ваше дѣло Божіе; что и вы, какъ дѣлатели этого дѣла Божія, люди истинные христіане, воины Христа, носители Его оружія, озареннаго свыше благодатію Животворящаго Духа Вседержителя видимаго и невидимаго ²⁾.

Разумѣя такъ о вашей высокой миссіи во имя Христа и Его церкви, Совѣтъ Братства разумѣеть и вѣруетъ, что вы, на такое поприще защиты православія (?) призваны Тѣмъ, Кто сказалъ: «жатвы много, а дѣлателей мало» (Матѣ. зач. 34). Духъ Св. послалъ васъ на брань съ врагами древняго благо-

¹⁾ Извѣстно, что „христіанами“ раскольники зовутъ исключительно себя, весь остальной міръ признавая такимъ образомъ нехристіанскимъ. Поэтому и выраженіе „христіанская похвала“, значитъ „старобрядческая, раскольническая похвала“. Такой похвалы Мельниковы, конечно, заслуживаютъ.

²⁾ Оружіе Христово есть слово Божіе. Но къ этому-то оружію Мельниковы всего менѣе и прибѣгаютъ. Ихъ оружіе не Христово, не слово истины, а лукавство и ложь, для поддержанія которыхъ они выдергиваютъ отдѣльныя мѣста изъ сочиненій, писанныхъ врагами патріарха Никона и защитниками раскольническихъ мнѣній, явившимся, къ прискорбію, среди нынѣшнихъ писателей и даже ученыхъ духовной школы. Вотъ ихъ оружіе! А имя Христово вы, г-да „братчики“, по своему обычаю, приѣмете всею, и за то дадите отвѣтъ Богу.

честія ¹⁾, гдѣ вы, на этомъ полѣ брани, несете знамя побѣды высоко и во имя только истины и правды прекрасно разите врага ²⁾. Да поможетъ вамъ пославшій васъ на это дѣланіе жатвы! Да поможетъ Онъ вамъ всегда и всюду побѣждать врага истины (?) и заграждать уста его лъстивыя! ³⁾ Да будетъ ваша миссія служить опорой христіанства ⁴⁾, которое содержитъ въ истинѣ древнее благочестіе ⁵⁾ и съ благоговѣніемъ умиленія души и сердца, взираетъ на вашу славу ⁶⁾.

Взирая на вашу мощь (?) при вашей юности и Совѣтъ Братства благодаритъ Бога, что Онъ ниспослалъ вамъ такое старое ⁷⁾ разумѣніе, которое посылается Богомъ только Его избранныкамъ.

Радуюсь вашимъ блистательнымъ успѣхамъ въ защитѣ истины, радуюсь вашему христіанскому геройству и мужеству на поприщѣ миссіи, Совѣтъ Братства молитъ Господа Бога, дабы Онъ ниспослалъ вамъ сугубѣйшее разумѣніе даннаго вамъ дара, — сугубѣйшаго разумѣнія къ преуспѣванію въ защитѣ Христовой церкви, которая выпала на вашу долю тамъ, гдѣ не слышно было бойцовъ такихъ, какъ вы ⁸⁾, — гдѣ вы

¹⁾ Духъ Святыи посылаетъ на борьбу противъ церкви! — какое кощунство! Ужели у Бриліантовыхъ и Мельниковыхъ не сохранилось и искры совѣсти, что они не стыдятся и не боятся такъ кощунствовать?!

²⁾ Вотъ этой именно, „истины и правды“ Мельниковы ищутъ всего менѣе.

³⁾ Врагъ истины, по слову Спасителя, есть діаволъ, отецъ лжи. Но развѣ противъ него борются Мельниковы, борясь противъ церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины? Нѣтъ, — не противъ него, а за него...

⁴⁾ Т.-е. раскола.

⁵⁾ Что значить: „христіанство содержитъ въ истинѣ древнее благочестіе?“ — это пойметъ развѣ только краснорѣчивый г. Бриліантовъ.

⁶⁾ Славой ругателя церкви могутъ умиляться только „братчики“, отлично понимающіе, что съ такою славой, которой и они усердно ищутъ, соединяются еще не малыя матеріальныя выгоды...

⁷⁾ Должно быть Аввакумовское.

⁸⁾ О какомъ это мѣстѣ идетъ рѣчь? Гдѣ не слышно было бойцовъ подобныхъ Мельниковымъ? — въ Стародубѣ, или въ Москвѣ? Если въ Стародубѣ, то какъ же братчики забыли о такихъ дѣятеляхъ, какъ Иларіонъ Егорычъ — Ксеносъ, предъ которымъ Мельниковы жалкое ничтожество? Какъ забыли своего владыку — Сильвестра и самого Швецова, также подвизавшагося въ Стародубѣ? Если же братчики разумѣютъ Москву, за подвиги въ которой и ищутъ самый

такъ славно, такъ блистательно и съ такою удивительною силою Духа Божія поражаете похитителей древности, грома ихъ оружіемъ глагола Божія.

Смѣемъ увѣрить васъ, дорогіе братья, что ваши высокіе труды защиты истины глубоко западали въ сердцахъ членовъ нашего Братства и запечатлѣлись въ душѣ каждаго. Смѣемъ увѣрить васъ, что наша любовь къ вамъ — именно только любовь и уваженіе къ вамъ подвинули Совѣтъ Братства къ написанію сего посланія. Мы просимъ васъ, дорогіе братья наши, принять это посланіе въ знакъ нашего глубокаго къ вамъ уваженія и признательности ¹⁾.

Въ заключеніе скажемъ вамъ словами св. Апостола Павла: «Братіе, радуйтесь, совершайтесь, утѣшайтесь, тожде мудрствуйте, миръ имѣйте: и Богъ любви и мира будетъ съ вами. Цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ: цѣлуютъ вы святіи вся» ²⁾ (2, 20 Коринѳ. зач. 197).

При этомъ смѣемъ васъ просить: передайте отъ имени Совѣта нашего Братства вашему родителю, высокопочтеннѣйшему отцу Евѳимію, ³⁾ глубочайшее почтеніе и христіанское привѣтствіе, — и не только какъ родителю, но и воспитателю, и учителю, и наставнику вашей славы, которая при такомъ теченіи жизни вашей на поприщѣ защиты истины будетъ безсмертна ⁴⁾.

адресъ, то вѣдь они произносятъ судъ, надъ собой, объявляя, что между ними и „не слышно было такихъ бойцовъ“, какъ Мельниковы. Вотъ до чего доводитъ излишняя лесть!

1) Что ревнители раскола увѣряютъ въ любви, уваженіи, признательности наиболѣе яростныхъ защитниковъ раскола, это въ порядкѣ вещей; но о защитѣ-то „истины“ къ чему говорятъ они? Что „истина“ для „братчиковъ“ и для Мельниковыхъ?!

2) Наставленіе Апостола о единомысліи съ церковію и о мирѣ, дѣйствительно, должны помнить и Мельниковы и „братчики“.

3) Однако этотъ „высокопочтеннѣйшій отецъ“, настойчиво добивавшійся счастія попасть въ попы къ московскимъ раскольникамъ, на Рогожское Кладбище, какъ знаютъ, конечно, и сами братчики, признанъ не достойнымъ такой чести. Должно быть и сами раскольники считаютъ его не особенно „почтеннымъ“. А знаютъ ли „братчики“ темныя продѣлки этого ихъ „высокопочтеннѣйшаго отца“ въ Шведовскомъ дѣлѣ?..

4) Легко же дается безсмертіе у раскольниковъ! — для этого нужно только превзойти другихъ во брани и клеветахъ на церковь! Примѣръ Аввакума, получившаго тоже безсмертіе своего рода, должно быть, увлекателенъ. Но до Аввакума Мельниковымъ далеко, очень далеко!

Привѣтствуемъ васъ, просимъ привѣтствовать отъ имени Совѣта Братства и родителя вашего, у котораго просимъ прощенія и благословенія.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣемъ честь быть къ вамъ, ваши о Христѣ Иисусѣ братья... (Слѣдуютъ подписи.)

Москва 1894 года, февраля 6 дня.

Итакъ, за дерзкую публичную брань на православную церковь и ея служителей московскіе «братчики» осыпаютъ Мельниковыхъ превыспренними похвалами, называютъ ихъ даже, съ неимовѣрнымъ кощунствомъ, «воинами Христа», «посланными Духомъ Святымъ на брань со врагами древняго благочестія»! Сочиняя свой адресъ, братчики, по всей вѣроятности, не знали еще объ измаильскихъ подвигахъ Мельниковыхъ, — о томъ, что отъ служителей православной церкви они перенесли свою дерзкую брань даже на священную особу Державнаго Покровителя сей церкви. Тогда, вѣроятно, они изощрились бы еще въ болѣе кощунственныхъ похвалахъ своимъ «бессмертнымъ» героямъ! Кстати приведемъ, что мы слышали недавно объ этихъ измаильскихъ подвигахъ братьевъ Мельниковыхъ отъ одного изъ свидѣтелей-очевидцевъ. Какъ ругали они, буквально ругали своего собесѣдника, протоіерея К. Крюкова, какія придумывали ему укоризненные прозвища, объ этомъ и говорить въ печати не удобно (здѣсь больше отличался старшій братъ, Василій, тотъ самый, что ѣздилъ въ Константинополь для разысканій объ Амвросіи, а Федоръ только помогаль ему въ изобрѣтеніи ругательствъ). Ругать миссіонеровъ это уже специальность Мельниковыхъ; въ этомъ они неподражаемы. Но любопытно, какъ относились они къ постороннимъ. Слушателей собралось огромное количество, — не мало было людей «интеллигентныхъ», и притомъ съ супругами. Этихъ послѣднихъ особенно смущало неприличное поведение Мельниковыхъ, такъ что одна дама, выведенная изъ терпѣнія ихъ бранью и грубостями, рѣшилась замѣтить, что имъ должно бы вести себя прилично. Василій Мельниковъ закричалъ на нее: «Ты молчи, баба! Это не бабье дѣло! Женамъ

въ церкви и каноны запрещаютъ говорить». Бѣдная, сконфу-
женная барыня, разумѣется, должна была прекратить разго-
воръ съ такимъ ругателемъ, котораго одни только Бриліантовы
могутъ хвалить за подобныя дерзости, а не похвалить, полага-
емъ, даже Арсеній Ивановичъ Морозовъ и всякій мало-мальски
цивилизованный старообрядецъ. Былъ еще подобный случай.
Присутствовавшая на бесѣдѣ супруга мѣстнаго священника-
миссіонера, женщина образованная, весьма интересовавшаяся
ходомъ бесѣды и записывавшая ее, замѣтила Василию Мель-
никову, что онъ противорѣчитъ себѣ, такъ какъ прежде
говорилъ о томъ же предметѣ совершенно другое. Мельниковъ
закричалъ въ отвѣтъ: «врешь ты, баба!» Но матушка замѣтила
ему, что говоритъ правду, и по своей записи привела ему
подлинныя его слова. Тогда Мельниковъ разразился бранью,
на которую могъ бы отвѣчать ему развѣ пьяный мужикъ
на площади. При первыхъ дерзкихъ отзывахъ Мельникова
о священной особѣ Государя Императора присутствовавшій
на бесѣдѣ мѣстный мировой судья сдѣлалъ ему замѣчаніе и
потребовалъ не касаться имени Государя. — «Ты кто такой
и какъ смѣешь дѣлать мнѣ замѣчанія?» дерзко спросилъ
въ свою очередь Мельниковъ. — Я мировой судья! — «А, ми-
ровой судья, такъ ступай въ свою камеру, надѣвай цѣпь и
тамъ суди! А здѣсь ни ты, и никто не имѣетъ права оста-
навливать насъ. Вотъ ему (миссіонеру) предписано вести себя
кротко; а мы можемъ говорить, что хотимъ, и никто не смѣетъ
запретить намъ» (таковы неограниченныя права раскольниковъ
въ Россійской имперіи, по понятію г-дъ Мельниковыхъ!). Однако
потомъ, когда Мельниковы съ непостижимой наглостью стали
повторять свои дерзкія выходки противъ особы Государя Импе-
ратора, полицейская власть нашла необходимымъ закрыть
бесѣду, а на утро она же составила протоколъ и арестовала
Мельниковыхъ, не только не при участіи миссіонера, но и во-
преки его просьбѣ — не прибѣгать къ такой мѣрѣ, такъ какъ,
имѣя въ виду примѣръ Швецова и другіе подобныя, понималъ
всю ея бесполезность. Такъ дѣйствительно и случилось: часа
черезъ два Мельниковы уже гуляли по городу съ тросточками

(вѣдь они франты!), а потомъ благополучно возвратились въ Новозыбковъ, гдѣ и рассказываютъ теперь, какъ старообрядцы плакали будто бы, видя ихъ страданія (!) за древнее благочестіе, и какъ сами они радовались, идя во узилище (конечно, въ полной увѣренности, что очень скоро выйдутъ изъ него). Почему въ Измаилѣ они довели свою дерзость до послѣдней степени, позволили себѣ даже касаться рѣзкими отзовами священной особы Помазанника Божія, это нашъ измаильскій корреспондентъ объясняетъ исключительнымъ положеніемъ Измаила, гдѣ раскольники господствуютъ и пользуются особыми правами: это и ободряло Мельниковыхъ показывать себя вполне, даже со стороны своихъ вѣрнопопаническихъ чувствъ. Мѣстнымъ раскольникамъ они очень угодили своею дерзостью, — измаильскіе раскольники теперь хвалятся предъ православными: «вотъ-де наши молодые поповичи доказали вашему никоніанскому миссіонеру нашу правую вѣру при всемъ народѣ, при грекахъ и болгаряхъ!»

Эти измаильскіе и окрестныхъ мѣстъ раскольники мечтаютъ пользоваться всѣми правами, какими пользовались, находясь подъ турецкимъ и румынскимъ подданствомъ; мало того, — они мечтаютъ распространить эти права на всѣхъ русскихъ раскольниковъ австрійскаго толка. Намъ извѣщаютъ, что въ прошломъ году отъ нихъ отправлены были три депутата: одинъ изъ Измаила, одинъ изъ Килии, и одинъ изъ Кагула (Иванъ Овчинниковъ, братъ извѣстнаго о. Пафнутія) въ Москву, къ здѣшнимъ главарямъ австрійскаго раскола, съ предложеніемъ — подать на Высочайшее имя прошеніе о дарованіи права всему австрійскому лжесвященству открыто, въ полныхъ облаченіяхъ совершать крестные ходы, погребенія и проч., каковымъ правомъ они, измаильскіе и прочіе старообрядцы, пользовались въ Румыніи. Были ли эти депутаты въ Москвѣ и что имъ отвѣтили московскіе заправители австрійскаго раскола, мы не знаемъ; а надобно полагать, что если были, то эти послѣдніе отвѣтили отказомъ, принявъ въ соображеніе, что замыселъ слишкомъ уже смѣлъ и что безъ этого расколь пользуется вездѣ полной свободой.

Въ числѣ московскихъ заправителей раскола, рѣшающихъ дѣла, подобныя упомянутому предложенію, мы, конечно, не разумѣемъ куріознаго владыку Савватія. Съ нимъ о такихъ дѣлахъ не совѣтуются, и онъ на то не въ претензіи. Ему бы только жить попривольнѣе, да когда нужно и когда прикажетъ Арсеній Ивановичъ, ставить поповъ раскольникамъ. Есть впрочемъ и еще предметъ, близкій его сердцу, — это Сибирь, мѣсто его первоначальнаго лжеархіерействованія. Посѣщеніе тѣхъ мѣстъ для него служить немалымъ утѣшеніемъ. Путешествіе туда Савватій совершилъ и въ началѣ нынѣшняго года. Ъздитъ онъ больше зѣтѣмъ, чтобы повидаться со старыми знакомыми, а главное — порисоваться здѣсь своими архіерейскими служеніями, для чего и возить съ собою молодого голосистаго дьякона и богатыхъ московскія облаченія. Вѣроятно имѣетъ въ виду и обзорѣніе «епархій», а также полученіе благостыней. Благостыни, конечно, получаютъ; но обзорѣніями Савватія раскольническіе попы совсѣмъ не тревожатся и къ нему лично относятся повсюду съ полнымъ пренебреженіемъ. Вотъ, напр., 12 февраля прибылъ онъ въ Нижне-Тагильскъ съ вечернимъ поѣздомъ и прямо съ вокзала отправился къ своему знакомому, купцу Аксенову, у котораго въ это время въ домово́й церкви кончалъ всенощную мѣстный раскольническій попъ Василій Кульковъ (изъ кабацкихъ сидѣльцевъ). Въ домѣ Аксенова произошелъ переполохъ по случаю пріѣзда такого важнаго гостя. Дали знать Кулькову, чтобы шелъ встрѣчать «владыку»; но тотъ и съ мѣста не двинулся. Надобно сказать, что этотъ Кульковъ, какъ и всѣ почти раскольническіе попы, порядочный безобразникъ и затѣйникъ. Въ алтарѣ Аксеновской церкви, гдѣ постоянно служитъ, онъ хотѣлъ на престолѣ положить колокольчикъ, чтобы звать когда нужно прислужника, а потомъ изъ алтаря же задумалъ провести телефонъ въ свою квартиру, чтобы дѣлать отсюда хозяйственныя распоряженія, особенно насчетъ самовара и прочаго. Прихожане едва могли отклонить «батьшку» отъ такихъ затѣй. О томъ, какъ онъ править требы, и говорить нечего. На его безобразія прихо-

жане не разъ жаловались Савватію, и Савватій грозилъ не разъ Кулькову тяжкими карами; на жалобы прихожанъ и на угрозы «владыки» Кульковъ не обращаетъ никакого вниманія. Савватій даже лично запрещалъ ему носить длинные волосы и священническую рясу, т.-е. ходить, какъ ходятъ православные священники; Кульковъ и этого не послушалъ. Понятно, что на приглашеніе встрѣтить «владыку» онъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія: стоитъ встрѣчать какого-то Савватія! На другой день «владыка» служилъ въ Аксеновской церкви. Старообрядцевъ собралось за службу много, — имъ хотѣлось особенно посмотреть, какъ Савватій будетъ облачаться среди церкви; но Савватій не доставилъ имъ этого удовольствія, — облачился въ алтарѣ. И хорошо сдѣлалъ, потому что видѣть его персону въ архіерейскомъ облаченіи, какъ мы сами испытали, даже нѣсколько блазнительно. Послѣ службы происходилъ, разумѣется, обѣдъ; а послѣ обѣда собравшіеся прихожане Аксеновской церкви приносили Савватію челобитье на своего попа, Кулькова, — жаловались на его безчинства и просили дать имъ другого попа, а Кулькова удалить. Савватій, какъ и всегда, пообѣщалъ исполнить просьбу; но, конечно, не исполнить, — да если бъ и исполнилъ, Кульковъ не послушаетъ его распоряженія. Вечеромъ 13-го числа Савватій уѣхалъ изъ Нижне-Тагильска въ Пермь, изъ Перми проѣхалъ въ Екатеринбургъ, потомъ въ Златоустъ и т. д. Къ посту онъ былъ уже въ Москвѣ, гдѣ и теперь благополучно пребываетъ въ своей Апухтинкѣ, охраняемый благодѣющею ему десницею...

Примѣръ Кулькова можетъ служить указаніемъ того, какъ и вообще относятся раскольническіе лжепопы ко своимъ лже-епископамъ. Мы полагаемъ, что именно присущее каждому изъ нихъ невольное, въ одномъ болѣе, въ другомъ менѣе ощутительное, сознание незаконности носимаго ими священства, незаконности рукоположенія, полученнаго ими отъ незаконнаго, мнимаго епископа, служить основной причиной того пренебреженія, съ какимъ они относятся ко своимъ верховнымъ пастырямъ и исходящимъ отъ нихъ распоряженіямъ.

По тому же самому почти всё они видятъ въ своемъ служеніи только средство къ обезпеченному матеріальному положенію, и даже средство къ большой наживѣ. Восхващаемое нѣкоторыми, даже поставляемое въ примѣръ православному духовенству безкорыстіе раскольническихъ поповъ — пустой вымыселъ; напротивъ, корыстолюбіе и вымогательство съ употребленіемъ для того всякихъ способовъ — отличительная ихъ принадлежность. Вотъ одинъ образецъ этихъ способовъ вымогательства. Осенью прошлаго года кагульскій попъ Ипатій отправилъ нарочнаго въ объѣздъ по всѣмъ мѣстамъ своего прихода съ такимъ краснорѣчивымъ посланіемъ:

«Древлеистиннаго благочестія ревнителямъ и святоотеческихъ преданій твердымъ блюстителямъ, о Христѣ братіямъ и сестрамъ, живущимъ въ богоспасаемыхъ весяхъ всякаго званія. Желаемъ вамъ о Господѣ радоваться, и при семъ обращаю со всепокорнѣйшимъ нашимъ прошеніемъ къ милостивѣйшимъ благотворителямъ и усерднѣйшимъ христіанамъ: вонмите гласу прошенія нашего и спомошествоуйте намъ отъ своихъ праведныхъ трудовъ, елико кому Господь возвѣститъ и Мать Покровъ пресвятая Бородинцы по сердцу положить, *за что и я буду готовъ съ требами къ услугамъ вашимъ*, и прошу вручить сему моему посланнику милостивое ваше подаваніе и своеручно записывайте на оборотѣ сего листа званіе ваше и подаваніе, и тако остаемся въ благой надеждѣ на вашу къ намъ о Христѣ любовь и сердечное снисхожденіе. Всепокорнѣйшій проситель, града Кагула свято-Покровской старовѣрческой церкви настоятель, священноіерей Ипатій. 1893, сентября 20 дня».

Вотъ какія благочестивыя посланія употребляются раскольническими попами для стриженія волны съ ихъ духовныхъ овецъ! Въ нихъ безъ церемоніи возвѣщается, что если «милостивое подаваніе» будетъ записано на листѣ и вручено посланному, въ такомъ случаѣ и пастырь «готовъ съ требами къ услугамъ» овецъ (за что, разумѣется, плата должна слѣдовать своимъ чередомъ), а если подаваніе не пришлетя, то пусть пеняютъ на себя, — батюшка «съ требами» къ ихъ «услугамъ» не явится!.. Вообще, подлинныя словесныя произведенія современныхъ раскольническихъ дѣятелей назидательны въ томъ

отношеніи, что хорошо знакомятъ съ духомъ и характеромъ раскола въ наше время.

Въ заключеніе приведемъ еще одно такого рода произведеніе, представляющее притомъ несравненно бѣльшую важность, чѣмъ два предыдущія, такъ какъ въ немъ подтверждается и раскрывается одно изъ возмутительнѣйшихъ кощунствъ, давно существующее въ расколѣ; оно важно и потому еще, что не есть рукописаніе какаго-нибудь льстиваго «братчика», или корыстолюбиваго лжепопа, а посланіе раскольническаго епископа къ другому раскольническому епископу. Рѣчь идетъ о распространенныхъ въ расколѣ фальшивыхъ мощахъ, которымъ темные старообрядцы воздаютъ честь, какъ истиннымъ останкамъ мучениковъ, которые даже полагаются у нихъ въ антиминсы... Намъ случилось не только слышать, но и читать рассказы (притомъ написанные въ насмѣшливомъ тонѣ) о происхожденіи такихъ мощей; но мы, возмущаясь неприличнымъ тономъ этихъ рассказовъ, не вѣрили и самому ихъ содержанію, потому что не хотѣлось вѣрить тому, что уже слишкомъ возмутительно и кощунственно. Но вотъ приходится вѣрить и невѣроятному, когда свидѣтельствуешь о томъ одинъ изъ самихъ раскольническихъ епископовъ въ откровенной бесѣдѣ съ своимъ собратомъ. Приводимъ самое письмо. Пишетъ, какъ увидятъ читатели, Анастасій Измаильскій къ Силуану на Кавказѣ¹⁾.

„Ваше Преосвященство,

возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ
Епископъ Силуанъ.

Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ Васъ
богато.

Слышавши ваше искушеніе²⁾ почли какъ собственно нашимъ, — оно и дѣйствительно наше, потому что мы всѣ братія о Христѣ. Я очень болю о томъ, что васъ подобное искушеніе

1) Письмо, съ подлинника, напечатано въ *Ставроп. Еп. Вѣдомостяхъ*.

2) Силуанъ находился тогда подъ арестомъ: это и называется здѣсь „искушеніемъ“; поэтому же Анастасій называетъ его и „юзникомъ“.

постигло, но утѣшающаго въ челоуѣцѣхъ нѣсть; Архіепископъ въ подобнымъ идеямъ (?) мертвъ, Духовный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ, и имъ нѣсть до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ²⁾.— Я прїѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ Юртъ, — объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе обезпоятся и точнѣй справки взять, — *вы подумайте хорошенько, что на этихъ неизвѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни антиминсовъ въ запасъ освящены*, — я не могу понять, какъ это отъ вашей проницательности ускользнуло таковой важнѣйшей актъ, — дѣйствительно *неизвѣстныя трупы* лежали въ склепѣ безъ всякаго признака христіанства, вдругъ признать за Саворія, царя Перскаго, дѣтей Даду, Гаведая и Гаргила и Каздои. Эти мученики, какъ пострадали, вотъ уже 1200 лѣтъ, — не имѣя на это никакихъ данныхъ ни чудесъ, ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаянному священнику, *сфабриковать такое странное дѣло*, прошу и умоляю Ваше Преосвященство обратить на это серьезное вниманіе, разслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и Вамъ жить еще немного осталось, — а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется нетронутымъ и такъ далѣе будутъ первы старообрядческія освящаться *вмѣсто мученическихъ на трупахъ некрещенныхъ черкесъ*, неотложно возьмитесь и возьмитесь съ юношескимъ духомъ, *это нечестіе* исторгнуть отъ церкви Божиихъ: *еще эта зараза не весь нашъ районъ старообрядческаго міра охватила*. Прося вашихъ святыхъ молитвъ, — искренно уважающій васъ Анастасій, епископъ Измаила

25 августа.

Итакъ, раскольническій епископъ, воплѣ достовѣрный въ семь случаѣ послухъ, свидѣтельствуеетъ, что „неизвѣстныя трупы некрещенныхъ черкесъ“ *вмѣсто мученическихъ мощей* распространены въ частицахъ между старообрядцами, что на

²⁾ Вотъ какую рекомендацію даетъ своему „архіепископу“, т.-е. Савватію, и его „Духовному Совѣту“ раскольническій епископъ! „Безумною волей“ Духовнаго Совѣта Анастасій называетъ его самостоятельныя распоряженія безъ сношенія и соборнаго совѣщанія съ епископами, противъ чего и возстали нѣкоторые изъ лжеепископовъ, подстрекаемые Шведовымъ. Это и суть „соперники“ Духовнаго Совѣта.

этих „неизвѣстныхъ трупахъ освящаются у нихъ церкви и освящены сотни антиминсовъ въ запасъ“, изобильно раздаваемые ихъ лжепопамъ, въ ихъ походныя и постоянныя церкви. Какое нечестіе! Какое возмутительное кощунство! Раздача этихъ трупныхъ частей, подъ названіемъ мощей, началась съ 1876 г., когда привезъ ихъ въ Москву къ Антонію Шутову упоминаемый Анастасіемъ „отецъ Стефанъ“ (Загородновъ): этотъ, по выраженію Анастасія, „отчаянный священникъ“, даже протопопъ Алханъ-Юртовской станицы, „сфабриковалъ такое странное (не страшное ли?) дѣло“, какъ опять выражается Анастасій, подобравъ давно валявшіеся въ существующей при этой станицѣ какой-то пещерѣ съ татарскимъ минаретомъ черкесскіе трупы, и привезъ ихъ въ Москву къ Антонію. Служившій тогда въ канцеляріи Шутова Е. А. Антоновъ хорошо помнитъ (какъ помнитъ, конечно, и тогдашній сослуживецъ его Швецовъ) пріѣздъ этого „отчаяннаго“ попа и пріемъ, сдѣланный ему Антоніемъ. Крайне легкомысленный въ подобныхъ случаяхъ, Шутовъ чрезвычайно обрадовался пріобрѣтенію такой драгоценности, каковую привезъ ему Загородновъ, и щедро наградилъ его; а „отчаянный“ попъ сей, подверженный запоямъ, съ этой радости пьянствовалъ около мѣсяца, окруженный попеченіями Антонія и служившихъ при немъ. Когда же, протрезвившись, поѣхалъ обратно на Кавказъ, Антоній, въ знакъ особаго къ нему благоволенія, пожаловалъ ему шелковую рясу. Между тѣмъ привезенные имъ „неизвѣстные трупы“ Антоній сталъ раздѣлять на частицы, и давать въ благословеніе своей раскольнической паствѣ, большую частію подъ именемъ мощей мученика Гаведдая, а особенно полагать въ антиминсы¹⁾... И въ теченіе двадцати

1) У Антонія Шутова былъ и еще поставщикъ подобнаго рода мощей, нѣкій инокъ Мисаиль. Онъ два раза ѣздилъ въ Палестину, и привозилъ оттуда немалое количество собранныхъ тамъ костей, за которыя Антоній щедро платилъ ему. Мисаиль умеръ недавно, года два тому назадъ, и все жаловался, что Антоній не заплатилъ ему 2000 р. долга за мощи. Если такъ великъ былъ долгъ, то можно судить, сколько переплатилъ ему Антоній и сколько мнимыхъ мощей получилъ и распространилъ!

почти лѣтъ сколько такихъ трупныхъ частицъ, подъ названіемъ мощей, распространено между старообрядцами! — Анастасій справедливо замѣчаетъ, что однихъ антиминсовъ съ этими мнимыми мощами можно насчитать сотни. О, несчастные старообрядцы! До чего доводитъ васъ ваше преступное отчужденіе отъ православной церкви! И не есть ли это Божіе вамъ наказаніе за` ваши хулы на нее?! Вотъ о чемъ подумали бы, вотъ противъ чего, — противъ этихъ вопіющихъ, кощунственныхъ явленій въ расколѣ, — ревновали бы вы, г-да Мельниковы и г-да „братчики!“ А вы только изощряетесь въ клеветахъ и ругательствахъ на православную церковь, за что и на себя и на весь расколъ навлекаете только вѣщій судъ Божій, которымъ уже и преданы *вѣ неискусенъ умъ, творити неподобная...*



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ ¹⁾).

Разсмотрѣніе старообрядческаго приговора.

2. Требоисправленія старшинамъ поручаемыя.

Неправильно, беззаконно, боговраждебно отрицая власть и вліяніе нынѣшнихъ православныхъ грекороссійскихъ іерарховъ, приговорописатели открываютъ и ту цѣль, къ которой они стремятся: это усвоеніе старшинамъ тайно-совершеній, только единому священству подобающихъ. Приличность порученія сего съ заботливостію отыскана во многихъ книгахъ; но цѣль перечисленія сихъ книгъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ выписокъ есть та же самая, которая руководствовала единомысленниковъ приговорописателямъ въ составленіи такъ называемыхъ Цвѣтниковъ, или замѣчательныхъ статей изъ Прологовъ, изъ Ефрема Сирива, изъ Θεодорита, Матѳея Властаря и даже изъ Баронія и проч.; въ сихъ Цвѣтникахъ оглавленія, стихи, листы показаны съ тѣмъ дальновиднымъ расчетомъ, чтобы простодушныхъ, малопроницательныхъ удостовѣрить о древлеотеческой православности своихъ самочинствъ въ обязанностяхъ вѣры; все обличающее ихъ въ тѣхъ же книгахъ или превратно изложено, или пропущено. Легко замѣтитъ сіе. Такъ —

А. Крещеніе дѣтей.

О дозволенности погружать дѣтей старшинамъ имеющіе себя послѣдователями древней церкви не выписыва-

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 499.

вають ни одного свідѣтельства изъ древнихъ книгъ. Напротивъ, сіи зазирающіяся общенія, или, по ихъ выраженію, *замірщенія* съ членами Восточной Великороссійской церкви даже въ моленіи, и особливо въ пищуупотребленіи, не зазираются брать урокъ крещенія старшинами новорожденныхъ изъ обычая иностранныхъ исповѣданій, какъ-то: *лютеранъ*, *латинщиковъ* и *армянъ*. Такъ въ приговорѣ предъявлено ими правительству положеніе Комитета гг. Министровъ, Высочайше утвержденное ноября 25 дня 1830 года, которое въ полномъ собраніи законовъ Россійской имперіи тома V, подъ № 4129, оглавлено тако: „О крещеніи грекороссійскимъ священникамъ дѣтей иностраннаго исповѣданія по отобраніи отъ родителей письменныхъ обязательствъ о воспитаніи сихъ дѣтей въ правилахъ господствующей религіи“. Не мнимымъ послѣдователямъ древней церкви, до настатія Никона содержимой въ Россіи, но иностраннаго исповѣданія людямъ, дабы дѣти ихъ не могли лишиться возможности войти въ спасительный завѣтъ съ Богомъ, въ благодатное усыновленіе Богу, попечительно благочестивое правительство узаконяетъ приведеннымъ въ приговорѣ положеніемъ два средства: или крестить чрезъ священниковъ Грекороссійской церкви и отрожденнаго православнымъ іереемъ воспитывать въ православіи, или, въ случаѣ необходимости, чрезъ свѣтское лицо окрестить по примѣру крещенія, допускаемаго во всѣхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ по нуждѣ. По нуждѣ же разрѣшаютъ погруженіе дѣтей неосвященнымъ мірянамъ и поименованныя въ приговорѣ книги: Номоканонъ, Скрижаль, Жезлъ Правленія, О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ и Миръ съ Богомъ. И если бы подписывавшіе приговоръ подлинно отъ благочестивой только заботливости о вѣчномъ спасеніи дѣтей своихъ руководствовались такимъ снисхожденіемъ, какое законоположено для иностранцевъ: то сіи же бы книги, вразумя, удержали ихъ отъ скрытой въ мысляхъ цѣли — укоренить и распространить своевольную продерзость, исключитель-

нымъ по нуждѣ снисхожденіемъ злоупотреблять и кощунствовать надъ священнѣйшимъ таинствомъ крещенія. Они бы въ Номоканонѣ замѣтили (на л. 48, на обор.): „иже, ложне творящеса, поистинѣ же не суще священници, крестиша, — второе крещаютъ“. Явственно, что ложное усвоеніе священническаго сана не сообщаетъ крещаемому благодатныхъ плодовъ крещенія: второе крещаютъ! Погруженный таковымъ лжесвященникомъ остался въ прежнемъ состояніи нечистоты, мертвенности, клятвы, осужденія, съ первороднымъ грѣхомъ, заразившимъ душу и тѣло погруженнаго: убо погруженіе таковымъ не есть крещеніе, таинственнымъ творческимъ дѣйствіемъ Св. Духа и воду освящающее и крещаемаго обновляющее, просвѣщающее, вводящее въ примиреніе съ Богомъ, въ усыновленіе Богу, въ вѣчное наслѣдіе чадъ Божіихъ. И такъ оно не дѣйствительное крещеніе. „Второе, — сказано въ Номоканонѣ, — крещаютъ послѣ самозваннаго крестителя, послѣ лжесвященника. “Для чего же бы такъ узаконено Номоканономъ? По глаголу всевѣдущаго Господа, отецъ лжи есть діаволь (Іоан. 8, 44, зач. 32). И такъ, въ вымышленіяхъ лжи или относительно званія священническаго, или относительно нужды, то-есть опасной болѣзненности младенца, когда нѣтъ признаковъ опасности, или той лжи, яко бы по небытности священника, когда священники въ ближайшемъ наличіи и не приглашаются, — при таковыхъ вымышленіяхъ явной предъ Господомъ и предъ правительствомъ лжи, въ погруженіяхъ коварствуетъ отецъ лжи, діаволь¹⁾. *Духъ лукавства, духъ тьмы, духъ враждебный* Богу и человѣкомъ, полагаетъ на погружаемаго печать своего

¹⁾ Священномученикъ Клипріанъ, епископъ Карфагенскій, въ словѣ о единствѣ церкви, богомудрствуетъ о крещеніи расколоводителей: „люди у нихъ не омываются, а только оскверняются, и грѣхи у нихъ не изглаждаются, а еще усугубляются. Такое рожденіе приноситъ чадъ не Богу, но діаволу. Рожденные отъ лжи не сподобляются обѣтованій истины; порождаемая вѣроломствомъ погубляютъ благодать вѣры“.

пагубнаго владычества, укрѣпляетъ то порабощеніе, въ которомъ состоятъ рожденные во грѣсѣхъ.

Не самоизмышленно заключеніе сіе. Приговоросоставителей удостовѣрить приводимый ими Номоканонъ (л. 57): „аще же нѣдѣи... попущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ, — невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію и священная дѣйствовати; нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ, сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковыи не токмо веліе и неисчетное томленіе подымуть, на Божественная сице злѣ восхуливше, — ниже бо гласъ Божественный отъ нихъ, ниже Божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имуть, но и мечь пріимуть иную за прельстившихся отъ нихъ, или негдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ: сіи бо ни хиротонисани, ни крещени суть. Ничтоже бо даетъ, не имѣяй и никтоже бо пріемлетъ чтò отъ неимущаго, аще и мнитсѣ имѣти: тѣмъже прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ, нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ“.

Какъ подробно, какъ явственно излагаетъ Номоканонъ тщету, суетность, лживость, пагубность дѣйствій, старшинамъ усвоенныхъ составителями приговора и предъявляемыхъ чрезъ екатеринбургскаго депутата! Сказано въ Номоканонѣ: „ниже бо гласъ божественный отъ нихъ, ниже дѣла божественная; ничто же бо даетъ не имѣяй и никто же пріемлетъ чтò отъ неимущаго, аще и мнитсѣ имѣти: тѣмъже и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти крещенъ, нѣсть крещенъ: ниже бо гласъ божественный отъ нихъ; горше есть дѣло сіе и нечестивыхъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла преобразующихся, Божіе убо лицемѣрующихъ, противныхъ же Богу и безбожныхъ сущихъ“. Заключено въ Номоканонѣ: „и погибели сихъ крестивый повиненъ!“ Вотъ о чемъ довѣряють ходатайствовать для старшинъ своихъ добро-

желательные послѣдователи древней церкви, до настатія Никона содержимой! Нужды, но не ложно выдуманнныя нужды, довольствуютъ погруженіе дѣтей съ вѣрою во имя Живоначальныхъ Троицы. „Належащей смертной нуждѣ, — напечатано въ Жезлѣ Правленія, — отсутствующу же священнику, можетъ крестить діаконъ, инокъ, бѣлецъ и жена. Точію сіе есть соблюдательно, да присутствующу діакону не дерзнетъ инокъ, иноку бѣлецъ, бѣльцу жена“. Итакъ, по указанію Жезла Правленія, не отсутствующимъ, а наличествующимъ священникомъ, которые притомъ и по обычаямъ древней церкви совершаютъ тайну крещенія, соблюдательно есть, да не дерзнетъ крестити ни инокъ, ни бѣлецъ, ни жена, ни старшины тѣхъ, кои именуютъ себя послѣдователями древней церкви. Въ Скрижали же на 97 листѣ напечатано: „никто же крещаетъ, аще не имать рукоположеніе“. Сіе же, рукоположеніе, бываетъ отъ архіерея, а не отъ рукоприкладства тѣхъ, кои ссылаются на книгу Срижалъ. Ни въ Вѣрѣ, ни въ Должностяхъ пресвитерскихъ нѣтъ благословенія лгать предъ правительствомъ о небытности священника, ни вымышлять крайнюю смертность дѣтей. Ревнителі древней церкви напрасно во всѣхъ бібліотекахъ ищутъ себѣ резоннаго подкрѣпленія, чтобы уважаемое ими самочиніе старшинъ уважено было и отъ правительства, покровительствующаго церковь и ея ученіе о достоинствѣ употребленія св. таинствъ. Въ прочихъ же книгахъ, пишутъ они въ приговорѣ своемъ, въ опасности смертной повелѣно: „крестить бабѣ, служащей рожденію, самимъ родителямъ“. Этотъ приводъ внесенъ изъ книги: Миръ съ Богомъ, печатанной въ Кіевопечерской Лаврѣ 7177 года, Р. X. 1669 года.

Если бы приговоросоставители привыкли вѣровать не умышленную вѣру и не части вѣровали, но всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ, какъ отличаетъ Катихизисъ Филарета патріарха сыновъ церкви Божіей отъ соборищъ нечестивыхъ, то бы не спѣшили по реченой книгѣ передать право повивальныхъ бабъ или роди-

телей старшинамъ своимъ. Сія книга обличительно, подобно Номоканону, объявить правительству тяжкую виновность злонамѣреннаго приспособленія книжныхъ выписокъ и такъ называемыхъ Цвѣтниковъ, составляемыхъ въ подкрѣпленіе окамененнаго своего упорства противу свѣтлѣйшихъ доказательствъ православія Россійской церкви по настатіи Никона. Сочинитель книги *Миръ съ Богомъ*, кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель, не имѣлъ цѣли руководствовать ко злоупотребленію св. таинъ, не имѣлъ намѣренія давать буимъ оружіе противу православныя Восточныя церкви, къ которой отъ иностраннаго реформатскаго исповѣданія такъ преискреннѣ пріобщился, что за твердое защищеніе ея ученія противу современныхъ сильныхъ и лукавыхъ западныхъ лжемудрователей, за просвѣщенное кіевского юношества руководство отъ Богомудраго митрополита Петра Могилы (изложившаго Православное восточное исповѣданіе, утвержденное всѣми священноначальниками Востока) не токмо наименованъ ректоромъ кіевскихъ училищъ, но и попечителемъ и благодѣтелемъ, да и въ годы послѣ земнаго служенія своего отъ святаго Дмитрія Ростовскаго возвеличенъ похвальнымъ словомъ за правовѣріе и благочестіе. Сего-то достославнаго учителя въ книгѣ „Миръ съ Богомъ“ относительно крещенія сицевый совѣтъ: „служитель сея тайны, аще и обычнѣ есть священникъ, но во время зѣлныя нужды можетъ окрестити и всякъ человекъ не священный, мужскій полъ и женскій, и точію баба, служащая рожденію, но, въ небытіи и бабы, и сами родитиліе, безъ всякія препоны въ супружествѣ, паче же и той, иже и самъ есть некрещенный, точію дабы имѣлъ намѣреніе творити то, еже творить церковь Христова, егда крещаетъ кого“. Послѣ сего наставленія о крещеніи при зѣльной нуждѣ напечатано въ книгѣ *Миръ съ Богомъ* слѣдующее: „вѣдати же здѣ подобаеть, яко грѣшитъ смертнѣ той, иже бы безъ всякоя нужды, не сый священникомъ, крестити кого дерзалъ, яко аще бы крестила баба, вѣдуще, яко отроча можетъ дождати священника“.

Въ реченной книгѣ, изъ которой въ приговорѣ включена выписка повидимому благопріятная для старшинъ, надлежало бы составителямъ формальнаго къ правительству акта замѣтить: 1) *условіе*, требуемое отъ мірянина, приступающаго къ священнодѣйствию крещенія: „точію дабы имѣлъ намѣреніе творити то, еже творить церковь Христова, егда креститъ кого“; 2) тягостное для добросовѣстнаго и богобоязненнаго мірянина *прещеніе*: „грѣшитъ смертнѣ той, иже бы безъ всякоя нужды, не сый священникомъ, крестити кого дерзнулъ; смертнѣ грѣшитъ и баба, аще бы крестила, вѣдуще, яко отроча можетъ дождати священника“! — Намѣреніе церкви въ крещеніи внимательному слуху вѣрующаго объясняется самымъ чиносовершеніемъ сего таинства. Къ чему бы, напр., многократныя отрицанія сатаны и всея гордыни его? Къ чему бы выразительныя оглашенія надъ самою водою, да сокрушатся подъ знаменіемъ креста вся сопротивныя силы? Святая церковь чрезъ іерея, обеченнаго благодатію и силою Св. Духа, освобождаетъ крещаемаго, исторгаетъ отъ темныя власти исконнаго челоувѣкоубійцы, діавола, сокрытаго, по выраженію Требника, и гнѣздящагося въ сердцѣ, наслѣдовавшемъ грѣхъ. Намѣреніе церкви въ крещеніи есть превышающее земныя, суетныя, корыстные расчеты: ея намѣреніе — челоувѣка брэннаго, зачатаго и рожденнаго во грѣхахъ, очистить, возсоздать, обновить, освятить Божественнѣйшими заслугами Испушителя міра, Богочелоувѣка, единороднаго Сына Божія Іисуса Христа, возвести въ высочайшее достояніе чадъ Божіихъ. Не ухищренная, не поддѣланная противоборствомъ подражательность обряду доставляетъ сіе небесное усыновленіе тріипостасному, всесовершеннѣйшему Владыкѣ всяческихъ. По истолкованію тайны сея въ приводимомъ приговорописателями Катихизисѣ патріарха Филарета (гл. 72, л. 362), „область чадомъ Божіимъ быти дается тѣмъ, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася“. Присуще ли благоволеніе Святѣйшаго Бога тамъ, гдѣ

лукавое своеволюство неистовствуетъ, гдѣ похоть гордости житейскія любодѣйствуетъ, гдѣ мудрованіе плотское враждуетъ на Бога? Благодатную силу небснаго отрочденія всезидительный Духъ Божій сообщаетъ единой, святой, соборной и Апостольской церкви; и только при истинномъ желаніи быть ея членомъ, ходить во обновленіи ума и сердца правымъ и Богопреданнымъ ея ученіемъ, изливается неоцѣненный даръ сыноположенія Божественнаго. „Кромѣ церкви Божія нѣсть спасенія, — сказано въ томъ же Катихизисѣ патріарха Филарета (гл. 25, л. 121). Христосъ есть глава церкви, и той есть Спаситель тѣла своего; иже не пребываетъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и сицевіи Духа Святаго не имуть, о нихже есть написано тако: яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, Духа не имущи“.

Не враждующимъ сею отдѣлимостію, но единомысленнымъ мірянамъ церковь благопромыслительно разрѣшила въ опасныхъ случаяхъ совершать погруженіе, но съ заповѣдію — поспѣшить приглашеніемъ іерея, восполняющаго погруженіе молитвами и мѣропомазаніемъ, какъ то внушаютъ приводимыя въ приговорѣ книги: О должностяхъ пресвитерскихъ и Миръ съ Богомъ. Намѣреніе же старшинъ противно симъ книгамъ, на которыя ссылаются. Послѣ погруженія ихъ проходятъ не только седмицы, но и многіе годы отрочества, юношества, иногда мужества и даже старости, но, по ихъ воспрещенію, не допускаются священники освятить и довершить погруженія ихъ, хотя въ Книгѣ о вѣрѣ, досточтимой ими, (гл. 25, на л. 228) подтверждено: „святое мѣропомазаніе при крещеніи дѣйствовать, не отлагающе на лѣта возраста“. Если погруженіе поморцевъ называютъ они не крещеніемъ, а оскверненіемъ: то не упадаетъ ли сей же приговоръ и на ихъ поддѣльность таинственному обряду церкви? По плотскимъ смысленіямъ своимъ они довольствуются заочно дать имя новорожденному бѣднаго семейства, предоставляя погруженіе бабамъ, служащимъ рожденію; но тѣ же бабы осужда-

ются епитимією, многочисленными поклонами, если бы рожденнаго въ богатомъ домѣ поспѣшили погрузить, не дождавшись ихъ прибытія: очевидно, что намѣреніе ихъ не то, еже творить церковь Христова, какъ бы надлежало по указуемой ими правительству книгѣ *Миръ съ Богомъ*. По суду ея смертнѣ грѣшитъ, „иже бы, не сый священникомъ, безъ всякія нужды крестити кого дерзнулъ; смертнѣ грѣшитъ и баба, аще бы крестила, вѣдуще, яко отроча можетъ дождати священника“. Предпочтительность и святость своего погруженія старшины утверждаютъ на правѣ, предоставленномъ имъ отъ поповъ, безблагодатныхъ бродягъ. Но лживо и законопреступно сіе полномочіе: въ Кормчей патріарха Іосифа (гл. 4, на л. 30, III счета) напечатано во второмъ правилѣ всѣхъ св. Апостолъ: „ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити, тако же ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити: дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ Великимъ Архіереємъ, Христомъ“. Противоборствовали нѣкогда, какъ книги числѣ въ гл. 16-й повѣствуется, архіерею Божию Аарону Корей, Дафанъ и Авиронъ, упоминаемые каѳизмы 15 во псалмѣ 105 (ст. 17—18), присвоивъ себѣ право священства; но разжеся огонь въ сонмѣ ихъ, пламень попали грѣшники. Противоборствовалъ нѣкогда царь Озія первосвященнику Азаріи, какъ читается 2-й книги Паралипоменъ въ 26 гл., вторгаясь въ чины священства; но посрамленъ былъ гнѣвомъ Божиимъ и пораженъ проказою на чель. Намѣреніе старшинъ — погруженіемъ своимъ упредить священническое крещеніе, воспрепятствовать новорожденному соединенію съ соборною Апостольскою церковію, укоренить противленіе оной въ самихъ родителяхъ, которые бы, безъ лукаваго и корыстолюбиваго святотатства ихъ, прибѣгли подъ благодатное покровительство церкви. Отчужденіе отъ оной душепагубно; но въ сію гибель низвергають тѣ, кои служатъ орудіемъ обольщенія и гордости діавола, исконнаго челоувѣкоубійцы. Съ соболѣз-

нованіемъ и святою ревностью вопіяли на таковыхъ продержателей Богодухновенные святыя Божіи. „Неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія раскола не очищается даже мученичествомъ“, свидѣтельствуеть священномученикъ кареагенскій Кипріанъ (сл. о един. церкви). „Въ самомъ дѣлѣ, продолжаетъ сей древнѣйшій учитель, думаетъ ли тотъ быть со Христомъ, кто возстаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ общенія съ Его клиромъ и народомъ? Нѣтъ! Онъ поднимаетъ оружіе противу церкви, противится Божественному домостроительству, онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію святотатецъ. Онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ непріязненный. Его вина раздѣленія не изгладима; не очищается даже мученичествомъ!“ Вразумятся ли сими книжными древнѣйшими свидѣтельствами приговоросоставители, именующіе себя послѣдователями древней церкви? Уцѣломудрятся ли познаніемъ тщеты и пагубности богоборныхъ дѣйствій старшинъ своихъ? Обратятъ ли на нихъ самихъ лукаво и обольстительно подобранныя въ приговорѣ книги, грозной клятвенно обвиняющія ихъ? Смертиѣ грѣшатъ они въ погруженіи дѣтей! Грѣшатъ, по словамъ Номоканона, горше лукавыхъ и нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, но безбожныхъ и противныхъ Богу: ниже бо гласъ Божественный отъ нихъ, ниже дѣла Божественныя; и мечь пріимуть за прельстившихся отъ нихъ, или нѣкогда крещенныхъ, — сіи бо не крещени суть, и погибли сихъ крестивый повинень!

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 19, ст. 17—21.

И видѣхъ единоаго Ангела стояща на солнцѣ: и возопи глаголю веліимъ, глаголя въсѣмъ птицамъ парящимъ посредь небесе: приидите и соберитесь на вечерю великую Божію, да съѣсте плоти царей, и плоти крѣпкихъ, и плоти тысящниковъ, и плоти коней и сѣдящихъ на нихъ, и плоти всѣхъ свободныхъ и рабовъ, и малыхъ и великихъ. И видѣхъ звѣря и цари земныя и вои ихъ собраны, сотворити брань съ сѣдящимъ на конѣ и съ воинствомъ Его. И ятъ бысть звѣрь, и съ нимъ жививый пророкъ, сотворивый знаменія предъ нимъ, имже прелести пріемшія начертаніе звѣрино, и поклоняющіяся иконѣ его: жива ввержена быста оба въ езеро огненное горящее жупеломъ. А прочіи убіени быша оружіемъ сѣдящаго на конѣ, изшедшимъ изъ устъ Его: и вся птиця насытилася отъ плоти ихъ.

Вопрошающій.

Что означаетъ явленіе Ангела стоящимъ на солнцѣ?

Отвѣщающій.

Въ семъ явленіи содержится указаніе на всѣ брани, бывшія на св. церковь отъ невѣрныхъ и еретиковъ съ самаго начала проповѣди Евангелія до скончанія вѣка во всей подсолнечной, и на побѣду надъ всѣми возстающими на церковь по всей подсолнечной.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 515.

Вопрошающий.

Что означается созваніемъ птицъ на снѣдѣніе плоти убиенныхъ?

Отвѣщающий.

Симъ предсказуется всеобщее паденіе на вселенной язычества.

Вопрошающий.

Почему говорится здѣсь особо о звѣрѣ и лжепророкѣ?

Отвѣщающий.

Объ нихъ говорится особо потому, что они виновны болѣе всѣхъ прочихъ враговъ цѣркви, — какъ таковые, они живые ввержени будутъ во озеро огненное.

Вопрошающий.

Что означаетъ избіеніе прочихъ оружіемъ сѣдящаго на конѣ?

Отвѣщающий.

Симъ означается всеобщее истребленіе на вселенной язычества и радость православныхъ о увѣрованіи во Христа всего человѣчества.

Апокалипсисъ, гл. 20, ст. 1—3.

И видѣхъ Ангела сходяща съ небесе, имѣюща ключъ бездны, и уже велико въ руцѣ своей. И ятъ змія, змія древнюю, иже есть діаволь и сатана: и связа и на тысящу лѣтъ. И въ бездну затвори его, и заключи его, и запечатль надъ нимъ, да не прелститъ тому языки; дондеже скончается тысяща лѣтъ, и посихъ подобаетъ ему разрѣшену быти на мало время.

Вопрошающий.

Когда связанъ сатана?

Отвѣщающій.

Во время Христова распятія, по слову Спасителя, глаголавшаго о своей страсти: *князь міра сего осужденъ бысть* (Іоан. гл. 16, ст. 11).

Вопрошающій.

Кто сей ангель, и что есть бездна и ключъ бездны? Что есть уже велико въ руцѣ ангела и самое связаніе симъ ужемъ, а также и запечатлѣніе?

Отвѣщающій.

Ангель сей означаетъ того, который является въ самомъ началѣ Откровенія и самъ о себѣ говоритъ: *ключи имамъ ада и смерти* (гл. 1, ст. 18). Бездною именуется удержаніе искушеній наводимыхъ на церковь отъ сатаны; а ключемъ отъ бездны — власть Божія на удержаніе сихъ искушеній, или же на попущеніе оныхъ для прославленія святыхъ, какъ было съ Іовомъ; ужемъ означается сила Промысла Божія, удерживающая діавола; связаніе же сатаны и вверженіе его въ бездну — удержаніе его Промысломъ Божиимъ отъ наведенія искушеній на насъ; печатію же означается Божіе опредѣленіе — не наводитъ сихъ искушеній, ибо діаволь и надъ свиніями безъ Божія попущенія власти не имать.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть число: тысяща лѣтъ и разрѣшеніе сатаны по истеченіи тысящи лѣтъ?

Отвѣщающій.

Числомъ *тысяща* означаются многія и неопредѣленные лѣта, достаточныя на всеобщее распространеніе Евангелія. О семь св. Андрей Кесарійскій говоритъ: „Тысящу лѣтъ благоразумно понимать не какъ таковое именно

число лѣтъ, ибо какъ и ту, о которой сказалъ Давидъ: *слово, еже заповѣди въ тысящи родовъ* (пс. 104, ст. 18), не можемъ исчислить удесятеренными сотнями, но вообще многими по числу, такъ и здѣсь думаемъ, что число тысяча означаетъ или многіе годы, или число совершенное. Ибо можетъ сіе означать многіе годы, дабы Евангеліе проповѣдано было повсюду во всемъ мірѣ, и укоренились въ немъ сѣмена благочестія. Можетъ означать и совершенное число, потому что въ нихъ, оставивши дѣтскую подъ закономъ жизнь, призваны мы въ мужа совершенна и исполненіе возраста Христова. Итакъ тысяща лѣтъ есть время отъ вочеловѣченія Господня до пришествія антихристова“ (стр. 251). И далѣе: „Какъ уже было писано, нѣтъ нужды считать числомъ тысячу лѣтъ, какъ равно и въ сказанномъ въ Пѣсняхъ: *мужъ принесетъ въ плодъ сію тысящу сребреникъ* (Пѣснь пѣсней 8, 11), и еще: *тысящу Соломону и двѣсти стрелуцимъ плодъ ея* (Пѣснь пѣсней 8, 12), указываетъ исчисленіе вообще множества и совершенства плодоносія, какъ и здѣсь совершеннѣйшее плодоносіе вѣры; послѣ сего придетъ сынъ погибели, человекъ беззаконія“ (изд. Бр. св. Петра, стр. 259). И Ареѳа Кесарійскій въ своемъ толкованіи на Апокалипсисъ такъ же разумѣетъ тысящу лѣтъ связанія сатаны. Итакъ изъ толкованія св. Андрея Кесарійскаго и Ареѳы Кесарійскаго видимъ, что связаніе сатаны на тысящу лѣтъ не должно понимать за опредѣленное число, именно — тысящу, но за неопредѣленное, достаточное для обращенія въ вѣру язычниковъ по всей вселенной, довольно для того, чтобы исполнилось предсказаніе Апостола: *дондеже исполненіе языковъ внидетъ*. Въ такомъ разумѣніи о тысящѣ лѣтъ связанія сатаны утверждаютъ насъ и самыя событія: ибо и внитіе въ христіанство нашея Русскія земли было уже на конецъ тысячелѣтія; а сколько еще языковъ не внидоша въ вѣру Христову! По исполненіи же сего неопредѣленнаго числа лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана, то-есть попущено ему будетъ дѣйство-

вать и возможи въ погибающихъ чрезъ его сосудъ, антихриста, сына погибели, какъ о томъ сказано и у св. Андрея Кесарійскаго.

Вопрошающій.

Въ сей главѣ Апокалипсиса говорится, что сатана связанъ на тысящу лѣтъ; а во главѣ 12-й указанъ сатана стоящимъ предъ женою, хотящею родити, да снѣсть чадо ея. Нѣтъ ли въ этомъ противорѣчія?

Отвѣщающій.

Діаволь-сатана не мѣстомъ связанъ, но удержаніемъ отъ Промысла Божія. Онъ стоитъ предъ женою, желая снѣсть чадо ея; но чадо сіе восхищено къ Богу и престолу Его: симъ является именно, что діаволь связанъ, ибо ему не попущено снѣсть чадо сіе. Чрезъ идолопоклонство діаволь принималъ себѣ поклоненіе; но оно чрезъ страданіе мучениковъ разорилось: и се ему связаніе! Хотѣлъ жену потопить въ ересяхъ; но поможе земля женѣ и пожре воду ересей: се паки связаніе! Есть у діавола и еще надежда: чрезъ человекъ, сына погибели, восхитившаго себѣ имя Мессіи, принимать поклоненіе; но и сіе не попускается ему. Сколько онъ къ тому ни покушался, сколько ни воздвигался къ покушенію восхитить имя Мессіи, но того Промыслъ Божій ему еще не попускаетъ. Онъ связанъ на неопредѣленное тысящное время. Итакъ въ словѣ Божіемъ нѣтъ противорѣчія. Егда же скончается оное, для насъ опредѣленно неизвѣстное, тысящелѣтнее время, тогда попущено будетъ діаволу, какъ выше сказано, избрѣсти себѣ сосудъ беззаконія, сына погибели, антихриста, и чрезъ того дѣйствовать всѣми лжеученіями на погибающихъ. Будетъ развязанъ: это значитъ, что ему будетъ попущено дѣйствовать во антихристѣ.

Апокалипсисъ, гл. 20, ст. 4—6.

И видѣхъ престолы, и сѣдящія на нихъ, и судъ данъ бысть имъ: и души растесанныхъ за свидѣтельство Іисусово и за

слово Божіе, иже не поклонишася звѣрю, ни иконѣ ея, и не приѣша начертанія на чельхъ своихъ, и на рѣчь своей: и ожиши и воцаришиася со Христомъ тысящу лѣтъ. Прочіи же мертвецы не ожиши, дондеже скончается тысяща лѣтъ. Се воскресеніе первое. Блаженъ и святъ, иже иматъ часть въ воскресеніи первѣмъ: на нихже смерть вторая не иматъ области, но будутъ іереи Богу и Христу, и воцарятся съ нимъ тысящу лѣтъ.

Вопрошающій.

О какомъ говорится здѣсь царствіи святыхъ со Христомъ тысящу лѣтъ?

Отвѣщающій.

Выше, объясняя 11-ю главу, мы отчасти говорили уже о семъ; теперь скажемъ еще. Нѣкоторые изъ учителей церковныхъ втораго и третяго столѣтія о сей тысящѣ лѣтъ разумѣли, что по убіеніи антихриста, во второе Христово пришествіе воскреснутъ только одни праведники, и здѣсь, на землѣ, воцарятся со Христомъ на тысящу лѣтъ, — прежде вѣчныхъ благъ будутъ утѣшаться благами и на землѣ; потомъ, по истеченіи тысящи лѣтъ, будетъ воскресеніе и всѣмъ умершимъ, и будетъ общій судъ. Но сего мнѣнія церковь не приняла, и я упоминаю о немъ тебѣ только для свѣдѣнія. Не приняла же его церковь потому, что оно не справедливо и не согласно съ священнымъ Писаніемъ, ибо Апостолъ, въ первомъ посланіи къ коринѣяномъ, глаголетъ: *Се тайну вамъ глаголю: вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся: вскорѣ, во миновеніе ока, въ послѣдней трубѣ: вострубитъ бо, и мертвіи возстанутъ нетлѣнни, и мы измѣнимся: подобаетъ бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе. Егда же тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, и смертное сіе облечется въ безсмертіе, тогда будетъ слово написанное: пожерта бысть смерть побѣдою (зач. 163, гл. 15, ст. 51—54). Итакъ, по слову Апостола, мертвые*

возстануть нетлѣнными, а живые измѣнятся также на нетлѣннѣ; нетлѣннѣ съ воскресеніемъ не разлучается, а съ нетлѣнными тѣлами по воскресеніи утѣшаться земными благами не свойственно по слову Спасителя: *равни бо суть ангеломъ и сынове Божіи, воскреснія сынове суще* (Лук. зач. 102, гл. 26, ст. 36). Послѣдовательнѣе разумѣть, что въ разсматриваемыхъ словахъ говорится о торжествѣ святой церкви послѣ креста Господня, по связи сатаны: тогда церковь процвѣла, и умершіе за Христа Апостолы и мученики чрезъ свои страданія какъ бы ожили безсмертною жизнію, прославляются въ церкви, память ихъ празднуется, мощи ихъ почитаются, на святыхъ престолѣхъ полагаемыя, и здѣсь прежде будущаго вѣка они царствуютъ на землѣ со Христомъ, изгоняють бѣсовъ, исцѣляютъ недужныхъ. А что блажить здѣсь Откровеніе не поклонившихся звѣрю и не приѣмшихъ печати его, то этимъ поминается только самая злѣйшая злоба вражія и самая важнѣйшая побѣда святыхъ мучениковъ.

Должно же вѣдать, что два суть воскресенія и двѣ смерти: одно воскресеніе — когда человекъ совоскресаетъ со Христомъ въ крещеніи и добрыми дѣлами; второе — тѣлесное, имѣющее быть при второмъ Христовомъ пришествіи. Подобно и двѣ смерти: одна смерть — тѣлесная, когда душа разлучается отъ тѣла; второю смертью умирають тѣ, кто за грѣхи осужденъ будетъ на вѣчное мученіе. Откровеніе блажить имущихъ часть въ воскресеніи первомъ, то-есть въ воскресеніи вѣрою и благими дѣлы: на нихъ смерть вторая не имать области, то-есть таковыя вѣчной мукѣ не причастны. Такъ разумѣть сіи слова и св. Андрей Кесарійскій. Онъ говоритъ: „Уже святымъ Апостоламъ даны были учительскіе престолы, съ которыхъ просвѣщены были народы; даны будутъ, по божественному Откровенію, и въ будущемъ вѣкѣ для суда надъ отвергшими евангельскую проповѣдь, какъ сказалъ Давидъ: *тамо съдоша колѣна, колѣна Господня, свидѣніе*

Израилево, и далѣе: яко тамо съдоша престоли на судъ (пс. 121, ст. 4, 5); и прочимъ святымъ мученикамъ, пострадавшимъ за Христа и не принявшимъ начертанія мысленнаго звѣря, т.-е. изображенія его отступленія, данъ судъ, то-есть власть судить демоновъ, будучи прославляемы со Христомъ до скончанія настоящаго вѣка, поклоняемы царями благочестивыми и князми вѣрныхъ и являя Богодарственную силу противъ всякой тѣлесной болѣзни и діавольскаго дѣйствія⁴.

Апокалипсисъ, гл. 20, ст. 7—10.

И егда скончается тысяща лѣтъ, разрѣшнъ будетъ сатана отъ темницы своея, и изыдетъ прелстити языки суція на четьрехъ ульхъ земли, Гога и Магога, собрати ихъ на брань, ихже число яко песокъ морской. И въздоша на широту земли, и обыдоша святыхъ станъ и градъ возлюбленный: и сниде огнь отъ Бога съ небесе, и пояде я. И діаволь лстяй ихъ ввержень будетъ въ езеро огненно и жупелно, идъже звѣрь и жививый пророкъ: и мучени будутъ день и ноцъ вовъки въковъ.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть сіе сказаніе о разрѣшеніи сатаны и о Гогѣ и Магогѣ?

Отвѣщающій.

Сіе сказаніе означаетъ вкратцѣ ту брань на святую церковь отъ сатаны, которую онъ воздвигнетъ чрезъ антихриста, а также и послѣднюю надъ нимъ побѣду святой церкви. Ибо по неопредѣленномъ тысящелѣтнемъ связаніи сатаны, то-есть удержаніи его Промысломъ Божиимъ, онъ будетъ разрѣшенъ, то-есть попущено ему будетъ чрезъ антихриста дѣйствовать и возможи въ погибающихъ, которыхъ соберетъ онъ, или которые сами на призваніе его стекутся со всей вселенной, мняще его быти истиннаго Христа. Это собраніе и называется Гогомъ и Магогомъ.

Вопрошающій.

Что означает выражение: *обидуть станъ святыхъ и градъ возлюбленный?*

Отвѣщающій.

Станомъ святыхъ именуется здѣсь не церковь, отъ языка сущая и по всей вселенной распространенная, ибо для того, чтобы окружить по всей вселенной сущихъ вѣрующихъ, нужно воинство со всей же вселенной; станомъ святыхъ названы здѣсь вѣрующіе изъ іудеевъ, собравшихся въ Палестину, сущихъ въ своемъ стану, то-есть въ своей природной землѣ, и градомъ возлюбленнымъ названъ Іерусалимъ, сущій въ Палестинѣ, столица той страны; возлюбленнымъ именуется онъ ради совершившихся въ немъ страсти и воскресенія Христа Бога нашего.

Вопрошающій.

Что значатъ слова: *изыде огнь съ небесе и пояде я?*

Отвѣщающій.

Можно разумѣть здѣсь тѣ фіалы, которые изліаны отъ седми ангель на истребленіе антихристовыхъ поклонниковъ, или же здѣсь разумѣется особое какое-либо симъ поклонникамъ наказаніе свыше огнемъ, да не озлобятъ вельми вѣрующихъ, собравшихся отъ іудеевъ. О семъ чті Іезекиіля пророка гл. 38-ю.

Апокалипсисъ, гл. 20, ст. 11—15.

И видѣхъ престоль великъ бѣль, и сѣдящаго на немъ, сложе отъ лица бѣжа небо и земля, и мѣсто не обрѣтется имъ. И видѣхъ мертвецы малыя и великія стояща предъ Богомъ, и книги разинушася: и ина книга отверзеса, яже есть животная: и судъ пріяша мертвецы отъ написанныхъ въ книгахъ, по дѣломъ ихъ. И даде море мертвецы своя, и смерть и адъ

даша своя мертвецы: и судъ пріяша по дѣломъ своимъ. И смерть и адъ ввержена быста въ езеро огненное: и се есть вторая смерть. И иже не обрѣтеться въ книгу животный написанъ, вверженъ будетъ въ езеро огненное.

Вопрошающій.

Кто есть сѣдящій на престолѣ?

Отвѣщающій.

Сѣдящій на престолѣ есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, якоже писано во Евангеліи: *егда прійдетъ Сынъ Человѣскій во славу своей, и вси святіи ангели съ нимъ, тогда сядетъ на престолъ славы своея* (Матѳ. зач. 106). Престолъ же сей во Откровеніи названъ *бѣлъ, великъ* въ ознаменованіе величества славы сѣдищаго на немъ.

Вопрошающій.

Почему мертвецы названы малыми и великими?

Отвѣщающій.

Для того, чтобы показать, что и малые возстануть.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *смерть и адъ ввержена въ езеро огненное?*

Отвѣщающій.

Не то симъ означается, что смерть и адъ суть аки бы нѣкія существа живыя, которыя и ввержены будутъ въ езеро огненное, но то, что сотворшии дѣла, достойныя смерти и ада, будутъ ввержены въ езеро огненное.

Вопрошающій.

О какихъ книгахъ говорится въ сихъ словахъ: *судъ пріяша мертвецы отъ написанныхъ въ книгахъ?*

Отвѣщающій.

Симъ указывается на всевѣдѣніе Божіе, яко отъ него ничтоже утаено по слову пророка: *несодѣланное мое видѣсть очи твои, и въ книзѣ твоей вси напишутся.* (Пс. 108, ст. 16).

Архимандритъ Павелъ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)



Изъ бесѣдъ съ хлыстами.

Миссіонеръ. Миръ вамъ, братія! Побесѣдуемъ въ мирѣ и любви, назидая другъ друга.

Хлыстъ. Бесѣдуйте съ молоканами и субботниками, а съ нами нечего бесѣдовать!

Мисс. Всему свое время; теперь побесѣдуемъ съ вами.

Хлыстъ. Въ церковь мы ходимъ, говѣемъ и исповѣдуемся: зачѣмъ же еще тѣснить насъ бесѣдой?

Мисс. Но почему вы не желаете бесѣдовать?

Хлыстъ. Мы и безъ бесѣдъ правовѣрны и все православное ученіе содержимъ.

Мисс. А таинство брака принимаете?

Хлыстъ. Все принимаемъ. Какъ се. церковь учить, такъ и мы.

Мисс. Православная церковь учить, что бракъ есть таинство, освящается Богомъ чрезъ посредство пастырей церкви. Такой бракъ святъ, и ложе брачное не скверно.

Хлыстъ. И мы такъ вѣруемъ; а если кто изъ насъ остается въ безбрачїи, какъ святые пустынники и монахи въ монастыряхъ, развѣ это худо?

Мисс. Не худо; но пусть же эти безбрачники и идутъ въ монастыри.

Хлыстъ. Въ монастыри безъ денегъ не принимаютъ; а у насъ денегъ нѣтъ.

Мисс. А пробовали проситься въ монастырь?

Хлыстъ. И безъ пробы знаемъ, что безъ денегъ не принимаютъ.

Мисс. Не пробовали, такъ не говорите напраслины. Скажите лучше, какъ вы понимаете слова Писанїя: *оста-*

вѣтъ чловѣкъ отца своего и мать и прильпится къ женѣ своей, и будутъ двое одна плоть (Еф. V, 31)?

Хлыстъ. Какъ надо, такъ и понимаемъ. Чтò насъ спрашивать? Слово Божіе — глубина, въ которую намъ лѣзть не надо.

Мисс. Плотское общеніе мужа и жены въ законномъ бракѣ по вашему грѣхъ, или не грѣхъ?

Хлыстъ. Конечно, не спасенье. Не даромъ говорятъ: согрѣшилъ съ женой.

Мисс. А православная церковь грѣхомъ не считаетъ; да и въ Писаніи написано: *бракъ у всѣхъ да будетъ честенъ, и ложе не порочно (Евр. XIII, 4).*

Хлыстъ. Конечно, бракъ долженъ быть честенъ, и ложе брачное сквернить грѣхомъ не слѣдуетъ.

Мисс. Чистота брака нарушается и ложе оскверняется только тогда, когда мужъ, или жена прелюбодѣйствуютъ.

Хлыстъ. Все равно: скверна одна и грѣхъ одинъ.

Мисс. А все ли равно, когда голодный свой хлѣбъ станетъ ѣсть, или же чужой украдетъ и съѣстъ? Вѣдь ѣсть онъ будетъ одинаково.

Хлыстъ. Свой хлѣбъ ѣсть грѣха нѣтъ, а чужой — будетъ воровство.

Мисс. Такъ рассуждай и о брачномъ сожитіи. Имѣть общеніе съ чужою женою грѣхъ противъ седьмой заповѣди; а имѣть общеніе со своею женою — грѣха нѣтъ. Свою законную жену каждый получаетъ отъ Бога, какъ Адамъ получилъ Еву.

Хлыстъ. А зачѣмъ Богъ далъ Адаму Еву?

Мисс. Чтобы она была женой ему. Ихъ самъ Богъ сочеталъ (Матѣ. XIX, 6) и благословилъ плодиться и размножаться (Быт. I, 28). Адамъ первый поучаетъ о бракѣ: *прильпится къ женѣ своей, и будутъ два одна плоть (Быт. II, 25).* Научитесь отсюда, что брачное общеніе установлено и благословлено Богомъ, значить, не грѣхъ.

Хлыстъ. За чтò же Богъ выгналъ Адама и Еву изъ рая?

Мисс. Богъ запретилъ имъ вкушать отъ дерева познанія добра и зла, а они не послушались, вкусили: за такое непослушаніе и изгнаны.

Хлыстъ. Чтò это за дерево такое?

Мисс. Написано: *дерево*, значить, дерево и есть.

Хлыстъ. Наврядъ. Адамъ и Ева были наги и не стыдились; а когда съѣли отъ этого дерева, застыдились. Отъ простого дерева не застыдишься. Плотью они другъ съ другомъ согрѣшили, оттого и увидѣли наготу свою. За это, а не за яблоки съ дерева, изгналъ ихъ Богъ.

Мисс. Гдѣ же такъ написано?

Хлыстъ. Въ Библии.

Мисс. Въ Библии этого нѣтъ. Въ раю было много деревьевъ; изъ нихъ одно звалось деревомъ жизни, а другое, отъ плодовъ котораго Богъ запретилъ ѣсть, называлось деревомъ познанія добра и зла.

Хлыстъ. Это надо понимать духовно. Не отъ дерева, а плотію согрѣшили Адамъ и Ева. Отъ грѣха родился Каинъ, почему и написано: *Каинъ, который былъ отъ лукаваго* (1 Иоан. III, 12).

Мисс. Прочитаемъ это мѣсто. *Кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ діавола, потому что сначала діаволъ согрѣшилъ. Для сего то и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла діавола. Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха, потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ; и онъ не можетъ грѣшить, потому что рожденъ отъ Бога. Дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій, не дѣлающій правды, не есть отъ Бога, равно и не любящій брата своего. Ибо таково благовѣствованіе, которое вы слышали отъ начала, чтобы мы любили другъ друга, не такъ, какъ Каинъ, который былъ отъ лукаваго, и убилъ брата своего. А за что убилъ его? За то, что дѣла его были злы, а дѣла брата его праведны* (1 Иоан. III, 8—12). Каинъ и Авель — братья, одинаково рождены Евою. Но Каинъ злыми своими дѣлами слѣдовалъ внушеніямъ діавола, почему и написано, что Каинъ былъ

отъ лукаваго. То же говорить и Библия: *Адамъ позналъ Еву, жену свою, и она зачала и родила Каина, и сказала: приобрѣла я челоуѣка отъ Господа. И еще родила брата его, Авеля. И позналъ Адамъ еще Еву, жену свою, и она родила сына, и нарекла ему имя Сиеъ* (Быт. IV, 1—2, 25). Вотъ Каинъ, Авель и Сиеъ одинаково рождены Адамомъ и Евою.

Хлыстъ. Потомки Каина зачинались отъ грѣха и назывались сынами челоуѣческими, а потомки Сиеа — не отъ грѣха и назывались сынами Божиими.

Мисс. Потомки Сиеа дѣйствительно именуются сынами Божиими; но они произошли чрезъ обыкновенное рожденіе отъ плоти и крови Сиеа; а названы сынами Божиими за свои добрыя дѣла; и потомки Каина также не по рожденію, а за ихъ дѣла названы сынами челоуѣческими.

Хлыстъ. Не по нашему все толкуешь! А за что Богъ потопаъ послалъ на землю?

Мисс. Въ Библии написано: за умноженіе злобы челоуѣческой (Быт. VI, 5).

Хлыстъ. А Христосъ говорить вотъ что: *Какъ во дни Ноя, такъ будетъ и въ пришествіе Сына Человѣческаго: ибо какъ во дни предъ потопомъ пли, пили, женились и выходили замужь до того дня, какъ вошелъ Ной въ ковчегъ, и не думали, пока не пришелъ потопъ и не истребилъ всѣхъ: такъ будетъ и пришествіе Сына Человѣческаго* (Матѣ. XXIV, 37—39). И потопаъ былъ, и кончина міра будетъ за одни и тѣ же грѣхи: за яденіе, за пьянство и за блудъ, который вы называете бракомъ и не считаете грѣхомъ. Мы грѣха не желаемъ и живемъ по Божьи: винъ и пива не пьемъ, мяса и рыбы не ѣдимъ, блуда вашего законнаго намъ не надо. Объ мясѣ написано: *не буду ѣсть мяса вовекъ* (1 Кор. VIII, 13); о пьянствѣ: *не упивайтесь виномъ, отъ котораго бываетъ распутство* (Еф. V, 18), *пьяницы царства Божія не наследуютъ* (1 Кор. VI, 10); а о блудѣ: *бѣгайте блуда* (1 Кор. VI, 18), *хорошо челоуѣку не касаться женщины*

(1 Кор. VII, 1), *время уже коротко, такъ что импьющие женъ должны быть, какъ неимпьющие* (1 Кор. VII, 29).

Мисс. Чтобы для меня яснѣе стало ваше упованіе, скажите: грѣхъ ли ѣсть мясо въ скоромные дни, выпивать немного вина и законнымъ мужьямъ имѣть плотское общеніе съ ихъ законными женами?

Хлыстъ. Это будетъ не духовная, а плотская жизнь: значить, грѣхъ. *Помышленія плотскія суть смерть, а помышленія духовныя — жизнь и миръ* (Рим. VIII, 6). *Нѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые во Христъ Іисусъ живутъ не по плоти, но по духу* (Рим. VIII, 1).

Мисс. Теперь ясно, что вы совсѣмъ не дѣти православной церкви. Чтѣо церковь разрѣшаетъ и благословляетъ, то вы объявили грѣхомъ и запретили.

Хлыстъ. Монахи мяса не ѣдятъ: значить по-вашему и они противники церкви?

Мисс. Монахи дали такой обѣтъ...

Хлыстъ. И мы также.

Мисс. Но монахи и не противятся Богу. Сами они по обѣту мяса не вкушаютъ, но вкушеніе его мірянами въ скоромные дни не считаютъ грѣхомъ и не запрещаютъ. Еще Ною Богъ разрѣшилъ ѣсть мясо, сказавъ: *все движущееся, чтѣо живетъ, вамъ будетъ въ пищу* (Быт. IX, 3). Богъ явился Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ и не уклонился отъ трапезы, когда Авраамъ *взялъ масла и молока и теленка приготовленнаго и поставилъ предъ ними. И они ѣли* (Быт. XVIII, 8). Въ законѣ Моисея установлено раздѣленіе животныхъ на чистыхъ и нечистыхъ. Мясо чистыхъ животныхъ употреблять въ пищу разрѣшено, а нечистыхъ запрещено (Лев. XI). Господь Іисусъ Христъ отмѣнилъ такое раздѣленіе и объявилъ, что не пища оскверняетъ человѣка, а злыя мысли и дѣла. *Не то, чтѣо входитъ въ уста, оскверняетъ человѣка, но то, чтѣо выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человѣка* (Матѣ. XV, 11). Берегитесь худыхъ мыслей, словъ и дѣлъ; а въ мясной пищѣ нѣтъ скверны, нѣтъ и грѣха. Какъ

въ притчѣ отецъ торжествуетъ возвращеніе блуднаго сына? *Приведите, говоритъ, откормленнаго теленка и заколите: станемъ ѣсть и веселиться* (Лук. XV, 23). Да и въ притчѣ о званыхъ на вечерю царь посылаетъ слугъ сказать званымъ: *я приготовилъ обѣдъ мой, тельцы мои и что откормлено, заколото и все готово: приходите на брачный пиръ* (Матѣ. XXII, 4).

Хлыстъ. Это все только притчи.

Мисс. Да; но подь отцомъ и царемъ разумѣется Богъ, который намъ и разрѣшаетъ ѣсть мясо. Ап. Павелъ говоритъ: *что продается на торгу, пьйте* (1 Кор. X, 25). И еще говоритъ: *Пища не приближаетъ насъ къ Богу; ибо ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ* (1 Кор. VIII, 8). *Пища для чрева и чрево для пищи, но Богъ уничтожитъ и то и другое* (1 Кор. VI, 13). *Ибо царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность и миръ и радость въ Святомъ Духѣ* (Рим. XIV, 17). Помните, что соборъ апостольскій запретилъ ѣсть лишь кровь и такое мясо, съ котораго кровь не стекла, да еще идоложертвенное (Дѣян. XV, 28—29).

Хлыстъ. Значить, всякое мясо и запрещено.

Мисс. Это какъ выходить?

Хлыстъ. Всякое мясо идоламъ въ жертву приносится; значить, все оно идоложертвенное.

Мисс. Мясо тельцовъ, овновъ и козловъ приносилось въ жертву Богу въ іерусалимскомъ храмѣ: значить, оно не идоложертвенное. Принося жертву идоламъ, идолопоклонники часть ея сжигали, а другую часть съѣдали. Эта-то послѣдняя часть и называется идоложертвенной. Такое-то мясо, оскверненное идольскою жертвою, Апостолы и запретили ѣсть христіанамъ; а на всю вообще мясную пищу запрета нигдѣ не положено.

Хлыстъ. Однако Ап. Павелъ никогда не хотеть ѣсть мяса.

Мисс. Апостолъ говоритъ, что идолъ ничто и идоложертвенное ничто. Кто это хорошо знаетъ, можетъ ѣсть

мясо даже въ капищахъ идольскихъ, только нужно беречься, чтобы этимъ не соблазнить кого изъ немощныхъ. Что же касается меня, говоритъ Ап. Павелъ, то я, *если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего* (1 Кор. VIII, 4—13). Онъ боится соблазна; а въ мясной пищѣ грѣха не находятъ.

Хлыстъ. Значить, и постовъ не надо. Молокане за эти рѣчи спасибо вамъ скажутъ.

Мисс. Постъ — другое дѣло. Православная церковь въ мясной пищѣ грѣха не находятъ; но, по примѣру Христа (Матѣ. IV, 2) и Апостоловъ (Дѣян. XIII, 2—3; XIV, 23; XXVII, 9), по повелѣнію Господню (Зах. VIII, 19; Матѣ. VI, 16—18), держать четыре поста въ году и постъ среды и пятка (Марк. II, 19—20): въ эти дни она заповѣдуетъ воздерживаться отъ пищи скоромной, довольствуясь постной и употребляя ее въ маломъ количествѣ. Но пройдутъ дни поста, и православные христіане во славу Божию вкушаютъ молоко, яйца, масло и мясо, — грѣха въ томъ не находятъ. И въ уставѣ церковномъ о такихъ дняхъ написано: *монаси разрѣшаютъ на рыбу, мѣрстїи же на вся. Разрѣшеніе на вся.*

Хлыстъ. По-вашему и въ пьянствѣ грѣха нѣтъ?

Мисс. Пьянство — порокъ; и пьяницы царства Божія не наследуютъ...

Хлыстъ. Вотъ хорошая рѣчь! Такія рѣчи мы готовы слушать.

Мисс. Пьянство — порокъ; но вино не виновно и, вооружаясь противъ пьянства, не отвергайте совсѣмъ употребленія вина.

Хлыстъ. Такъ и знали, что и здѣсь свое найдешь...

Мисс. Не своего ищю, а Господняго, и не свое ученіе предлагаю вамъ, а Божіе. Все, что Богъ создалъ, хорошо весьма (Быт. I, 31). Богъ произращаетъ *траву для скота и зелень на пользу челоуька, чтобы произвести изъ земли пиццу и вино, которое веселитъ сердце челоуька, и елей,*

отъ котораго блистаетъ лицо его, и хлѣбъ, который укрѣпляетъ сердце человѣка (Пс. СШ, 14—15). Хлѣбъ приносить человѣку свою пользу, а вино — свою. Хлѣбъ укрѣпляетъ, а вино веселить его сердце, и грѣха въ винѣ нѣтъ. Патріархъ Исаакъ пилъ вино (Быт. XXVII, 25) и не считалъ этого грѣхомъ. Іаковъ, благословляя Іуду, такія блага предвѣщаетъ ему: *блестящи очи его отъ вина и бѣлы зубы его отъ молока* (Быт. XLIX, 12). Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ Тимоѳею ради его трудовъ и частыхъ недуговъ пить не одну воду, но употреблять немного и вина (1 Тим. V, 23).

Хлыстъ. Тимоѳею разрѣшено пить вино, какъ лѣкарство отъ недуговъ.

Мисс. Не только какъ лѣкарство отъ недуговъ разрѣшено ему пить вино, но и въ подкрѣпленіе ради трудовъ. Іисусъ Христосъ со своею Матерію и учениками былъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской и, когда для угощенія не достало вина, претворилъ воду въ вино (Іоан. II, 1—11).

Хлыстъ. Это Онъ сотворилъ чудо, чтобы увѣровали въ Него ученики Его.

Мисс. Творя чудеса для укрѣпленія вѣры учениковъ, Господь творилъ добро, а не зло. Если бы въ винѣ былъ грѣхъ, Христосъ никогда бы не претворилъ безгрѣшную воду въ грѣховное вино. Въ то время на брачныхъ торжествахъ вино прежде, чѣмъ подносить гостямъ, подавали на пробу распорядителю пира. И это вино, претворенное изъ воды, Господь велѣлъ дать на пробу распорядителю пира, который и одобрилъ его къ употребленію: слѣдовательно, Господь желалъ, чтобы вино это разнесено было гостямъ.

Хлыстъ. Будешь такъ говорить: такъ у васъ на свадьбахъ еще больше будетъ пьянства и безобразій!

Мисс. Безобразій никто не хвалить, и пьянство непростительно; но въ употребленіи вина грѣха нѣтъ. Послушайте, что Христосъ говоритъ: *Пришелъ Іоаннъ Креститель: ни хлѣба не ѣстъ, ни вина не пьетъ, и гово-*

рите: въ немъ бѣсъ. Пришелъ Сынъ Человѣческой: ѣсть и пьеть; и говорите: вотъ человекъ, который любитъ ѣсть и пить вино, другъ мытарямъ и грѣшникамъ (Лук. VII, 33—34). Вотъ фарисеи такъ же укоряли Христа, какъ вы укоряете насъ. Припомните, что царство Божіе не пища и питье, что не входящее въ уста оскверняетъ человѣка, а изъ устъ исходящее. И не забудьте, что я говорю объ умѣренномъ употребленіи вина, какъ Божія дара, для веселія сердца. А всякое излишество и въ пищѣ и въ питіи предосудительно и вредно. Церковь въ иные дни прямо разрѣшаетъ употребленіе вина, и въ Уставѣ сказано: *разрѣшеніе вина и елѧ.*

Хлыстъ. Теперь остается защищать блудъ!

Мисс. Законное сожитіе мужа и жены не блудъ. Апостолъ проповѣдуетъ, что жена спасется чрезъ чадородіе, *если пребудетъ въ вѣрѣ и любви и въ святости съ цѣломудріемъ* (1 Тим. II, 15). Жена спасется чрезъ чадородіе: слѣдовательно, общеніе съ мужемъ въ законномъ бракѣ для жены не только не грѣховно, но, какъ условіе чадородія, и спасительно для нея.

Хлыстъ. Тутъ говорится о чадородіи съ цѣломудріемъ, — о томъ, которое *не отъ крови, не отъ хотѣнія плоти, не отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога* (Іоан. I, 13).

Мисс. Тѣ слова Евангелія, которыя привели вы, говорятъ о людяхъ, возрожденныхъ отъ грѣховной жизни въ обновленную жизнь во Христѣ; въ нихъ разумѣется рожденіе отъ воды и Духа, рожденіе въ крещеніи, какъ сказалъ Христосъ: *кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Но вѣдь креститься можетъ только живой человѣкъ, родившійся отъ отца и матери.

Хлыстъ. Богъ можетъ изъ камней сихъ воздвигнуть дѣтей Аврааму (Матѹ. III, 9).

Мисс. Прочитаемъ и эти слова Писанія. Евреи и особенно фарисеи не столько заботились о добрыхъ дѣлахъ, сколько гордились тѣмъ, что они дѣти, потомки Авраама, и были

увѣрены, что за одно ихъ происхожденіе отъ Авраама Богъ долженъ излить на нихъ всѣ милости. Поэтому Іоаннъ Креститель и говорилъ имъ: *Порожденія ехиднины! кто внушилъ вамъ бѣжать отъ будущаго гнѣва? Сотворите же достойный плодъ покаянія и не думайте говорить въ себѣ: отецъ у насъ Авраамъ; ибо говорю вамъ, что Богъ можетъ изъ камней сихъ воздвигнуть дѣтей Аврааму* (Матѳ. III, 7—9). Они дѣйствительно потомки Авраама; но Іоаннъ назвалъ ихъ порожденіями ехидны за злобу ихъ: это значить, что, будучи по плоти сыномъ Авраама, можно быть въ то же время чуждымъ ему по вѣрѣ, по духу и дѣламъ. Плотскія дѣти Авраама, іудеи, дѣйствительно оказались такими. А чуждые по плоти Аврааму язычники, увѣровавъ во Христа, стали по вѣрѣ дѣтьми Авраама и наслѣдниками обѣтованія (Галат. III, 29). Изъ нихъ, какъ изъ мертвыхъ ранѣе камней, Богъ сотворилъ живые камни, изъ которыхъ, по слову Ап. Петра (1 посл. II, 5), слагается зданіе Божіе, святая церковь. Вотъ въ какомъ смыслѣ Іоаннъ сказалъ: изъ камней сихъ можетъ Богъ воздвигнуть чадъ Аврааму. Чтò же, развѣ уничтожается этимъ брачное общеніе? Нѣтъ; ибо каждый прежде, чѣмъ увѣровать и чрезъ вѣру стать сыномъ Авраама, долженъ родиться отъ отца и матери. *Я желаю, говоритъ Ап. Павелъ, чтобы молодыя вдовы вступали въ бракъ, рождали дѣтей* (1 Тим. V, 14). Если бы брачное сожитіе для чадородія было грѣхомъ, то Апостоль не желалъ бы и не настаивалъ, чтобы молодыя вдовы выходили замужъ и рождали дѣтей. Жена спасется чрезъ чадородіе, и Апостоль, желая молодымъ вдовамъ спасенія, совѣтуетъ имъ это. Самъ Христосъ подтвердилъ законъ о бракѣ, изреченный Богомъ еще въ раю Адаму и Евѣ: *Не читали ли вы, что Сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? Итакъ, чтò Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ* (Матѳ. XIX, 4—6). А о жизни безбрачной Господь говоритъ: *Не вся вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано. Кто можетъ вмѣститъ, да вмѣститъ* (Матѳ. XIX,

11—12). Въ законномъ бракѣ Самъ Богъ сочетаваетъ мужа и жену: значить, вы поступаете противъ Бога, стараясь разлучить ихъ.

Хлыстъ. Мы никого не разлучаемъ.

Мисс. Вы дѣлаете еще хуже, — вы совсѣмъ уничтожаете и мужей и женъ.

Хлыстъ. Какъ это? Развѣ мы ихъ убиваемъ?

Мисс. Не убиваете, но толкуете, что мужъ и жена должны быть какъ братъ и сестра. Такимъ образомъ вы уничтожаете мужей, дѣлая ихъ братьями, уничтожаете женъ, дѣлая ихъ сестрами.

Хлыстъ. Апостоль говоритъ: *добро чловѣкы жемъ не прикасатися; блудодѣянїя же ради кїждо свою жену да иматъ, и каждо жена своего мужа да иматъ* (1 Кор. VII, 1—2). Вотъ, бракъ существуетъ для блудодѣянїя.

Мисс. Ранѣе вы приводили Писанїе въ русскомъ переводѣ; а теперь почему приводите въ славянскомъ? Славянскую рѣчь вы толкуете неправильно. Послушайте, какъ это мѣсто читается по-русски: *хорошо чловѣкы не касаться женщины; но во избѣжанїе блуда каждый имѣй свою жену, и каждая жена имѣй своего мужа.* Не для блуда, но во избѣжанїе блуда каждый имѣй свою жену. Далѣе Апостоль говоритъ: мужъ оказывай женѣ должное благорасположенїе; подобно и жена мужу. О какомъ благорасположенїи здѣсь рѣчь? А вотъ о какомъ: *Жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ; равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена. Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласїю, на время, для упражненїя въ постъ и молитвѣ; а потомъ опять будьте вмѣстѣ, чтобы не искушалъ васъ сатана невоздержанїемъ вашимъ* (1 Кор. VII, 3—5). Видите, какія права предоставляетъ Апостоль мужу относительно жены и женѣ относительно мужа въ ихъ брачномъ сожитїи. И только на время поста и молитвы онъ повелѣваетъ супругамъ избѣгать брачнаго общенїя. *Впрочемъ,* продолжаетъ Апо-

столь, это сказано мною какъ позволеніе, а не какъ повелѣніе. Ибо желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я; но каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе. Безбрачнымъ же и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ, ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться (1 Кор. VII, 7—9). Апостоль, самъ дѣвственникъ, каждому желаетъ остаться таковымъ, какъ онъ; но, зная хорошо, что не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано (Матѣ. XIX, 11), ибо каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе, онъ и говоритъ, что пусть безбрачныя и вдовицы выходятъ замужъ, потому что лучше жениться, чѣмъ разжигаться. Прочимъ же я говорю, а не Господь: если какой братъ имѣетъ жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ, то онъ не долженъ оставлять ее; и жена, которая имѣетъ мужа невѣрующаго, и онъ согласенъ жить съ нею, не должна оставлять его. Ибо невѣрующей мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы (1 Кор. VII, 12—14). Какъ мужъ невѣрный освящается вѣрною женою, а жена невѣрная мужемъ вѣрнымъ? Черезъ плоды ихъ супружескаго общенія, черезъ чадородіе. Ибо далѣе Апостоль говоритъ: иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы.

Хлыстъ. Читай эту главу съ 29-го стиха.

Мисс. Слушайте: Я вамъ сказываю, братія: время уже коротко, такъ что имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющіе; и плачущіе, какъ не плачущіе; и радующіеся, какъ не радующіеся; и покупающіе, какъ не приобретающіе; и пользующіеся міромъ симъ, какъ не пользующіеся; ибо проходитъ образъ міра сего. А я хочу, чтобы вы были безъ заботъ. Не женатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый заботится о мірскомъ, какъ угодить женѣ (1 Кор. VII, 29—33).

Хлыстъ. Вотъ, Апостоль говоритъ, что имѣющіе женъ

Братское Слово. № 8. 40

должны быть, какъ не имѣющіе: это значить, должны жить съ женами, какъ съ сестрами.

Мисс. А что значить: плачущіе должны быть, какъ не плачущіе, покупающіе, какъ не приобретающіе? *Время коротко*, говоритъ Апостоль. Уже при Апостолахъ христіане были *въ опасностяхъ отъ единоплеменниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ городъ, въ опасностяхъ въ пустынь, въ опасностяхъ на морь, въ опасностяхъ между лжебратіями* (2 Кор. XI, 26); а скоро потомъ начались жестокія гоненія на христіанъ. Въ такихъ обстоятельствахъ женатые и не женатые, покупающіе и не покупающіе, богатые и бѣдные должны одинаково помнить только то, что они христіане. Женатый не долженъ отказываться отъ Христа ради жены и дѣтей, а богатый не долженъ отрекаться отъ Христа ради богатства. Это и означаютъ прочитанныя слова Апостола.

Хлыстъ. Мы поступаемъ такъ, какъ Христось велѣлъ: *Если кто приходитъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и матери, и жены, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ, а притомъ и самой жизни своей, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (Лук. XIV, 26). *Кто любитъ отца, или мать больше, нежели Меня, не достоинъ Меня; и кто любитъ сына, или дочь больше, нежели Меня, не достоинъ Меня* (Матѣ. X, 37). *Всякій, кто оставитъ дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли ради имени Моего, получитъ во сто кратъ и насладится жизнью вѣчную* (Матѣ. XIX, 29). Вотъ почему мы и не связываемся съ женами. Христось велѣлъ возненавидѣть ихъ; а вы ведите жить съ ними и въ этомъ какую-то святость находите.

Мисс. Если вы хотите буквально слѣдовать приведеннымъ словамъ Спасителя, то должны возненавидѣть не только жену и дѣтей, но и отца съ матерью, даже самую жизнь.

Хлыстъ. Богъ велитъ почитать отца и мать. Такъ и въ Писаніи написано.

Мисс. Точно такъ же Богъ велитъ любить жену и дѣтей. Въ Писаніи написано: *Мужья, любите своихъ женъ. Такъ каждый изъ васъ да любитъ свою жену, какъ самого себя* (Ефр. V, 25, 33). *Отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ* (Ефр. VI, 4). *Ты же говори то, что сообразно съ здоровымъ ученіемъ: чтобы вразумляли (старіцы) молодыхъ любить мужей, любить дѣтей* (Тим. II, 1, 4). *Если же кто о своихъ и особенно о домашнихъ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго* (1 Тим. V, 8). Вотъ видите, — Богъ велитъ любить отца, мать, жену и дѣтей, велитъ заботиться о нихъ; а кто не любитъ ихъ и не заботится объ нихъ, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго.

Хлыстъ. Выходитъ, что Ап. Павелъ не въ согласіи со Христомъ. Христосъ говоритъ, кто не возненавидитъ жену, дѣтей, тотъ Меня не достоинъ; а Ап. Павелъ велитъ ихъ любить.

Мисс. Богъ *пребываетъ въренъ, ибо Себя отречься не можетъ* (2 Тим. II, 13). И Ап. Павелъ свидѣтельствуешь о себѣ: *въренъ Богъ, что слово наше къ вамъ не было тогда, то нѣтъ. Ибо Сынъ Божій Иисусъ Христосъ, проповѣданный у васъ нами, не былъ да и нѣтъ, но въ Немъ было да* (2 Кор. I, 18—19). Итакъ, слово Божіе открываетъ одну истину, и противорѣчій въ немъ нѣтъ и не можетъ быть. Богъ установилъ бракъ, заповѣдалъ любить отца, мать, жену и дѣтей. Христосъ же, когда говоритъ: если кто приходитъ ко Мнѣ, долженъ возненавидѣть отца, мать, жену, дѣтей, братьевъ, сестеръ и даже самую жизнь свою, только требуетъ, чтобы болѣе Его, болѣе Христа, мы не дорожили ни родными, ни самою жизнью, и всегда готовы были пожертвовать ими ради Христа. Во времена гоненій мученики такъ и дѣлали: не дорожили ни родствомъ, ни жизнью, умирали за Христа. Ихъ родители, жены и дѣти часто не знали Христа и уговаривали ихъ отказаться отъ христіанства ради любви къ нимъ; но мученики,

согласно наставленію Господа, любовь къ Нему предпочитали любви къ роднымъ, оставляли родныхъ и умирали за Христа. Наши родные — православные христіане, и мученій нынѣ нѣтъ. Оставлять ихъ не надо, а вмѣстѣ съ ними надо идти ко Христу и за Христомъ.

Итакъ, все, что вы говорили противъ употребленія мясной пищи и вина, особенно противъ брака, оказалось неправильнымъ, всѣ приведенные вами тексты изъ Писанія поняты и истолкованы вами невѣрно; напротивъ, я представилъ вамъ прямые и ясные свидѣтельства слова Божія о томъ, что бракъ есть таинство и брачное сожитіе мужа и жены благословлено самимъ Богомъ и потому не можетъ считаться за грѣхъ, что употребленіе мясной пищи и вина также не составляетъ грѣха, ибо прямо разрѣшается въ словѣ Божіемъ.

Свящ. М. Тифловъ.



Обличеніе на раскольниковъ, сочиненное Василіемъ Флоровымъ ¹⁾.

О церкви святѣй православной каволической, сіяющей Великорос- сійской, о ея благочестіи.

(Глава 8-я) ²⁾.

Церковь Великороссійская православная благочестивая сіяеть, яко солнце, едина во всей вселеннѣй благочестіемъ, свободная, неодолюваема, нерушимая, неподданнѣйшая, правима благочестивыми и православными; императорами и святѣйшими патріархами и митрополитами, и архіепископами и епископами, и всѣмъ освященнымъ чиномъ; такожде сіяеть благочестивыми князями и бояры, военачальники и градоначальники и христіолюбивымъ воинствомъ, соблюдаема во благочестіи всѣми россійскими люди, яко дивная въ вѣрѣ и твердая въ православіи, основана на камени твердомъ и недвижимомъ... Исповѣдаетъ Великороссійская церковь вѣру правую, сохраняетъ преданія апостолская, соблюдаетъ вѣру собора Никейскаго, блюдетъ и держитъ законы отеческіе недвижимо: вѣровати учить во единаго Бога въ трехъ лицѣхъ, во единомъ существѣ, единаго Сына, воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, приѣмша плоть сущую чело-

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 534.

²⁾ Предыдущая, 7-я, глава, озаглавленная «Обличеніе раскольниковъ и еретиковъ нынѣшнимъ, и коимъ еретикомъ подобны своими догматы», оставлена, какъ представляющая напряженное стараніе показать согласіе раскольниковскихъ ученій съ ученіями разныхъ еретиковъ древности. Ред.

вѣческую, отъ пречистыхъ Ея кровей составшуюся, а не привидѣніемъ; и родися отъ пречистыя Дѣвы неизреченно Богъ и человекъ во двою естеству, во двою волю и двѣ хотѣнія во единой ипостаси; едина воплотися ипостась Святыя Троицы, Сынъ, неразлучно отъ Отца и Святаго Духа, и съ человекѣки поживе, обоживъ человѣческое существо; распятыя плотію насъ ради, а не Божествомъ, и, во адъ сошедъ душею, а не плотію, въ третій день воскресе, и по сорока двѣхъ вознесся на небеса съ плотію и съде одесную Бога Отца; и паки придетъ съ плотію судити живымъ и мертвымъ, и царствію Его не будетъ конца; и хранить (церковь) и учить и исповѣдаетъ, вся обряды церковныя соблюдать повелѣваетъ:

1-е, крещеніе въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа;

2-е, святую евхаристію совершаетъ по чину пріятому отъ восточныя церкви неизмѣнно;

3-е, вѣруеть, яко поистинѣ сущее тѣло и пречистая Его кровь (преподается) подъ видомъ хлѣба и вина;

4-е, священство непреложное чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ, пришествіемъ Святаго Духа совершаемое;

5-е, мѣропомазаніе;

6-е, елеосвященіе;

7-е, бракъ законный и благословенный;

8-е, покаяніе іереомъ, имже дана власть самимъ Богомъ и поручены ключи царствія;

9-е, вѣруеть чрезъ ихъ рѣшеніе пріяти оставленіе грѣховъ;

10-е, иконы святыя содержитъ на поклоненіе вѣрнымъ;

11-е, крестъ Христовъ почитаетъ и четвероконечный и поклоняется ему;

12-е, святыхъ мощи почитаетъ за ихъ заслуги;

13-е, святыхъ требуетъ помощи о ходатайствѣ къ Богу;

16-е, о здравіи и спасеніи всего міра Бога молить;

17-е, о упокоеніи усопшихъ жертвы приносить, иже въ православіи скончавшихся;

18-е, святые 4 посты всего лѣта хранить;

19-е, вечерняя и утренняя пѣвнїя по уставу святыхъ отецъ совершаетъ, ничтоже оставляетъ;

20-е, вся благая и добрая прїемлетъ, злая же отменитъ;

21-е, книги Ветхаго и Новаго Завѣта и святыхъ отецъ содержитъ непревратно;

22-е, всякія святыни образъ прїемлетъ;

23-е, о благочестїа разширенїи тщится, и прочая обрядная кая святыня, во спасенїе угодная, прїемлетъ и прїимати будетъ.

Зрите здѣ, вразїи Божїи, кїй порокъ во святѣй церкви имате обрѣсти въ ея догматѣхъ? Вся права; вся истинна; вся благочестива; сіяетъ благочестїемъ и сіяти будетъ; никогда же погаснетъ: основана бо на камени твердѣ, на самомъ Христѣ, яко не имуть ей одолѣти врата ада. А ваши церкви еретическія одолѣны: нѣсть ни жертвы, ни приношенїя, ни священства, ни святаго причащенїя, ни прочїя церковныя обряды; затворено и заперто отъ васъ царство небесное, не имѣете ключарей его. О, бѣдни! Како не хотите паки ко имущимъ ключи прибѣгнути? Во тму грядете и послѣдующихъ вамъ влечете!

О мнѣнїи расколниковъ о своей церкви видимой, яже бысть въ
Полши, на Вѣткѣ.

(Глава 9-я.)

Глаголють нынѣ расколницы про свою церковь тако: яко когда церковь нашу разорили и бревна свозили на рѣку, и хотѣли ее согнать въ гору и поставить, и она въ рѣкѣ потонула, не далася снести. И сія есть воистину баснь расколничья. Буди же по-вашему тако. Мы же отвѣтствуемъ: воистину дивная вещь, яко ваша церковь потонула въ водѣ! Не даетъ бо Богъ соблазна вамъ, якоже древле жидовомъ, хотящимъ прославитися о церквѣ, не

попусти имъ Богъ, но и оставшая пожже огнемъ, ниже слѣда оста. Тако и ваша церковь отъ очю вашу исчезе, отъиде, дабы вамъ сего не было подверженія. Якоже древле онымъ жидовомъ, такожде у васъ нѣкій противникъ, именемъ Сергій, лже-мнихъ, избѣже въ Волохи, по сказанію вашему, потщался поставить церковь на ваше прелщеніе; обаче вскорѣ не попустился сему совершиться въ конецъ. Какоже можетъ ваша церковь утвердиться, яко весма лишена Божія благодати? Понеже не имѣете благословенія епископска, яко безъ того благословенія не можетъ церковь построиться, ниже посвятиться, еже запрещаютъ святіи отцы соборнѣ правиломъ Кареагенскаго собора 84-мъ сице: „Еликоже молитвенныхъ домовъ, рекше церквей, безъ воли и безъ молитвъ епископлихъ создано бысть, въ нихже ни мощи святыхъ мученикъ положени быша, таковіи церкви не освящени суть. Сего ради убо, яже на поляхъ и нивахъ, или въ виноградѣхъ создаемыя церкви безъ воли и безъ молитвы епископли и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ, аще есть мощно, да раскопаются“ и прочее. Сего же собора десятымъ правиломъ и мѣкою претить. И правиломъ Халкидонскаго собора четвертаго 4-мъ и 24-мъ, и правиломъ шестаго вселенскаго собора 49-мъ запрещаютъ созидати монастыри безъ воли и повелѣнія епископля. Вы же своимъ дерзновеніемъ непотребнымъ и противнымъ дерзаете на сія, и уничтожаете и опровергаете святыхъ отецъ правила. Всего вамъ недостаетъ. Гдѣ имате взяти антиминосъ освященный? Гдѣ благословеніе епископле? Всего чужди явистесь вы, якоже жида. Вы бо хвалитесь содержати старыя книги, по нихже ничтоже творите, но и противитесь въ нихъ писанному, или печатанному: сице и жида творять, — хвалятся содержати законъ и пророческія книги, а вся противно творять (Златоустъ на іудей, Маргаритъ). О, буи! Умудритесь нѣкогда, приступите ко святѣй церкви, и лица ваша не постыдятся, оставите безуміе ваше, и живи будете, воистину мертви! Не имате бо въ себѣ

оживляющаго Христа Сына Божія. Здѣ сократимъ писать ваше безуміе, невмѣщенія ради сея книжицы. Пространные отвѣты есть на ваше безуміе въ книгѣ Пращѣ. Потщитесь стяжати ю и безъ гнѣва пріимите ю, и съ прилежаніемъ прочтите ю: уразумѣете свое безуміе.

О безумномъ глаголаніи расколниковъ, паче рещи еретиковъ, — глаголютъ: хорошо бы, кабы нынѣ епископы показали знаменіе кое, можно бы вѣрить, а нынѣ нѣсть ни святыхъ. ни чудесъ.

(Глава 10.)

О безумніи искусители Духа Божія! Въ кій духъ сидосте? Явѣ въ противничъ. Согласистесь съ жидами. На сіе вамъ отвѣщаетъ самъ Вѣчная Правда сице: *родъ лукавъ и прелюбодѣй знаменія ищеть, и знаменіе не дастся ему* (Матѣ. гл. 12, 39, зач. 48). Зрите, чѣмъ отвѣща самъ Богъ. Родъ лукавъ и прелюбодѣй знаменія ищеть: тако и вы, родъ лукавъ и прелюбодѣй, знаменія просите. Нѣсть ли паче знаменія Божественнаго Писанія въ достатокъ нынѣ? Что же рече паки? *Токмо знаменіе Іоны пророка*. Зрите, на Писаніе указываетъ, — еже бо рещи: чѣмъ о Іонѣ пишеть, чтите, то есть знаменіе. Тако книжицы и фарисеи глаголаша: *учителю, хоцемъ о тебе знаменія видѣти* (Матѣ. гл. 12, ст. 38); такоже и вы знаменія хоцете видѣти. О люді! Не знаменія ли быша и силы творимы многи? Не рекоша ли сія: *о Велзевулъ, князь бѣсовствѣмъ, бѣсы изгонитъ?* Не есть ли и нынѣ знаменія? Ей, есть: яко наша Великороссійская церковь присно цвѣтеть и пространяется, не одолѣвають врата адова, и вашими раскольничьими церквами не одолѣваема, но одолѣвается. Зрите же и Восточную церковь: аще и подъ игомъ работы турецкія, обаче паче въ православіи цвѣтеть, яко кринъ среди тернія, съ нами же единоголасна. Сіе воистинну не малое знаменіе есть. Ваша же всеконечно и между собою одолѣвается. Вамъ же, яко и

жидамъ, и сіе не знаменіе есть! О святыхъ же глаголете, яко нѣсть святыхъ. О безумніи слѣпцы! Паче ли вы Іліи пророка? Онъ бо 7000 мужей не позна; вы же отъ високоумія хочете познати любопытствомъ святыхъ! Внимайте Іудѣ предателю, что сотвори онъ Учителю. Не видѣ ли чудесъ Христовыхъ? Не сопричастникъ ли бысть Ему? Что ползовася отъ чудесъ и знаменій? Намъ же не буди сего пытати, православнымъ! Мы бо довольни Писаніемъ священнымъ: вѣмы Павла небовосхищеннаго, глаголаша: *понеже іудеи знаменія просятъ* (Коринѣ. 1, гл. 1). Зрите, кто просятъ, — просятъ не-христиане. Не удивитъ насъ знаменіе, ни пророчество, аще противно священному Писанію. Сказуетъ Петръ верховный: *быша же и лживіи пророцы, яко же и въ васъ будутъ, иже внесутъ ереси погибели, и мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, и миже путь истинный похулитъ, и въ преумноженіи лживыхъ словесъ васъ уловятъ* (Петра 2, гл. 2). И самъ Господь рече: *внемлите же отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ въ одеждахъ овчихъ, внутрь суть волцы хищницы: отъ плодъ ихъ познаете ихъ* (Матѣ. гл. 7). Се отъ сихъ словесъ ясно и не темно видѣти есть, яко не повелѣваетъ самъ Богъ, ниже Апостоли пророчеству и знаменію вѣры яти, яко чудеса мнози и знаменія творятъ противніи, еже самъ Господь рече: *мнози рекутъ Мнѣ во онъ день: Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы мнози сотворихомъ: и тогда исповѣмъ имъ, якоже николиже знахъ васъ, отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе* (Матѣ. гл. 7). Видѣсте ли, гдѣ будутъ оны чудотворители? Но Самъ рече: *испытайте Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный*. Зри: повелѣваетъ искать Писанія, а не чудесъ пытати! Еще же речемъ вамъ: аще бы былъ въ сія времена антихристъ, то бы вы, желателіе знаменія и чудесъ, давно его бы были послѣдователи, понеже имать творити знаменія и чудеса велія, яко многія предститъ и избран-

ныя (Матѣ. гл. 24). Оберегая же пастырь добрый своя овцы, не повелѣваетъ тому вѣровати, но учить внимать въ Писаніе, еже рече: *тогда сущи во Іудеи* (сирѣчь въ Мя вѣрующии) *да бѣжатъ на горы* (сирѣчь да внимаютъ тогда въ Писаніе). И мнози святіи пишутъ вся разумѣвати отъ Писанія, а не отъ чудесъ повелѣвають. Видѣте ли, яко мнози недостойніи знаменія творящи явятся; Апостоли же не могоша знаменія сотворити, еже Матѣей свидѣтельствуеть во главѣ 17. Видѣте ли, что и Апостоли не могоша сотворити чуда надъ бѣснымъ? Еще вамъ явимъ отъ житія святаго Пахомія, яко нѣко-ему пришедшу брату къ нимъ, и видѣвъ возженный огнь рече къ Поламону и Пахомію: аще кто имать въ васъ вѣру, да изыдетъ верху угліа сего и да стоитъ на немъ, дондеже евангельскую Господню молитву (си есть: Отче нашъ) прочтетъ. Преподобный же Паламонъ, разумѣвъ брата того високоуміе, запрети ему, глаголя: престани, брате, отъ горделиваго сомнѣнія твоего и не ищи непотребнаго дѣла, прелщаеши бо ся! Онъ же, множае возгордѣвъся, възде самоволно на угліе горящее и стояше, чтый евангельскую Господню молитву, и неопалимый бысть. Спедъ отъ огня неврежденный, паче гордяшеса мнѣніемъ о своей святынѣ, и, отходя отъ нею поношаше има, глаголя: гдѣ есть вѣра ваша (маіа 15 дня, Мин. Чет. печат.). Внемлите же сему, како сіи велиціи святіи знаменія и чудеси не желаютъ видѣти, но и запрещаютъ сіе искушати, не яко же вы сіе пустословите. Чтò же сему окаянному чудотворцу сотворися горделивому, знаменія пытливому? Попусти его Богъ въ неискусенъ умъ сотворити надъ собою неподобная: прибѣже во градъ, нарицаемый Пѣнось, ввержеса въ печь банную и сгорѣ тамо. Тако и вы ввергостеса во отчаянную печь упорства! Мнози же и погибоша, еже выше речеса.

Сбытса на васъ евангельская притча, еже рече богатый Аврааму сице: *молю тебя убо, отче, да послещи его* (Лазаря) *въ домъ отца моего, имамъ бо пять братія,*

яко да засвидѣтельствуетъ имъ, да не и ти приидутъ на мѣсто се мученія. Глагола ему Авраамъ: имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Аврааме, но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются. Рече же ему: аще Моисея и пророки не послушаютъ, ни аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Луки гл. 16). Тако и вамъ речемъ: аще не имате вѣры Писанію, еже вамъ показуется, како имѣете вѣру знаменію? Зрите, яко Писаніе болше знаменія ко увѣренію благочестія, нежели воскресеніе мертвыхъ, якоже и самъ Вѣчная Правда первѣе послушаше и прилежаше ученію, въ церквѣ сидяше средѣ учителей и вопрошаше ихъ, а не чудесъ требоваше. И самъ Господь первѣе учити начатъ отъ Писанія: возьмъ книгу Исаи пророка, чтяше, еже свидѣтельствуетъ Лука во главѣ четвертой, и вси послушаху Его, дивящися премудрости Его. Знаменіемъ же и чудесы не начинаше. Се бо не диво, аще бы кто и отъ васъ чудо сотворилъ чрезъ имя Іисусъ Христово. Сіе бысть и при Христвѣ Бозѣ, еже рече Іоаннь: *наставниче, видѣхомъ нѣкоего о имени Твоемъ изгоняща бѣсы, и возбранихомъ ему, яко вслѣдъ не ходитъ съ нами.* Тако и вы, аще бы что и сотворили, но вслѣдъ Христова ученія и апостольскаго и отеческаго не ходите, но течете путемъ развращеннымъ на погибель свою. Мы же идемъ вслѣдъ Писанія святаго и течемъ въ церковь православную, идѣже есть ученіе правое, идѣже есть чудесное дѣло совершается — закалаемый и жремый Агнецъ предлежитъ во освященіе наше и во оставленіе грѣховъ, во исцѣленіе души и тѣла. Буди намъ сія, о, Христе Боже, Твоя благодать неотъемлема отъ насъ вѣки вѣковъ! Аминь.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Посланіе къ г-ну Зыкову

съ замѣчаніями на его отвѣты¹⁾.

Продолжая разбирать мое письмо, вы приводите изъ него мои слова: „А посему и ставлю вамъ на видъ, что церковь греко-россійская отъ лѣтъ князя Владиміра и до сихъ дней имѣла таинство священства, руководилась и нынѣ руководится священнымъ Писаніемъ и священнымъ преданіемъ, читала и читаетъ нынѣ слова Господа, которыя Онъ сказалъ святому Апостолу Петру: *паци овцы моя* (Іоан. зач. 67). Эти слова Господа святая церковь Христова до лѣтъ князя Владиміра, при немъ, и нынѣ разумѣла и разумѣетъ, что порученіе это, въ лицѣ св. Апостола Петра, даво всѣмъ Апостоламъ, а по нимъ и воспріемникамъ ихъ — епископамъ“. На сіи слова мои вы пишете слѣдующій отвѣтъ (8-й):

Здѣсь ваша ошибка заключается именно въ томъ, что берете во вниманіе одну сторону, указывая только на таинство священства, а другую сторону, самую нужную и необходимую, опускаете, т.-е. имѣть и содержать епископамъ правой законъ и истинное ученіе; такъ какъ таинство священства имѣлось и имѣется не только въ грекороссійской церкви, но и въ церкви римской и другихъ, какъ въ первое тысячелѣтіе, такъ равно и во второе тысячелѣтіе, но сущность его имѣетъ большое различіе: въ первое тысячелѣтіе считалось и признавалось всѣми православнымъ и спасительнымъ, а во второе тысячелѣтіе считается таинство священства римской церкви еретическимъ и не спасительнымъ. Но

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 564.

слова Господа сказанныя Апостолу Петру: паси овцы моя, также равно читаются во второе тысячелѣтіе, какъ ихъ и раньше читали, въ первое тысячелѣтіе епископы римской Христовой церкви. И такъ же равно епископы римской церкви разумѣли, какъ прежде, такъ и теперь, что порученіе это въ лицѣ Апостола Петра дано всѣмъ епископамъ, а по нихъ и воспріемникамъ ихъ епископамъ.

На сказанное вами, хотя не идущее къ дѣлу, отвѣчу: римская церковь хотя и въ ересь впала, но слова Господа: *паси овцы моя* разумѣть правильно въ томъ отношеніи, что никогда не учила, будто въ церкви Христовой прекратится епископство, какъ учите вы. Въ семъ ученіи она согласна съ православною церковію, хотя и отступила отъ нея въ ученіи о иѣкоторыхъ другихъ предметахъ вѣры. И такъ и церковь православная и даже церковь римская обличаютъ васъ въ невѣрніи словамъ Господа: паси овцы моя. Далѣе вы и сами говорите:

Порученіе сіе (Апостоламъ пасти церковь) само по себѣ вѣрно, и въ немъ никто не сомнѣвается.

Вотъ за это сознаніе вамъ спасибо. Но когда вы и сами сознаете, что церковь грекороссійская руководится священнымъ Писаніемъ правильно,—сознаете, что люди Божіи поручены епископамъ, то какъ же ваша община, именующая себя церковію Христовою, напротивъ учить, что можно обходиться и безъ епископовъ? Она отвергаетъ ученіе слова Божія, которое вы и сами признаете правильнымъ. Дальше вы хотите оправдать себя въ этомъ противорѣчїи самимъ себѣ. Посмотримъ, какъ. Вы пишете:

Но содержатели и послѣдователи сего порученія остались ли вѣрными въ своемъ служеніи? Какъ епископы римской церкви, такъ и грекороссійской церкви, доколѣ они служили Христовой церкви вѣрою и правдою, дотолѣ имъ принадлежало сіе порученіе, а коль скоро они сдѣлавши измѣну, то таковыя епископы лишаются сего порученія:

Ваши рѣчи и толки о епископахъ Римской церкви меня крайне удивляютъ. Я васъ спрашивалъо православныхъ епископахъ, поставляются ли они нынѣ Духомъ Святымъ, или не поставляются; а до Римской церкви мнѣ дѣла нѣтъ, и напрасно вы объ ней говорите. О епископахъ же Грекороссійской церкви скажу вамъ, что къ нимъ порученія Господа несомнѣнно относятся, ибо въ догматахъ вѣры они не погрѣшили и суть истинные служители Христа. Вы и сами признаете, что когда епископы служатъ вѣрою и правдою, тогда имъ принадлежитъ порученіе, а когда сдѣлаютъ, по вашему выраженію, измѣну, т.-е. будутъ проповѣдывать ересь, тогда лишаются Господня порученія. Но епископы Грекороссійской церкви никакой измѣны въ вѣрѣ не допустили, почему и порученіе Господне при нихъ неотъемлемо пребываетъ. И никогда во вселенской церкви всѣ епископы отпасть въ ересь не могутъ по силѣ Господня обѣтованія: *созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей.*

Далѣе вы пишете:

Въ Благовѣстномъ Евангеліи говорится отъ лица Христа: «Азъ, рече, зажегохъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставихъ свѣтити вамъ; а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ се» (л. 38 об. отъ Матѣ.). И наконецъ самъ Ісусъ Христосъ, давъ сіе порученіе, онъ же и даде имъ заповѣдь, глаголя: вы есте соль земли; аще же соль обуюетъ, чимъ осолится; ни во что же будетъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки (Мат. зач. 10). Итакъ, почтеннѣйшій братчикъ, не лучше ли бы было вамъ оставить обвинять напрасно невинныхъ старообрядцевъ въ семъ отношеніи (?), а преподать свой совѣтъ епископамъ господствующей церкви, чтобы они сами прежде исполнили евангельскую Христову заповѣдь, данную самимъ Господомъ Ісусъ Христомъ сице: врачу, исцѣлися (прежде) самъ (Лук. зач. 14)¹⁾.

1) У Зыкова все — *заповѣдь* Христова. И слова: *аще соль обуюетъ, чимъ осолится* — заповѣдь, и слова: *врачу, исцѣлися самъ* — „заповѣдь, данная Господомъ“, которую должно исполнять. Плохо же онъ

Слова Теофилакта изъ Благовѣстника вы привели, конечно, въ доказательство, что Апостоламъ предоставлено на волю свѣтити, или угаснуть, а потому будто бы могутъ угаснуть въ церкви и преемники апостольскіе, епископы. Что Господь не стѣсняетъ свободы пастырей, что «еже не угаснути благодати, сущей въ нихъ, въ ихъ подвижѣ» есть, это несомнѣнно; но въ подвижѣ семъ они поддерживаются самимъ же Господомъ, ибо Онъ обѣщаль быть съ ними до скончанія вѣка. Посему, хотя и могутъ быть и бываютъ частныя ослабѣванія въ пастырскомъ подвижѣ, но истинные пастыри церкви, епископы и отъ нихъ поставляемые пресвитеры, пребудутъ въ церкви Христовой до скончанія вѣка. И дѣло пастыря не только свѣтити свѣтомъ ученія, но и совершать таинства; а такъ какъ таинство евхаристіи будетъ совершаться въ церкви *домдеже приидеть* Господь, то и совершители таинствъ, пастыри церкви, пребудутъ въ ней до втораго Христова пришествія. Итакъ, слова святаго Теофилакта вы поняли неправильно и привели напрасно. А что неправильно понимаете вы слова Спасителя о соли обуялой, которыя еще разъ приводите, объ этомъ уже сказано выше. Приглашеніе же ваше, «почтеннѣйшій» Иванъ Ивановичъ, чтобы я шелъ совѣтовать епископамъ, признаю въ высшей степени неосмотрительнымъ и неприличнымъ. Мы, православные сыны церкви, считаемъ себя обязанными и обыкли повиноваться нашимъ пастырямъ, а наипаче архипастырямъ, но отнюдь не совѣтовать имъ что-либо, помня слово Господа: *оцы Моя гласа Моего слушаютъ*; и еще: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ*. Это у васъ, въ расколѣ, міряне учатъ пастырей своихъ, даютъ имъ не только совѣты, но и приказанія; а вы, безпоповцы, дерзнули даже сами замѣнить пастырей. По себѣ не судите о другихъ и неприличный приказъ вашъ возьмите назадъ. И съ какимъ нелѣ-

читаетъ и разумѣть Писаніе! Если бы читалъ и разумѣлъ, какъ слѣдуетъ, то зналъ бы, что Господь не отъ себя, а отъ лица капернаумскихъ іудеевъ привелъ *притчу сію*, то-есть общеизвѣстную по словицу: *врачу, исцѣлися самъ*. Какъ же можно говорить, что это есть „заповѣдь, данная Господомъ“?

Ред.

пымъ совѣтомъ вы посылаете меня къ нашимъ епископамъ! — велите сказать имъ: *врачу, исцѣлися самъ!* Въ чемъ исцѣлися? Они здоровы; а *здрави не требуютъ врача.*

Приведа засимъ изъ моего письма слѣдующія слова: «Церковь святая руководилась также и руководится нынѣ словами св. Апостола Павла, записанными въ Дѣянїяхъ святыхъ Апостоль (гл. 20, ст. 28): *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы пасты церковь Господа и Бога, юже стяжа кровїю Своею*», — вы пишете 9-й отвѣтъ:

Сіе апостольское ученїе, если его привести въ полное сущемъ его разумѣ, оно васъ не только обличаетъ, но и уста вамъ заграждаетъ, такъ какъ послѣдующія слова сего мѣста, о которыхъ вы *навѣрно еъ намѣренїемъ* умолчали, ясно, пророчески предсказано, что по отшествїи апостольскомъ возстанутъ отъ самѣхъ епископовъ глаголюще развращенная и будутъ отторгать ученики вослѣдъ себѣ. А на не послушающихъ и непокоряющихся таковымъ епископомъ будетъ отъ нихъ большая тягость, потому что таковы епископы, говоритъ Апостоль Павелъ, не попадять стада Христова. А за подобныя дѣйствїя св. Ап. Павелъ таковыхъ епископовъ признаетъ и нарицаетъ волками тяжкими, не щадящими стада.

Слова святаго Апостола Павла я привелъ въ доказательство, что пастыри церкви поставляются на пасенїе Духомъ Святымъ, и утверждаю, что православная церковь, согласно сему апостольскому ученїю, считала и считаетъ епископовъ пастырями церкви, юже стяжа Христосъ кровїю своею. Вы же, не сказавъ ни слова о томъ, правильно, или не правильно такое ученїе церкви о епископахъ, возводите на меня незаслуженное и несправедливое нареканїе, яко бы я умолчалъ съ намѣренїемъ далѣе написанныя у Апостола Павла слова. Къ чему это вы пишете? — не понимаю. Я нигдѣ не сказалъ, что въ церкви Христовой не было и не будетъ еретиковъ и отступниковъ, и сказать этого не могъ, ибо извѣстно всѣмъ, что отступники, о которыхъ предсказалъ св. Ап. Павелъ,

явились въ церкви Христовой, и церковь со временъ апостольскихъ боролась съ ними, впадшихъ въ ереси священныхъ лицъ извергала изъ сана, отлучала отъ общенія и подвергала даже клятвамъ. Но сама церковь всегда и неизмѣнно оставалась съ епископами, неправду побѣждала и побѣдима никогда не была, во исполненіе слова Христова: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей*, и согласно словамъ самого Апостола Павла, ибо онъ сказалъ: *отъ васъ самихъ*, т.-е. нѣкоторые изъ числа васъ, явятся волками, а изъ васъ всѣ прочіе останутся пастырями. Итакъ, напрасно вы истолковали слова Ап. Павла въ томъ смыслѣ, что будто онъ предсказалъ, что епископовъ уже не будетъ въ церкви. Напрасно и далѣе продолжаете:

Итакъ, приглашая (приглашаю?) васъ, почтеннѣйшій братчикъ, — послушаемъ вмѣстѣ съ вами и для общей пользы сущаго апостольскаго разума сего мѣста, которое вы привели на оправданіе себя отрывочно, только одну часть ту, о которой (въ которой?) было сказано Апостоломъ о своемъ времени, а что было предсказано тѣмъ же Апостоломъ пророчески, что можетъ случиться съ епископами впослѣдствіи, о семъ вы умолчали. Апостоль говоритъ именно такъ: *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы насти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею. Азъ бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ видутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящій стада, и отъ васъ самихъ возстанутъ мужіе, глаголющіе развращенная, еже отторгати ученики вслѣдъ себе* (зач. 44).

Но что же вы, «почтеннѣйшій», хотите вывести изъ словъ Апостола Павла, которыя еще разъ повторили, а не объяснили? Если видите въ нихъ свидѣтельство о прекращеніи таинства священства *по отшествіи* Апостола, то заблуждаетесь: объ этомъ не говоритъ Апостоль; да и сами вы признаете, что отъ временъ апостольскихъ до лѣтъ п. Никона епископы въ церкви Христовой существовали непрерывно, и явленіе еретиковъ, о которомъ говоритъ Апостоль, существованію епископовъ въ церкви Христовой не препятствовало. Къ чему же

мнѣ было утаивать эти слова Апостола? Прямо скажу вамъ: вы оклеветали меня напрасно, будто я съ намѣреніемъ опустилъ ихъ. Затѣмъ вы говорите, что нужно къ чему-то «спросить исторію Русской церкви», и дѣлаете пространныя, не относящіяся къ дѣлу, выписки изъ разныхъ книгъ ¹⁾:

Теперь нужно (пишете вы) спросить *писаніе* изъ исторіи Русской церкви, что оно намъ скажетъ, послушаемъ ²⁾. Вся русская церковная исторія единогласно свидѣтельствуется, что патріархъ Никонъ не щадилъ стада Христова, и не только не щадилъ Христова стада, но и не пощадилъ своего родного духовнаго брата епископа Павла Коломенскаго, и даже не пощадилъ своего духовнаго отца старца Леонида ³⁾, какъ о семъ

¹⁾ Сочинитель письма не привелъ этихъ пространныхъ выписокъ Зыкова, — ограничился изложеніемъ ихъ содержанія; но мы, зная Зыковскіе (т.-е. вообще раскольническіе) нравы, рѣшились не пощадить читателей, — привести весь вздоръ, какой написалъ Зыковъ, дабы онъ не имѣлъ повода, по своему праву, сказать, будто „выписки“ его не приведены намѣренно, какъ содержащія яко бы такое обличеніе противъ церкви, котораго ничѣмъ нельзя опровергнуть. Да и православнымъ читателямъ не излишне показать, какими свидѣтельствами Зыковы думаютъ оправдываться въ своемъ отступленіи отъ церкви, — до какого помраченія смысла они доходятъ въ своей враждѣ противъ церкви. *Ред.*

²⁾ „Писаніемъ“, изъ котораго приводятся свидѣтельства по вопросу вѣры, всѣ называютъ слово Божіе и творенія святоотеческія; а для Зыковыхъ „писаніе“ есть исторія, даже, какъ увидятъ читатели, исторія, сочиненная Аввакумомъ, Семеномъ Денисовымъ и нигилистами, которыхъ нанималъ Кожанчиковъ писать предисловія къ своимъ изданіямъ „въ пользу раскола“... „Писаніе“, вполне достойное Зыкова! Онъ, кажется, и не понимаетъ, что, ссылаясь на такое „писаніе“, даетъ только свидѣтельство о своемъ безсмыслии. *Ред.*

³⁾ Г. Зыковъ удивительно смѣлъ, — утверждаетъ, будто „вся русская церковная исторія *единогласно* свидѣтельствуется“ о жестокости патріарха Никона. Семень Денисовъ и Аввакумъ, правда, *единогласно* пишутъ великія клеветы на п. Никона, какъ и нынѣшніе раскольники *единогласно* повторяютъ ихъ. Но вѣдь только Зыковы могутъ видѣть въ сказаніяхъ Денисова и Аввакума „всю русскую церковную исторію“. Мы же полагаемъ, что если даже м. Макарій и г. Соловьевъ согласно изобразили чрезвычайную жестокость п. Никона, не обративъ

весьма ясно свидѣтельствуется въ книгѣ «Исторія Русской церкви» митрополита Московскаго Макарія, томъ 12, стр. 739, гдѣ сказано: «Присланъ былъ изъ Воскресенскаго монастыря въ Москву на соборъ одинъ изъ старцевъ, испытавшихъ на себѣ тяжелую руку Никона, и представленъ патріархамъ. Это былъ духовникъ Никона, старецъ Леонидъ, уже разслабленный и съ избитыми ногами, около двухъ лѣтъ содержавшійся, по приказанію Никона, въ сырой тюрьмѣ подъ стражею, въ тяжкихъ оковахъ, и терпѣвшій истязанія. Онъ трогательно рассказывалъ, какъ и за что подвергнутъ былъ такимъ страданіямъ, и всѣ не безъ слезъ внимали его разсказу».

Затѣмъ послушаемъ 2-е свидѣтельство о мученіи епископа Павла Коломенскаго, въ той же книгѣ, 145 стр., говорится именно такъ: «Какъ бы ни было, только Никонъ разразился надъ несчастнымъ епископомъ страшною карою: низвергъ его съ кафедры, снялъ съ него мантию, предалъ его тяжкому телѣсному наказанію и сослалъ въ заточеніе»¹⁾.

вниманія на то, какими источниками пользовались для этой цѣли, то вѣдь и ихъ писанія не составляютъ еще „всей исторіи Русской церкви“. Несомнѣнно, найдутся историки болѣе безпристрастные. Мы только можемъ сожалѣть, что м. Макарій не остерегся дать раскольникамъ оружіе противъ церкви XII-мъ томомъ своей исторіи, совсѣмъ противорѣчащимъ XI-му тому, которымъ раскольники некогда не подумаютъ пользоваться, тогда какъ на XII-й теперь указываютъ постоянно и Зыковы и Мельниковы... *Ред.*

1) Приводя это послѣднее свидѣтельство, Зыковъ, по его собственному выраженію, отгрызъ начало и конецъ его, что показываютъ и самыя слова: *какъ бы ни было*. Историкъ, которому онъ, очевидно, вѣрить, сначала замѣтилъ, что вѣроятно Павелъ Коломенскій на соборѣ 1654 г. „позволилъ еще себѣ въ спорѣ съ патріархомъ какія-либо рѣзкія выходки противъ него, или, можетъ быть, осмѣлился вообще упорно отвергать нужду въ исправленіи церковныхъ книгъ“, — и потомъ уже начинается: „какъ бы ни было“... А вслѣдъ за приведенными у Зыкова словами не отвергаетъ и того, что судъ надъ Павломъ Коломенскимъ „совершенъ былъ соборнѣ, по правиламъ“, т.-е. вполне законно. Итакъ этой ссылкой на Исторію м. Макарія Зыковъ напрасно пользуется; о наказаніи же старца Леонида въ этой исторіи говорится на основаніи донесеній враговъ п. Никона, къ которымъ слѣдовало историку отнестись съ надлежащей критикой, чего однако имъ не сдѣлано. *Ред.*

3-е, въ книгѣ «Матеріалы для исторіи русскаго раскола», томъ 5, стр. 18, сказано, что Никонъ на послѣдокъ огнемъ сжегъ его (епископа Павла) въ новгородскихъ предѣлахъ ¹⁾.

4-е, въ книгѣ «Три челобитныя», въ предисловіи, 3-я стр., гдѣ сказано именно такъ: «На все это московское правительство отвѣчало многочисленными ссылками, казнями: истребляло противниковъ огнемъ въ срубахъ, отравляло въ сырыхъ земляныхъ тюрьмахъ, рубили головы, по плечи зарывали живыхъ въ землю, рѣзали языки, уши и прочее» ²⁾.

5-е, въ книгѣ, названной «Въ пользу раскола», напечатанной въ Петербургѣ въ 1861 году, изданія Кожанчикова, часть 1-я, стр. 131, говорится именно такъ: «Видѣвъ же Никонъ патріархъ со своими совѣтниками, яко своими хитростями и кознодѣйствы, ниже увѣщаніями, ниже соборами, ниже царскими указами и посланіями ничтоже успѣваетъ, наконецъ, что дивно умышляетъ, что ужасно содѣваетъ, кія узы посылаетъ благовѣстники, кія темницы учителя, кія біенія и т. д. Которой градъ не потрясся, кая епархія не вострепета, кое село кровію не полися. Колицы Божіи священники

¹⁾ Зыкову слѣдовало прямо сказать, что беретъ свидѣтельство изъ Автобіографіи Аввакума, которая, виѣстѣ съ другими сочиненіями этого расколуучителя, напечатана въ 5-мъ т. „Матеріаловъ“. Противъ этого и противъ слѣдующихъ свидѣтельствъ такой же достовѣрности сказать можно только одно, — что такому „писанію“, какъ рассказы Аввакума, Денисова и проч., могутъ имѣть вѣру только одни Зыковы. Притомъ же свидѣтельство Аввакума о сожженіи Павла Коломенскаго п. Никономъ противорѣчитъ не только достовѣрной исторіи, но и другимъ сказаніямъ самихъ раскольниковъ, о чемъ г. Зыковъ могъ бы прочесть у того же м. Макарія и на той же 145—146 стр., на которую передъ симъ сослался (примѣч.). Вотъ какъ добросовѣстенъ г. Зыковъ: на одной и той же страницѣ одно видитъ, а другаго не видитъ! Ред.

²⁾ Это уже свидѣтельство изъ предисловія къ одному изъ Кожанчиковскихъ изданій. Но Кожанчиковскіе писакы одного достоинства съ Аввакумомъ. Извѣстно, что приведенная здѣсь выписка особенно нравится раскольникамъ, — она встрѣчается во множествѣ ихъ новѣйшихъ сочиненій. Къ удивленію, г. Зыковъ привелъ ее грамотнѣе другихъ, — поставилъ запятую гдѣ слѣдуетъ. Прежде раскольники все писали: „рубили головы по плечи“... Ред.

лютѣйшаго мученія острѣйшимъ мечомъ снѣдошася. Колиціи отцы сурово смерти предашася, колицы предобріи пустынницы изостреннымъ мучительства серпомъ ярости пожати быша»¹⁾.

6-е, книга г. Есипова, петербургской печати 1861 года, часть 2-я, стр. 85, гдѣ сказано такъ: «Страшное было время для московскихъ жителей, съ какимъ ужасомъ они должны были смотрѣть на ежедневные поѣзды посланныхъ изъ Преображенскаго за оговоренными людьми».

7-е, въ той же книгѣ, стр. 179, говорится: «Что за двоеперстное сложеніе и за употребленіе старинныхъ книгъ возникли страшныя предслѣдованія, ссылки, пытки въ Преображенской канцеляріи»²⁾.

8-е, и еще въ той же книгѣ, стр. 29, второго счета, говорится именно такъ: «По семь Хрисанфа и Θεодора съ ученикомъ Андреемъ, мужи елико во обители знамениты, только и о благочестія ревности теплѣйшія приведены. Воевода испытавъ и яко тверды и непоколебимы въ отеческихъ законахъ видѣ. Повеле смертію лютѣйшею казнити, руки и ноги ему отсѣщи, таже и самую главу отрѣзати, еже со блаженнымъ рвеніемъ, съ благодатною сладостію подъемлюще блаженніи главопосѣчени быша. Симъ горчайшею смертію ко всесладостному блаженству отшедшимъ, повелѣ прочія изъ закараула привести иноки и бѣлцы, числомъ яко до шестидесятыхъ, и различно испытавъ, обрѣте во древлецерковнѣмъ благочестія тверды и не превратны, зеленою яростію воскипѣвъ, смерти и казни различныя уготовавъ, повѣсити сія завѣща, овья же и множайшія

1) Всякій, мало-мальски знакомый съ раскольниковскою литературой, видитъ, что это заимствовано изъ „Винограда Россійскаго“, содержаніе котораго, какъ и другихъ раскольниковскихъ сочиненій, излагается въ упомянутомъ изданіи Кожанчикова. Но вѣдь Денисовскому „Винограду“ могутъ вѣрить, повторяю, только раскольники, подобные Зыкову. *Ред.*

2) Сужденія г. Есипова по вопросамъ о расколѣ достоинства весьма сомнительнаго и, какъ сужденія частнаго лица, вообще не имѣютъ значенія. При томъ же, къ чему г. Зыковъ приводитъ его слова о временахъ Петровскихъ, когда самъ взялся говорить собственно о патріархѣ Никонѣ? *Ред.*

междуребрія острымъ желѣзомъ прорѣзавше, и крюкомъ продѣвшимъ на немъ обѣсити каждаго на своемъ крюкѣ, блаженніи же страдальцы съ радостію выю въ вервь вдѣваху, съ радостію ноги къ небеснымъ теши уготоваху, съ радостію ребра на прорѣзаніе дающе и широчайше спекуляторомъ прорѣзывать повелѣвающе. Таковымъ неслышаннымъ мужествомъ, таковымъ неповѣстнымъ усердіемъ, томленія безчеловѣчная терпяще, на безсмертное упокоеніе къ небесемъ возлетѣша. Иныя же отъ отецъ звѣресердечный мучитель за ноги вервію оцѣпивше, къ конскимъ хвостомъ привязати повелѣ и безмилосливо по отоку влачити, дондеже душу испустять. Сиіи же такъ люто и мучительно влачимы, ничтоже малодушно, ничтоже младенческо являху, но молитву Ісусову творяще, Христа Сына Божія во устѣхъ имуще, тако честныя своя и святыя души отъ страдательнаго подвига на вѣчный покой воспущаху. Прочія же киновіискихъ жителей, иноки и бѣльцы, слуги и трудники, испытавъ, обрѣте вся крѣпкодушны и единомудренны, вся въ древлецерковнемъ благочестіи стоящіа, вся за отеческія законы умрети готовы; многими истязаньями и ранами различными, мученіями и страстями озлобивъ, смертми горчайшими и болѣзненными настоящаго лиши житія... Всѣхъ бо въ Кіновіи пострадавшихъ различными казнями, житія теченіе скончавшихъ, иноковъ и бѣльцовъ всякаго чина до пятисотъ человекъ¹⁾.

Все сіе частію вкратцѣ²⁾ приведенное свидѣтельство отъ писанія³⁾, относящееся только одной стороны, — тя-

1) Хотя все это и взято изъ книги г. Есипова, но есть собственно выписка изъ известной „Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“, сочиненной Семеномъ Денисовымъ и только напечатанной Есиповымъ въ приложеніи къ его книгѣ. Но кто же изъ людей разсудительныхъ можетъ вѣрить сказкамъ Денисова? Достойно примѣчанія, что г. Зыковъ, приводя слова Аввакума и Денисова, не называетъ ни того, ни другого, а ссылается то на „Матеріалы для исторіи раскола“, то на изданія Кожанчикова, то на г. Есипова. Чтò это значить? Ужъ не стыдно ли и ему самому ссылаться на Аввакума и Денисова? Конечно, слѣдуетъ стыдиться; и однакоже ссылается, хотя и умалчиваетъ объ нихъ. *Ред.*

2) Напротивъ, не слишкомъ ли пространно? *Ред.*

3) Т.-е. отъ писаній Аввакума и Денисова съ братіей. *Ред.*

жести и озлобленія тѣлеснаго. А теперь посмотримъ и другую тяжелую сторону, патріарха Никона касающагося (?) церковнаго ученія Никонъ патріархъ собралъ соборъ въ 1655 году, съ участіемъ Макарія Антиохійскаго, Гавріила Сербскаго и другихъ. Издають новый законъ каноническаго опредѣленія, чтобы всякому православному христіанину изображать на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами, говорятъ, что такъ приняли отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и семи вселенскихъ соборовъ, и кто отъ православныхъ христіанъ не будетъ изображать на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами, тотъ есть еретикъ, подражатель армянамъ, и сего ради будетъ отлученъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятъ. Далѣе пишутъ: «Такъ вѣровать, такъ исповѣдывать, такъ учить, и такъ проповѣдывать. А кто не будетъ такъ исполнять, да будетъ проклятъ». Сего ради и руки своей подписали. Смотри о семъ въ книгѣ «Скрижали» въ соборномъ актѣ, и въ книгѣ «Троицѣ» 68-й отвѣтъ, 9-й приводъ.

Вслѣдъ за этимъ, въ недѣлю православія, въ Успенскомъ соборѣ провозглашается съ амвона отъ патріарха¹⁾, съ показаніемъ трехъ первыхъ перстовъ, говоря: «Кто не будетъ изображать на себѣ крестное знаменіе семи тремя первыми персты, да будетъ проклятъ». Пѣвчіе поютъ: «Анаѳема, анаѳема, анаѳема»²⁾.

И еще 1656 года, 23 апрѣля, собираетъ другой соборъ русскихъ епископовъ, сіе всесоборѣ подтвердилъ и укрѣпилъ, какъ о семъ свидѣтельствуеть въ той же книгѣ «Скрижали» во отвѣщательномъ словѣ³⁾. Осталь-

1) Какого патріарха? — развѣ Никона?

Ред.

2) О пѣвчихъ прибавка самого Зыкова.

Ред.

3) Итакъ, вина патріарха Никона, по суду Зыкова, въ томъ, что онъ дѣйствовалъ не самовольно, а собиралъ соборы для совѣщанія о церковныхъ дѣлахъ, — соборы, на которыхъ присутствовали не только русскіе архипастыри, но и восточные! Конечно, въ глазахъ безпопца Зыкова это преступленіе, тогда какъ для каждого православнаго здѣсь непрерываемое свидѣтельство, что патріархъ Никонъ дѣйствовалъ мудро, какъ подобаеть истинному пастырю церкви. И какое же поврежденіе вѣрѣ могъ учинить онъ, вмѣстѣ съ соборами, утверждая троеперстіе, которымъ исповѣдуется православное ученіе о Святой Троицѣ?

Ред.

ное, тяжкое и развращенное учение смотри въ 58-ми пунктахъ, которые вы получили отъ меня раньше сего десять лѣтъ¹⁾.

Итакъ вотъ, почтеннѣйшій мой другъ, Яковъ Ивановичъ, писаніе²⁾ весьма ясно открываетъ для всѣхъ и cadaго, желающаго знать истину, что дѣйствіе патріарха Никона, то (и) другое, не только есть тяжкое, но и противное святаго Апостола Павла учению, и поэтому не можетъ быть истиннымъ апостольскимъ пріемникомъ, а скорѣе же можетъ быть пріемникомъ, согласно такому дѣйствію, папы римскаго³⁾.

Законъ апостольскаго ученія признаетъ своими (?) пріемниками, именно только такихъ: *Молю же васъ (говоритъ св. Апостоль Павелъ), подобны мнѣ бывайте, якоже азъ Христу (зач. 131). Ни сдимо ни въ чемъ же дающе претяканіе, да служеніе безпорочно будетъ; но во всемъ представляюще себе якоже Божія слуши, въ терпѣннѣи мнозѣ, въ скорбѣхъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ нестроеніяхъ, въ трудѣхъ, во бдѣннѣяхъ, въ пощеніяхъ, во очищеніи, въ разумѣ, въ домотерпѣннѣи, въ блаости, въ Дусѣ Святѣ, въ любви нелицемѣрнѣи, въ словеси истини (зач. 181). И труждаемая дѣлающе своими руками; укоряеми благословляемъ; ионими терпимъ; хумими утѣшася; якоже отреби міру бѣхомъ, всѣмъ попраіе досель. Не срамляя васъ, сія пишу, но якоже чада моя возлюбленная наказую (зач. 131). И вси же, хотящии благочестно жити о Христѣ Ісусѣ, ионими будутъ (зач. 296.)*

Здѣсь спрашивается: но основаны (на основаніи?) сего апостольскаго истиннаго ученія можетъ ли быть съ такимъ тяжкимъ дѣйствіемъ, какъ поступалъ патріархъ Никонъ и его послѣдователи, быть истиннымъ апостольскимъ преемникомъ?

1) Мы уже упоминали, что на эти 58 пунктовъ, составляющіе въ сущности только восемь, данъ въ свое время г. Зыкову удовлетворительный отвѣтъ. Ред.

2) Т.-е. Аввакумъ съ Денисовымъ? Ред.

3) Не только такимъ писаніемъ, какъ Аввакумо и Денисовское, но и вичѣмъ вы, г. Зыковъ, не можете доказать, что патріархъ Никонъ и вышнѣшніе пастыри церкви Россійской яко бы не суть преемники Апостоловъ. Ред.

Если же вѣрить сему апостольскому истинному ученію, то не можетъ быть истиннымъ апостольскимъ пріемникомъ, потому что Апостоль Павель признаетъ своими пріемниками только такихъ, которые подражаютъ ему, какъ онъ самъ подражалъ Христу, а скорѣе же можетъ быть пріемникомъ папы римскаго⁴⁾.

Много вы написали здѣсь; но ничего относящагося къ нему вопросу не сказали. Я спрашивалъ васъ: есть ли нынѣ епископство въ церкви Христовой, или нѣтъ? и приносится ли нынѣ тѣло и кровь Господа въ причащеніе вѣрнымъ, или нѣтъ?—правильно ли учить церковь, что и священство и таинство причащенія будутъ существовать до скончанія міра? А вы приводите мнѣ изъ разныхъ исторій, больше изъ своихъ, раскольническихъ, сказанія о казняхъ на раскольниковъ. Развѣ это отвѣтъ? Казнили же раскольниковъ законно. Вы сами упоминали, какъ на самочинномъ соборищѣ у нѣкоего боголюбца Спиридонъ съ братією проклинали всю Грекороссійскую церковь и постановили крещеніе ея за крещеніе не вмѣнять. За таковые поступки и святые отцы предписывали предавать виновныхъ тяжкимъ наказаніямъ: прочитайте объ этомъ свидѣтельства въ «Выпискахъ» Озерскаго (т. 1, отд. 4-е, ст. 15). А что

4) Апостоль Павель въ приведенныхъ словахъ обращается не къ пастырямъ собственно, а ко всѣмъ христіанамъ. Какое же отношеніе могутъ имѣть его слова собственно къ пастырской преемственности отъ Апостоловъ? Нужно и желательно, разумѣется, чтобы всѣ вѣрующіе, а особенно пастыри церкви, были подражателями Апостола въ нравственной жизни, о которой собственно и говоритъ онъ. Апостольская же преемственность пастырскаго служенія условливается собственно преемственностью хиротоніи, при соблюденіи правъ, апостольской вѣры. Если бы пастырское достоинство измѣрять только нравственною жизнію пастырей, гдѣ и когда нашли бы вы истинныхъ пастырей, истинныхъ преемниковъ апостольскихъ? Смѣемъ полагать, что и вы, г. Зыковъ, не признаете себя нравственно совершеннымъ, безгрѣшнымъ; но справедливо ли было бы за нравственныя паденія не признавать васъ и христіаниномъ? А вы людей, получившихъ преемственную хиротонію отъ Апостоловъ, за нравственныя несовершенства не хотите признавать пастырями церкви, преемниками апостольскими! Ведіе зло быть фарисеямъ!

Ред.

поступки, даже совершенно несправедливые и жестокие, не лишают пастыря церкви епископскаго достоинства, доказательство этого вы можете видѣть въ примѣрѣ Θεофила Александрійскаго. Припомните, какъ поступалъ онъ и какъ не важны предъ его дѣйствіями дѣйствіа патріарха Никона, хотя бы и слишкомъ суровыя! Однако, онъ не только не утратилъ сана епископскаго, но и былъ предсѣдателемъ собора, и даже правила его внесены въ «Кормчю» книгу. Напрасно вы поэтому распространялись о жестокостяхъ патріарха Никона и о гоненіяхъ на расколъ. Оправдать ими свое отступленіе отъ церкви, а особенно свое безіерархическое состояніе, вы не можете.

Я. Максимовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Съ Дуная.

(О старообрядцахъ въ Рени и Галацахъ).

Городъ Рени весь почти заселенъ православными жителями, — русскими, болгарами и молдаванами (хотя есть много и евреевъ); имѣеть три православныхъ храма. До 1878 года въ немъ не было ни одного раскольническаго семейства; а въ настоящее время насчитывается болѣе десяти семействъ русскихъ раскольниковъ. Сначала всѣ они были бѣглопоповской секты; а потомъ, за неимѣніемъ бѣглыхъ поповъ, пріняли священство австрійское. Тутъ случилось разбогатѣть жителю изъ посада Воронка Черниговской губерніи А. Н. Сырникову, — у него теперь въ городѣ Рени большой мануфактурный и галантерейный магазинъ и собственный домъ напротивъ православнаго собора, — разстояніе отъ дома Сырникова до собора не болѣе какъ 30 саженой. Четыре года тому назадъ Сырниковъ имѣлъ въ пристройкѣ своего дома корчму. Когда потомъ мало-по-малу стали переѣзжать на жительство изъ Черниговскихъ слободъ раскольники для торговыхъ и мастерскихъ надобностей, то начали они помышлять объ устройствѣ моленной. Сырниковъ и другой купецъ Л. Ѳ. Фроловъ обсудили между собою, гдѣ бы ее устроить, и рѣшили обратиться въ моленную Сырниковскую корчму. И вотъ Сырниковъ въ 1891 году корчму свою закрылъ, а съ 1892 года открылъ въ этомъ зданіи моленную, первоначально съ дозволенія Ренинскаго пристава, а потомъ якобы и съ дозволенія Кишиневскаго г. губернатора. Уставщикомъ при Сырниковской моленной состоялъ воронковскій уроженецъ Петръ Никитинъ, по прозвищу Рагановъ; содержаніе получалъ отъ

Сырикова и Фролова. Иногда наѣзжаетъ къ нимъ попъ окружнической партіи изъ ближайшаго селенія Кугурлуй для погребенія умершихъ и исправленія другихъ требъ.

Въ нынѣшнемъ 1894 году, 4 января, Петръ Никитичъ, проѣзжая чрезъ селеніе, гдѣ я живу, остановился около лавки, въ которой я торгую, и спрашиваетъ меня; я выхожу къ нему; поздравствовался съ нимъ; спрашиваю: куда вы ѣдете противъ ночи? Онъ отвѣтилъ, что ѣдетъ въ Кагуль, желаетъ быть на Богоявленіе за литургіей. «Нельзя ли, говоритъ, у тебя часика два лошадей покормить и самимъ въ теплой хатѣ обогрѣться?» Я говорю: можно, пожалуйста. Ихъ было трое: онъ и два липована кагульскіе. Я угостилъ ихъ чѣмъ Богъ послалъ. Послѣ этого вдругъ Петръ Никитичъ съ улыбкой спрашиваетъ мою жену (она съ нимъ одного согласія): «ну что, какъ твой мужъ, — не выбрасываетъ изъ головы свое прежнее заблужденіе»? Жена ему отвѣтила: Нѣтъ, и не думаетъ! Да вотъ своими книжками совсѣмъ забилъ себѣ голову! Петръ Никитичъ обращается ко мнѣ и говоритъ: «Послушай, выкинь ты все это изъ головы! — повѣрь мнѣ, я тебѣ правду говорю: эти книжки и эти ваши миссіонеры, которые разѣзжаются по Россіи, вѣдь это все торговля, — надо чѣмъ кормиться и славиться въ свѣтѣ! Ты посмотри хорошенько: что тамъ есть хорошее, въ никоніанской церкви? Къ нимъ въ церковь идутъ католики, лютеране и прочіе народы, вмѣстѣ Богу молятся съ ними, особенно въ губернскихъ городахъ. А вѣдь православнымъ христіанамъ нельзя съ еретиками ни пить, ни ясти, ни вкушѣ Богу молитися!» Я ему отвѣтилъ: Хотя бы пришли въ церковь православную не то что католики и лютеране, но даже и нехристіане, и этихъ людей не слѣдовало бы выгонять изъ церкви. Я полагаю это было бы противно святому Евангелію, потому что Христось всѣхъ призываетъ къ себѣ, въ свою церковь. И исторія русской церкви это подтверждаетъ. Когда святая равноапостольная княгиня Ольга, бывши язычницею по долговременной жизни, благодаря своему необыкновенному уму, вполне увѣрилась въ истинности христіанскаго вѣроученія и пожелала сдѣлаться христіанкою, то для осуществленія своего

желанія она въ 957 году отправилась въ греческую имперію, въ Константинополь: тамъ она принята была съ подобающею честию, жила въ Константинополѣ, слушала наставленіе въ христіанской вѣрѣ отъ патріарха Полиевкта, которымъ и крещена потомъ. Такъ вотъ, будучи язычницею, она въ Константинополѣ ходила въ христіанскій храмъ, и ни патріархъ, ни императоръ ей не возбраняли того. Еще, — когда князь Кіевскій Владиміръ, по Божію изволенію, желалъ перемѣнить языческую свою вѣру, то прежде выбралъ добросовѣстныхъ и искусныхъ мужей и послалъ ихъ въ разныя страны свѣта узнавать, чья вѣра лучше, и какая имъ понравится. Были они у магометанъ, у нѣмцевъ, у евреевъ; а впослѣдствіи прибыли въ Царьградъ. Объ ихъ прибытіи доложили патріарху, что вотъ русскіе послы прибыли, желаютъ посмотрѣть богослуженіе греческое. Патріархъ велѣлъ собрать лучшихъ пѣвчихъ и началъ совершать богослуженіе во святой Софіи, и нашихъ пословъ, язычниковъ, поставили на почетномъ мѣстѣ, чтобы могли хорошо видѣть служеніе Богу христіанскому. Если бы греки въ то время разсуждали такъ же, какъ разсуждаете вы старообрядцы, не пускающіе другихъ въ свою моленную и другъ друга запрещающіе и проклинаящіе, — еслибы такъ и греки обошлись съ русскими и недопустили бы ихъ въ церковь, не показали бы имъ свое богослуженіе, то вышло бы, пожалуй, что русскіе остались бы язычниками, какъ были. А теперь послы Владиміра князя радовались и, возвратясь, сказали ему, что нѣтъ лучше вѣры греческой правосланой. Такъ вотъ, дяденька Петръ Никитичъ, подумайте, — развѣ погрѣшила греческая церковь, допустивши русскихъ пословъ, язычниковъ, въ Софійскій храмъ во время молитвы, и должно ли воспрещать иновѣрцамъ входъ въ наши храмы. Петръ Никитинъ отвѣтилъ мнѣ: «Ты не то говоришь; наши русскіе послы язычники хотя и были приняты благосклонно греческимъ патріархомъ и были допущены въ храмъ св. Софіи, но они были допущены съ цѣлію: патріархъ и цари Константинъ и Василиій давно знали, что русскій князь желаетъ перемѣнить вѣру отцовъ своихъ, такъ

называемую языческую, и допустили ихъ въ свой храмъ, чтобы привлечь въ свою вѣру. Но у вашей великороссійской церкви никакой цѣли нѣтъ, — отъ временъ Никона патріарха у васъ безъ всякаго препятствія иди кто хочеть въ ваши церкви, молись и свѣчи станови!» Я отвѣтилъ: Напрасно вы это говорите. Ужели вы думаете, что католикъ, или лютеранинъ, когда побывали у насъ въ церкви, то уже и братъ нашъ по вѣрѣ? Къ православной вѣрѣ они присоединяются посредствомъ чинопріятія, а дотолѣ православными не считаются. Послѣ этого Петръ Никитинъ вдругъ спрашиваетъ меня: «Ты протоколы Филиппова читалъ, или нѣтъ?» Я говорю: Нѣтъ, а только слышалъ объ нихъ. — «Вотъ я тебѣ совѣтую почитать ихъ!» — продолжалъ Петръ Никитинъ. А я, какъ будто бы не знаю, спрашиваю его: Кто же это такой Филипповъ? — епископъ, или митрополитъ какой Бѣлокриницкій, что вы на него ссылаетесь? Онъ отвѣтилъ: «Нѣтъ, зачѣмъ! онъ внѣшній челоуѣкъ, только въ нашу пользу многое написалъ». Я опять спрашиваю, какъ нужно понимать это слово: «внѣшній». Онъ говорить»: Внѣшній — значитъ не нашего согласія!» А я говорю ему: Вы, дяденька Петръ Никитичъ, лучше скажите такъ, что это слово *внѣшній* прилагается у васъ, во всѣхъ вашихъ старообрядческихъ согласіяхъ, къ лицу православной церкви, и означаетъ то же, что никоніанинъ. Такъ значитъ и г. Филипповъ никоніанинъ, а пишетъ, говорите, въ вашу пользу. Странно что-то! Тутъ Петръ Никитинъ сталъ говорить о трехперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, якобы оно непотребно, и поносилъ разными ругательствами патріарха Никона. Я отвѣтилъ: Боже мой, Боже мой! Сколько есть въ нашей Россіи раскольническихъ сектъ, и всѣ-то онѣ, по невѣдѣнію своему, ругаютъ патріарха Никона! Не будете ли вы и за то ругать его, что отдѣлились отъ бѣглопоповцевъ, или, еще ближе, отъ противоокружниковъ? а безпоповцы за то, что понадѣлали у себя столько разныхъ сектъ, что наизусть, безъ книжки, и не пересчитаешь? Послѣ этого Петръ Никитинъ поднимается и говорить: «Надо ѣхать въ Кагуль, ночь свѣтлая». Я говорю: Оставайтесь у меня нѣ-

чевать, а завтра утромъ поѣдете: можетъ быть еще что-нибудь поговорили бы съ вами. Да вотъ, говорю, недавно я получилъ изъ Москвы двѣ Азбуки славянскія и два листа, — одинъ о перстосложеніи, а другой о вѣчности церкви Христовой. Въ нихъ все заимствовано изъ святоотеческихъ книгъ, съ иконъ и прочихъ святынь. Укажу хотя одинъ примѣръ. Изъ Великаго Катихизиса, печатаннаго при патріархѣ Филаретѣ въ 7135 году, здѣсь приведено вотъ что: *«Вопросъ.* Како на себѣ достойтъ полагати честный крестъ и знаменатися имъ? *Отвѣтъ.* Сице знаменаемся имъ: сложивше убо три перста» и проч., до конца прочиталь изъ Катихизиса. Петръ Никитинъ отвѣтилъ мнѣ такъ: «Это вѣрно. А знаешь почему такъ напечатано въ Катихизисѣ? Я спрашиваю: почему? Онъ говоритъ: «Патріархъ Филаретъ былъ у поляковъ въ плѣну, тамъ и научился щепоти. А когда прибылъ въ Москву, то приказаль напечатать и въ Катихизисѣ, чтобы знаменалися щепотью». Удивилъ меня этотъ отзывъ о патріархѣ Филаретѣ. Потомъ я читаль ему, изъ «Братскаго Слова», какъ московскіе старообрядцы приходили съ хлѣбомъ солью къ митрополиту Сергію, желая посредствомъ этого снискать себѣ расположеніе владыки. Посмотрѣлъ Петръ Никитинъ на книжку «Братскаго Слова», поговорилъ о значеніи его редактора и прибавилъ: «Вотъ ежели бъ русское духовное правительство признало нашихъ епископовъ за епископовъ и поповъ за поповъ, тогда не нужно бы вамъ и миссіонеровъ! Сами наши епископы и попы въ хохлы¹⁾ пошли бы». Тутъ входитъ въ хату извозчикъ-липованъ и говоритъ, что лошади готовы, и мы простились. Въ настоящее время Петръ Никитинъ не состоитъ уже уставщикомъ въ Сырниковской моленной; уставщикомъ теперь измайльскій житель Аристархъ Прокопьевъ, человѣкъ здравыхъ понятій о церкви.

Въ Кагулѣ одинъ православный храмъ. Жители разныхъ племенъ. Раскольники составляютъ почти половину город-

¹⁾ Извѣстно, что «хохлами» въ тѣхъ мѣстахъ старообрядцы зовутъ православныхъ, конечно, въ знакъ пренебреженія къ нимъ. *Ред.*

скаго населенія. Они попреимуществу окружники; лишь нѣсколько семействъ противокружники, или барабульники, какъ ихъ прозвали окружники, за то, что не общаются съ ними, окружниками, въ моленіи и таинствахъ.

30-го августа 1893 года былъ я въ Кагулѣ и встрѣтился на базарѣ съ Иваномъ Петровичемъ Овчинниковымъ (уроженецъ посада Воронка). Побесѣдовали немного. Онъ пригласилъ меня чай пить къ своему попу Ипатію. Я охотно согласился. Ипатій спрашиваетъ Овчинникова: откуда съ вами этотъ человѣкъ? Онъ объяснилъ. Ипатій говоритъ: «слыхалъ объ васъ; правда ли, что вы прежде были старообрядецъ, а теперь единовѣрецъ?» Я отвѣчаю: правда. Онъ: «Что же это вамъ такъ захотѣлось быть единовѣрцемъ?» Я возразилъ: Почему же вы, о. Ипатій, не спросили меня прежде: какимъ ты былъ старообрядцемъ? — окружникомъ, или противокружникомъ, бѣглопоповцемъ или безпоповцемъ? Тогда вамъ виднѣе было бы, почему я сдѣлался единовѣрцемъ. Онъ говоритъ: «Это все равно, какимъ бы вы ни были старообрядцемъ! важно только не быть подъ властію никоніянъ». Я отвѣтилъ: Какъ все равно? Развѣ окружники и противокружники, бѣглопоповцы и безпоповцы разныхъ толковъ все едино? Развѣ всѣ общаются между собою въ моленіи и таинствахъ? Онъ говоритъ: «Нѣтъ, не общаются въ таинствахъ; но это дѣлается по невѣдѣнію». Я замѣтилъ: Вотъ это вы правду сказали, что все у васъ дѣлается по невѣдѣнію. Сколько есть старообрядцевъ, и всѣ они закоренѣли и не хотятъ покориться предъ церковію православною, именно по невѣдѣнію своему, — потому, что не знаютъ и не хотятъ знать, что есть церковь и какъ строго грекороссійская церковь хранитъ православіе. Ипатій спрашиваетъ: «А вы не были миссіонеромъ?» Отвѣчаю: Нѣтъ, не былъ; а только приходилось слушать раза два у насъ, въ Воронкѣ, какъ миссіонеръ ведетъ бесѣды со старообрядцами. Но почему же вы спросили меня, не былъ ли я миссіонеромъ? Онъ отвѣтилъ: «Да говорите такъ же, какъ миссіонеры». И долго такъ разговаривали. Тутъ я спрашивалъ Ивана Петровича: Гдѣ вашъ братъ о. Пафнутій теперь на-

ходится?¹) Овчинниковъ взглянулъ на меня, и говорить: «на что онъ вамъ?» Я отвѣтилъ: онъ ни на что мнѣ не нуженъ; а такъ пришлось объ немъ спросить. Онъ сказалъ: «Пафнутій пеперь находится въ Бѣлой Криницѣ». — А часто, — спрашиваю, — письма отъ него получаете? Онъ отвѣтилъ: «въ годъ одинъ разъ». И перевелъ разговоръ на куреніе и нюханіе табаку, — сталъ говорить, что кто курить и нюхаетъ табакъ, тотъ получаетъ сверхестественное удовольствіе, а потому осудится наравнѣ съ творящими содомскій грѣхъ²). Я отвѣтилъ ему: Если бы вы, Иванъ Петровичъ, въ настоящее время побывали у себѣ въ Воронкѣ и Лужвахъ, сколько бы увидѣли курящихъ публично вашихъ старообрядцевъ! Теперь у насъ въ слободахъ меньше ладону расходуется, чѣмъ этого зелья! Просидѣли мы у Ипатія около двухъ часовъ, и распрощались.

Въ Кагулѣ, стараніемъ И. П. Овчинникова и щедрымъ подаяніемъ Морозова и прочихъ купцовъ, воздвигнута огромной величины каменная раскольническая церковь. Освященіе ея было въ октябрѣ мѣсяцѣ 1892 года. На освященіи присутствовалъ Анастасій Измаильскій и повѣренный по постройкѣ церкви отъ г. Морозова. Когда была окончена церковь, вышло у липованъ большое недоумѣніе о крестѣ. Кресты были поставлены уже на церкви чугунные, литые, по распоряженію Овчинникова и Анастасія; но когда узналъ объ этомъ простой народъ, сдѣлали бунтъ, — кричали: какъ можно становить чугунные латинскіе кресты, и безъ дозволенія общества! Овчинникову приходилось плохо, — хоть за границу бѣги, въ Румынію! Потребовали и Анастасія съ Измаила въ Кагулѣ. Анастасій успокоилъ толпу липованъ только тѣмъ, что приказалъ немедленно дѣлать дубовые кресты. Ночью чугунные кресты были сняты, какъ не кресты, а на мѣсто ихъ въ ту же

1) И. П. Овчинниковъ родной братъ извѣстнаго о. Пафнутія, бывшаго въ расколѣ епископомъ Коломенскимъ. *Ред.*

2) Это ученіе Швецова, внесенное имъ даже въ „Чинъ Исповѣди“ (см. Лѣтопись 1893 г. гл. 7, стр. 143). Не по его ли руководству разсуждаетъ г-нъ Овчинниковъ? Или Швецовъ занесъ въ „церковную“ книгу мнѣніе, распространенное въ расколѣ? *Ред.*

ночь были подружены, по раскольническому обычаю, дубовые. Въ отчетѣ по постройкѣ церкви, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, значится болѣе 50.000 рублей.

21-го января сего 1894 года, я имѣлъ свиданіе съ болгарскимъ уставщикомъ-окружникомъ, Стефаномъ Васильевымъ; онъ рассказывалъ о любопытномъ собраніи членовъ раскольническаго общества въ г. Кишиневѣ въ 1892-мъ году. Собрались окружники и противоокружники; окружники желали съ противоокружниками миръ учинить; и послѣдніе съ своей стороны желали того, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы окружники опять обратились на прежнее: 1-е, чтобы крестъ четырехъ-конечный не почитать; 2-е, чтобы имя Христа Спасителя *Иисусъ* за имя истиннаго Ісуса не признавать; 3-е, чтобы написанное въ Окружномъ Посланіи, что церковь Великороссійская вѣруетъ съ нами во единаго Бога, отвергнуть и проч. Окружники на это не согласились, и мира не состоялось.

Б.

Публичная бесѣда со старообрядцами въ г. Шуѣ, Владимірской губ.

20-го февраля текущаго 1894 года происходила въ Шуѣ, въ залѣ религіознонравственныхъ народныхъ чтеній, публичная бесѣда со старообрядцами о незаконности отдѣленія ихъ отъ православной церкви. За двѣ недѣли до бесѣды завѣдующимъ чтеніями и бесѣдами, протоіереемъ Правдинымъ, напечатаны были объявленія о ней и разосланы жителямъ города, какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ. По объявленію, бесѣда должна была начаться въ 12 часовъ дня въ сказанное число. Входъ на бесѣду допускался только по билетамъ, которые и розданы были въ количествѣ 600, хотя желавшихъ слушать бесѣду было въ пять разъ болѣе. Къ 12 часамъ дня прекрасно обставленная зала, приспособленная для чтеній и бесѣдъ потомъ почетными гражданами Н. А.

и С. А. Сорокиными въ бывшемъ фабричномъ каменномъ корпусѣ, къ сожалѣнію, могущемъ вмѣстить въ себѣ не болѣе 600 человекъ, была уже наполнена слушателями изъ всѣхъ городскихъ сословій. Предъ началомъ бесѣды протоіерей Правдинъ обратился къ слушателямъ съ слѣдующей рѣчью:

«Вотъ уже третій разъ почтенный миссіонеръ пріѣзжаетъ въ нашъ городъ для бесѣдъ со старообрядцами, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго архипастыря нашего Сергія, съ тѣмъ, чтобы бесѣдами этими выяснить старообрядцамъ ихъ заблужденія относительно предметовъ вѣры и церкви, чтобы раскрыть предъ ними истину, убѣдить ихъ принять еѣ и чрезъ то примирить ихъ съ православною церковію. Но наши шуйскіе старообрядцы боятся почему-то этихъ бесѣдъ, какъ тьма боится свѣта, и не являются на нихъ. Это уже одно нежеланіе ихъ бесѣдовать ясно свидѣтельствуешь о томъ, что религіозныя убѣжденія ихъ несостоятельны, что понятія ихъ о церкви неправильны, что незаконно отдѣлились они отъ единой истинной св. православной церкви и впали въ заблужденія, губельныя для ихъ душевнаго спасенія. Дѣйствительно, состояніе старообрядцевъ, съ отпаденіемъ отъ церкви отпадшихъ отъ спасительной благодати Божіей, въ удаленіи отъ церкви блуждающихъ по распутіямъ жи и заблужденій, — очень печально. Можно ли же намъ, православнымъ, оставаться равнодушнымъ въ виду того, что они идутъ путемъ погибели, и не заботиться о привлеченіи ихъ въ нѣдра св. православной церкви? Это съ нашей стороны было бы несогласно съ христіанскою любовію, которая должна подражать любви Божіей, всѣмъ хотящей спастися и въ разумъ истины пріити. Въ силу этой пменно любви къ заблуждающимся братьямъ своимъ, г. миссіонеръ, прежде самъ бывший старообрядцемъ-безпоповцемъ, и будетъ сейчасъ вести съ желающими изъ старообрядцевъ бесѣду о незаконности отдѣленія ихъ предковъ отъ православной церкви. Мы же православные, вознесемъ единодушно усердную молитву Св. Духу, чтобы Онъ Милосердый, Духъ истины, наставилъ за-

блуждающихъ старообрядцевъ на всякую истину и помочь имъ сознать свои заблужденія и присоединиться къ святой нашей православной церкви».

Послѣ этой рѣчи, всѣми присутствовавшими пропѣта молитва Святому Духу. Затѣмъ псправляющій должность владимірскаго епархіального миссіонера Т. А. Николаевъ началъ бесѣду, изложеніе которой при семъ предлагается. Знаніе предмета и умѣлое изложеніе, соединенное съ полнымъ спокойствіемъ духа, произвели на слушателей столь пріятное впечатлѣніе, что, по окѣнчаніи бесѣды, многіе интеллигентные слушатели открыто выразили ему свою благодарность. Старообрядцевъ собралось на бесѣду не болѣе 25 человекъ и то, болѣею частію, изъ деревень. Возражателемъ миссіонеру выступилъ старообрядецъ-безпоповецъ, крестьянинъ деревни Максимцева, Шуйскаго уѣзда, Григорій Павловъ Варзинъ. Бесѣда продолжалась съ 12 часовъ дня до 4¹/₂ часовъ вечера и заключена пѣніемъ: «Достойно есть».

Долгомъ поставляю присовокупить, что труды почтеннаго миссіонера въ нашемъ краѣ не пропадаютъ даромъ. Въ прошедшемъ году, вслѣдствіе его бесѣдъ, въ одной изъ деревень, населенныхъ раскольниками, присоединилось къ православной церкви старообрядческое семейство. Въ нынѣшній свой пріѣздъ онъ убѣдилъ отказаться отъ старообрядческихъ заблужденій и присоединиться къ православной церкви раскольника-безпоповца, крестьянина деревни Чицова, прихода села Юрчакова, Шуйскаго уѣзда, Ефрема Яковлева Пайкова 37-и лѣтъ со всѣмъ его семействомъ.

О себѣ Пайковъ сообщилъ мнѣ слѣдующіи свѣдѣнія: «Родился я въ православіи и до 25-лѣтняго возраста былъ православнымъ. Но родители научили меня двуперстному сложенію для крестнаго знаменія, и съ тѣхъ поръ я сталъ признавать, что православные молятся неправильно, а раскольники нашей деревни молятся правильно. Ходить въ церковь къ православнымъ я пересталъ, однако не пошелъ еще и къ раскольникамъ а сталъ молиться дома. Потомъ обратился я къ расколоучителямъ австрійскаго согласія, жившимъ

въ нашей деревнѣ, съ просьбой указать мнѣ истину. Но увидѣвъ, что нѣтъ у нихъ законно поставленныхъ епископовъ и священниковъ, не согласился присоединиться къ нимъ, и попрежнему молился дома. Затѣмъ вздумалъ сходить къ безпоповцамъ въ одну деревню, и тамъ къ нимъ присоединился. Убѣдили они меня тѣмъ, что показали мнѣ 10-е Мелетіево посланіе, въ которомъ говорится: «Да си не прелщаете, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощно ся безъ нихъ сохранить. Но нѣсть тако, нѣсть; мощно бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостойнѣ тѣя престола содержатъ и то нми на себѣ носятъ»... Я пришелъ тогда къ убѣжденію, что можно и безъ священниковъ обойтись. Началъ я читать книги, которыя бралъ у раскольниковъ, и сталъ учить другихъ расколу безпоповщинской секты. Но, побесѣдовавъ пять разъ съ миссіонеромъ Т. А. Николаевымъ, убѣдился въ ложности раскола и въ истинности святой православной церкви. Онъ ѣздилъ со мною во Владиміръ, водилъ въ древлехранилище Братства св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, гдѣ показаны были мнѣ свидѣтельства, доказывающія истинность православной церкви и неправоту раскола, ходилъ со мною въ кафедральный Успенскій соборъ, гдѣ я поклонился мощамъ святыхъ угодниковъ, нетлѣнно тамъ почивающимъ».

По свидѣтельству же миссіонера, почтенный о. ключарь собора, для убѣжденія Пайкова въ нетлѣннн святыхъ мощей, открывалъ одну руку св. благовѣрнаго князя Глѣба и приподнималъ ее. Пайковъ такъ былъ пораженъ этимъ великимъ чудомъ Божиимъ, что заплакалъ навзрыдъ, и когда съ рыданіями прикладывался къ святымъ мощамъ, даже многіе изъ присутствовавшихъ при этомъ плакали отъ умиленія.

По возвращеніи изъ Владиміра Пайковъ объявилъ мнѣ о рѣшительномъ своемъ намѣреніи присоединиться къ православной церкви со всѣмъ семействомъ, состоящимъ изъ жены, трехъ сыновей и дочери. 3-го апрѣля, въ воскресенье 5-й недѣли великаго поста, самъ Пайковъ, его жена и старшій сынъ, крещенные въ православной церкви, присоединены

въ приходской церкви села Юрчакова посредствомъ исповѣди и св. причастія, а въ вербное воскресенье два младшіе сына и дочь оставшіеся даже некрещенными, крещены, мѣропомазаны и сподоблены причащенія.

Питаемъ надежду, что примѣръ Пайкова благотворно подействуетъ и на другихъ раскольниковъ, въ средѣ которыхъ онъ слылъ за начетчика.

Протоіерей Е. Правдинъ.

Изложеніе моей бесѣды, въ г. Шуѣ 20 февраля 1894 г.

Такъ какъ предки старообрядцевъ отдѣлились отъ православной церкви изъ-за исправленія книгъ, то и была въ началѣ бесѣды кратко изложена мною исторія исправленія книгъ. Я сказалъ сначала, какъ преп. Максимъ Грекъ и Діонисій архимандритъ Троицкой Лавры, старались исправить погрѣшности нашихъ книгъ славянскихъ, и за это были осуждены въ заточеніе, послѣдній съ лишеніемъ архимандритскаго сана, а первый даже былъ отлученъ, какъ еретикъ, отъ тѣла и крови Христовой. Послѣ нихъ, сознавая необходимость исправленія печатныхъ книгъ, занимались этимъ дѣломъ патріархи московскіе; но совершенно исправить книги не могли, такъ что уважаемый старообрядцами патріархъ Іосифъ въ предисловіи книги «Кормчей» (л. 4-й), съ прискорбіемъ говоритъ: «Возри убо, аще нелѣнностенъ еси, обращаши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу, обращаши ли чинъ и послѣдованіе по указанному св. богоносныхъ отецъ в zakonенію... но вѣмъ яко неудобъ обрѣсти возможши, не точию въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойная суть сія окаянная времена наша, вняже увы достигохомъ». Послѣ этого былъ поставленъ вопросъ: нужно ли было исправлять книги послѣ п. Іосифа?

Отвѣчать явился крестьянинъ деревни Максимцева, Григорій Павловъ Варзинъ и началъ было читать не относящееся къ вопросу изреченіе собора 1667 года. Зная его увертки,

такъ какъ много разъ прежде съ нимъ бесѣдовалъ, я остановилъ старообрядца и просилъ дать прямой отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Старообрядецъ, долго помолчавъ, *отвѣтилъ*: Да на что ихъ было исправлять, когда по нимъ много лѣтъ служили и Богу угодили;

Я сказалъ: А мало ли было у насъ въ Россіи св. угодниковъ до блаженнаго Максима Грека? Однако онъ нашель въ русскихъ книгахъ много ошибокъ и погрѣшностей и исправлялъ. Остались ошибки и въ патріаршихъ книгахъ. Приведа на то примѣры, я опять повторилъ свой вопросъ: нужно ли было исправлять книги, содержащія такія ошибки не сходныя между собой?

Старообрядецъ, уклоняясь отъ вопроса, опять сталъ читать соборное изреченіе. Его остановили присутствовавшіе, прося дать отвѣтъ на вопросъ; но нѣкоторые изъ старообрядцевъ просили дозволить ему прочитати соборное изреченіе. Просьба была уважена. Варзинъ началъ читать изреченіе собора 1667 и, прочитавъ, сказалъ: «Мало того, что вашъ соборъ отмѣнилъ постановленія 2-го и 7-го вселенскихъ соборовъ, но и предалъ ихъ клятвѣ!

Я просилъ указать, какое же именно постановленіе 2-го и 7-го вселенскихъ соборовъ отмѣнилъ великій Московскій соборъ.

Старообрядецъ. Двоперстіе!

Я попросилъ указать, гдѣ именно, какимъ правиломъ, 2-й и 7-й вселенскіе соборы установили двоперстіе.

Старообрядецъ прочиталъ сначала по «Кормчей» изъ сказанія о 2-мъ вселенскомъ соборѣ то мѣсто, гдѣ говорится, что на семъ соборѣ былъ св. Кирилль Іерусалимскій, потомъ прочиталъ мѣсто изъ сказанія о 7-мъ вселенскомъ соборѣ, гдѣ говорится, что на немъ былъ Θεодоритъ Антіохійскій, и затѣмъ началъ объяснять, что сія святители, бывшіе на 2-мъ и 7-мъ вселенскихъ соборахъ, писали о двоперстіи.

Я сказалъ: Если бы сіи святители и дѣйствительно писали о двоперстіи, это еще не можетъ служить доказательствомъ, что на соборахъ они говорили о двоперстіи и что соборы

утвердили его, такъ какъ въ правилахъ соборныхъ нигдѣ нѣтъ постановленія о двоеперстіи. И такъ напрасно вы согласились на соборы. Но вы не справедливо сказали, а то будто Кирилль и Θεодоритъ писали о двоеперстіи. Нигдѣ они о двоеперстіи не писали.

Старообрядецъ, взявъ книгу, именуемую Кириллову, прочиталъ изъ нея слово о двоеперстіи и сказалъ: Вотъ это слово Кирилла Іерусалимскаго; а вы говорите, что онъ нигдѣ о двоеперстіи не писалъ!

Я сказалъ: Вся эта книга написана св. Кирилломъ?

Старообрядецъ, долго подумавши, сказалъ: Нѣтъ. И по моей просьбѣ отдѣлилъ слова св. Кирилла Іерусалимскаго, толкованныя Стефаномъ Зизаніемъ, отъ другихъ статей въ книгѣ, и сказалъ: Это вотъ дальше уже не святаго Кирилла.

Я сказалъ: Значитъ и слово о двоеперстіи, вами прочитанное, не святаго Кирилла, такъ какъ оно находится ниже указанныхъ вами словъ св. Кирилла.

Старообрядецъ: Это слово, если не св. Кирилла, то непременно св. Θεодорита Антиохійскаго, который былъ на 7-мъ вселенскомъ соборѣ¹⁾.

Я спросилъ: А кто былъ раньше: 7-й вселенскій соборъ, или Максимъ Грекъ?

Старообрядецъ: 7-й вселенскій соборъ.

Какъ же, замѣтилъ я, слово, приписанное вами Θεодориту Антиохійскому, бывшему на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, ссылается на Максима Грека, который жилъ послѣ этого собора спустя много столѣтій?

Старообрядецъ, сконфузившись, спросилъ: Такъчье же, вы думаете, это слово? потрудитесь намъ объяснить. Вѣдь мы мало читаемъ; больше съ сохой обращаемся!

Я сказалъ: Кто сочинитель этого слова въ точности не из-

1) Очень любопытно, что нашелся старообрядецъ, утверждающій, будто Θεодоритово слово сочинено не Θεодоритомъ Кирскимъ, какъ утверждаютъ вообще старообрядцы, а Θεодоритомъ Антиохійскомъ. Такъ, сами старообрядцы не знаютъ, кто сочинилъ это пресловутое слово!

вѣстно; но явилось оно у насъ, на Руси, и первый разъ напечатано въ 1640 г. въ предисловіи Псалтири, даже безъ благословенія патріаршаго; а потомъ справщики книгъ время п. Іосифа внесли его и въ именуемую Кирилову книгу. Теперь ясно, что вы неправду сказали о соборѣ 1667 года, будто онъ отмѣнилъ постановленіе 2-го и 7-го вселенскихъ соборовъ. Или вы еще чѣмъ подтвердите свое обвиненіе на сей соборъ?

Старобрядецъ. А вотъ Символь вѣры сложенъ на первомъ и второмъ вселенскихъ соборовъ, — вы это, я думаю, не будете опровергать; а въ 8-мъ артикулѣ Символа вѣры соборъ 1667 г. отмѣнилъ читать слово «истиннаго»: значить, онъ подъ клятвою, ибо въ Кириловой книгѣ (44) сказано, что «въ исповѣданіи православныя вѣры, еже есть: вѣрую во единого Бога, ни приложити, ни отъяти, аще кто смѣетъ приложити, или отъяти, или премѣнити, да будетъ проклятъ».

Я сказахъ: Грекоросейская церковь Символа 1-го и 2-го вселенскихъ соборовъ не измѣнила; напротивъ, содержитъ тотъ самый, который составленъ на этихъ соборахъ. Нужно вамъ знать и читать по-гречески, чтобы разслѣдовать, было ли въ Символѣ слово «истиннаго»; а знающіе вполнѣ греческій языкъ утверждаютъ, что его не было. Разность въ чтеніи 8-го члена явилась только у насъ, въ Россіи, оттого, что переводчики одни писали и въ Духа Святаго Господа и животворящаго... а другіе вмѣсто «Господа» писали «истиннаго». Но потомъ нѣкоторые начали писать оба слова и «Господа» и «истиннаго». Вы должны знать, что этого не похвалялъ и Стоглавый соборъ (9 глава), а велѣлъ одно что-либо глаголати «или Господа, или истиннаго». И если вы хотите обвинять православную церковь въ измѣненіи Символа, то вамъ нужно обвинять и церковь времени стоглаваго собора, на которомъ повелѣно читать «или Господа, или истиннаго». Праведнымъ судомъ судите!

Старобрядецъ. А вотъ послѣ Стоглаваго собора п. Іосифъ уже строго воспретилъ, что-либо убавлять и прибавлять въ символъ; а тогда онъ читался съ словомъ *истиннаго*. Въ дока-

зательство прочиталъ изъ книги Кирилловой, гдѣ 8-й членъ символа вѣры читается съ словомъ «истиннаго».

Я попросилъ старообрядца прочитать изъ той же книги листы 428 и 430 на об., гдѣ читается 8-й членъ безъ «истиннаго».

Старообрядецъ. Здѣсь не весь Символъ вѣры!

Я сказалъ: Да и вы читали не весь, а только 8-й членъ.

Старообрядецъ. А вотъ здѣсь, гдѣ я указалъ, весь Символъ и съ «истиннымъ».

Я сказалъ: А вы отъ этого Символа ничего не убавляете и ничего къ нему не прибавляете?

Старообрядецъ. Развѣ можно! Если кто хоть одну черту, или іоту убавитъ, или прибавитъ, тотъ да будетъ проклятъ!

Я сказалъ: Будемъ же читать на 507 листѣ, указанномъ вами, символъ вѣры, какъ онъ напечатанъ здѣсь.

Старообрядецъ началъ читать, но такъ, какъ привыкъ. На 3 и 4-мъ членахъ я остановилъ его и попросилъ читать по книгѣ, а не на память. Онъ сталъ читать сначала, но опять такъ же, какъ привыкъ читать.

Я сказалъ: Въ Кирилловой не такъ напечатано, какъ вы читаете. Смотрите внимательнѣе!

Старообрядецъ началъ читать: насъ ради чловѣкъ... сошедшаго (вмѣсто спедшаго)... и воплотившася (и воплотившагося) отъ Духа Святаго (вмѣсто Свята), и Марія (вмѣсто Маріи) «Дѣвицы» (вмѣсто Дѣвы) «вочловѣчшагося» (вмѣсто вочловѣчшася) «распята» (вмѣсто распятаго же), «ожидаю» (вмѣсто чаю).

По прочтеніи я спросилъ: Такъ ли вы читаете всегда?

Старообрядецъ. Нѣтъ, здѣсь немного не по-нашему.

Я замѣтилъ. Вы говорили, что нельзя ни одной іоты прибавить, или убавить въ Символѣ; а здѣсь оказываются и прибавленія и убавленія. Какъ же вы порицаете церковь Греко-россійскую за исправленіе книгъ, которыя требовали тщательнаго исправленія по замѣчанію и вами уважаемаго патр. Іосифа. То, чего желалъ патр. Іосифъ, и сдѣлано патріархомъ Никомомъ соборнѣ, по общему совѣту и россійскихъ и греческихъ

архипастырей. А ваши предки увидали въ этомъ исправленіи еретичество и отдѣлились отъ всей православной церкви.

Старообрядецъ. Наши предки поступили по 15-му правилу второперваго собора.

Я замѣтилъ ему: Въ семъ правилѣ говорилса, что можно отдѣлиться «отъ епископа за ересь его»; но ваши предки не указали въ Грекороссійской церкви ни одной ереси; притомъ, отступили не отъ одного епископа, какъ сказано въ правилѣ, а отъ всей православной церкви, со всѣми ея епископами. Они учинили расколъ, повинны въ грѣхѣхъ раздражія церковнаго, который, по словамъ св. Златоуста, и кровь мученическая не можетъ загладить.

Т. Николаевъ.



Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

3. Паки и паки о Мельниковыхъ. — Необходимая поправка. — Судь надъ героями раскола. — Похвальное посланіе Анастасія къ родителямъ сплхъ героевъ.

Вынуждаемся необходимостію еще говорить о братьяхъ Мельниковыхъ, какъ ни наскучило и какъ ни протпвно это намъ и, быть можетъ, нашимъ читателямъ. Дѣло въ томъ, что необходимо сдѣлать нѣкоторыя поправки въ сказанномъ нами прежде объ этихъ современныхъ герояхъ раскола. Мы писали передъ симъ, что, неистовствуя на бесѣдахъ въ Измаилѣ, Мельниковы «оскорбляли дерзкими выраженіями священную особу благочестивѣйшаго Государя», и преданы отвѣтственности, или суду, не за то уже, что поносили церковь, а за оскорбленіе Высочайшей особы Государя, — и вотъ именно тутъ мы допустили невѣрность. Вскорѣ же послѣ того, какъ это было напечатано, самъ Ѳедоръ Мельниковъ прислалъ громоздкое письмо въ Москву къ одному изъ нашихъ сотрудниковъ, очевидно, для сообщенія и намъ, гдѣ съ негодованіемъ отвергаетъ извѣстіе о произнесеніи имъ оскорбительныхъ для Царскаго величія словъ и не обинуясь называетъ это извѣстіе клеветою. Нѣтъ сомнѣній, что то же самое говорятъ и всѣ сторонники Мельниковыхъ — и старообрядцы и нестарообрядцы (увы! и такихъ не мало, ибо на помощь Мельниковымъ выступилъ Гусевъ и прочіе раскольническіе богачи). Само собою разумѣется, что мы лично на бесѣдѣ не присутствовали и слышать всѣхъ дерзостей Мельниковскихъ не могли; но мы писали со словъ другихъ, лично бывшихъ на бесѣдѣ, и напечатать сообщенное ими имѣли твер-

для основанія, вполне довѣряя ихъ извѣстной намъ добросовѣстности, а съ другой стороны хорошо зная характеръ раскольническихъ героевъ вообще, и Мельниковыхъ въ особенности, — достаточно тѣхъ невообразимыхъ дерзостей, какія запальчиво и нагло произносилъ Ѳедоръ Мельниковъ на публичной бесѣдѣ въ Москвѣ, въ столицѣ Россійскаго государства, чтобы считать его способнымъ дойти до послѣднихъ крайностей, особенно въ союзѣ съ братомъ, на бесѣдахъ въ захолустьѣ, на границѣ Россіи, среди раскольниковъ, пользующихся особенною разнузданностью. Вотъ почему, повторяемъ, мы имѣли полное основаніе довѣрять тому, что намъ сообщено было о возмутительныхъ словахъ братьевъ Мельниковыхъ на бесѣдахъ въ Измаилѣ. Ѳедоръ Мельниковъ въ письмѣ своемъ ссылается на полицейскіе протоколы и подобные акты въ доказательство, что мы написали на него «клевету», сказавъ объ оскорбленіи имъ священной особы Государя. Это правда, — въ протоколѣ, которымъ начато дѣло о Мельниковыхъ, нѣтъ упоминанія объ этомъ оскорбленіи. Но не было ли прежде составлено другого протокола, который не пущень въ ходъ? Да и какъ вообще составляются у насъ протоколы по преступленіямъ раскольниковъ? Нѣтъ, — протоколы въ данномъ случаѣ не доказательство. Итакъ, что касается извѣстія о произнесеніи Мельниковыми оскорбительныхъ для Царскаго величія словъ, исправлять, или брать его назадъ мы еще не имѣемъ достаточныхъ основаній; но мы должны рѣшительно измѣнить другое извѣстіе — о преданіи Мельниковыхъ суду не за то, что поносили церковь, а за оскорбленіе священной особы Государя. Оказалось въ дѣйствительности, что Мельниковыхъ судили напротивъ именно за оскорбленіе церкви, или за кощунство, — и только за это. Кощунства, оскорбленія православной церкви были, очевидно, до такой степени наглы и возмутительны, что даже полицейская власть не нашла возможнымъ оставить ихъ безъ вниманія и составила объ нихъ протоколъ, на основаніи котораго и происходило въ Измаилѣ 6-го апрѣля судебное разбирательство.

Какъ же именно происходилъ судъ и чѣмъ кончился? Это

любопытно, и вотъ что именно сообщаетъ намъ объ этомъ одинъ изъ непосредственныхъ участниковъ процесса. Изъ подсудимыхъ явился на разбирательство дѣла только старшій братъ Василій, а младшій Ѳеодоръ, вполнѣ рассчитывая на оправданіе, нашелъ даже излишнимъ являлся на судъ. Вызваны были, какъ слѣдуетъ, свидѣтели со стороны обвиненія и со стороны защиты. По прочтеніи обвинительнаго акта, въ которомъ говорилось, что братья Мельниковы на публичной бесѣдѣ въ Измаилѣ, происходившей въ соборномъ храмѣ, называли православную церковь «помойной лоханью» и «мерзостью», а святыя иконы — «куклами», на обычный вопросъ предсѣдателя подсудимый Василій Мельниковъ отвѣчалъ, что виноватымъ въ кощунствѣ себя не признаетъ. Приступлено было къ допросу свидѣтелей. Семеро изъ нихъ, православные, показали, что Василій и Ѳеодоръ Мельниковы на бесѣдѣ 31-го января дѣйствительно называли публично святую церковь «помойной лоханью», «мерзостью», а святыя иконы православнаго храма «куклами»; трое же, вызванные со стороны защиты, мѣстные раскольники, показали напротивъ, что никакой брани на церковь Мельниковы не произносили, а только на бранныя выраженія миссіонера о. Крючкова отвѣтили бранью же лично ему; при этомъ, въ доказательство якобы оказаннаго Васи́ліемъ Мельниковымъ даже особаго уваженія къ церкви, сослались на то, что будто бы онъ предъ началомъ бесѣды началъ положить, чего, разумѣется, вовсе не было. Показаніямъ свидѣтелей-раскольниковъ, какъ и слѣдовало ожидать, судъ оказалъ полное довѣріе и рѣшительное предпочтеніе предъ показаніями православныхъ свидѣтелей, такъ что и самъ г. прокуроръ отъ обвиненія Васи́лія Мельникова отказался; въ отношенія же къ отсутствующему Ѳеодору Мельникову не нашелъ возможнымъ отрицать, что онъ называлъ церковь «помойной лоханью» и «мерзостью», а иконы «куклами», но въ виду того, что онъ вызванъ было къ этому будто бы бранью (на кого?) со стороны миссіонера и въ виду его якобы только 16-лѣтняго возраста, предложилъ оказать ему снисхожденіе. Выступилъ на сцену и защитникъ подсудимыхъ, съ фамиліей,

ясно обличающей его происхождение изъ духовнаго званія (Увы! такимъ, отъ насъ изшедшимъ, но не сущимъ отъ насъ, ния легеонъ!). Адвокатъ сей былъ еще откровеннѣе г. прокурора: поглумившись, сколько ему угодно было, надъ православнымъ миссіонеромъ, бесѣдовавшимъ съ Мельниковыми, онъ этихъ послѣднихъ назвалъ мальчишками, съ которыми миссіонерамъ вовсе не слѣдуетъ вступать и въ бесѣды, а о младшемъ, Ѳедорѣ, сказалъ даже, что это безумный, увлекающійся мальчишка, которому по молодости можно простить все. За сѣмъ состоялось и опредѣленіе суда, коимъ Василій Мельниковъ объявленъ вполне оправданнымъ, а Ѳедоръ хотя и признанъ виновнымъ въ обозваніи церкви «помойной ямой», и «мерзостью», а иконъ православныхъ «куклами», но, въ виду его молодости, заслуживающимъ снисхожденія, а потому и приговоренъ только къ четырехдневному аресту при полиціи...

Таково рѣшеніе «праваго и милостиваго» суда! Наученные безчисленными примѣрами такихъ судовъ надъ раскольниками, мы не только не удивляемся ему, но, какъ извѣстно читателямъ, напередъ говорили, что судъ надъ Мельниковыми кончится ихъ оправданіемъ (четырехдневный арестъ при полиціи, полагаемъ, тоже своего рода оправданіе). Но въ этомъ судѣ есть подробности, невольно останавливающія на себѣ вниманіе.

Даже судъ призналъ доказаннымъ, что Ѳедоръ Мельниковъ публично называлъ православную церковь «помойной лоханью», «мерзостью», и святыя иконы «куклами». Вникнули ли гг. судьи въ смыслъ этихъ возмутительнѣйшихъ раскольническихъ ругательствъ на православную церковь? Мы не знаемъ, кто эти судьи и къ какой религіи принадлежать; но если они православныя, то вѣдь г-нъ Мельниковъ и ихъ самихъ публично назвалъ находящимися въ «помойной лохани» и въ «мерзости», идолопоклонниками. И если сами они не въ претензіи за это, — особенно же, если для нихъ недорого купленная цѣною крови Христовой православная церковь, если они не находятъ особенно важнаго преступленія въ томъ, что раскольники публично называютъ ее — нашу спасающую

и сердобольную мать «помойной лоханью» и «мерзостью», а иконы ея «куклами», то по крайней мѣрѣ вспомнили бы, какое это оскорбленіе для многомилліоннаго православнаго русскаго народа, а что всего важнѣе — вспомнили бы, что первый Сынъ и Покровитель церкви, которую Мельниковы дерзнули поносить такими страшными ругательствами, есть православный Царь, и оскорбленіе церкви такими ругательствами есть вмѣстѣ оскорбленіе именно перваго ея Сына и Покровителя!.. А намъ говорятъ, что мы оклеветали Мельниковыхъ, наименовавъ оскорбителями священной особы Государя Императора! Люди, которые публично, по признанію самого суда, называли православную церковь «помойной лоханью» и «мерзостью», православныя иконы «куклами», несомнѣнно могли произнести и тѣ слова о православномъ Государѣ, какія намъ передавали... Упомянемъ кстати о слѣдующемъ обстоятельстве. Когда на судѣ одинъ изъ православныхъ свидѣтелей началъ говорить, что Мельниковы, доказывая мнимое неправославіе церкви ея будто бы подчиненіемъ свѣтской власти, — тѣмъ, что у насъ будто бы Царь есть глава церкви, сказали: «хорошо одинъ французскій епископъ далъ вамъ за это по мордѣ (новый образчикъ деликатныхъ Мельниковскихъ выраженій!), а мы дадимъ по лучше!» — когда свидѣтель сталъ это показывать, то предсѣдатель остановилъ его и потребовалъ отвѣта только на вопросъ: называли ли Мельниковы церковь «лоханью» и «мерзостью»? А показаніе, очевидно, вело къ раскрытію оскорбленій царской власти, публично произнесенныхъ Мельниковыми.

За признанную самими судомъ, публично произнесенную Ѳедоромъ Мельниковымъ страшную брань на православную церковь, за оскорбленіе этимъ всего православнаго русскаго народа съ его православнымъ Государемъ во главѣ, судъ далъ полное снисхожденіе ругателю въ уваженіе его молодости, такъ какъ ему будто бы всего 16 лѣтъ отъ роду, и, по выраженію защитника, это не болѣе какъ увлекающійся мальчишка. Любопытно бы знать, изъ какой метрики гг. судьи

взяли свѣдѣніе о возрастѣ Мельникова. Во всякомъ случаѣ, это свѣдѣніе весьма сомнительнаго достоинства. Адвокатъ же въ своемъ сообщеніи о возрастѣ Ѳеодора Мельникова впалъ въ противорѣчіе самому себѣ: назвавъ его шестнадцатилѣтнимъ мальчишкой, онъ однако упоминалъ въ своей рѣчи, что Мельниковъ пріѣзжалъ въ Измаилъ даже не для бесѣды о расколѣ, а въ качествѣ жениха. Ужели шестнадцатилѣтній мальчишка можетъ быть женихомъ, можетъ вступать въ бракъ? У раскольниковъ, конечно, дозволяется и это; но и наружность Ѳеодора Мельникова показываетъ въ немъ не шестнадцатилѣтняго мальчишку. И развѣ могли бы московскіе велемудрые братчики въ своемъ адресѣ называть мальчишку «воиномъ Христа», «посланнымъ Духомъ Святымъ на брань со врагами древняго благочестія» (т.-е. посланнымъ *бранить* церковь Христову «помойной лоханью»)? Нѣтъ, — Ѳеодоръ Мельниковъ совсѣмъ не мальчишка, и шестнадцатилѣтній возрастъ усвоенъ ему только ради возможности дать снисхождение въ судебномъ приговорѣ. А между тѣмъ этотъ снисходительный судебный приговоръ можетъ имѣть, и по всей вѣроятности будетъ имѣть, послѣдствіемъ вотъ что: теперь раскольники могутъ смѣло выпускать на публичныя бесѣды, подъ видомъ шестнадцатилѣтнихъ мальчишекъ, всякихъ ругателей на православную церковь, которые будутъ оскорблять ее и весь православный народъ бранью къ какой только способны (а въ этомъ отношеніи они обладаютъ рѣдкою способностью!). Вѣдь назвать при тысячахъ слушателей православную церковь «помойной лоханью», «мерзостью», иконы ея «куклами» стоить только четырехъ дней ареста при полиціи! Какой раскольникъ не согласится подвергнуть себя такому наказанію, которое его покровители позаботятся притомъ окружить даже комфортомъ, изъ котораго онъ выйдетъ на пятый день съ ореоломъ «страдальца за вѣру» для полученія адресовъ и подачекъ всякаго рода отъ раскольническихъ щедротъ, каковыми осыпанъ, конечно, и великій «страдалецъ» Ѳеодоръ Мельниковъ!

Судебный приговоръ въ Измаилѣ произвелъ на мѣстное

православное общество удручающее впечатлѣніе, каковое, безъ сомнѣнія, произведетъ и на всѣхъ православныхъ наше извѣстіе о семъ приговорѣ. Зато раскольники въ Измаилѣ ликовали, а теперь, надобно полагать, ликуютъ и по всей Россіи. Какъ ликовали раскольники еще ранѣе суда, кончившагося такимъ торжествомъ для нихъ, — еще вскорѣ послѣ бесѣды, на которой Мельниковы издѣвались надъ православною церковію, называя ее «помойной лоханью» и «мерзостью», — торжествовали даже не рядовые, малограмотные раскольники, а сами ихъ именуемые епископы, на это мы имѣемъ документальное доказательство. Прошлый разъ мы привели интересное письмо Анастасія Измаильскаго къ Силуану, гдѣ онъ является разумнымъ обличителемъ возмутительнѣйшаго кощунства, коимъ заражено все пресловутое австрійское согласіе, совершающее литургіи «вмѣсто мученическихъ (мощей) на трупахъ некрещенныхъ черкесъ», по собственному выраженію Анастасія. А теперь не угодно ли послушать, какъ тотъ же Анастасій воспісуетъ непозволительнѣйшія похвалы ругателямъ православной церкви, братьямъ Мельниковымъ, изъ коихъ одного и самъ «милостивый» удъ призналъ виновнымъ въ кощунствѣ. Намъ доставлена копія его благодарственнаго посланія къ Евоиму Мельникову и его супругѣ, произведшимъ на свѣтъ такихъ героевъ раскола, какъ Василій и Ѳедоръ Мельниковы. Копію этого письма, очевидно, ходятъ по рукамъ среди стародубскихъ раскольниковъ: значитъ письмо не составляетъ секрета, и мы имѣемъ право воспроизвести его во всей его полнотѣ и красотѣ.

Ваше Высокопреподобіе

св. служитель іерей б. о. Евоимій и Анна Николаевна,
съ вашими дорогими чады миръ и Божіе благословеніе.

Сямъ имѣю честь и спѣшу выразить мою глубокую признательность и сердечную благодарность священнѣйшему отцу и матери за вашихъ прекрасныхъ и дорогихъ чадъ Василю и Ѳедора Еф.

Ваши дѣти въ нашу страну принесли небесный миръ¹⁾ они превзошли витійствомъ самихъ себя и всѣ наши ожиданія²⁾. Кто думалъ, что найдутся въ настоящее развращенное время Даніилы, обличители беззаконующихъ - любодѣющихъ старцевъ³⁾. Эти юноши удивили всѣхъ своею стойкостью и хладнокровіемъ противъ іезуитскихъ приемовъ; нашъ край ваши дѣти воодушевили, почти большое количество спасли отъ неминуемой гибели никоніанства⁴⁾. Не пріести эти два птенца вовремя спасти нашихъ овецъ, орлы вмѣстѣ съ волками пожалуй многихъ бы уловили въ свою имъ погибель.

Наша вся сторона нарекла имъ имя спасителей, эти дѣти, нѣтъ они исполнины и богатыри, Давидъ побѣждаетъ одного Галиафа, а Вася и Ѳедя ихъ побѣждаютъ около дюжины и самого гиганта Крючкова обезобразуютъ какъ сатану⁵⁾, болѣе кажись эти иноплеменники (!) не будутъ возставать на наше священное достояніе, теперь они послѣ катастрофы обрушившейся на ихъ головы не скоро будутъ охотиться ловить не-

1) Все христіанство вѣруеть, что небесный миръ снесенъ на землю Христомъ Спасителемъ, какъ возвѣстили и ангелы при Его рожденіи; по словамъ же раскольническаго лжеепископа, въ его епархію, должно быть, лишнюю принесеннаго Христомъ небеснаго мира, принесли этотъ миръ два брата Мельниковы! О, кощунствующій лже-епископъ!

2) Конечно, — называя православную церковь „помойной лоханью“ и „мерзостью“, Мельниковы превзошли, если не себя, то ожиданія всѣхъ разумныхъ и честныхъ людей; но ожиданія разныхъ Анастасіевъ едва ли превзошли. Кстати, подумалъ бы Анастасій, что если и онъ, вмѣстѣ съ Мельниковыми, признаеть православную церковь „помойной лоханью“ и „мерзостью“, то вѣдь его предки почти два столѣтія изъ этой „лохани“ принимали бѣглыхъ поновъ и потомъ приняли бѣглаго митрополита, отъ котораго и самъ онъ мнитъ имѣть хиротонію.

3) Если такъ ругаются надъ служителями православной церкви сами раскольническіе епископы, то можно ли удивляться возмутительной брани раскольническихъ „мальчишекъ“ (говоря языкомъ г. адвоката)?

4) Вотъ невольное признаніе самого лжеепископа, что среди старообрядцевъ его паствы существуютъ большія сомнѣнія относительно раскола и есть расположеніе къ православной церкви. Да и можно ли удивляться этому, когда австрійскіе лжеепископы и лжепопы служатъ свои литургіи на „трупахъ некрещенныхъ черкесъ“!

5) Какое озлобленіе и какой раскольническій фанатизмъ нужно имѣть, чтобы писать такое кощунство и такую брань!

винныхъ въ погибель свою. Кажись эти прожорливые медвѣди, трусливые какъ зайцы, на всю зиму залягутъ въ свои берлоги сосать лапы свои вмѣсто совращенія христіанскихъ душъ. Мы отъ души радуемся о вашихъ дѣтяхъ естественныхъ, пусть они будутъ наши духовныя дѣти, дай Богъ, чтобы они сохранили эту позицію, даже лучше итти впередъ, чѣмъ отступать назадъ⁶⁾, ихъ сопровождала у насъ толпа несчисленная, и этотъ день былъ праздникомъ для всѣхъ, они два стояли на полѣ битвы грудью, противъ многочисленныхъ враговъ, а въ побѣдѣ все старообрядчество торжествовало и корысть раздѣляли многу, имп одержанную побѣду на полѣ битвы.

Вашъ доброжелатель и истинно любящій васъ съ вашими дѣтьми Анастасій епископъ.

Измаилъ, 24 февраля.

Полагаемъ, что этимъ письмомъ достаточно характеризуется расколъ съ его мнимыми епископами и героями. Любопытно, какое еще хвалебное посланіе напишетъ, или написалъ уже, Анастасій по поводу суда надъ его «орлами» и «спасителями» измаильскаго раскола! По поводу приведеннаго письма его, мы только не можемъ не выразить удивленія, какъ это велемудрый Анастасій, восписуя превыспреннія похвалы юнымъ Мельниковымъ, не примѣтилъ, что вѣдь при этомъ онъ представляетъ самого себя въ самомъ жалкомъ видѣ. Если Мельниковы «спасли» измаильскихъ раскольниковъ «отъ неминуемой погибели никоніанства», если безъ этихъ «двухъ птенцовъ, вѣ-время явившихся» «многіе» раскольники оставили бы расколъ, то чего же смотрѣлъ самъ-то именуемый епископъ Измаильскій Анастасій? почему самъ-то онъ такъ плохо стережетъ свое стадо отъ «волковъ», что многія его овцы неминуемо ушли бы изъ его стада, если бы не явились «вѣ-время» «орлы» — Мельниковы? Итакъ, по его собственному признанію, расколъ силенъ не своими мнимыми епископами, а «мальчишками»-ругателями церкви.

⁶⁾ Это значитъ, что если Мельниковы на настоящей „позиціи“ называютъ православную церковь „помойной лоханью“ и „мерзостью“, то владыка — Анастасій благословляетъ ихъ итти еще дальше въ ругательствахъ на нее, если только возможно это. Наставленіе, вполне достойное раскольническаго лжеепископа!

Замѣтка о хомовомъ пѣніи.

(Изъ письма.)

Вамъ благоугодно было знать мое мнѣніе о напечатанной въ Псковѣ, въ типографіи К. Голубова, книжкѣ, содержащей сочиненія о хомовомъ пѣніи Ивана Алексѣева стародубскаго, автора Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, и Андреяна Сергѣева московскаго.

Авторъ первой статьи Иванъ Алексѣевъ, хотя былъ чловѣкъ начитанный, однако, какъ видится изъ этого его сочиненія, не былъ знакомъ съ исторіей хомоваго пѣнія и не зналъ, что у насъ, въ Россіи, оно появилось до патріарха Нихона не съ большимъ за сто лѣтъ, въ шестнадцатомъ столѣтіи, и что оно русскаго происхожденія, изобрѣтено русскими пѣвцами, а прежде того у насъ существовало пѣніе нарѣчное, которое и теперь неизмѣнно содержатъ старообрядцы-поповцы и единовѣрцы, о каковомъ существованіи у насъ съ древнѣйшихъ временъ нарѣчнаго пѣнія свидѣтельствуютъ русскія старописьменныя нотныя книги, во множествѣ находящіяся въ знаменитыхъ нашихъ бібліотекахъ, особенно въ бібліотекѣ Троицкой Сергіевой лавры¹⁾. Алексѣевъ же, не зная того, приписалъ

¹⁾ Нарѣчное пѣніе, несмотря на преобладаніе хомоваго, сохранялось многими и сохранилось до самаго появленія раскола, когда сдѣлалось достояніемъ собственно православныхъ, а хомовое исключительно достояніемъ раскольковъ, среди которыхъ однако являлись и противники его съ самаго же начала раскола, каковыми и доселѣ являются поповцы. Любопытные и важные въ этомъ отношеніи указанія находимъ у Аввакума, который былъ защитникомъ нарѣчнаго пѣнія. Въ одномъ своемъ «посланіи» онъ пишетъ: „Нарѣчное пѣніе я самъ *до мору* на Москвѣ живучи видѣлъ, переводъ писанъ при царѣ

происхожденіе хомоваго пѣнія первымъ нашимъ переводчикамъ богослужбныхъ книгъ, т.-е. отнесъ къ самому началу крещенія русской земли; между тѣмъ, какъ человекъ, видѣвшій и понимавшій неправильность этого пѣнія, сдѣлалъ заключеніе, что древніе переводчики, не зная вполнѣ русскаго языка, сдѣлали именно ошибку, вводя хомовое пѣніе. Но этимъ своимъ замѣчаніемъ Алексѣевъ ставитъ себя въ большое затрудненіе и даже противорѣчіе самому себѣ. Если бы ошибки, существующія въ хомовомъ пѣніи были допущены первыми переводчиками по незнанію русскаго языка, то ошибки эти оказались бы во всѣхъ переведенныхъ ими книгахъ. Но такихъ ошибокъ въ четкихъ книгахъ ими переведенныхъ нѣтъ, а встрѣчаются онѣ только въ однѣхъ пѣвчихъ. Значитъ, хомовое пѣніе, если оно происходитъ отъ древнихъ переводчиковъ, сдѣлано ими не по ошибкѣ, а по какому-нибудь особому побужденію. Если же такъ, если хомовое пѣніе введено еще первыми послѣ крещенія русской земли переводчиками, и не по невѣдѣнію, а сознательно, намѣренно, если потомъ оно существовало при всѣхъ явившихся въ Россіи чудотворцахъ, то нужно его и держаться, чего однако Алексѣевъ не допускаетъ, а нарѣчное, какъ новое, не должно быть принимаемо, тогда какъ Алексѣевъ требуетъ напротивъ употреблять именно нарѣчное пѣніе. Итакъ его статья и невѣрна исторически и приводитъ, по этому самому, не къ той цѣли, какую онъ имѣлъ, т.-е. не къ указанію превосходства нарѣчнаго пѣнія предъ хомовымъ.

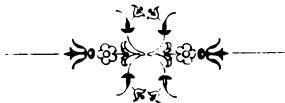
Также и статья Сергѣева не имѣетъ доказательствъ недавности хомоваго пѣнія, почему на старообрядцевъ, употребляющихъ это пѣніе, не можетъ имѣть вліянія. Онъ сопоставляетъ хомовое пѣніе съ нарѣчнымъ: это сличеніе и сопоставленіе

Феодоръ Ивановичъ, ирмосы и обиходы и прочія. Я по немъ самъ пѣлъ у Казанскіе (въ Казанскомъ соборѣ) многожды. Оттолѣ додвесь пою единогласно и нарѣчь, яко праведно. По писанію, какъ говорю рѣчь, такъ и пою“ (Мат. для ист. раск. т. V, стр. 222). И въ посланіи къ Стефану: «Нарѣчные ирмосы видѣхъ своими очами старобытныя, тогда же писаны. И до мору, приходя къ Казанской, прежде ссылки лаурской, по нихъ многожды пѣлъ» (тамъ же, стр. 215—216). *Ред.*

могло бы имѣть хорошее послѣдствіе, еслибы сдѣлано было надлежащимъ образомъ; но Сергѣевымъ оно сдѣлано не вездѣ вѣрно, отъ чего и не имѣетъ силы. А помѣщенные въ его статьѣ стихи и насмѣшки надъ употребляющими хомовое пѣніе ни одинъ основательный человѣкъ не одобритъ.

Нужна была бы такая книжица о хомовомъ пѣніи, въ которой были бы изложены доказательства, что оно возникло вновь, въ шестнадцатомъ столѣтіи, отъ русскихъ пѣвцовъ, и въ которой было бы сдѣлано сопоставленіе его съ нарѣчнымъ пѣніемъ, показующее его неправильность и полное преимущество предъ нимъ нарѣчнаго пѣнія; но такой книжицы еще не имѣется.

Архимандритъ Павелъ.



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

Разсмотрѣніе старообрядческаго приговора.

Б. Исповѣди старшинамъ.

Подобныхъ прещеній, вѣроятно, не ожидаютъ приговорописатели за порученіе старшинамъ таинства *Исповѣди*. Для утвержденія за ними привилегіи погружать дѣтей перечисляли они много книгъ, а власть исповѣдывать и разрѣшать грѣхи подкрѣпляютъ немногими выписками или потому, что сія тайна производится съ меньшею гласностью, нежели крещеніе, и въ гражданскомъ быту менѣе отчетна, менѣе уличительна, или потому, что она кажется имъ менѣе необходимою, зависящею отъ произвольнаго расположенія каждаго изъ собратій ихъ древней церкви. Нельзя однакожъ сомнѣваться, чтобы сіи писатели довѣрительнаго акта, показавшіе уже правительству опыты любознательности книгъ древнихъ и новыхъ, не вѣдали наставленій книги весьма уважаемой старообрядцами, нарицаемой: Кириллъ Іерусалимскій, въ главахъ 16, 17 и 18 на л. 190 и по 204 напечатанныхъ, — (не вѣдали) что кромѣ ежедневнаго Богу исповѣданія — главнѣйшая цѣль св. Четырнадцатницы и другихъ постовъ есть приготовленіе къ очищенію совѣсти чиноположною предъ іереемъ исповѣдію и къ приобщенію пречистыми тайнами тѣла и крови Христовой. На основаніи православно-отеческихъ ученій указомъ 1729 г. ноября 6 дня состоявшимся предписано: „дѣтямъ обоего пола исповѣдываться

¹⁾ Продолженіе. См. выше, стр. 579.

на 7 годъ возраста ихъ, и потомъ ежегодно“. Въ Потребникѣ, до настатія Никона и даже прежде патріарха Іосифа, въ 1640 г. напечатанномъ, на листѣ 127 вѣзаконено: „подобаетъ явственнѣ исповѣдати вся своя согрѣшенія, отнели же родися и въ память пріиде“. Потомъ изложены молитвы, псалмы и подробныя испытанія грѣховъ, далѣе молитвы и чины разрѣшенія оныхъ. Но все сіе вѣзаконено совершати *іереемъ*. Нѣтъ такихъ исключительныхъ правилъ, по которымъ бы можно было замѣниться вмѣсто іереевъ неосвященными мірянами. Довѣрители екатеринбургскаго депутата указываютъ въ приговорѣ достаточный способъ исповѣди въ новѣйшей книгѣ вѣры и нравственности христіанской, 1832 г. изданной. Въ религіозное руководство для старшинъ своихъ выписано изъ сей книги на вниманіе правительства слѣдующее: „Большой при самой крайности смерти предъ всемогущимъ Господомъ Богомъ напутствовать себя можетъ въ жизнь вѣчную слезнымъ покаяніемъ“. Непонятно, какими толкованіями придано сей выпискѣ столь обширное знаменованіе, что рукоприкладчики приговора могли изъ нея заключить о дозволенности исповѣдываться предъ лицомъ своихъ старшинъ? Слезное покаяніе можетъ и должно быть благодатнымъ признакомъ сокрушенной исповѣди и предъ іереемъ, и по чиноположенію; но оно не сильно придать старшинамъ власти священства разрѣшать грѣхи. Псаломникъ, слезами омочавшій постелю свою, приносилъ покаяніе Господу; но не отрекся исповѣдать грѣхъ свой и предъ пророкомъ Наѳаномъ. Марія Египетская слезнымъ покаяніемъ чрезъ 47 лѣтъ очищала грѣхи свои, но умолила милосердіе Спасителя для напутствованія ея въ жизнь вѣчную послать іерея — разрѣшителя грѣховъ. Слезнымъ постомъ преподобный Савватій Соловецкій благоугождалъ Сердцевѣдцу отъ юныхъ дней и до глубокой старости; но по ощущенію смертной болѣзни для напутствованія въ жизнь вѣчную поспѣшилъ преплыть морскую пучину и умиленно просить священно-игумена

Наоаванаила исповѣдать и разрѣшить его совѣсть и сподобить св. таинъ. Да и сочинитель приводимой въ приговорѣ выписки, излагая для больного при смерти возможность напутствоваться слезнымъ покаяніемъ, не отвергъ, не воспретилъ страждущимъ болѣзнями послѣдовать богодуховенному ученію св. самовидца Господа Иисуса Христа, Апостола Іакова, брата Божія, перваго іерусалимскаго архіерея: „болить ли кто въ васъ, да призоветъ попы (пресвитеры) церковныя и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше Его масломъ (елеемъ) о имени Господни, и аще грѣхи будетъ сотворилъ, оставятся ему“ (зачало 57). Сіе апостольское ученіе святаго Златоустъ объясняя говорить: „въ ветхомъ завѣтѣ проказу тѣлесную очищати дана была власть священникамъ іудейскимъ, какъ читаемъ и во Евангеліи: *шедше покажутся священникамъ*; въ Новомъ Завѣтѣ и душевную нечистоту пріяли очищать власть священники“ (о свящ. сл. 3). Власть сію нельзя оспорить и тою духовностію старшинъ, каковую замѣчаютъ въ нихъ ссылающіеся въ приговорѣ на Катихизисъ Филарета патріарха. Та же самая книга, въ 72 гл. на л. 389 на оборотѣ, покаяніе называя второю дщицею по разбитіи крестильнаго корабля, тайною нужнопотребною грѣшникамъ, свидѣтельствуеть, что оставленіе грѣховъ даруется отъ Бога іереемъ; и далѣе, разбирая части и дѣйствія покаянія, *сокрушеніе* сердца, или печаль о грѣсѣхъ называетъ первую частію, а второю *исповѣданіе* грѣховъ предъ Богомъ іерею Его. Безъ сомнѣнія, могутъ приносить правоисправительную пользу благоразумные совѣты отцовъ дѣтямъ, начальниковъ подчиненнымъ, опытныхъ старцовъ легкомысленному юношеству, памятливыхъ книгоцѣвѣв безграмотнымъ, такъ какъ и духовные совѣты старшинъ и даже называемыхъ поморцами послуховъ, уединенностію, воздержностію особающихся отъ мірскихъ христіанъ, могутъ способствовать къ преодолѣнію непотребныхъ привычекъ и къ упрежденію прежнихъ грѣхопадений,

и правоучительныя книги; но реченное Господомъ: *ихже свяжете на земли, связаны будутъ на небеси: ихже разрѣшите на земли, разрѣшены будутъ на небеси*, — сіи ключи небесно-царственные отъ самого Начальника и Совершителя спасенія нашего, отъ Судіи міра, испытующаго сердца и утробы, ввѣрены единымъ строителямъ тайнъ Божіихъ. Въ Кормчей патріарха Іосифа въ главѣ 54 на л. 581-мъ предложенъ вопросъ: „Аще подобаетъ пріимати духовныя дѣти, не пресвитеру сущу? Отвѣтъ: И весьма убо се речемъ, яко онѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріаша, иже суть первое епископы и пресвитеры, отъ епископъ повелѣніе о семъ пріемши: ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ; а емуже нѣсть достойно оставлять, вотще отнюдь къ таковому исповѣданію“. Итакъ, вотще успокоиваютъ себя приговоросоставители выписками о слезномъ больнаго покаяніи, о духовности мужей, могущихъ уврачевать, каковыми разумѣютъ старшинъ, объявляя о своей предъ ними исповѣди: „сіе между ними и есть, какъ истинными, соблюдающими законъ Царя Небеснаго христіанами“. Истинно соблюдать законъ Христовъ ревнующіе послушествуютъ соборной и апостольской церкви, состоящей, по приводимому въ приговорѣ Катихизису Филарета патріарха, подъ управленіемъ преемниковъ апостольскихъ святителей и вѣрующей, что тайнъ никтоже строити можетъ, развѣ хиротонисанныхъ. Истинно соблюдающіе законъ Христовъ вѣрують, что церковная творящіе, не сущу пресвитеру по воли епископа, осуждены духовнымъ связаніемъ отъ имущихъ сщцевую власть, по глаголу самого Великаго Архіерея — Христа. Христіанское подлинно попеченіе о исповѣданіи грѣховъ; но, по смыслу Кормчей патріарха Іосифа, вотще ради нѣкоей духовности мнятся быть разрѣшителями тѣмъ, кои сами связаны и на земли и на небеси, по соборному святителей суду (соб. Гангр. пр. 6). Обличительно нѣкогда глаго-

дасть Господь фарисеямъ: *держите преданія челоѣческая, оставльше заповѣдь Божию* (Мате. гл. 7, ст. 7—8). Преданіями, а не заповѣдію Божіею, — не закономъ Христовымъ и не выписками изъ старыхъ и новыхъ книгъ, но преданіями челоѣческими, лицемѣріемъ, лжею, гордостію и корыстолюбіемъ старшинъ подкрѣпляется обычай исповѣдываться у нихъ. Старая книга, уважаемая и часто читаемая старообрядцами — Сынъ Церковный въ 21 главѣ на 50 листѣ явственно оспариваетъ желаніе приговорописателей удовольствоваться исповѣдію предъ старшинами. Таково въ ней наставленіе: „Священника вездѣ и всегда почитай, наипаче же отца духовнаго. Аще же нѣсть ти отца духовнаго, изыщи себѣ и призови его, и не буди безъ него. Пишетбоя у насъ въ христіанскомъ законѣ: иже кто въ мірѣ живетъ, а отца духовнаго себѣ не имѣетъ, той нѣсть христіанинъ. И паки: горе челоѣку тому, живущему въ мірѣ, иже умретъ, а отца духовнаго себѣ не имѣетъ: лучше бы ему было не родитися!“ Къ упрежденію сей погибельной кончины, о которой богобоязненный сочинитель Сына Церковнаго изъясняется глаголами Господа, реченными о предателѣ Іудѣ (глаголами, которыхъ силу понять можно изъ древняго 1640 г. печатаннаго Потребника подъ оглавленіемъ: Чинъ Исповѣданію — объ умершемъ безъ покаянія, на л. 135) предлагаются въ 62 главѣ сей книги высокія, евангельскія сужденія о чинѣ священника, яко о апостольскомъ наслѣдствіи, за симъ 63 главою внушается: „аще что предъ Богомъ согрѣшиши, то къ нему (священнику) приходи исповѣдайся: той будетъ о тебѣ ходатай къ Богу, и той развяжетъ ты отъ грѣховнаго связанія; безъ него же никтоже разрѣшити ты не можетъ“¹⁾.

Никтоже разрѣшити не можетъ безъ священника! Кажется, признають за собою сію невозможность и стар-

1) Ясняя на сіе въ книгѣ Тактиконъ Никона игумена Черныя горы повѣсть объ Антискійскомъ христолюбивомъ князѣ, просившемъ разрѣшенія у благочестиваго пустытника. Слово 14, л. 73.

шины рукоприкладчиковъ, объявившихъ правительству о ихъ исповѣдяхъ (я сіе между нами есть), и сами старшины ихъ признають сію невозможность; но измыслили погибельную хитрость удостовѣрять простодушныхъ, что синодики о грѣхахъ покаянниковъ своихъ препровождаютъ они для разрѣшенія къ отцамъ иргизскихъ монастырей. Не избличая здѣсь ни корыстолюбиваго обмана старшинъ, ни высокоумнаго и богоборнаго святотатства иргизцевъ, осуждаемыхъ вышеизложенными правилами изъ Кормчей о церковная творящихъ безъ воли епископа, изъ Номоканона о исповѣдывающихъ безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, съ христіанскимъ сердоболиемъ и жалвніемъ сихъ овецъ, изъ стада Христова похищенныхъ душеубійственными волками, сихъ словесныхъ овецъ, которыя исповѣдываютъ предъ правительствомъ, что они истинные, соблюдающіе законъ Царя Небснаго христіане, съ желаніемъ возвратиться имъ во спасительную ограду на благодатныя пажити церкви Христовой, нетокмо повторяются богобоязненныя наставленія старообрядческой книги Сынъ Церковный „изыщи себѣ священника, безъ негоже никтоже разрѣшити ты не можеть отъ грѣховнаго связанія“, но и указывается утѣшительная и близкая возможность къ разрѣшенію, столь необходимому для грѣшниковъ: близъ ихъ, близъ тѣхъ, которые именуютъ себя послѣдователями древней до настатія Никона церкви, посреди ихъ есть іереи, имущіе власть разрѣшенія по заповѣди святительской, іереи, совершающіе всѣ богослуженія, всѣ таинства по чиноположеніямъ, учрежденнымъ до лѣтъ патріаршества Никона.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника¹⁾.

Апокалипсисъ, гл. 21, ст. 1.

И видѣхъ небо ново и землю нову: первое бо небо и земля первая преидоша, и моря нѣсть кому.

Вопрошающій.

Что означаетъ небо ново?

Отвѣщающій.

Апостолъ Павелъ пишетъ: Чаяніе бо твари откровенія сыновъ Божіихъ чаеъ. Суетъ бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаю ю на упованіе: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ (Римл. зач. 97, гл. 8, ст. 19—20). Вотъ, по свидѣтельству Апостола, тварь свободится отъ работы истлѣнія; и здѣсь, во Откровеніи, сказано: *первое небо и земля преидоша*, то-есть прошло ихъ тлѣніе, и моря нѣсть къ тому, то-есть не нужно оно будетъ на службу къ мореплаванію нашему въ будущемъ вѣкѣ; а явится небо новое, то-есть обновленное.

Апокалипсисъ, гл. 21, ст. 2—8.

И азъ Иоаннъ видѣхъ градъ святой Иерусалимъ новъ сходящъ отъ Бога съ небесе, приотованъ яко невѣсту украшену мужу своему. И слышашъ гласъ велий съ небесе, глаголющъ: се скинія

¹⁾ Оковчавіе. См. выше стр. 589.

Божія съ челоѣпки, и вселится съ ними: и тѣи людіе Ею будутъ, и самъ Богъ будетъ съ ними Богъ ихъ. И отъиметь всяку слезу отъ очію ихъ, и смерти не будетъ къ тому, ни плача, ни вопля, ни болъзни не будетъ къ тому: яко первая мимоидоша. И рече съдѣй на престолѣ: се нова вся творю. И глагола ми: напиши, яко сія словеса истинна и вѣрна суть. И рече ми: совершишася. Азъ есмь Алфа и Омега, начатокъ и конецъ: Азъ жаждущему дамъ отъ источника воды животная туне. Побѣждаѣй наслѣдитъ вся, и буду ему Богъ и той будетъ мнѣ въ сына. Страшливѣмъ же и невѣрнымъ, и сквернымъ и убійцамъ, и блудъ творѣющимъ, идоложерцемъ и вѣзмъ лживѣмъ, часть имъ въ езеръ, горящемъ огнемъ и жупеломъ, еже есть смерть вторая.

Вопрошающій.

Прошу указать смыслъ сихъ словъ.

Отвѣщающій.

Въ сихъ словахъ изображается, сколь великое приближеніе къ Богу будутъ имѣть праведные, и показуется, что приближеніе сіе будетъ для нихъ блаженствомъ и услажденіемъ, и что сего блаженства имѣть не будутъ всѣ невѣрные и недостойно вѣры живущіе, и не токмо имѣть не будутъ сего блаженства, но и вѣчное мученіе получать.

Апокалипсисъ, гл. 21, ст. 9—27; гл. 22, 1—5.

И приде ко мнѣ единъ отъ седми ангелъ имущихъ семь фѣялъ исполненныхъ седмихъ язвъ послѣднихъ, и рече ко мнѣ, глаголя: гряди, покажу ти невѣсту, аичу жену. И веде мя духомъ на гору велику и високу, и показа ми градъ великій, святой Иерусалимъ нисходящъ съ небесе отъ Бога, имущъ славу Божию: и свѣтило его подобно камени драгому, яко камени іапису кристаловидну: имущъ стѣну велику и високу, имущъ вратъ дванадесять, и на вратѣхъ ангеловъ дванадесять, и имена написана, яже суть имена дванадесять колѣномъ съ-

новъ Израилевыхъ. Отъ востока врата троя, и отъ сѣвера врата троя, отъ юга врата троя, и отъ запада врата троя. И стѣна града имѣяше основаній дванадесять, и на низъ именъ дванадесять апостоловъ агнчихъ. И многолюй со мною имѣяше трость злату, да измѣритъ градъ, и врата его и стѣны его. И градъ на четыре угла стоитъ, и домота его толика есть, елика же и широта. И измѣри градъ тростію на стадій дванадесять тысящъ: домота и широта и высота его равна суть. И размѣри стѣну его во сто и четъредесять и четыре локти, въ мѣру человѣческу, яже есть ангела. И бѣ созданіе стѣны его іасписъ: и градъ злато чисто, подобенъ стеклу чисту. И основанія стѣны града всякимъ драгимъ каменіемъ украшены бяху: основаніе первое іасписъ, второе сапфиръ, третіе халкидонъ, четвертое смарагдъ, пятое сардониксъ, шестое сардій, седмое хрисомифъ, осмое вирилль, девятое топазій, десятое хрисопрасъ, первоенадесять іакинфъ, второенадесять амевистъ. И дванадесять вратъ, дванадесять бисеровъ: едина кажеждо врата бѣша отъ единаго бисера. И стогны града злато чисто, яко стекло пресвѣтло. И храма не видѣхъ въ немъ: Господь бо Богъ Вседержитель храмъ ему есть, и Амець. И градъ не требуя солнца и луны, да свѣтятъ въ немъ: слава бо Божія просвѣти его и свѣтильникъ его амець. И языцы спасени во свѣтъ его пойдутъ, и цари земли принесутъ славу и честь свою въ него. И врата его не имутъ затворитися во дни: ноци бо не будетъ ту. И принесутъ славу и честь языковъ въ него: и не имать въ него внити всяко скверно, и творяй мерзость и лжу, но токмо написанныя въ книгахъ животныхъ агнца. И показа ми чисту рѣку воды животныя, свѣтлу яко кристаллъ, исходящу отъ престола Божія и агнца. Посреди стогны его и по обамъ рѣки древо животное, еже творитъ плодовъ дванадесяте, на кійждо мѣсящъ воздая плодъ свой: и листвіе древа во исцѣленіе языкомъ. И всяка аनावема не будетъ ктому: и престоль Божій амець будетъ въ немъ, и раби его послужатъ ему: и узрятъ лице его, и имя его на чельхъ ихъ. И ноци не будетъ тамо, и не потребуютъ свѣта отъ свѣтилника, ни свѣта солнеч-

наго, яко Господь Богъ просвѣщаетъ я: и воцарятся вѣвѣки вѣковѣ.

Вопрошающій.

Что означается симъ описаніемъ града, сходящаго съ небеси?

Отвѣщающій.

Симъ описаніемъ показуется будущее блаженство, о коемъ говоритъ Апостоль словами пророка Исаи: *око не видѣтъ, ухо не слыша, и на сердце челоуѣка не въздоша, яже уютова Богъ любящимъ Ею* (1 Кор., гл. 2, ст. 9). Здѣсь, въ Откровеніи, изображается сіе блаженство такими чертами и веществами, какихъ лучше не обрѣтается у насъ; но въ сущности сіе блаженство неизобразимо.

Вопрошающій.

Что означается тѣмъ, что градъ имѣеть отъ востока врата троя, отъ сѣвера врата троя, отъ юга врата троя, отъ запада врата троя?

Отвѣщающій.

Симъ означается, что отъ всѣхъ четырехъ концовъ вселенныя можно внити во градъ той, но токмо исповѣданіемъ вѣры во Святую Троицу; расположеніемъ же вратъ съ четырехъ сторонъ показуется образъ креста, и симъ вразумляемъ, что мы чрезъ крестъ Спасителя сподобимся онаго блаженства.

Вопрошающій.

Почему на вратахъ града написаны имена дванадцати колѣнъ Израилевыхъ и на основаніи имена дванадцати Апостоловъ агньчихъ?

Отвѣщающій.

Израилю было предвозвѣщеніе о спасеніи нацемъ, какъ глаголетъ Апостоль Петръ: *О немже спасеніи възскаша*

и испыташа пророцы, яже о вашей благодати прорекоша, испытаяще, въ каково, или въ кое время являшеся въ нихъ Духъ Христовъ, прежде свидѣтельствую о Христовыхъ страстьхъ, и о славахъ, яже по сихъ (1 Петр. 1, 10—11). Итакъ, таинство нашего спасенія открыто издревле, и мы писаніемъ Ветхаго Завѣта, свидѣтельствующаго о Христвѣ, яко вратами, входимъ въ истину, яже о Христвѣ. Вотъ что означаетъ надписаніе двѣнадцати колѣвъ Израилевыхъ на вратахъ града. Апостолы же, яко проповѣдники Новаго Завѣта, суть его основаніе.

Вопрошающій.

Что означаетъ, что основаніе града всякими драгими каменіями украшено?

Отвѣщающій.

Симъ означаются различныя добродѣтели святыхъ по слову Апостола Петра: *Понеже вкусисте, яко блазъ Господь. Къ немуже приходяще, камени живу, отъ человекъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну, и сами яко камене живо зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны благопріятны Богови Иисусъ Христомъ* (1 Петр., гл. 2, ст. 3—5).

Вопрошающій.

Что означаетъ рѣка, истекающая отъ престола, и плоды ея?

Отвѣщающій.

Рѣка, истекающая отъ престола, означаетъ дарованія Святаго Духа; различныя же плоды, отъ ея напоенія израстающіе, являютъ отъ сихъ дарованій различныя произрастанія добродѣтелей.

Отвѣщающій.

Что означается на кійждо мѣсяць воздаяніемъ плода?

Вопрошающий.

Симъ означается безпрестанное отъ Духа Святаго осіаніе праведныхъ, непрестанное возвышеніе ихъ любви къ Богу.

Апокалипсисъ, гл. 22, ст. 6—7.

И рече ми: сія словеса вѣрна и истинна: и Господь Богъ святыхъ пророкъ посла ангела своего показати работъ своимъ, имже подобаетъ быти вскорѣ. Се гряду скоро: блаженъ соблюдай словеса пророчества книги сея.

Вопрошающий.

Что означаютъ слова: *се гряду скоро и блаженъ соблюдай словеса пророчества сею?*

Отвѣщающий.

Симъ мы побуждаемся къ исполненію заповѣдей Божіихъ, да не обрящемся неготовыми къ срѣтенію Господа. Ублажаются же не просто читающіе книгу сію, но и соблюдающіе возвѣщаемое ею, какъ и въ Евангеліи написано: *блажени слышащій слово Божіе и творящій е* (Лук. зач. 58).

Апокалипсисъ, гл. 22, ст. 8—15.

И азъ Іоаннъ видѣхъ сія и слышахъ: и егда слышахъ и видѣхъ, падохъ поклонитися на ногу ангела, показующаго ми сіе. И глагола ми: виждь, ни: клеветъ бо твой есмь и братіи твоея пророковъ, и соблюдающихъ словеса книги сія. Богу поклонися. И глагола ми: не запечатль словесъ пророчествія книги сея: яко время близъ есть. Обидяй да обидитъ еще: и скверный да осквернится еще: и праведный правду да творитъ еще: и святой да святится еще. И се гряду скоро, и мзда моя со мною, воздати комуждо по дѣломъ его. Азъ есмь Алфа и Омега, начатокъ и конецъ, первый и послѣдній. Блажени творящій заповѣди Его, да будетъ область имъ на древо животное, и враты внидутъ во градъ. Внѣ же пси и чародѣи, и любодѣи, и убійцы, и идолослужители и всякъ любяй и творяй лжу.

Вопрошающій.

Какъ разумѣть слова Господа: *обидяй да обидитъ еще и прочее?*

Отвѣщающій.

Господь прежде говорить Апостолу, чтобы не скрывалъ пророчество, яко время близъ есть; потомъ обращается къ злотворящимъ, краткостію остающагося времени и ожидаемымъ праведнымъ воздаяніемъ предостерегая ихъ отъ злодѣяній и отводя отъ злаго пути; также и праведныхъ утѣшаетъ и утверждаетъ въ добродѣтели предстоящимъ возданіемъ за ихъ подвиги и скоростію сего возданія, глаголя: *се гряду скоро* и проч. А о дрѣвѣ животномъ мы говорили въ объясненіи 2-й главы.

Апокалипсисъ, гл. 22, ст. 16—17.

Азъ Иисусъ послахъ ангела моего засвидѣтельствовати вамъ сія въ церквахъ. Азъ есмь корень и родъ Давидовъ, и звѣзда утренняя и денница. И Духъ и невѣста глаголетъ: прииди, и слышай да глаголетъ: прииди.

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *азъ послахъ ангела моего засвидѣтельствовати вамъ сія въ церкви?*

Отвѣщающій.

Въ сихъ словахъ выражается, во-первыхъ, любовь къ намъ Господа и Его попеченіе открыть намъ невѣдомыя тайны не токмо сего вѣка, но и будущаго, ибо тайны открываются любимымъ. А словами: *послахъ ангела моего*, Господь свидѣтельствуешь, что Онъ есть владыка ангельскихъ силъ, посылающій ихъ на дѣла служенія, а вмѣстѣ и то, что сказанное въ Откровеніи, хотя и ангеломъ сказано, достовѣрно есть, ибо ангелъ говорилъ, будучи посланъ отъ Него. Словами же: *азъ есмь корень*

и родъ Давидовъ, указуетъ, что Онъ есть не только происшедшій отъ Давида обѣщанный Мессія, но и корень самого Давида, то-есть создатель его, о чемъ во Евангеліи глаголетъ, обличая іудеевъ, мнящихъ, что Мессія будетъ токмо сынъ Давида: *Како Давидъ Духомъ Господа Ею нарицаетъ, глаголя: рече Господь Господеву моему: съди одесную мене, дондеже положу враги твоя подножіе ногама твоима? Аще убо Давидъ нарицаетъ Ею Господа, како сынъ ему есть (Матѳ. зач. 92)?*

Вопрошающій.

Что означаютъ слова: *Духъ и невѣста глаголютъ: прииди?*

Отвѣщающій.

На слова Господа: *се гряду скоро*, Духъ и невѣста, т.-е. церкви, движимая Духомъ, отвѣтствуютъ съ любовью: *прииди*.

Апокалипсисъ, гл. 22, ст. 17.

И жаждай да приидеть, и хотяй да ириметь воду животную туне.

Вопрошающій.

О какой водѣ говорится здѣсь?

Отвѣщающій.

Говорится здѣсь о той же водѣ, о которой Господь говорилъ самарянкѣ: *аще бы вѣдала еси даръ Божій и кто есть глаголяй ти: даждь ми пити, ты бо просила у него, и далъ бы ти воду живу... иже пьетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не жаждетъ вѣтъки, но вода, юже Азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды текущія въ животъ вѣчный (Іоан. зач. 12, гл. 4, ст. 10 и 14).*

Апокалипсисъ, гл. 22, ст. 18—21.

Сосвидѣтельствую бо всякому слышащему слова пророчества книги сія: аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него

язвъ написаннѣхъ въ книзѣ сей: и аще кто отъиметь отъ словесъ книги пророчествія сего, отъиметь Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святаго, и написаннѣхъ въ книзѣ сей. Глаголетъ свидѣтельствуй сія: ей грядѣ скоро, аминь. Ей, гряди, Господи Исусе. Благодать Господа нашею Исуса Христа со всѣми вами. Аминь.

Вопрошающій.

Почему столь страшное положено прещеніе на каждаго, кто приложитъ къ сказанному, или отыметъ отъ сказаннаго въ книгѣ сей?

Отвѣщающій.

Такое прещеніе положено не только на исказителей сей книги Откровенія, прилагающихъ что къ ней, или отъемлющихъ отъ нея по своему смышленію, но и вообще на исказителей Писанія, содержащаго въ себѣ глаголы Божія, какъ о томъ свидѣлствуетъ Господь во Евангеліи: *Аще кто услышитъ глаголы моя и не вѣруетъ, Азъ сужду ему: не придохъ бо, да сужду мірови, но да спасу міръ. Отметайся Мене и не приѣмляй глаголъ моихъ имать судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день (Іоан. зач. 43).*

НАДСЛОВІЕ.

Если кто, прочетши сія размышленія, обрящетъ въ нихъ полезное, ведущее къ уразумѣнію содержащихся въ Откровеніи истинъ: да воздастъ благодареніе Богу, и младенцевъ вразумляющему! А если найдетъ что ошибочное, или сомнительное и неудобовразумительное, да проститъ моему невѣжеству, ибо я человекъ, не коснувшійся ученію, почему недостатки моего изложенія и здѣсь та же рука исправила, которая трудилась въ такомъ исправленіи всѣхъ прежнихъ моихъ сочиненій. И дерзнулъ я на столь великое дѣло, чтобы напи-

сать сіи размышленія, превосходящія мой разумъ, не по дерзости, — не потому, чтобы почиталъ себя достойнымъ и достаточнымъ на сіе дѣло, но изъ сожалѣнія къ простѣйшимъ людямъ, которыхъ множество видѣлъ усердно, но безъ должнаго разумѣнія, читающихъ Апокалипсисъ, дабы дать имъ хотя малое руководство къ уясненію обрѣтающихся въ сей книгѣ сокровенныхъ тайнъ. Отъ мудрѣйшихъ же и самъ желаю наученія и вразумленія. Притомъ же, чтó выше моего понятія, и на чтó не находилъ прямыхъ указаній въ Писаніи, то я обходилъ, не дѣлая замѣчаній. Слѣдуя же точно самому смыслу Апокалипсиса, я старался показать, что въ немъ не только открывается будущее, но и содержится утѣшеніе намъ, подкрѣпленіе и предостереженіе. Такъ, говоря, что казни при антихристѣ постигнутъ не имущихъ печати Божія на челѣхъ своихъ, то-есть невѣрныхъ, а на вѣрныхъ не будутъ простираться, и прочее тому подобное, Откровеніе устраняетъ излишній страхъ у православныхъ читателей. Также указаніемъ на великое Божіе къ вѣрнымъ благоволеніе отъ Христа, сѣдѣющаго на облацѣхъ и призирающаго на страданія мучениковъ, оно утверждаетъ насъ въ мысли о непрестающемъ къ намъ Божіемъ благоволеніи; указываетъ и великое милосердіе Божіе къ кающимся словами: *се стою при дверяхъ и толку, и аще кто отверзетъ, вниду и вечерю съ нимъ*; но вмѣстѣ и предостерегаетъ грѣшниковъ, глаголя: *Се яряду скоро, блаженъ бдяй и стрейй ризы своя*. А наипаче старался я показать въ самомъ Апокалипсисѣ ясное свидѣтельство, что церковь Христова и во времена антихриста пребудетъ neodолѣвною, согласно обѣтованію Господа: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей*.

Архимандритъ Павелъ.

Обличеніе на раскольниковъ, сочиненное Василіемъ Флоровымъ ¹⁾.

О обычаяхъ злоупотребномъ расколничьи и о непокорствѣ
истинѣ.

(Глава 11).

Воистину обычая злыя тлятъ бесѣды благія. Обычай бо въ человѣкѣ застарѣвшійся пріемлетъ силу втораго естества: раждаетъ непокорство и непослушаніе, мнитъ вся своя быти права, не пріемлетъ совѣта блага по приточнику: *имже нѣсть окормленія, падаютъ, якоже листвіе, спасеніе же во мнозѣ совѣтъ* (Прит. гл. 11 и 24). Нуженъ трудъ подъяти, еже обычай застарѣлый искоренити, якоже древо, вкоренившееся глубоко, нужно исторгнути отъ земля, аще ли не со многими е исторгнетъ (Авва Дороеей, гл. 5). Золъ есть обычай, еже о семъ Златая уста, исправленію и покаянію проповѣдникъ, Іоаннь глаголетъ: „Вѣсте бо, яко ничтоже сице крѣпко въ человѣцѣхъ, яко обычая ветхаго мучительство. И да навыкнеши, колика обычаяу есть крѣпость: Божіимъ заповѣдемъ одолѣ многажды. И что глаголю заповѣдемъ? самымъ благодѣяніемъ! Ибо іудее, имуще манну, чесноковъ искаху, и свободу пріемше, работу воспоминаху и Египта часто искаху обычая ради. Тако есть обычай мучительная вещь. Коликихъ же и нынѣ зримъ человѣковъ, отъ предпріятаго мнѣнія содержимыя въ нечестіи и благословное убо ничтоже имущихъ рещи,

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 615.

егда потязаемы бываютъ, еллине суще же и дѣды и прадѣды во извѣтъ предлагающая. Сего же ради и нѣкии отъ внѣшнихъ второе естество обычай нарекоша“. Доздѣ златыхъ словъ (Бес. Апост., л. 593). Зримъ и нынѣ, по Златоусту, въ нынѣшнихъ оторванцахъ отъ святаго Восточнаго и Великороссійскаго церкви обычай томимой, якоже во іудеяхъ и еллинѣхъ, застарѣлый, — глаголютъ: яко тако дѣды и прадѣды и отцы наши въ томъ померли, и мы тако стоимъ! О, оле безумія вашего! Внемлите сами себѣ, яко ни слѣда обычая отческаго въ васъ нѣсть. Отцы бо наши и прадѣды никогда же быша въ вашемъ обычаѣ. Гдѣ бо обратите таковъ обычай, ежебы молитву святую „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ и крестъ четвероконечный ругали и безчестили? Воистину обычай отъ отца вашего есть... онъ бо трепещетъ креста четвероконечнаго и молитвы! Вашъ же и вашихъ учителей гласъ и глаголь бысть возвышенной къ народу: „православніи, постоите за крестъ да за молитву Іисусову“. О зліи врази Сына Божія! Кто у насъ въ Россіи когда бы за крестъ и за молитву мучилъ и не училъ бы крестъ Христовъ почитать и молитву творить? Глаголете: молитва выше писанная новая, Никоніанская, крестъ Христовъ четвероконечный — крыжъ латинскій, римская блядь! О, врази креста Христова! И глаголете: „въ молитвѣ нѣтъ Сына Божія, оставили, не велятъ поминать“! Мы же спросимъ васъ: кто Христосъ Іисусъ? Явѣ, яко Онъ есть Сынъ Божій Христосъ Іисусъ, не токмо Сынъ Божій, но и Богъ! Вы же въ молитвѣ „Боже нашъ, помилуй насъ“ не приемлете и говорити запрещаете! Явѣ арианствуете. Онъ бо (Арій) Сына проповѣда, а не Бога. Мы же Сына Божія Его и Бога вѣруемъ. Вы же къ сему, крестоборцы, крестъ Христовъ ругаете, — дерзнуша нареци и печатію антихрестовою! Мы же проповѣдуемъ быти Христовъ крестъ четвероконечный, яко на немъ распятъ бысть плотію крестобразно. Титла же положена отъ Пилата на крестъ, — нѣтъ ей части въ крестъ; подножіе же у креста придѣла, —

нѣсть ему части въ крестѣ. Часть въ крестѣ праваго древа и прекаго, четыре конца: аще единъ оскудѣтъ конецъ, нѣсть крестъ, аще бы и подножіе и дщица была. Вы же сего креста и молитвы трепещете, яко бѣси. То ли есть обычай отеческой? Но нѣщии изъ васъ же мнози днесь такой обычай недоброй обозрѣша между собою, раздрашеса уразумѣша, яко обычай не отеческой, стали молитву творить: Господи Ісусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, крестъ четвероконечный назваша Христовъ.¹⁾ Но есть же обычай (золъ и въ нихъ), — не поклоняются ему и сіи. Яко лютеране образы (иконы) держатъ ради исторіи простѣйшимъ, поклонятся же возбраняють: тако и сіи не поклоняются (кресту). О, врази креста Христова! Аще крестъ Христовъ, что возбраняетъ поклоняться ему? Не токмо кресту, аще имя Пострадавшаго на немъ окромѣ креста гдѣ будетъ написано, должно поклониться имени Его, не вапы, или не чернила (почитай), но имя творца всея твари.

Но паки вси вы, новоявльшіеся еретицы, не пребыша въ своемъ первомъ обычаи, премѣняюще обычай на обычай; токмо сіи ваши древніи обычаи — непокорство, первая древняя злоба, вторая — мерзость запустѣнія, третія — помраченная прелесть, сія три не допущають васъ до святаго церкви. Вопросимъ же паки васъ: съ кѣмъ вы согласны, съ которымъ царемъ благочестивымъ и со святѣйшимъ патріархомъ? Со Іовомъ ли патріархомъ, или съ Ермогеномъ? Со Іоасафомъ, или съ Филаретомъ, или съ Іосифомъ патріархомъ и при нихъ бывшими царями? Въмъ, не имате что рещи. Мы же вамъ отвѣтствуемъ: аще съ ними вы согласны, то что возбраняетъ днесь приобщитися къ церкви святѣй? Все бо отъ начала пріятія вѣры, даже доднесь, по сей вѣгъ міробытія 7245 лѣто, отъ рожества же Христова 1737 году,

1) Сочинитель разумѣетъ современныхъ ему дьяконовцевъ, къ сектѣ которыхъ принадлежалъ, будучи въ расколѣ, и которыхъ преемниками можно назвать нынѣшнихъ окружниковъ.

цари и князи и патріархи, митрополиты и архієпископы и епископы, и весь освященный чинъ, и вся люди, подъ Ея Императорскаго Величества державою храними, вся Россія, такожде и греки согласны между собою, никакія не имѣють при, ниже раздора между собою, имѣють согласіе безпрекословное, по свидѣтельству Вѣры книги, главы 7-й, а не яко же вы нынѣ, оторванцы отъ грекъ и отъ російскія православныя вѣры. Аще речете ~~наки~~ противу вышеписаннаго: како согласны? понеже ~~измѣнили~~ древній отеческій обычай: первое сложеніе перстовъ, второе аллилуіа, третіе отъятіе двухъ просфиръ и прочая иная? На се отвѣтствуемъ вамъ вкратцѣ здѣ, слышите. Яко отъ самого Христа преемницы быша Апостоли, апостольстїи же преемницы престола архієпископи и епископи, сіи наполняюще и исправляюще недокончанная, другъ по другъ исправляюще, еже пишетъ верховный Апостоль Павелъ къ Титу: (чадо Тите) *сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправиши* (гл. 1). Тако и здѣ другъ по другъ преемницы апостольстїи исправляютъ, и чтѣ недокончанная, или непристойная церквѣ, по себѣ просятъ исправленія отъ преемниковъ, а не упорствуютъ, — просятъ и попускають прїяти исправу отъ преемниковъ престола, а не отъ мужиковъ простыхъ и неукровъ. Како можете чтѣ исправить, едва буквы, или слогъ по существу глаголете, нежели знати разумъ точкамъ и запятымъ? Есть мнози не учившіеся азбуки толкують. Сія писати оставимъ; на реченная перейдемъ. Якоже и здѣ въ Россіи видимъ въ печатныхъ книгахъ, въ предисловіяхъ и въ послѣсловіяхъ, просятъ прощеніе и, чтѣ есть погрѣшенія, требуютъ исправленія и благословенія, а не упорствуютъ противу церкви, якоже вы, еретицы, упорствуете.

Вѣмы, яко вы утверждаетея паче соборомъ Макарія, митрополита Московскаго. Но и Макарій не противится преемникомъ. Писавъ бо о себѣ, во извѣстіе полагалъ, просить и глаголетъ: „аще чтѣ по мнѣ обрячете въ моихъ писаніяхъ какую неисправу, дабы исправить, понеже азъ

збирахъ писанія въ грудѣ, а сличить не могъ, потому что греческихъ книгъ и исторіевъ иныхъ въ переводѣ нѣтъ“. Зрите, противницы, како отцы согласуютъ, и есть согласны съ католическою церковію. Чтѣсть есть погрѣшеніе во ономъ соборѣ, здѣ скажемъ отчасти. *Первое*, сказали на соборѣ ложно во главѣ 52, яко бы самъ Христосъ отрече и Богородица, и Апостоли, и святіи Его пьянственное питіе не токмо простымъ но и святымъ Его, колже паче намъ слабымъ. Доздѣ отвѣтъ соборный. Зрите здѣ простоту отцевъ. Гдѣ Христосъ и Богородица, и Апостоли, и святіи Его заповѣдали и отрекли, въ коихъ посланіяхъ, вина или чтѣсть пьянственное не пити? Но мы видимъ и слышимъ во святомъ Евангеліи: самъ Христосъ на бракѣ въ Канѣ Галилейстѣ, недоставшу вино, воду въ вино претвори, вино доброе сотвори, паче бывшаго. Бѣ же съ нимъ и Мати Его: то чтѣсть не отрече Ему сего? Ни Онъ отрече браку, вино бывшу, и веселяшеса съ ними и Мати Его. И Апостолъ Павелъ повелѣ Тимоеею пити вино. И святіи Его повелѣвають пити вино во время, по чашѣ, и по двѣ, и по три, а не отрекоша, еже видимъ во уставѣхъ. Не питіе бо отречено, но пьянство. Отцы того собора не по разуму взяли слово апостольское: *братіе, не упивайтесь виномъ*. Рече: не упивайтесь; а не отрече: не пейте вина; но токмо не упиватися. А индѣ рече: *вся творите во славу Божию, аще ѣдите, или ядите* и прочая.

Вторая лжа: оболгали апостольская правила, аки бы аще кто браду бреетъ и преставится тако, не достоинъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія по немъ пѣти, ни просфиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется, отъ еретиковъ бо се навывкоша. Доздѣ Стоглавъ (гл. 40). Се лжа отцовъ: такова правила апостольска нѣсть нигдѣ, и не бысть отъ нихъ сего правила. Како могутъ сіе еретическимъ ученіемъ назвать Апостоли, яко бысть законъ пріятенъ, а не еретической: назорейскіе, сіе есть обѣщавшіися на время какую

заповѣдь совершити, и по совершеніи заповѣди остригаху вся власы, главу и браду, и показовахуся іереомъ. И самъ Вѣчная Правда повелѣлъ прокаженнымъ очиститися и показатися іереомъ (Левитъ, 4 кн. гл. 14; Ев. толк. зач. 80). Аще бы еретической (былъ обычай), како бы Христось повелѣлъ главу и браду обрить? Тако же и Павелъ, по словеси Апостола Іакова, съ четырьми іудеи, обѣщавшимися Богу, очистился, яко назорей (Дѣян. гл. 21). Бароній свидѣтельствуеть: брили главу и браду (Бар. лѣто Господне, 51).

Третія лжа въ той же главѣ на шестой вселенскій соборъ, аки бы они заповѣдали 11-мъ правиломъ брадъ не брители, будто сказали: сіе началось отъ царя Константина Кавалина. И сія явная лжа. Правила шестаго собора такова нѣсть; а Константинъ Кавалинъ послѣ шестаго собора былъ спустя 71 лѣто.

Четвертая лжа. Во главѣ 31-й сказують, будто писалъ о крестномъ знаменіи, какъ креститься и какъ благословлять, Мелетій достохвальный и Феодоритъ, — сиче возвѣщаютъ съ прочимъ толкованіемъ: „Како рукою благословляти и креститися всѣмъ православнымъ. Иже, кто не крестится двѣма персты, якоже и Христось, да есть проклятъ“. Се явная лжа. Гдѣ писалъ Мелетій святой тако и Феодоритъ? Нигдѣ не обряцете: двѣма персты, якоже и Христось! Аки бы Христось знаменался двѣма персты, воистину сего не обряцете!

Пятая лжа. Оболгали Мелетіеву исторію сиче, въ 31-й же главѣ: „Людемъ же просящимъ скорое ученіе отъ Бога показати, онъ же показа перста три во Отець и Сынъ и Святой Духъ. Посемъ же Мелетій два совокупль, а три пригнувъ, благослови люди“. Неправо отцы рекоша, и исторія сказуетъ: показа три перста, и не бысть знаменія; потомъ два совокупль, единъ пригнувъ, и испусти гласъ о трехъ перстахъ, разно стоящихъ: три убо въпостаси разумѣемъ; егда же два совокупль, единъ пригнулъ, се явно къ двумъ присовокуплю, и рече: о единомъ естествѣ

бесѣдуемъ. Не бысть тогда Мелетію бесѣдовати нужда о воплощеніи Сына Божія со аріаны, но нужда о единомъ существѣ Святыя Троицы. Аріане о воплощеніи иного не мудрствовали, тую же Сыновню вѣпостась разумѣли воплотившуюся, но токмо тварію называли, инаго существа, и проч.

Не есть диво, что отцы на соборѣ погрѣшили: о семъ прощенія и исправленія той Макарій просить, и есть безвиненъ, — упорства преемникамъ не показа. И паки не диво погрѣшить: показываетъ явственно благочестивый самодержецъ, царь и государь Іоаннъ Васильевичъ, ко отцемъ глаголя: „Отецъ мой, Макарій, митрополить всея Русіи, и всѣ архіепископы и епископы, воззрите въ свои дома поручены вамъ отъ Бога, святителства, пастырства вашего, освятыхъ Божіихъ церквахъ и о честныхъ иконахъ, и о всякомъ церковномъ строеніи. Нынѣ бо видимъ и слышимъ, кромѣ божественнаго устава многія церковныя чины не сполна совершаются, не по священнымъ правиломъ и не по уставу; божественныя книги писцы пишутъ съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, опись къ описи прибѣваетъ, и недописи, и точки непрямыя. И по тѣмъ же книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся, и пишутъ съ нихъ“ (вопр. 5). О, благочестивый царю! О, православія рачителю! Въ дивныхъ и смиренныхъ, кроткихъ и мудрыхъ вопросахъ во младыхъ лѣтѣхъ, въ двадесяти годѣхъ, столѣтній разумъ явился! Осмотрѣвъ толику несправу, юже являютъ твои вопросы. О, диво велико! О, простоты отецъ онаго собора! Воистину нехитрость ихъ бысть! Отвѣтъ даша противу вопросовъ и законоположиша отъ обычая неправого, отъ неисправныхъ книгъ, съ неправленныхъ переводовъ, яже свидѣтельствуеть кроткій царь: виждь выше писанную лжу, явно не справя книгъ и не слича съ греческими книгами, ниже спрошались съ восточными патріархи, безъ ихъ воли и благословенія и согласія, отъ своея простоты соборъ собираша, ниже о всемъ крѣпкихъ дово-

довъ отъ Писанія даша. Того ради святѣйшіе вселенскіе патріархи въ лѣто 7175-е оной соборъ въ соборъ не положиша, но и зазрѣша, за простоту же прощени, и прочая. Чти пространно о семъ писано въ книгѣ Працѣ, во отвѣтъ 14-мъ.

Такоже и сложеніе персть положиша и сами несогласное отцы оныя съ Писаніемъ: зрите Стоглавъ. Такоже и о аллилуіи писаша, — приведше отъ писателя житія Евросинова; а оный писатель явный еретикъ, сказуеть Духа Святаго воплотившагося, а не Сына Божія. И оболга оный еретикъ пречистую Богородицу, яко бы ему явилася Богородица и говорила, яко какъ жидове, тако и еллины, ляхи же и нѣмцы, и вси языцы воскресенію не вѣруютъ. Зрите окаяннаго еретика лжу, яко бы Богородица говорила сиче: ляхи, и нѣмцы, и еллины, и вси языцы не вѣруютъ воскресенію! Нѣмцы есть германе, си есть римляне; еллины — греки; ляхи — словенска языка; языцы же — шведы, лютеры, калвины, саконы (социніане), армяне, грузины, мелитинцы, болгары, сербы, волохи, великороссіане, малороссцы, бѣлорусцы, корела и прочія — христіане; которыя во Христа вѣруютъ языцы, воскресенію Христову вѣруютъ. Аще бы не вѣровали во Христа, то бы и воскресенію не вѣровали. Сей ложный писатель не убоися, оболгавъ Богородицу пречистую. Како можетъ право писати? Нѣсть имовѣренъ. Сказаль же на Богородицу, будто Она говорила и толковала сиче: „а идѣже Сынъ Слово Божіе, ту и существо Святаго Духа Бога вочеловѣченіе, и есть совершенъ Отець и всыненіемъ Духа единъ въ Троицѣ славится“. Зрите, противницы, чѣд глаголетъ! Святаго Духа Бога вочеловѣченіе и всыненіе Духа, аки бы Духъ Святой усыновися, посему овогда Сынъ, иногда Духъ бываетъ! И сего еретика, не осмотра, отцы привели во свидѣтельство! Такоже не по разуму приведоша ко утверженію Игнатія Богоносца. И прочая читай пространно въ Працѣ книгѣ, во отвѣтъ 18-мъ.

О просвирахъ же вы глаголете, а не отцы того собора. Никто о семь не блазнися, токмо вы. Аще и святѣйшій патріархъ Іосифъ въ Потребникѣ о семи просвирахъ повелѣлъ печатать, сіе не диво: яко о себѣ и о благочестивомъ государѣ царѣ и царицѣ и о чадѣхъ ихъ о здравіи во особность предложи; но се диво, — показалъ на правило Матееево, на его книгу. И то не право: въ Матвѣевоѣ правильной книгѣ древней на пяти просвирахъ повелѣно, а не на семи. И то же правило въ древнемъ Номоканонѣ, иже печатанъ въ Кіевѣ въ лѣто 7132: въ немъ велѣно на пяти просвирахъ служить. О здравіи бо обща просвиря за царское величесто и за святительствующій чинъ, и за вся православныя люди. Посему зрите, аще особыя просвиры за царя и за патріарха приносите о здравіи ихъ, то должно паче приносить особыя просвиры о упокоеніи ихъ во блаженномъ успеніи, и посему должно быть девяти просвирамъ, а не семи и не пяти. Но довлѣтъ се смотрити, яко со смиреніемъ и кротостію за патріархи и весь высочайшій чинъ со своими подданныѣйшими, какъ о здравіи, такъ и о упокоеніи, купно жертва приносится, и о оставленіи грѣховъ, еже бы имъ радостно отвѣщати царю царемъ: *се азъ и дѣти, яже далъ ми еси* и прочая. Что возбраняетъ, о, расколницы! еже обще поминатися при милости своихъ государей? Но днесъ и древле всякъ приносить во время тезоименитства своего просвиры въ церковь, приемы бываютъ отъ священника и дѣйствуемы о здравіи и спасеніи, и о оставленіи грѣховъ раба того, присовокупляемы бываютъ къ пяти двѣ, и три, или и больше. Нѣсть въ семъ вины; но и благопріятно каждому здравіи и спасенію желающему. Такъ же и о преставшихся отъ сея жизни приносить не возбранимо. Но довлѣтъ смотрити и наблюдать, чтобыкая отъ пяти не осталася. Бываетъ же въ нужду едина потребна, — Христова, изъ неяже вынимается часть Агица во употребленіе ко причастію, безъ неяже не возможно литургисати. О семь той же Потребникъ Большой свидѣтельствуетъ Филарета,

святѣйшаго патріарха. И паки наблюдаеть церковь святая, дабы былъ квасный хлѣбъ, а не прѣсный, и прочая.

Много здѣсь писать оставимъ. И сіе писася ради вашего обычая непотребнаго. Нашего же ради согласія со отцы довольно о семъ Божественнаго Писанія и крѣпкаго на васъ довода книги Праца. Воистину Праца именовася: побиваетъ ваши еретическія толки, посѣкаетъ вашимъ мечемъ ваши главы. Того ради не хотите ю и въ руки взяти, не токмо чести, ради своего злаго обычая, ежебы зло свое не истребити, не хотяще истинѣ покоритися и любоначалства и своея воли остати, но обыкоша по стремнинамъ плутати, яко звѣри дикіи. Да будетъ вамъ, ослѣпленнымъ и не хотящимъ присоединитися къ стаду Христову подъ руку пастырскую, тма несвѣтима, намъ же есть свѣтъ наши пастыріе и ключари царства небеснаго вовѣки. Аминь.

О раскольниковыхъ нынѣ глаголахъ.

(Глава 12).

Глаголють нынѣ расколники: Чего ради неволею принуждаютъ къ церквѣ и данію облагаютъ? Надобно бы волею приходящихъ къ церквѣ приимати. Аще неволею притяжется къ церквѣ, а душею внѣ будетъ, кая полза? И Давидъ молить о враждующихъ: не убій ихъ, да некогда забудеть законъ Твой (пс. 58).

Нашъ отвѣтъ на вашъ глаголъ. Не бысть ли вамъ долготерпѣніе? Не бысть ли время разсмотрѣнію попускаемо вамъ отъ святыхъ церкви и отъ благочестивыхъ царей и отъ преосвященныхъ архіереевъ? Тако въ воли и свободѣ живуще, яко никтоже могъ васъ навѣтовать чимъ, долго терпяще отъ васъ нестерпимыя досады, чающе вашей исправы; вы же въ такой свободѣ шиваете лжу на святую церковь. Такова вамъ бысть сво-

бода, яко не убоястеся Бога, ниже вострепетасте суда страшнаго: среди градовъ, наипаче же у Макарія на ярмонкѣ ходяще толпами, нападающе на священниковъ и на смиренныхъ монаховъ, незаконными и темными вопросами ругающе и плююще, поношающе и хуляще православныхъ архіереевъ! Сія отъ васъ болѣе шестидесяти лѣтъ терпяще церковницы за вашу досаду, токмо сіе глаголаху, со Стефаномъ: *Господи, остави имъ сей грѣхъ! не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Дѣян. гл. 3). Видяще же вашу неисправу, зѣло болѣзноваху душею. Вы же, видяще смиреніе архипастырское и священническое, вмѣняяще грубыхъ, кабы не вѣдающихъ противу васъ отвѣта дати; а сего о себѣ окаянніи не вѣдуще, яко словесы воздухъ біете сами, а православныхъ не разумѣете хитрости, яко не сыплють, по Христову словеси, бисера предъ свиніями, да не будетъ попрано ногами; и паки: ниже сѣютъ на камени, и прочая. Видя же всесильный Богъ ваше непокорство, посла избраннаго сосуда, аще и не отъ философскія науки (еже всѣ мы и вы вѣдати о семъ должны), игумена Цереевскаго Николаевскаго монастыря Питирима, нынѣ Божіею благодатію архипастырь словеснаго стада, глаголю архіепископъ Нижвяго Новграда и Алатыра съ принадлежащими удѣлы, — даде ему Богъ духа премудрости, духа разума, духа проповѣди, — тако загради ваша уста еретическія, яко всѣ вы разныхъ толковъ еретики не можете противу его богодухновенныхъ отвѣтовъ что возразити, такожде ниже противъ его 130-ти вопросовъ отвѣта дати, вси бо зряще онѣмѣша, злохульной языкъ вашъ притупися, яко заградишася уста глаголющихъ неправду. Онъ же, богодухновенный мужъ, отеческую любовь и кротость показуя къ вамъ нелицемѣрную, еже видѣти есть въ его къ вамъ посланіи, како о васъ усердствуетъ и жалѣетъ нелицемѣрно, но и просить васъ любовно, сиче въ концѣ посланія: „Аще ли же въ чемъ, кромѣ описей и забвенія, обрящется что вамъ недоумѣнно, или неразумно, или сомнительно, или что ино

къ исправленію надлежащее, — требую усердно: поволите тая намъ писменно объявити, а мы, елико намъ Господь Богъ дастъ силы и смысла, толико готовы и должны о таковыхъ къ вамъ писменно же восписати⁴. Доздѣ отъ посланія. Зрите, противницы, колика его любовь къ вамъ и нелѣзностное отвѣтствованіе обѣщаль, дабы всячески пришли въ разумъ истинный, — отворяетъ двери царствія небеснаго данною отъ Бога властію, путь утлаченъ приготавливаетъ истинный царскій. Вы же, помраченныи древнею злобою, ниже на смиренныя его вопросы отвѣтъ дасте, ниже что противъ отвѣтовъ его какое сомнѣніе яviste даже доднесъ, лѣтъ уже съ двадцать, ниже съ покорностію ко святѣй церквѣ приступаете, но и удаляетесь своею прелестію. За сіе токмо достойни оброка двойного; но еще милосердствуетъ матерски великая императрица Анна Іоанновна и архипастыри, еще чають нѣвкіихъ къ обращенію, еже пророкъ Давидъ глаголетъ: *браздами и уздою челюсти ихъ востыгнеши, не приближающихся къ Тебѣ* (Пс. 31), и Апостоль Павелъ понуждати повелѣваетъ сице: *проповѣдуй слово, настой, понуди благовременнь, обличи, запрети* (2 Тим. гл. 4); и Іоаннь Златоустъ повелѣваетъ нерадивыя приводити въ домъ ко освященному дому, аще и не хотѣвъ, аще и оттягаются, аще и вопіють противу вамъ, аще и рыдати будутъ: то дѣтское преніе сіе и унылость есть ума, но вы да исправите несовершенно еще пребывающую тѣхъ душу (Бесѣды на Дѣян. л. 980). Доздѣ Златоустаго словеса. И паки Іуда Апостоль повелѣваетъ: *овѣхъ убо мильуйте, разсуждающе, овѣхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе* (гл. 1). И паки Павелъ: *имѣя, рече, вѣру и благу ю совѣсть, юже нѣции отринувше, отъ вѣры отпадоша, отъ нихже есть Именей и Александръ, ихже и предахъ сатань, яко да накажутся не хулити* (1 Тим.). И паки на что кротчае, и кто смиреннѣйше, и кто тишайше, и кто друголубнѣйше, или кто тщательнѣйшій ко обращенію на покаяніе, глаголю, Іоанна Златоуста-

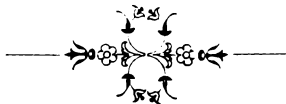
го? — и той озлобися на еретиковъ зельнѣ, подвиже кроткаго и благочестиваго царя Аркадія, еже издати указъ таковъ: иже не хочеть приступити къ православиѣ вѣрѣ, но пребываетъ въ той ереси (аріанѣ), то изгнати его изъ града и имѣніе его дати на разграбленіе (Маргаритъ, жит. І. Златоуста, л. 34). Паки той же Златоустъ глаголетъ: яко да кійждо васъ привлечеть брата, аще и бѣду наложити потреба есть, аще и нужду сотворити, аще и досадити и любопрѣтися, вся сотвори, яко изъяти того отъ дьявольскія сѣти (Марг. гл. 1 на Іюд. л. 59) Такожде и Владимиръ князь съ понужденіемъ приводилъ до вѣры во Христа, на не хотящаго же креститися, аки на супротивнаго Богу и себѣ, жестокою казнъ устави (Въ житіи его). И еще свидѣтельствуеть Бароній лѣта Господня 405: Во Африцѣ донатистамъ, велія нападенія на православныхъ епископовъ и на церкви творящимъ, Онорій кесарь, о томъ увѣдавъ, жестокия на нихъ законы устави, наказуя ихъ пенязами и имѣніемъ; и изгнаніемъ симъ (якоже пишетъ Августинъ) зѣло мнози отъ оныхъ заблуждающихъ въ соединеніе церковное приведошася, яко едва не вся Африка отъ нихъ покой имѣти начинаше, и вездѣ единство вѣры святая возвращашеся, а симъ вся церковь веселяшеся. Августинъ же, исправя свое мнѣніе, или погрѣшеніе, — прежде бо мняше, яко еретиковъ наказаніемъ къ соединенію истинѣ приводити не подобаеть, токмо совѣтомъ и ученіемъ, нынѣ же, рече, сего отступаю и побѣжденъ прикладами и самъ, еже вижду, научаю: яко веліе милосердіе еретикомъ, велія имъ помощь егда ихъ наказаніемъ къ вѣрѣ и истинѣ принуждають. О томъ тамо крѣпкія доводы даетъ сей премудрый учитель. Тіи, иже отъ заблужденія донатистовъ обращахуся, съ велією радостію кесарю и епископамъ благодарствоваху, яко ихъ въ сицевое познаніе истины приведоша, въ которое бы никогда безъ запрещенія праведныхъ законовъ не пришли. Поможетъ къ сему обращенію донатистовъ Поммахія Римлянинъ,

иже многія села имяше въ Нумидіи, идѣже вси его подданніи бяху донатисты, ихже онъ въ соединеніе святое приведе, и образомъ ихъ мнози иніи ко истинѣ привлекошася. Благодаритъ ему за сіе зѣло Августинъ; той же и со Еронимомъ велие имѣяше дружество и посланіе къ нему писаше. Внемлите сему, новоявлшіеся еретицы, яко должно заблудшія нуждею до церкви приводити и напастовати, паче аріанъ и донатистовъ и прочихъ еретиковъ васъ принуждать: понеже аріане и несторіане и донатисты имѣяху епископовъ и священниковъ, вы же, безглавни, ничтоже имуще, тако во тмѣ пребываете. Татары бо и калмыки, язычницы, и тѣ имѣють по своему босульманству и персы, индіане абызовъ и закона своего учителей, аще и Бога не знающіе; вы же, именующася христіане, чужди Христа, понеже не имати Христову ученію вѣры, ниже его Апостоловъ, ни святыхъ Его, понеже вси рѣкоша: епископомъ и священникомъ и церкви и рукоположенію и приносимой жертвѣ и прочимъ тайнствамъ до скончанія вѣка, — ниже антихристъ одолѣеть вся сія. — совершатися; вы же вся сія преступисте законы и преданія Христовы и апостольская и ихъ преемниковъ. За преступленіе законовъ вѣсте ли что бываетъ и было? Не токмо изгнаніе и лишеніе имѣній, но и огню и мечу предавали, еже пишеть: аще кто не пребудеть въ законѣ писаномъ, смертію да умреть; и паки: аще кто во осмый день не обрѣжетъ плоть конечную. каменіемъ да побіется; или паки: противистася Моисею и Аарону Дафанъ и Авиронъ, пожерты землею быша. По Псалмопѣвцу: *многи раны грѣшному* (Пс. 31); и паки: *истиною твоею потреби ихъ. Предадутся въ руки оружія, части лисовомъ будутъ* (Пс. 53). Сія Давыдъ законопреступающимъ претитъ и о наказаніи пособствуетъ: *возвеселится праведникъ, егда увидитъ отмщеніе: руку свои умоетъ въ крови грѣшника* (Пс. 57); и паки: *расточи я силою Твоею и низведи я, защитниче мой, Господи* (Пс. 58). И дровле за пре-

ступленіе закона казни Богъ ранами и смертію и плѣненіемъ, отдавъ въ руки врагамъ, и прочая оставляю многая писати; но и во Христъ многія быша казни законопреступникомъ еретикомъ. Царь Θεодосій издаде новое повелѣніе на еретиковъ, дабы вездѣ въ Константинополѣ искани, и безъ всякаго пощаждѣнія изгоняеми и отъ добрыхъ и сообщенія ихъ отлучени были. Іоанну иконоборцу патріарху царица повелѣла очи избости; и паки царицы же Θεодоры повелѣніемъ не обратившихся къ церквѣ и нехотящихъ обратитися еретиковъ манихѣевъ повелѣ въшати и убивати, и убиша и повѣсиша до ста тысячъ, имѣнія на кесаря взяша. И Василій Македонъ царь греческій еретиковъ манихеевъ и вождя Хрисохира тако повоева, аки дымъ исчезоша. Еще же и Григорій Амиритскій архіепископъ совѣтова царю Авраамію сице: да повелитъ не быти домовомъ и жилищамъ іудейскимъ вкупѣ, но между христіанами да вселятся, яко да не творятъ тайныхъ съ собою соборищъ и совѣтовъ, повелѣ же и законъ царскій написати сицевый: да никтоже отъ еврей приводитъ дщери своей мужа отъ рода еврейска, но отъ христіанскихъ сыновъ зятя себѣ да возметъ, и сыну еврейску да не вземлетъ невѣсты отъ дщерей еврейскихъ, но отъ христіанскихъ да ищетъ. Аще же кто бы дерзнулъ законъ сей преступити, той да подлежитъ мечному томленію. Се же сотвори архіепископъ, да родъ еврейскій съ христіаны смѣсится, забудеть по многыхъ лѣтахъ тѣхъ древнія ветхозаконныя вѣры и обычаевъ. Доздѣ отъ житія Григоріева. Въ васъ же, противникахъ, въ вышепоказанныхъ хулахъ и приликахъ, въ законопреступленіяхъ повинныхъ издавна, таковымъ закономъ, еже псалмопѣвецъ глаголетъ: *и отспку отъ лица его враги Его и ненавидящія Его побѣжду* (пс. 138); и паки, похваляясь, глаголетъ: *во утрія избивашъ вся грѣшныя земли, еже потребити отъ града Господня вся дѣлающія беззаконія. Да исчезнутъ грѣшницы отъ земли, якоже не быти имъ* (Пс. 100). За что же сія творить? явѣ за сіе,

еже рече: *не прикасайтесь помазаннымъ моимъ и во пророцѣхъ моихъ не лукавьте; понеже не остави чловѣка обидити ихъ, и обличи о нихъ цари.* Вы же, окаянніи мужики простыя, помазанныхъ Его и архіереевъ, аки бы пророковъ, ругаете и гаждаете и божественныхъ писаній лукавнуете, смѣтошася, подвигошася, яко пьяны воистину. Жалѣя души ваша дается вамъ время ко обращенію; вы же, паче дмящеся симъ, глаголете: что вамъ до насъ! мы оброкъ даемъ за се. О, злѣ вашему реченію! Оброка ли ради вашего время уступило, вашимъ ли оброкомъ сокровища царская исполнена будутъ? Ни; но ожидаютъ вашего исправленія. Ей просить и жалѣть церковь православная и молить, дабы были всѣ общницы стяжанію ея: *вкусите и видите, яко блазъ Господь, аминь.* Аще хотите болше о семъ свидѣтельства, и вы читайте въ книгѣ, нарицаемой Камень вѣры: тамо есть отъ преосвященнѣйшаго вѣчно достойнаго памяти Стефана, митрополита Рязанскаго, крѣпкія доводы отъ божественнаго Писанія; мы же здѣ отчасти покажемъ: благочестну и нелукаву мужу и сія въ доволство.

(Продолженіе въ слѣд. лѣ.)



Двѣ бесѣды между старообрядцами, записанныя И. С. Храмовымъ.

1. Бесѣда между лже-діакономъ австрійскаго согласія Павломъ Яковлевымъ Комаровымъ и Семеномъ Герасимовымъ Щуркинымъ¹⁾.

Комаровъ. Правда ли, Семень Герасимовичъ, что вы усумнились, какъ сказываютъ, въ правотѣ нашего старообрядчества?

Щуркинъ. Правда, имѣю сомнѣніе.

Комаровъ. Откуда же у васъ явилось это сомнѣніе?

Щуркинъ. Къ намъ пріѣзжалъ великороссійскій миссіонеръ Константинъ Поповъ и велъ бесѣду съ защитникомъ старообрядчества, Иваномъ Петровичемъ Масловымъ²⁾. Поповъ доказалъ ему изъ нашихъ старопечатныхъ книгъ, что въ церкви Христовой должны быть три чина священства и семь таинствъ церковныхъ, и что безъ полноты чиновъ священства, то-есть при неимѣніи чина епископскаго, не могутъ совершаться и таинства церковныя; а наши именуемые старообрядцы, доказывалъ онъ, почти 200 лѣтъ не имѣли въ своей именуемой церкви ни единаго епископа, не имѣя же епископовъ, не имѣли и семи таинъ церковныхъ, безъ которыхъ и спасеніе невозможно. Отсюда онъ правильно заключилъ, что такое общество, какъ наши именуемые старообрядцы,

¹⁾ Щуркинъ, принадлежавшій тогда къ австрійскому же согласію, присоединился потомъ къ православной церкви. Онъ уже скончался. А Комаровъ, бывшій тогда лже-діакономъ въ селѣ Пяти (верстахъ въ 18-ти отъ Бекова), нынѣ лжесвященствуетъ у раскольниковъ въ Саратовѣ, при Горинской богадѣльнѣ.

²⁾ Масловъ присоединился къ грекороссійской церкви и былъ ея проповѣдникомъ до дня своей смерти.

называться и быть церковію Христовою не можетъ. Поповъ далѣ говорилъ: вотъ, на основаніи старопечатныхъ книгъ мы нашимъ именуемымъ старообрядцамъ доказали, что ихъ общество церкви Божіей не составляло и не составляетъ. Хотя они и имѣли іереевъ отбѣгшихъ отъ грекороссійской церкви, по мнѣнію ихъ еретической, но вѣдь еретики должны обратиться къ единой святой соборной апостольской церкви, а едина святая соборная апостольская церковь, какъ я уже говорилъ, имѣетъ полноту чиновъ священства и полноту тайнъ церковныхъ, наши же именуемые старообрядцы всего этого не имѣли и потому не составляли изъ себя церкви. Бѣглые попы и бѣглый митрополитъ Амвросій бѣжали изъ церкви и пришли къ обществу людей, не составляющихъ церкви, а воюющихъ на церковь Христову. Послѣ этого Поповъ и потребовалъ, чтобы Масловъ доказалъ, что и не имѣвши епископа общество старообрядцевъ могло составлять созданную Христомъ церковь и что въ такомъ обществѣ могутъ совершаться семь церковныхъ тайнъ. Масловъ не сталъ опровергать приведенныхъ Поповымъ свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ, понимая, что опровергать ихъ невозможно, а взялъ Псалтырь и сталъ читать о поклонахъ въ обвиненіе великороссійской церкви. Поповъ остановилъ его и просилъ прежде оправдать именуемое старообрядчество. Затѣмъ, оправдавши старообрядчество, — говорилъ онъ, — можете приступить и къ обвиненію грекороссійской церкви; а если, не оправдавши именуемое старообрядчество, будете обвинять грекороссійскую церковь, какая вамъ отъ того будетъ польза? Вѣдь ваши старообрядцы и сыны церкви грекороссійской скажутъ: Иванъ Петровичъ Масловъ старообрядчества не защитилъ! — Мы нашли, что Поповъ говорилъ правду и начали просить Ивана Петровича, чтобы онъ оправдалъ наше старообрядчество противъ обвиненій Попова. Онъ согласился; но защищалъ насъ неправильно, — сталъ говорить, что обѣтованія Хри-

стовы могутъ и не сбываться. Иисусъ Христосъ говорить: *небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не прейдутъ*; а Масловъ говорилъ другое, — говорилъ, что слова Его могутъ не исполниться. Псалмопѣвецъ говорить: *Вѣренъ Господь во всѣхъ словесахъ Своихъ, и правдивъ во всѣхъ дѣлахъ Своихъ*; а по ученію Маслова слова Христовы подобны словамъ смертныхъ, лживыхъ человѣкъ, чего не дай Боже подумать! Тутъ я понялъ, что, видно, наше старообрядчество и на самомъ дѣлѣ не церковь Христова, и видно защитить его нечѣмъ, если въ защиту его приводятся такія нечестивыя мысли! Послѣ бесѣды, я нарочно пригласилъ Маслова къ себѣ въ домъ, и когда онъ пришелъ, то прямо сказалъ ему: вы, Иванъ Петровичъ, плохо защитили наше старообрядчество. При этомъ былъ Ѳедоръ Алексѣевичъ Сарбатовъ¹⁾. Масловъ отвѣтилъ намъ откровенно, что на вопросъ о іерархіи, который намъ ставятъ грекороссійскіе миссіонеры, никто изъ старообрядцевъ правильно отвѣтить не можетъ, что поэтому и онъ старался на бесѣдѣ съ Поповымъ поскорѣе перейти къ обвиненію грекороссійской церкви. Для насъ, защищающихъ старообрядчество, — говорилъ онъ, — легче обвинять грекороссійскую церковь, нежели защищать наше старообрядчество: защитить его нечѣмъ. Такъ вотъ, отецъ дьяконъ, съ того самаго времени я и усумнился въ нашемъ старообрядествѣ. Когда во второй разъ прибылъ къ намъ Поповъ, я пошелъ къ нему на квартиру, объяснилъ ему, что желаю спасеніе получить, а спасеніе можно получить только въ церкви, наши же учителя говорятъ, что у васъ, въ Россійской церкви, все измѣнено, все древнее отмѣнено, а новое внесено отъ лѣтъ Никона патріарха, потому и церковь Россійскую мнѣ быти еретическою. Поповъ со мной тщательно занялся, привелъ много доказательствъ изъ старопечатныхъ книгъ, что наше мнѣніе о церкви основано не на старо-

¹⁾ Сарбатовъ также присоединился къ церкви православной.

печатныхъ книгахъ, а на своихъ частныхъ погрѣшительныхъ толкованіяхъ; онъ посовѣтовалъ мнѣ прочесть Озерскаго „Выписки изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ“, книгу Григорія митрополита С.-Петербургскаго: „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь“ и „Собраніе сочиненій архимандрита Павла“. Я совѣты Попова исполнилъ въ точности, книги эти приобрѣлъ и прочиталъ внимательно. Теперь, скажу вамъ, я не только усумнился въ старообрядчествѣ, но и совершенно увѣрился, что грекороссійская церковь есть церковь православная, а наше старообрядчество есть расколъ. За то, что вы хотите со мною побесѣдовать, благодарю васъ; только вы, отецъ дьяконъ, позвольте мнѣ сначала привести изъ нашихъ старопечатныхъ книгъ тѣ свидѣтельства, которыя убѣдили меня признать старообрядчество не составляющимъ церкви Божіей.

Комаровъ. Приводи сколько угодно свидѣтельствъ; а все же великороссійская церковь еретическая, въ ней ересей не исчислить!

Шуркинъ. Такъ вотъ послушайте, почему я признаю наше старообрядчество не составляющимъ церкви Христовой; а затѣмъ и вы укажете мнѣ, какія ереси нашли вы въ церкви грекороссійской.

Комаровъ. Читайте, читайте, — что васъ заставляеть признавать никоніанскую церковь церковію православною!

Шуркинъ. Во-первыхъ, прочтемъ изъ Благовѣстника: „Въ церкви три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли, чины къ дѣйствомъ; ни вѣще ни мнѣе реку предстоящихъ“. (Благовѣстн. отъ Луки, гл. 19, зач. 95, л. 205-й). Изъ книги о Вѣрѣ прочтемъ: „Господь, отходя на небеса, не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено, но изъемъ два сребреника даде гостинникамъ, се есть

Старый и Новый Заветъ. Кому же даль? Кто гостиницы? Апостоли, и по нихъ восприемницы ихъ, пастырие и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, иже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (Кн. о вѣрѣ, гл. 7, л. 59 на об.). „Ты долженъ знать, — свидѣтельствуеть священномученикъ Кипріанъ, — что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся въ церкви“. Симеонъ Солунскій въ своей книгѣ пишетъ: „Слыши, не единъ же священнодѣйствовать можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника; сей же чрезъ муро освящается, муро же чезъ архіерея самого совершается: тѣмже кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ. Паки никто же крещаетъ, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея. И паки, не можетъ крестити безъ мура; сіе же архіерейства есть: тѣмъ вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“ (кн. 1, гл. 77, л. 104, на об.). Видите, отецъ дьяконъ, что намъ говорятъ наши старопечатныя книги. Благовѣстникъ говоритъ: ни больше, ни меньше трехъ чиновъ въ церкви не должно быть. Книга о вѣрѣ утверждаетъ: съ епископами спребывати до скончанія вѣка Христосъ обѣтованіе сотвори. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ: кои не съ епископомъ, тѣ и не въ церкви. А Симеонъ Солунскій утверждаетъ, что пріобрѣсти и наименованіе христіанъ нельзя безъ епископа: безъ епископа ниже убо христіане. Вотъ что меня заставило усумниться въ нашемъ старообрядствѣ, которое почти 200 лѣтъ не имѣло ни одного православнаго епископа на всемъ земномъ

шарѣ. Теперь, отецъ дьяконъ, потрудитесь доказать мнѣ изъ старопечатныхъ книгъ, что и такое общество, не имѣющее ни единого православнаго епископа на всей землѣ, можетъ назваться и быть церковію Христовою.

Комаровъ. Епископовъ православныхъ, мы, старообрядцы, дѣйствительно, не имѣли почти двѣсти лѣтъ. А почему не имѣли? Потому, что ихъ нигдѣ не обрѣталось. Но по уклоненіи епископовъ въ какую-либо ересь міряне и съ одними священниками православными могутъ составлять церковь. Вѣдь и великороссійскіе не всегда имѣютъ при себѣ лично епископа, — вотъ онъ находится въ Саратовѣ, а въ другихъ селеніяхъ, гдѣ есть храмы, его лично нѣтъ; однако всѣ они говорятъ, что принадлежатъ къ церкви. Видите, они сами себѣ противорѣчатъ и насъ, старообрядцевъ, этимъ оправдываютъ: мы, старообрядцы, лично епископовъ не имѣли, а къ церкви принадлежали. Или вотъ, въ пасмурные дни солнца не видимъ, однако свѣтъ солнца получаемъ. Такъ и мы, старообрядцы, епископовъ православныхъ не видали, но чрезъ православныхъ священниковъ свѣтъ благодати получали. Еще буду вамъ приводить примѣры. Въ выстроенномъ домѣ съ тремя окнами, хозяинъ вздумаетъ изъ трехъ оконъ одно уничтожить: такъ неужели послѣ этотъ домъ не будетъ называться домомъ? И неужели черезъ два окна, оставленные въ домѣ, не будетъ проникать въ него свѣтъ? Точно также и свѣтъ благодати можетъ свѣтить въ домѣ Божіемъ, т.-е. въ церкви, и по лишеніи одного чина іерархіи — епископскаго. Еще: хозяинъ имѣетъ лавку и въ ней семь товаровъ: лавка — это церковь, а хозяинъ лавки — епископъ. Теперь, за отлучкою хозяина лавки, можетъ изъ семи товаровъ и не быть одного; а пріѣзжаетъ хозяинъ въ лавку, восполняетъ недостающій товаръ. Точно такъ и въ нашей церкви: за отлучкою епископа не совершалось у насъ таинство хиротоніи, а все же было шесть таинъ; прибылъ епископъ, восполнилъ и сію тайну. Какъ за отлучкою хозяина лавки его тор-

говья дѣйствія не прекращаются, а только является нѣкоторый недостатокъ: такъ было и у насъ. Еще: стадамъ избираются пастухи; но вѣдь не всегда же сами пастухи ихъ пасутъ, а весьма часто пасутъ и подпаски; стадо же какъ называлось стадомъ при пастухѣ, такъ называется стадомъ и въ отсутствіе пастуха. И въ стадѣ Христовомъ словесныхъ овецъ не всегда могутъ сами пастыри, епископы, лично пасти его, а за ихъ отсутствіемъ могутъ пасти и священники. Еще: въ саду бывають садовники, и необходимо они нужны для сада; но не всегда же садовникъ самъ лично смотритъ за садомъ, — очень часто отлучается, что за отлучкою садовника исполняютъ нужное по саду дѣло его помощники, и въ это время, когда отлучается садовникъ, садъ не теряетъ названія сада. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что и наше старообрядчество чрезъ лишеніе епископа не могло лишиться наименованія святой соборной апостольской церкви. И самъ Ісусъ Христосъ сказалъ: „идѣже еста два, или три собрани въ имя мое, тамо есмь посредѣ ихъ“. Видите, двое, или трое соберутся о Его имени, самъ Христосъ среди ихъ! А вы, чрезъ одно лишеніе епископовъ, не хотите старообрядцевъ именовать церковію! Не только безъ епископовъ можно составлять церковь, но и двое и трое, собравшіеся о имени Христа, составляютъ церковь. По Апостолу же и каждый право вѣрующій церковь. Теперь, послѣ моихъ разъясненій, вы должны свою ошибку омыть слезами покаянія, что оболгали свою мать, святую церковь, при которой только и можно получить жизнь вѣчную.

Щуркинъ. Вы, отецъ діаконъ, совѣтуете мнѣ раскаяться предъ старообрядчествомъ, какъ предъ церковію Христовой; но вѣдь вы ничѣмъ изъ старопечатныхъ книгъ не доказали мнѣ, чтобы таковое общество, какъ наше, не имѣвшее почти 200 лѣтъ ни единого православнаго епископа, могло составлять святую соборную апостольскую церковь, имѣющую семь спасительныхъ таинъ, а гово-

рили все отъ отъ себя, вопреки старопечатныхъ книгъ, и всѣ ваши примѣры и разсужденія къ нашему оправданію нисколько нейдутъ. Вы указали на приходы великороссійскихъ церквей, что въ нихъ-де лично самъ архіерей не присутствуетъ. Но вѣдь во всѣхъ храмахъ грекороссійскихъ священники дѣйствуютъ съ благословія своихъ архіереевъ, отъ которыхъ получили хиротонію и которыми посланы въ приходы. У насъ же, старообрядцевъ, творилось противно сему, — попы бѣгали отъ своихъ епископовъ и дѣйствовали не посланные ими, какъ потомъ бѣжалъ отъ патріарха и явился въ Бѣлую Криницу никѣмъ не посланный, и Амвросій. Вы говорите: какъ въ пасмурный день не видно солнца, свѣтъ же солнечный получаемъ, такъ же и епископовъ хотя мы не видали, но свѣтъ благодати получали. И это сравненіе не оправдываетъ насъ, а еще больше изобличаетъ. Разсудите сами: въ пасмурный день, хотя солнца мы не видимъ, но откуда солнечный свѣтъ получаемъ? Каждый скажетъ: отъ солнца, находящагося за облаками. Вы сами уподобили епископа солнцу: скажите же откуда, отъ какого солнца получали мы свѣтъ благодати, когда у насъ не было ни единого епископа на всѣй землѣ? По свидѣтельству преподобнаго Никона Черногорца (сл. 23-е, л. 41-й на об.), свѣтъ благодати мы дѣйствительно получаемъ чрезъ епископовъ, какъ солнечный свѣтъ чрезъ солнце. Безъ солнца нѣтъ свѣта: такъ же и безъ епископовъ не получимъ свѣта благодати. Потомъ вы привели примѣръ дома съ тремя окнами, въ которомъ хозяинъ одно изъ трехъ оконъ уничтожилъ, и спрашивали: неужели этотъ домъ съ уничтоженіемъ одного окна, уже не будетъ домою? Такъ, — говорили вы, — и въ старообрядческой церкви, хотя по волѣ самого Господа нашего Ісуса Христа одно изъ трехъ оконъ, епископство, уничтожилось, но она и безъ епископовъ оставалась церковію. Нѣтъ, отецъ діаконъ, этотъ примѣръ некстати привели вы, — обыкновенные дома бываютъ и съ пятью, бываютъ и съ однимъ окномъ, и чрезъ одно окно домъ

получаетъ солнечный свѣтъ. Но вѣдь и вы сами не скажете, чтобы свѣтъ благодати могъ свѣтить въ церкви чрезъ одинъ чинъ діаконскій. Еще вы уподобляете церковь Божию лавкѣ, епископовъ въ ней — хозяину лавки, а семь таинъ — семи (почему же семи?) товарамъ въ лавкѣ, и говорите: какъ въ обыкновенной лавкѣ можетъ случиться отлучка хозяина и за отлучкою его можетъ не быть полностью семи товаровъ въ лавкѣ, однако его помощники, или служащіе по лавкѣ не останавливаютъ дѣла, и нельзя-де сказать, что лавка за отлучкою хозяина уничтожилась, и дѣйствія въ ней прекратились; такъ-де и церковь старообрядческая не лишилась названія святой Христовой церкви за отсутствіемъ епископа. Но вѣдь и въ лавкѣ приказчики торгуютъ не самовольно, а по довѣрію отъ хозяина, хозяиномъ бывають приняты и допущены на службу. А наши попы какими епископами были посылаемы, и какимъ епископомъ уполномочены у насъ на совершеніе таинъ? И развѣ уполномоченный приказчикъ не можетъ безъ хозяина купить недостающій, между тѣмъ самый необходимый, товаръ? А наши попы развѣ могли совершать таинство хиротоніи, столь необходимое, что безъ него и всѣ другія таинства не могутъ быть совершаемы? Вы забыли еще, что за церковь Самъ Христосъ поручился, сказавъ: *врата адова не одолѣютъ ей*. А за лавки, за хозяевъ и за товары оныхъ Онъ не ручался. Все это временное, ветшающее; а церковь вѣчна и неветшаема. Потомъ вы привели въ примѣръ пастуховъ, пасущихъ стада, и садовниковъ: какъ и безъ пастуха пасется стадо подпаскомъ, и безъ садовника все нужное въ саду исполняется его помощниками, такъ-де и въ церква все можетъ существовать безъ епископа. И этотъ примѣръ для насъ, старообрядцевъ, не оправданіе. Подпаски могутъ пасти стадо, помощники садовника могутъ исполнять все по саду: значить, по вашему, и у насъ, въ старообрядческой церкви, попы могутъ исполнять все и безъ епископа. Такъ почему же не совер-

шали таинства хиротоніи? Не къ дѣлу вашъ примѣръ. Наконецъ вы привели въ оправданіе нашей старообрядческой церкви слова Спасителя, что если двое, или трое соберутся о имени Его, Онъ самъ посреде ихъ, значить двое, или трое составляютъ церковь, и прибавили, что даже и одинъ человекъ можетъ составлять церковь. Всѣ эти толкованія ваши не согласны со старопечатными книгами. Великій Катихизисъ свидѣтельствуесть, что въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но совершенно семь. Если, по вашему, трое или двое, даже одинъ составляютъ церковь Божію, то скажите: могутъ ли въ этой церкви совершаться божественная литургія, таинство покаянія, таинство брака, таинство хиротоніи?

Комаровъ. По вашему, вѣрные, собранные во имя Христова, двое или трое, развѣ не церковь?

Шуркинъ. Вы мнѣ первоначально отвѣтите, могутъ ли въ такой церкви, которую, по вашему, составляетъ и одинъ человекъ, — могутъ ли въ ней совершаться семь таинствъ церковныхъ?

Комаровъ. Не могутъ; тайны церковныя строить дѣло епископовъ и священниковъ.

Шуркинъ. Вотъ теперь вы сами сознаетесь, что двое, или трое не церковь Божія.

Комаровъ. Вполнѣ церковь Божія!

Шуркинъ. Значить въ ней должны совершаться всѣ тайны церковныя! А вы сами говорите, что тайны сіи могутъ совершать только епископы и священники. Кто же въ этой церкви епископы и пресвитеры и для кого они совершаютъ тайны, когда вся церковь состоитъ изъ двухъ, или трехъ человекъ?

Комаровъ. Такъ, по-вашему, двое или трое не составляютъ церкви Божіей?

Шуркинъ. Вы опять меня спрашиваете; а сами не даете мнѣ правильнаго отвѣта.

Комаровъ. Оставьте за мной отвѣтъ; я васъ прошу, отвѣчайте мнѣ на мой вопросъ.

Щуркинъ. Извольте. Двое, или трое не составляютъ цѣлости церковнаго тѣлеси, а только могутъ назваться членами, принадлежащими къ церковному тѣлу. Какъ тѣло человѣческое состоитъ изъ многихъ членовъ и два, или три члена не составляютъ цѣлаго тѣла, равно какъ тѣло безъ двухъ, или трехъ членовъ не есть цѣлое тѣло: такъ и тѣло церковное состоитъ изъ различныхъ членовъ, имѣющихъ свое назначеніе, и ни одинъ членъ ея въ отдѣльности не составляетъ церкви, равно какъ и сама церковь съ лишеніемъ какого-либо члена не можетъ быть полною. Въ тѣлѣ церковномъ, какъ и въ тѣлѣ человѣческомъ, есть члены важнѣйшіе и менѣ важные. Наша старообрядческая церковь не имѣла важнѣйшаго члена — епископства, почему и не можетъ назваться совершеннымъ тѣломъ церковнымъ, полною, истинною церковію. Разсудите и то: если двое, или трое, даже каждый человѣкъ въ отдѣльности составляетъ церковь, то зачѣмъ же мы, старообрядцы, такъ хлопотали о присканіи бѣглыхъ поповъ, а потомъ о присканіи бѣлаго архіерея? Видно, мы и сами понимаемъ, что безъ епископа и священниковъ церковь не можетъ быть истинною церковію. Теперешняя бесѣда показала мнѣ, что вы, отецъ діаконъ. какъ и другіе, съ которыми приходилось бесѣдовать, безсильны въ защитѣ нашего старообрядчества. Сколько ни стараетесь доказать, что будто бы и общество, не имѣвшее два столѣтія ни единого православнаго епископа на всей землѣ, можетъ составлять церковь, но всѣ ваши старанія напрасны.

Комаровъ. Ну ладно! Если хороша для васъ никоніанская церковь, дорога вамъ не загорожена, — идите!

Щуркинъ. И безъ вашихъ посылокъ я долженъ идти въ грекороссійскую церковь, потому что она едина есть святая соборная апостольская, а старообрядчество есть не чтò иное, какъ расколъ, и ни вы, никто другой защититъ и оправдать его не можетъ.

Комаровъ. Спаситель заповѣдалъ тамъ проповѣдовать,

гдѣ проповѣдь слушаютъ; а гдѣ не слушаютъ, тамъ велить отрясти прахъ отъ ногъ и уходить.

Щуркинъ. Не о такихъ, какъ я, или подобные мнѣ, Господь сказалъ это. Нѣтъ, Павелъ Яковлевичъ, Господь сказалъ о тѣхъ, которые не хотятъ слушать проповѣдь евангельскую; я же готовъ ее слушать. Я понимаю, для чего вы сослались на слова Спасителя,}— для того, чтобы кончить бесѣду и идти: такимъ-де, какъ ты, Спаситель не повелѣлъ проповѣдывать, а велѣлъ отъ нихъ уходить,— я-де и уйду! Но вы уйдете, и этимъ покажете только свое безсиліе защитить свою мнимую церковь, а слушающіе нашу бесѣду, пожалуй, усумнятся въ старообрядчество. Вы лучше докажите, что общество, неимѣющее у себя не единого православнаго епископа, можетъ составлять святую соборную и апостольскую церковь, и что могутъ въ такомъ обществѣ совершаться всѣ церковныя таинства, которыхъ должно быть семь, ни болѣе, ни менѣе.

Комаровъ. Не десять разъ доказывать вамъ! Довольно, я все доказалъ! А если вы не понимаете, что же намъ дѣлать?

Щуркинъ. Доказательства-то вы приводили, да всѣ они не отъ Писанія, не изъ старопечатныхъ книгъ, а отъ васъ самихъ, ваши вымыслы; и этимъ вы только еще болѣе утвердили мои сомнѣнія относительно старообрядчества. Изъ старопечатныхъ книгъ я знаю, что „въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, а совершенно семь“ (Вел. Катихиз. л. 311); что „сія тайны строити можетъ никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть на сіе отъ Господа“ (тамъ же л. 309). Знаю и то, что мы, старообрядцы, почти 200 лѣтъ не имѣли строителей сихъ таинъ, епископовъ, безъ которыхъ и священники не имѣютъ силы на совершеніе таинъ церковныхъ. Знаю, что сего съ истинною церковію Христовою быть не можетъ, ибо ее, по обѣтованію Христову, и врата ада не одолѣютъ. Значитъ, мы старообрядцы церкви Христовой не составляемъ.

2. Бесѣда въ селѣ Бековѣ между именуемымъ старообрядцемъ Австрійскаго согласія И. О. Щукаревымъ и усумнившимся въ правотѣ раскола И. И. Забѣлинымъ.

Щукаревъ. Скажите мнѣ, пожалуйста: чтò за причина вашего сомнѣнія въ правотѣ нашей старообрядческой церкви?

Забѣлинъ. Извольте выслушать. Вотъ причина моего сомнѣнія. Голосъ православныхъ пастырей есть голосъ церкви; не слушающей пастырей церкви не слушаетъ самой церкви. А Христось сказалъ: *кто преслушаетъ церковь, буди яко язычникъ и мытарь.* Еще къ православнымъ пастырямъ въ лицѣ своихъ Апостоловъ Христось сказалъ: *слушай вась Мене слушаетъ, и отменяйся вась Мене отменяется: отменяйся же Мене отменяется пославшаго Мя* (Лук. гл. 10, ст. 16). Мы, старообрядцы, не слушаемъ голоса пастырей, не слушаемъ церкви, и чрезъ это уподобляемся язычникамъ и мытырямъ, по слову Спасителя; не слушаемъ пастырей церкви, мы не слушаемъ самого Христа, не слушаемъ и пославшаго Его, Бога-Отца. Таковымъ я призналъ наше старообрядчество: какъ же мнѣ не сомнѣваться въ правотѣ его?

Щукаревъ. Правду говорите, что кто не слушаетъ церкви, не слушаетъ ея пастырей, тотъ язычникъ и мытарь, ослушникъ Христа и пославшаго Его Бога-Отца. Но развѣ мы, старообрядцы, не слушаемъ церкви? развѣ не слушаемъ гласа ея пастырей? Только тѣ не слушаютъ церкви и ея пастырей, кои не принадлежатъ къ нашему старообрядчеству. Къ нимъ-то и обвиненія ваши принадлежатъ, а не къ намъ, старообрядцамъ, повинующимся церкви и ея пастырямъ.

Забѣлинъ. Христось, когда говорилъ о непокоряющихся церкви, разумѣлъ основанную Имъ едину святую соборную и апостольскую церковь; а такова есть именно церковь Великороссійская: посему всѣ отдѣлившіеся отъ нея, всѣ

не слушающіе ея пастырей, по слову Христа, суть язычники преслушники Его самого и пославшаго Его Отца.

Шукаревъ. Почему же вы думаете, что не мы, старообрядцы, составляемъ святую церковь, а признаете такую церковь никоніанскую?

Забѣлинъ. Я признаю церковь Грекороссійскую православную потому, что она во всей чистотѣ соблюла евангельское и апостольское ученіе и непоколебимо слѣдуетъ постановленіямъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, также писаніямъ святыхъ отецъ, и никогда никѣмъ не осуждена. Осудили ее своимъ незаконнымъ судомъ только предки старообрядцевъ, міряне съ нѣсколькими попами, Аввакумомъ, Лазаремъ, Никитою. Вѣдь и одного епископа судятъ 12 епископовъ; а наши предки осудили не дарованною имъ властію не одного епископа, или нѣсколькихъ, но всея вселенныя епископовъ, сколько ихъ есть на свѣтѣ, тогда какъ не имѣли власти судить и единого причетника! За это они подверглись законному суду церкви, какъ ея ослушники, и какъ преслушавшіе церковь стали яко язычники и мытари.

Шукаревъ. Развѣ наши предки оказали непослушніе православной церкви и православнымъ пастырямъ? Нѣтъ! Они оказали неповиновеніе не православной церкви, не православнымъ пастырямъ.

Забѣлинъ. Въ 1654-мъ году при патріархѣ Никонѣ былъ собранъ соборъ Россійской церкви для разсужденія объ исправленіи книгъ; на ономъ соборѣ былъ и епископъ Павелъ Коломенскій. Скажите мнѣ: какіе были на соборѣ епископы — православные, или еретики?

Шукаревъ, послѣ долгаго молчанія: Нѣтъ, вы меня на пустомъ не собьете! я ужъ въ никоніанскую церковь не пойду!

Забѣлинъ. Я и не думаю сбивать, да и предложенія присоединиться къ Грекороссійской церкви не дѣлалъ вамъ. Я спрашиваю о соборѣ 1654-го года: изъ какихъ іерарховъ онъ состоялъ, — изъ іерарховъ православной церкви, или еретической? Прошу мнѣ отвѣтить.

Щукаревъ. Нечего было исправлять книги, когда онѣ ужъ были исправлены!

Забѣлинъ. Не о книгахъ я васъ спрашиваю, — отвѣтите прямо: какіе епископы были на соборѣ 1654-го года, — православные, или еретическіе?

Щукаревъ. Ну, по-вашему пусть будутъ православные!

Забѣлинъ. Отвѣтите мнѣ не по-моему, а по своему разумнію!

Щукаревъ. Да ужъ вамъ никоніянъ не оправдать!

Забѣлинъ. Мы съ вами, Иванъ Онисимовичъ, бесѣдуемъ для изысканія истины. Вѣдь я тоже, какъ и вы, старообрядецъ. Если я говорю неправильно о нашемъ старообрядчествѣ, вы можете опровергнуть мои слова ясными свидѣтельствами, чрезъ чтò и мнѣ и другимъ укажете истину: а молча, какъ уяснить истину! Такъ вотъ отвѣтите же мнѣ о соборѣ 1654-го года: православной ли церкви это былъ соборъ, или еретической?

Щукаревъ. Къ этому собору надо присовокупить послѣдующіе, на которыхъ изречена клятва на хранящихъ древніе обряды.

Забѣлинъ. Въ одно время говорить о разныхъ предметахъ невозможно: тогда мы не уяснимъ себѣ ни того, ни другого. Начали бесѣду объ одномъ, и доведемъ до конца.

Щукаревъ. Соборъ этотъ собрался не исправлять, а искажать книги!

Забѣлинъ. Удивляюсь, — почему вы не хотите назвать соборъ 1654-го года прямо православнымъ, или еретическимъ! И кажись бы не трудно изъ двухъ одно сказать! Тогда и былъ бы ясный отвѣтъ.

Щукаревъ. Это одна придирка съ вашей стороны!

Забѣлинъ. А съ вашей стороны это не отвѣтъ, а одно повтореніе не идущаго къ дѣлу. Но видно ужъ отвѣта отъ васъ я не получу.

Щукаревъ. Мы отвѣтимъ.

Забѣлинъ. Отвѣчайте.

Щукаревъ. Отвѣчаю. Соборъ 1654-го года признаю

православнымъ и бывшихъ на семъ соборѣ признаю православными.

Забѣлимъ. Вотъ и хорошо, — вы признали Грекороссійскую церковь церковью православною, какъ и я ее призналъ и признаю: поэтому всѣхъ противляющихся сей православной церкви и ея собору вы должны признать, по слову Христа Спасителя, подобными язычникамъ и мытарямъ, и всѣхъ, кто не слушаетъ пастырей сей церкви, не слушающими Христа и самого Бога Отца.

Щукаревъ. На соборѣ 1654-го года пастыри собрались православными; но по окончаніи собора стали неправославными.

Забѣлимъ. Почему же на соборѣ были православными, а послѣ собора стали неправославными? Разъясните, какъ это могло быть!

Щукаревъ. Не нужно было сему собору, въ угоду Никону, дѣлать исправленіе книжное! Книги и такъ были исправлены.

Забѣлимъ. Исправленіе книжное не Никономъ патриархомъ придумано и не соборомъ, собравшимся при Никонѣ въ 1654 г. За много лѣтъ прежде Никона, даже до Стоглаваго собора, дѣлалось исправленіе книгъ. А Стоглавый соборъ прямо предписывалъ — править съ добрыхъ переводовъ. И было послѣ Стоглаваго собора нѣсколько попытокъ къ исправленію книжному. Однако вполнѣ книгъ не исправили, такъ что и самъ патриархъ Іосифъ скорбѣлъ о семъ. Вотъ чтò свидѣтельствуетъ онъ о книгахъ своего времени: „Воззри убо, аще нелѣвостенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу. Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ“ (предисловіе Кормчей, л. 4-й). Никонъ патриархъ, вида неисправности богослужебныхъ книгъ въ Россійской церкви, о которыхъ говорилъ и его предшественникъ патриархъ Іосифъ, собралъ въ 1654 году соборъ; на этомъ

соборъ показалъ, что печатныя книги не сходны между собою и съ древнѣйшими письменными, которыя одинъ чинъ показываютъ и во всемъ согласуются съ греческою церковью, а позднѣйшія печатныя книги не согласовались съ чинами и обрядами греческой церкви и съ показанными въ древле-славянскихъ рукописныхъ книгахъ. Послѣ этого соборъ и опредѣлилъ исправить книги, чтобъ согласны были съ древле-славянскими рукописными и греческими, которыя согласуются между собою въ чинахъ и обрядахъ. Дѣяніе собора подписано всѣми бывшими на немъ епископами, въ томъ числѣ Павломъ Коломенскимъ. Видите, Иванъ Онисимовичъ, какъ ясно указана и признана всѣми нужда исправленія. А вы говорите: книги исправлять не слѣдовало и за исправленіе книжное именуете соборъ 1654 года еретическимъ! По-вашему, и Павелъ Коломенскій, подписавшій соборное дѣяніе о исправленіи книгъ, былъ тоже еретикъ; да и патріархъ Іосифъ, говоря о неисправности книгъ своего времени, тоже, по-вашему суду, и по суду предковъ старообрядцевъ, еретичествовалъ.

Щукаревъ. Допускаю, что книги нужно было исправить; но не въ томъ видѣ слѣдовало исправить, какъ ихъ исправили.

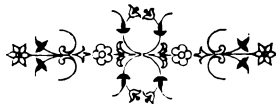
Забѣлинъ. Жаль, что васъ не было въ то время, когда правили книги! А то бы вы поучили церковь, что исправить, и что оставить неисправленнымъ! Но и того достаточно, что вы признали нужду исправленія книгъ. А что будто, по-вашему, ихъ исправили не такъ, какъ должно, на это, другъ, я скажу: гдѣ же тебѣ вѣдать, какъ нужно было править книги, когда ты не знаешь ни одной изъ древнихъ рукописей и греческихъ книгъ, по которымъ сдѣлано исправленіе книжное! Ты говоришь только то, что намъ предки наши наговорили. А предки наши едва ли тоже знакомы были съ древними славянскими книгами, тѣмъ болѣе съ греческими, согласно которымъ исправлены книги. Знали предки наши и мы знаемъ только книги временъ патріаршихъ. Правда, теперь для насъ и патріар-

шія книги древность; но тогда, во время исправленія, онѣ были новыя, — такъ и назывались новопечатными, и всѣ видѣли, что между собою этѣ книги разногласятъ даже въ чинахъ и обрядахъ, почему и требовалось сличеніе ихъ и исправленіе по древле-славянскимъ рукописнымъ и греческимъ. Впрочемъ и вы сами признали нужду ихъ исправленія. Зачѣмъ же соборъ 1654 г. называете еретическимъ?

Шукаревъ. Чтѣ ни говорите, а я въ никоніаны не пойду!

Забѣлинъ. Вы обѣщаете оставаться въ старообрядчествѣ, не смотря ни на что; но вѣдь вы, Иванъ Онисимовичъ, старообрядчества не защитили да и защитить не можете. Мы отдѣлились за исправленіе книжное не отъ Россійской только церкви, но и отъ Греческой, въ которой никакого исправленія книжнаго и не было. Отдѣлясь же отъ вселенской Христовой церкви, предки наши и мы за ними содѣлались преслушниками церкви, то-есть, по слову Господа, якоже язычники и мытари; не слушая пастырей церкви грекороссійской мы не слушаемъ самого Христа, не слушаемъ и пославшаго Его Бога Отца. Какъ же можно послѣ этого коснѣть въ именуемомъ старообрядчествѣ!

Ив. Храмовъ.



Посланіє къ г-ну Зыкову

съ замѣчаніями на его отвѣты¹⁾.

Продолжая разбирать мое письмо вы приводите изъ него слѣдующія слова: «За симъ церковь Грекороссійская разумѣла, учила и учитъ нынѣ, что пастыри Христовой церкви — не пастыри только овецъ Христовыхъ, но и строители таинъ Божіихъ. Основаніе такому ученію имѣла и имѣеть святая церковь въ словахъ Апостола Павла: *Богу есмь споспѣшница, Божіе стяжаніе, Божіе зданіе есте. По благодати Божіей, данный Мнѣ, яко премудръ архитектонъ основаніе положихъ, имъ же назидаетъ; кійждо же да блюдетъ како назидаетъ* (1 Коринѣ. гл. 3, ст. 9—11). *Тако насъ да нелицуетъ чловѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ*» (гл. 4, ст. 1). На эти слова вы пишете свой 10-й отвѣтъ:

При разсмотрѣннн письма сего мѣста первоначально братчикъ рассказываетъ именно то, что всѣмъ и каждому извѣстно, и о чемъ никогда не было не только спора, но и сомнѣнія. А именно, что пастыри Христовой церкви не только есть пастыри, но и строители таинъ. Это вѣрно, и мы такъ вѣруемъ и исповѣдуемъ; но что вы изволили сказать, якобы Грекороссійская церковь разумѣла и учила какъ прежде, такъ и теперь учить одинаково — это невѣрно:

Остановлюсь здѣсь и замѣчу вамъ, что, напротивъ, вы говорите неправду, утверждая, будто церковь Грекороссійская учила до Никона не такъ, какъ теперь, а вы будто вѣруете

1) Продолженіе. См. выше стр. 564.

и исповѣдуете такъ, какъ учить Апостоль и какъ учила дониконовская перковь. Православная грекороссійская перковь и теперь учить, что пастыри суть не только пастыри, но и строители тайнъ Божіихъ; а вы, отвергнувъ тайнства и ихъ строителей, проповѣдуя прекращеніе тѣхъ и другихъ, именно учите на такъ, какъ учить Апостоль и какъ учила дониконовская перковь. Далѣе, вы говорите:

Перковь Христова до лѣтъ патріарха Никона учила согласно закону апостольскаго ученія сего мѣста 130 зачала, чтобы получать тайны отъ строителей только такихъ, которые будутъ вѣрны и въ христіанскомъ законѣ не зазорны, какъ о семъ удостовѣряется въ Большомъ Катихизисѣ, листъ 121, гдѣ сказано: «и иже въ христіанскомъ законѣ пребываютъ не зазорны». Но господствующая же перковь со времени патріарха Никона и до сего дня законъ сего ученія, какъ апостольскаго, такъ равно и Большаго Катихизиса, потеряла и предала молчанію.

Но откуда же вы взяли, что будто Грекороссійская перковь, учить нынѣ, что и отъ «зазорныхъ» въ христіанскомъ законѣ, т.-е. еретическихъ, строителей совершаемыя тайны одинаково благодатны, какъ и тайны, совершаемыя православными пастырями? Ваши слова для меня новы и странны. Правда, вы приводите далѣе доказательства; но совсѣмъ не къ дѣлу. Вы именно пишете:

- 1) Смотри въ книгѣ Пращицѣ отвѣтъ 9, л. 18,
- 2) въ книгѣ архимандрита Павла Прусскаго замѣчаніе на Поморскіе Отвѣты, стр. 26 и 28.

Просмотрѣлъ я, по вашему указанію, напечатанное въ обѣихъ этихъ книгахъ, и удивился, къ чему вы сослались на нихъ. И въ Пращицѣ и въ книгѣ архимандрита Павла, въ замѣчаніяхъ на 9-й поморскій вопросъ: что есть перковь? — излагается вполне православное ученіе о церкви, то самое, какое Великороссійская перковь содержала до Никона патріарха, какое содержитъ и доннынѣ. Къ чему же, повторяю, вы сдѣлали эти ссылки?

Апостоль Павелъ (продолжаете вы) предоставилъ всѣмъ и каждому знать и получать тайны не просто отъ строителей, но искать въ строителяхъ, чтобы строитель тайнъ былъ непременно вѣренъ и право правящъ слово истины, какъ о семъ заповѣдуетъ Апостоль Павелъ послѣдующими словами, которые вы отгрызли отъ закона сего мѣста апостольскаго ученія. Но для возстановленія истины я приведу его въ сущемъ разумѣ. Апостоль говоритъ: *такъ насъ да нещуетъ челоувѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ. А еже прочая ищется въ строителехъ, да вѣренъ кто обрящется* (Примѣчаніе: за такой поступокъ святой Златоустъ, обличая и глаголя: «якоже бо мышъ огрызую, тако и еретицы сіи огрызующе писанія, и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія» Маргаритъ, л. 428). И еще: *дѣлателя непоштыдна, право правяща слово истины* (зач. 293). Согласно сему закону апостольскаго ученія и въ книгѣ Большомъ Катихизисѣ говорится: «иже въ христіанскомъ законѣ пребываютъ незазорно» (л. 121). Итакъ, теперь весьма ясно для желающихъ видѣть истину, что господствующая церковь со времени патріарха Никона и до сего дня учить несогласно ученію Христовой церкви, а болѣе согласно ученію епископовъ римской католической церкви.

Для «желающихъ видѣть истину» не видно изъ приведенныхъ вами текстовъ, что будто бы святая церковь нынѣ учить чему-то не согласно ученію Христовой церкви и даже слѣдуетъ будто бы какому-то (и о чемъ?) ученію римской церкви; напротивъ каждый «желающій видѣть истину» «весьма ясно» видитъ, что церковь нимало не отступила отъ ученія, изложеннаго въ приведенныхъ вами текстахъ изъ Апостола, которыя отгрызати я не имѣлъ никакой надобности. Удивляюсь, какъ вы не видите, что написали неправдѣ о церкви. Должно быть вы именно не принадлежите къ чину «желающихъ видѣть истину».

Далѣе вы приводите изъ моего письма слѣдующія слова: «А ниже, въ той же главѣ, ст. 14—17, пишетъ (Апостоль) такъ: *Не срамляя васъ сія пишу, но якоже чада моя возлюб-*

ленная наказую. Аще бо и мнози пѣстуны имате о Христь, но немнози отцы. О Христь Исусъ благовѣствованіемъ азъ съ родишъ. Молю же васъ, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу». На это вы написали отвѣтъ 11-й, въ которомъ говорите:

Здѣсь вы или не поняли сущій разумъ Апостола, или съ намѣреніемъ его исказили, такъ какъ Апостоль Павелъ молитъ, чтобы быть подобно ему, какъ онъ Христу, не въ силу строенія тѣнъ, а въ силу и руководство жизни, какимъ должно всѣмъ и каждому православному идти путемъ, желающимъ быть истиннымъ апостольскимъ преемникомъ. Вотъ его слова, о которыхъ вы умалчиваете. Послушаемъ. Говоритъ Апостоль: *Вы славни, мы же безчестни, до нынѣшняго часа и алчемъ и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемся, и труждаемся, дѣлающе своими руками: укоряемъ благославляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся. Якоже отребѣ міру быхомъ, всѣмъ поправіе досель. Не срамляя васъ сіе пишу, но якоже чада моя возлюбленная наказую. Въ заключеніе всего такого наставленія какъ должно жить и говорить: молю же васъ, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу (Зач. 131). Итакъ вы, почтенной братчій, на каждомъ шагу ошибаетесь и заблуждаетесь.*

Но въ чемъ же мое заблужденіе и въ чемъ ошибка? Ужели въ томъ, что я не привелъ изъ Апостола выписанныхъ вами словъ? Приводить ихъ я не имѣлъ никакой надобности; да не знаю, и вы къ чему привели ихъ. Ужели въ подтвержденіе того, что нынѣ церковь содержитъ по-вашему какой-то другой «законъ», а не тотъ какого держалась до временъ патріарха Никона? Ясно, что вы сами заблуждаетесь, на понимая словъ апостольскихъ. Апостоль говоритъ о своихъ подвигахъ, трудахъ и злоключеніяхъ въ дѣлѣ проповѣди Евангелія, которыя переносилъ съ терпѣніемъ и радостію, и желаетъ, чтобы всѣ христіане жили подобно ему. Но развѣ много было въ христіанствѣ подобныхъ ему подвижниковъ? Напротивъ, большинство людей и до Никона и послѣ Никона не проводятъ ли жизнь безъ такихъ лишеній и скорбей, какія несъ Апостоль? Однакоже отъ этого они не

дѣлались еретиками, и церковь не дѣлалась падшею, какою вы такъ преступно называете православную церковь. Кажется, и вы, почтенный Иванъ Ивановичъ, не алчете и не жаждете, не наготуете, а отъ вашего фабричнаго дѣла и прибытокъ имѣете: ясно, что вы не «подобны» Апостолу. Но ужели мнѣ назвать васъ только за это еретикомъ и попирателемъ христіанскаго закона? Нѣтъ, совсѣмъ некстати вы привели слова Апостола, не понимаете смысла ихъ, а меня совсѣмъ напрасно упрекаете за опущеніе ихъ.

За симъ вы приводите изъ моего письма слѣдующее мѣсто: *«Сего ради послахъ вамъ Тимоѳея, иже ми есть чадо возлюбленно и вѣрно о Господѣ. Изъ выше приведеннаго (т.-е. изъ всѣхъ вышеприведенныхъ словъ Апостола) святая церковь Христова видѣла и видитъ нынѣ, что строители таинъ Божіихъ поставлялись святыми Апостолами чрезъ ихъ рукоположеніе и отъ нихъ получали благодать Духа Святаго на строеніе таинъ Божіихъ. Это видно и изъ перваго посланія къ Тимоѳею, гл. 4, ст. 14—16, гдѣ Апостолъ Павелъ говорить: Не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ, съ возложеніемъ рукъ священническаго: въ сихъ поучайся, въ сихъ пребывай, да преуспѣяніе твое явлено будетъ во всѣхъ. Внимай себѣ и ученію, и пребывай въ нихъ: сія бо творя, и самъ спасешия и послушающіи тебе»*. На это вы пишете отвѣтъ 12-й такого содержанія:

Сіе мѣсто писанія, приведенное вами, не можетъ служить оправданіемъ нововоднаго закона Никона патріарха и послѣдствію указаннаго въ 58 пунктахъ, а напротивъ скорѣе же можетъ служить обличеніемъ, такъ какъ Апостолъ Павелъ даже своему ученику Тимоѳею по полученіи сана епископскаго заповѣдовалъ и ему внимать правому ученію и пребывать въ немъ; *сія бо творя, говоритъ Апостолъ, и самъ спасешия и послушающіи тебе*. Согласно Апостолу Павлу и старообрядцы вамъ говорили, начиная съ епископа Павла Коломенскаго, и теперь говорятъ: оставьте неправое ученіе, указанное въ 58 пунктахъ ¹⁾, а возьмите правое ученіе, которое суще-

1) Вотъ какъ! — даже Павелъ Кономенскій говорилъ православнымъ: „оставьте неправое ученіе, указанное въ 58 пунктахъ“ Ив.

ствовало въ Христовой церкви до патріарха Никона, сія бо сотворя сами спасетесь и послушающіи васъ.

Кажется достаточно ясно сказалъ я, что всѣ приведенныя мною свидѣтельства слова Божія приведены въ доказательство, что пастыри церкви поставляются чрезъ преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе и чрезъ сіе рукоположеніе получаютъ Святаго Духа на строеніе таинствъ, что такое ученіе содержала святая церковь до Никона патріарха, такое содержитъ и нынѣ. Если вы не согласны со мною, то должны доказать, что не такъ учить Писаніе, не такъ учила и святая церковь до времени патріарха Никона. Но вы ничѣмъ меня не опровергаете, а говорите о чемъ-то совсѣмъ другомъ, о какомъ-то «нововводномъ законѣ», оправданія которому я будто бы ищу, и ищу напрасно въ словахъ Апостола. Удивляюсь, какъ вы не поймете, или не хотите понять, о чемъ я говорю съ вами. Еще болѣе удивляюсь смѣлости, съ какою вы обращаетесь къ православной церкви, говоря: «оставьте неправое ученіе, указанное въ 58 пунктахъ, сіе бо сотворя сами спасетесь и послушающіи васъ»! Никакого неправого ученія вѣри, никакого поврежденія догматовъ въ церкви вы не указали вашими 58 пунктами и указать не можете, хотя бы придумали ихъ еще столько же. А ваше приглашеніе равносильно приглашенію всего православнаго міра въ безпоповство, къ принятію вашего незаконнаго втораго крещенія. И была бы тогда церковь безъ священства во всемъ мірѣ и безъ совершенія спасительныхъ таинствъ! А по вашему нечестивому мнѣнію, это была бы истинная церковь Христова! О, въ какую бездну нечестія вы низринулись!

Далѣе въ письмѣ моемъ приводятся новыя свидѣтельства о преемственности апостольскаго рукоположенія на пастыряхъ церкви и строителяхъ таинъ. Я говорю: «А во второмъ посланіи къ Тимоѳею (гл. 1, ст. 6, 7) Апостоль Павелъ пишетъ: *Еяже ради винъ воспоминаю тебѣ возръвати даръ*

Ив. Зыкова! Съ такимъ мыслителемъ, какъ сей Ив. Ив. Зыковъ, очень трудно бесѣдовать объ истинѣ.

Ред.

Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою (ст. 13—14); *образъ имѣй здравыхъ словесъ, яже отъ меня слышалъ еси въ вѣрѣ и любви, яже о Христвѣ Исусѣ; доброе завѣщаніе соблюди Духомъ Святымъ, живущимъ въ насѣ*. Приведа это, вы пишете 13-й отвѣтъ:

Здѣсь вы совершенно должны онѣмѣть, такъ какъ Апостолъ Павелъ, повторяя и напоминая епископу Тимоѣю, чтобы онъ имѣлъ здравыя словеса, каковыя слышалъ отъ Апостола Павла, глаголя: *доброе завѣщаніе блюди*. Согласно чему и старообрядцы вамъ говорить: примите здравыя словеса, существовавшія въ Христовой церкви до Никона патріарха, соблюдайте ихъ сами и завѣщайте другимъ, и всѣ васъ послушаютъ, и всѣ покорятся, и всѣ повинуются¹⁾. Итакъ рядъ за вами; пора вамъ прійти въ чувство и исправить свои ошибки и заблужденія, указанныя въ 58 пунктахъ.

Не онѣмѣть я долженъ, а удивляться, что вы продолжаете не разумѣть, о чемъ у насъ рѣчь, и все толкуете о вашихъ 58 пунктахъ. Впрочемъ объ этомъ уже достаточно сказано въ замѣчаніи на вашъ 12-й отвѣтъ.

Въ письмѣ моемъ, опять все съ указанною цѣлю, я привожу слова Апостола Павла изъ посланія къ Титу (гл. 1, ст. 5): *сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправиши и устроиши по вѣсѣмъ градомъ презвитеры, якоже*

¹⁾ Любопытно, что Зыковъ обращается къ православнымъ съ этимъ приглашеніемъ отъ лица всѣхъ „старообрядцевъ“. Но ужели онъ забылъ, что „старообрядцевъ“ множество толковъ, враждебныхъ одинъ другому, и что одни согласятся насъ принять, если мы послѣдуемъ ихъ приглашенію, третьимъ чиномъ, другіе — вторымъ, а безпоповцы первымъ, чрезъ перекрещиваніе? Къ кому же намъ идти г-нъ Зыковъ? И если придемъ къ однимъ, другіе не станутъ насъ считать своими христіанами. А вы пишете: „старообрядцы вамъ говорятъ!“ Вы сначала позаботитесь у себя-то устроить миръ и единеніе, которыхъ нѣтъ у васъ и быть не можетъ, хотя бы и всѣ у васъ вѣровали въ ваши 58 пунктовъ, съ которыми, по вашему куріозному увѣренію, согласенъ былъ еще Павелъ Коломенскій. Когда сами составите едино стадо, тогда и пекитесь о другихъ.

азъ тебѣ поветѣхъ. На это вы пишете слѣдующій 14-й отвѣтъ:

Здѣсь Апостоль Павелъ повелѣлъ своему ученику Титу поставлять по градамъ презвитеры. Это вѣрно. Но вслѣдъ за этими же словами пишетъ, какому подобаетъ быть православному епископу. Вотъ на чтѣ и нужно вамъ обратить вниманіе и послѣдовать сему Апостола Павла наставленію, и дабы быть православнымъ епископомъ не на словахъ только, но на самомъ дѣлѣ. Апостоль говоритъ: *подобаетъ бо епископу безъ порока быти, якоже Божію строителю, не себѣ угодяющую, не дерзу, не напрасливу, не инъливу, не пияницу, не бійца, не скверностыжательну, но страннолюбиву, боголюбиву, цѣломудренну, праведну, преподобну, воздержательну, пособствующу по вѣрнемъ словеси ученія, да силенъ будетъ утѣшити въ здоровьѣмъ ученіи* (Зач. 300). Послѣ сего къ тому же Титу заповѣдуетъ и глаголетъ: *еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратися таковый и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ* (Зач. 302). Итакъ, почтенный братчикъ, вотъ сего нужно бояться и убѣгать, дабы не быть еретикомъ, потому что еретькъ есть самоосужденъ.

Въ этомъ отвѣтѣ вашемъ достойно вниманія то, что вы сами признаете апостольское поставленіе епископовъ въ церкви Христовой. Оставалось вамъ только сказать, признавала ли это церковь до п. Никона и признаетъ ли доннынѣ; но вы этого не сдѣлали, хотя я объ этомъ васъ и спрашиваю. А слова Апостола Павла о качествахъ, потребныхъ епископу, вы привели напрасно. Я ихъ знаю, и вѣрую, какъ вѣруетъ и церковь, что епископъ долженъ учить право и быть безъ порока, хотя, какъ чловѣкъ, подверженъ немощамъ чловѣческимъ. Напрасно привели и слова о самоосужденныхъ еретикахъ: къ намъ, православнымъ, они не относятся, ибо православная церковь ни въ какой ереси не повинна. А вотъ кто проповѣдуетъ прекращеніе богоустановленнаго священства въ церкви Христовой и прекращеніе таинства Евхаристіи задолго до втораго пришествія Христова, тотъ несомнѣнно еретькъ и самоосужденъ.

Наконецъ вы приводите изъ моего письма еще одно свидѣтельство Апостола Павла и заключительныя мои слова: «Къ Евреямъ въ гл. 13, ст. 16—17 пишетъ св. Апостолъ: *Благоворенія же и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугодается Богъ. Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще.* Итакъ вышесказанное священное Писаніе вселенская церковь Христова, а въ тотъ числѣ и русская, какъ до лѣтъ Никона, такъ и нынѣ, разумѣла и разумѣетъ правильно, т.-е. учила и учитъ, что въ церкви Христовой должно быть епископство, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣ другія тайны шесть».

На это вы пишете свой 15-й отвѣтъ:

Да развѣ мы, старообрядцы, когда-либо говорили, или говоримъ, что не должно быть въ Христовой церкви епископство и вмѣстѣ съ нимъ и всѣ другія тайны шесть? И если вы такъ объ насъ понимаете, то вы въ этомъ ошибаетесь и заблуждаетесь, и насъ напрасно оклеветуете. Мы все сіе съ полною вѣрою говоримъ и утверждаемъ.

Остановимся здѣсь. Вы упрекаете меня въ клеветѣ на васъ,— заявляете отъ имени всѣхъ старообрядцевъ свою вѣру, что въ Христовой церкви должны быть епископы и другія тайны шесть: такимъ образомъ вы сами признаетесь, что истинная церковь Христова должна имѣть священство и прочія шесть таинствъ, а общество, не имѣющее священства и прочихъ шести таинъ, не есть уже истинная церковь Христова. Но вѣдь этимъ вы произнесли приговоръ самому себѣ и всему вашему беспоповскому расколу. У васъ нѣтъ священства и прочихъ шести таинъ (за исключеніемъ незаконнаго крещенія и незаконной исповѣди): значитъ вы не составляете церкви Христовой и напрасно именуете себя послѣдователями древле-православной дониконовской церкви, которая имѣла полноту священства и таинствъ, учила и вѣровала, что епископы будутъ въ церкви Христовой дондеже придетъ Господь. Такъ въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при Іосифѣ патріархѣ, она сви-

дѣтельствуеть: «Священство установлено отъ Христа во Апостолѣхъ, иже возложеніемъ рукъ на епископѣхъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ, на строеніе святыхъ таинъ (Божіихъ) и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова: ибо Господь, во образу та два чина, во оныхъ словесѣхъ сице глагола: *идше научите вся языки, крестяше я во имя Отца и Сына и Святаго Духа*; якоже Апостоль Павелъ ~~тоже~~ свидѣтельствуеть, сице глаголя: *такъ насъ да нещуетъ человекъ, яко слуги Христовы и строителя тайнамъ Божіимъ*». Въ книгѣ Маргаритѣ (л. 154) приводятся сіи слова св. Златоуста: «не можетъ церкви безъ епископа быти». И въ Бесѣдахъ Апостольскихъ (л. 2552): «Не вѣси ли, что есть священникъ? ангелъ Господень есть; еда бо своя глаголетъ? Аще нерадите о немъ, не о немъ нерадите, но о рукоположившемъ Богѣ. И откуда явлено, яко Богъ рукоположилъ есть и, рече? Тѣмъ же аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истоцися. Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайномъ причащаешися, ниже благословенія приимаши: убо ни христіянинъ еси». Много можно бы привести и еще такихъ свидѣтельствъ; но довольно и этихъ, чтобы видѣть, что древле-россійская церковь признавала, что безъ священства и таинствъ не можетъ быть церкви Христовой, а слѣдовательно и вы, не имѣющіе священства и таинствъ, сей церкви не составляете и напрасно называете себя послѣдователями древле-россійской церкви.

Если мы не сообщаемся нынѣ съ епископами господствующей церкви (продолжаете вы) и отъ нихъ удаляемся, то не потому, что они есть епископы, и что якобы не нужны ихъ тайны. А только именно потому, что они при патріархѣ Никонѣ отступили отъ благочестія, содержимаго церковію Христовою въ Россіи до лѣтъ патріарха Никона и впали въ заблужденія: каковыя вамъ и указаны въ 58 пунктахъ, на которые вы мнѣ въ теченіе десяти лѣтъ отвѣту не могли дать¹⁾.

¹⁾ Далісь же г. Зыкову его куріозные 58 пунктовъ! И какъ не со-вѣстно ему говорить, что на эти его пункты „десять лѣтъ не даютъ

Какъ понимать ваши слова: мы удаляемся отъ епископовъ Великороссійской церкви не потому, что *они епископы и что якобы не нужны ихъ тайны?* Вѣдь это значить, что вы признаете ихъ епископами и совершаемыя ими тайны необходимыми. А развѣ можно удаляться отъ того, кого самъ признаешь епископомъ? Развѣ можно не принимать тайны, когда самъ признаешь ихъ нужными, необходимыми? Вотъ, вы произносите судъ надъ самимъ собой! Правда, вы говорите далѣе, что не сообщаетесь съ епископами Россійской церкви потому, что они впали въ заблужденія, указанные вами въ 58 пунктахъ. Но должно быть эти мнимыя заблужденія, и по вашему суду, такъ не важны, что впавшихъ въ нихъ епископовъ вы продолжаете считать епископами и тайны, ими совершаемыя, нужными. Зачѣмъ же избѣгаете съ ними общенія? Такъ вы сами путаетесь въ своихъ словахъ! Мы знаемъ, что вы, напротивъ, не признаете нашихъ епископовъ епископами и совершаемыя ими таинства — таинствами, и именно за якобы принятія ими новшества. Но въ томъ-то и дѣло, что нужно бы вамъ доказать, что эти мнимыя новшества суть дѣйствительно новшества, даже болѣе — еретичества, лишаящія виновныхъ священнаго сана, а совершаемыя ими таинства — силы таинствъ, чего однако вы не дѣлаете и сдѣлать не можете. Напомню вамъ наконецъ главное: во всемъ, чтѣ вы говорите, не дали вы отвѣта на мой вопросъ: учила ли древлероссійская церковь, какъ учить доселѣ церковь россійская, что епископство и приношеніе безкровной жертвы будутъ непрерывно существо-

ему отвѣта⁴, когда уже много лѣтъ тому назадъ сдѣланъ обстоятельный разборъ ихъ о. архим. Павломъ! Что они, какъ повторяющіе одно и то же на разный ладъ, сокращены въ своемъ количествѣ, это нисколько не уменьшаетъ важности разбора, ибо въ немъ есть, въ сущности, отвѣтъ на каждый изъ 58 пунктовъ. Вотъ лучше бы г. Зыковъ потрудился, если можетъ, опровергнуть основательнымъ образомъ, т.-е. несомнѣнными свидѣтельствами слова Божія и святоотеческихъ писавій, этотъ разборъ. А теперь своей похвалбой, что будто бы десять лѣтъ не даютъ ему отвѣта на его 58 пунктовъ, онъ только тѣшить свое тщеславіе.

Ред.

вать въ церкви Христовой до втораго Христова пришествія, или учила, какъ учите вы, что епископство и приношеніе безкровной жертвы могутъ прекратиться въ церкви, а церковь останется церковью? Вотъ на что вамъ нужно бы отвѣтить.

А въ заключеніе своего 15-го отвѣта, противъ приведенныхъ мною словъ Апостола: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарайтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяше*, — вы пишете:

Это апостольское ученіе. О его сущности вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ весьма ясно объяснилъ. Онъ поставилъ каждому епископу, или наставнику границы — правое ученіе, и покуда епископъ право учитъ, велитъ его слушать и ему повиноваться, а если не будетъ учить право, то его велитъ не слушать и ему не повиноваться. Далѣе не только епископъ, но хотя бы былъ даже ангелъ, и того не велитъ слушать и неповиноваться ему, но отбѣгать отъ него: лучше бо, говорить, ни отъ единого водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти. Противъ сего напечатано: начальниковъ неправославныхъ бѣгати (См. о семъ Апост. бес. л. 2152).

На это скажу вамъ еще разъ: напрасно вы говорите о злыхъ начальникахъ; я не о нихъ спрашиваю, а объ истинныхъ пастыряхъ и строителяхъ таинъ, всегда ли будутъ они въ церкви, и о томъ, какъ Великороссійская церковь учила о семъ до Никона и учитъ послѣ Никона. Вотъ на что вамъ слѣдовало отвѣтить и на что вы не отвѣтили доселѣ. А по поводу, приведенныхъ вами словъ св. Златоуста скажу вамъ, что въ томъ же нравоученіи онъ пишетъ: «Зло убо есть вездѣ безначаліе и многихъ бѣдъ вина, и начало безчинія и сліянія, наипаче же въ церкви». А въ бесѣдѣ на посланіе къ Ефесеямъ, въ нравоученіи 11-мъ говоритъ: «Непщуете ли довлѣти, реци ми, еже глаголати, яко православни суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И вая польза есть инымъ, сему (т.-е. рукоположенію) не сущу? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе (рукоположеніе) ратоватися подобаетъ» (л. 1693).

Св. Златоустъ говорилъ это объ отдѣлявшихся отъ церкви и ея епископовъ, хотя и не повреждавшихъ вѣру; а вы и самую вѣру повреждаете вашимъ безпоповскимъ ученіемъ, и мнясь быти ратующими за вѣру, не ратуете за рукоположенія: они «исчезли» у васъ и «погибли». Васъ обличаетъ сіе слово вселенскаго учителя — святаго Іоанна Златоуста!

Я. Максимовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Разсказъ о томъ, какъ одному старообрядческому семейству и какое, на пути сближенія съ православіемъ, неожиданно случилось преткновеніе¹⁾.

Мы уроженцы посада Лужковъ Черниговской губерніи, мѣщане, жительство и торговлю имѣющіе въ Ставропольской губерніи, въ селеніи Казгулакѣ, — Спиридонъ Васильевъ и жена моя Марія Артамоновна Фроловы, проживаемъ въ Казгулакѣ около двадцати лѣтъ, имѣемъ семейство, состоящее нынѣ изъ четырехъ сыновей (въ то время, къ которому относится этотъ разсказъ, была въ живыхъ еще малютка — двухлѣтняя дочь), по вѣрѣ старообрядцы, приемлющіе священство называемое австрійское, прихожане прочноокопскіе на рѣкѣ Кубани. До 20-лѣтняго возраста я, также и моя жена жили въ своемъ родномъ посадѣ Лужкахъ, — учились грамотѣ чуть

¹⁾ Мы получили статью эту при слѣдующемъ письмѣ: „Хотя неумѣло и неграмотно написанъ многострочный разсказъ нашъ, при семъ приложенный, но онъ объяснить вамъ, кто мы и какое печальное событіе съ нами случилось, послужившее для насъ неожиданнымъ преткновеніемъ на пути сближенія нашего съ православною церковію. Это событіе, это печальное недоразумѣніе, съ тѣхъ поръ, какъ случилось, не даетъ намъ покоя, требуетъ высказаться кому-нибудь изъ людей, болѣе понимающихъ дѣло, чтобы объяснили намъ, кто здѣсь правъ, и кто ошибается. Поэтому мы осмѣлились избрать васъ и къ вамъ обратиться настоящимъ нашимъ письмомъ. Покорнѣйше просимъ выяснить намъ дѣло и сказать правду, какъ для насъ нужную, такъ и въ предотвращеніе могущихъ быть подобныхъ случаевъ, ибо это, намъ кажется, первый и единственный въ семъ родѣ случай. И если что изъ разсказа нашего, или весь, найдете возможнымъ предать гласности, даемъ вамъ на то полное право. За достоинство же сообщеннаго вполне ручаюсь, хотя лично и не извѣстный

не самоучкой: меня училъ отецъ, а жена училась въ частной школѣ. Отецъ мой былъ изъ фабричныхъ, средствъ на обученіе дѣтей грамотѣ никакихъ не имѣлъ и свободнаго времени, кромѣ праздничныхъ дней, также не имѣлъ; и хотя въ то время насъ у отца было только двое, — я и немного старшій меня братъ, — но за неимѣніемъ средствъ, какъ я сказалъ, отецъ самъ училъ насъ, какъ и сколько могъ. Таковъ же былъ по средствамъ и отецъ моей жены. Отцовъ нашихъ въ живыхъ давно ужъ нѣтъ; а матери у обоихъ еще живы.

За богослуженіе мы ходили въ посадскій старообрядческій молитвенный домъ, гдѣ нерѣдко доводилось мнѣ во время службы читать и пѣть, такъ что я получилъ навыкъ къ своему старообрядческому богослужебному чтенію и пѣнію.

По смерти своего отца, въ 1872 году, поступилъ я къ хозяину, торгующему на Кавказѣ. Въ 1874 году былъ вызванъ на родину для отбытія воинской повинности. Оставшись зачисленнымъ въ ополченіе, въ началѣ слѣдующаго года я женился, и съ тѣхъ поръ постоянно живу здѣсь, на Кавказѣ,

вамъ, но вашъ по „Братскому Слову“ давній собесѣдникъ, неоднократно поминаемаго у васъ Ѳаддея Юдича Фролова родной племянникъ Спиридонъ Васильевъ Фроловъ“.

Въ частномъ письмѣ къ почтенному С. В. Фролову мы постарались объяснить, что какъ ни прискорбень, особенно для него съ супругою, неосновательный поступокъ священника, допущенный, очевидно, по неопытности и какому-то странному недоразумѣнію, но служить препятствіемъ къ соединенію съ православною церковію не долженъ, ибо о церкви православной слѣдуетъ судить не по дѣйствіямъ одного, (и хотя бы даже не одного) священника, а по внутреннимъ ея качествамъ, свидѣтельствующимъ объ истинности и спасительности ея, какъ единой святой соборной и апостольской. Въ такомъ ея достоинствѣ и самъ почтенный Спиридонъ Васильевичъ, повидимому, убѣжденъ; а при убѣжденности нужно, не смущаясь, преодолевать всѣ препятствія, какія встрѣчаются на пути и ко всякому святому дѣлу. Разсказъ же его, пользуясь изъявленнымъ отъ него согласіемъ, мы почли не излишнимъ напечатать, и именно „въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ“, хотя о подобномъ случаѣ слышимъ первый разъ и надѣемся не услышать болѣе.

Ред.

въ селеніи Казгулакѣ. Жители этого селенія всѣ православныя, — только домовъ пять-шесть старообрядцы изъ иногородныхъ. Какъ торговцы, хотя и сельскіе, но нѣсколько отличающіеся своимъ домашнимъ и недомашнимъ образомъ жизни отъ простаго крестьянства, мы, конечно, стоимъ ближе къ нашей сельской, такъ сказать, интеллигенціи, въ которой первое мѣсто, разумѣется, занимаетъ православный священникъ, — и съ нимъ намъ приходилось и приходится встрѣчаться и водить знакомство, — и къ себѣ въ домъ съ предпраздничными молитвами и въ великіе праздники мы принимали и принимаемъ его охотно, безъ всякаго стѣсненія. Но въ церковь православную не къ чести, а къ стыду нашему, мы съ женой не ходили и не ходимъ; вмѣстѣ со всею жалкою собратіею нашею, старообрядцами, несемъ тяжкое бремя, жалкій и печальный удѣлъ, — живемъ близко къ церквамъ, а никогда въ церквахъ не бываемъ, и даже, когда проходимъ мимо, не дѣлаемъ крестнаго знаменія, какъ присуще дѣлать христіанамъ, причиняя этимъ только соблазнъ православнымъ и невольное себѣ осужденіе.

Но послѣдніе три года послужили къ сближенію нашему съ православною церковію слѣдующимъ образомъ. Каждый годъ послѣ Пасхи, изъ Воскресенскаго Мамай-маджарскаго монастыря монахи, ходя по нашимъ селеніямъ съ образомъ св. благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго, въ коемъ хранится и часть его св. мощей, не минули и селенія, гдѣ мы живемъ. Образъ сей съ какимъ великимъ благоговѣніемъ и усердіемъ встрѣченъ былъ всѣми православными! Мы смотрѣли на это съ большимъ удовольствіемъ и, къ немалому удивленію, сами сдѣлались подражателями православныхъ въ поклоненіи святой иконѣ, чего большая часть старообрядцевъ не дѣлаетъ. Дѣти же наши, два большихъ сына, изъ коихъ теперь одному пятнадцатый годъ, а другому четырнадцатый, учились грамотѣ въ Казгулакскомъ начальномъ училищѣ, и, окончивши ученіе, одинъ изъ нихъ, меньшій, былъ приглашенъ батюшкой-законоучителемъ ходить въ православную церковь къ службѣ, чтобы читать на клиросѣ. Мы дали на

это согласіе, — и вотъ тому уже около двухъ лѣтъ, какъ нашъ мальчикъ сынъ всегда съ великою охотою ходитъ къ церковной службѣ и читаетъ тамъ; мы же отъ души сему радуемся, и другимъ изъ дѣтей нашихъ ходить въ церковь не возбра-няемъ.

Я говорю объ этомъ, чтобы показать, что мы не настолько чуждаемся церкви, какъ прочіе старообрядцы, — напротивъ, долговременная жизнь и постоянныя соприкосновенія и знакомства съ православными давно уже располагали насъ къ общенію съ православною церковію. А болѣе всего этому содѣйствовалъ читаемый нами около десятка лѣтъ журналъ «Братское Слово», который мы выписываемъ по совѣту и указанію Терентія Ивановича Касилова (за чтѣ ему всегдашняя наша благодарность; лично съ нимъ мы никогда не видались, а знакомы по одной случайной перепискѣ): это, можно и должно сказать, такая школа для читающаго старообрядца, каковой лучше быть не можетъ! Въ 1883 и 1884 годахъ намъ пришлось прочесть двѣ книги: «Историческія изслѣдованія служащія къ оправданію старообрядцевъ» I и II томы и «Современные церковные вопросы» Т. И. Филиппова. Эти книги сильно возбуждали насъ противъ православія; но когда начали мы знакомиться съ «Братскимъ Словомъ», правильныя понятія о православной церкви и расколѣ мало-по-малу стали въ насъ укореняться.

Въ послѣднее время къ тѣснѣйшему сближенію нашему съ церковію явилось неожиданно сильное побужденіе, а вмѣстѣ съ этимъ, сверхъ всякаго ожиданія, встрѣтилось и преткновеніе. Въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1893 года сильно разболѣлась единственная наша двухлѣтняя малютка дочь и была при смерти. Намъ, уже настолько приближеннымъ къ вратамъ церкви, желательно было прежде всего ввести въ нее умирающую дочку, — хотѣлось, если она умретъ, проводить ее въ загробную жизнь чрезъ врата церкви православной, дабы и себя этимъ окончательно сблизить съ нею.

Не стану подробно описывать, какія трудности намъ съ женою на этомъ новоизбранномъ нами пути предстояло преодо-

лѣтъ, и сколько пришлось слезъ пролить, особенно женѣ; однако, преодолевъ всѣ возможные трудности и препятствія, рѣшились мы пригласить и пригласили православнаго священника для напутствія къ смерти св. тайнами нашей малютки и предварительнаго къ церкви присоединенія, полагая, что одного муропомазанія для воссоединенія съ церковью достаточно, и зная по опыту и чиноположенію, что хотящіе присоединиться къ православной церкви отъ раскола должны быть принимаемы чрезъ одно лишь муропомазаніе, примѣръ чего мы видѣли и въ дѣйствіяхъ прежде бывшихъ у насъ священниковъ. Итакъ, мы были внѣ всякаго сомнѣнія, что умирающая дочка наша будетъ муропомазана и, какъ дочь православной церкви, напутствована святыми тайнами. Но, къ крайнему прискорбію и сверхъ всякаго ожиданія, случилось не такъ. Приглашенный нами священникъ (это былъ новый, — не тотъ, который пригласилъ нашего сына ходить читать въ церковь) потребовалъ совершенно крестить нашу дочь, объяснивъ намъ, что она, какъ не совершеннолѣтняя, или по крайней мѣрѣ какъ не достигшая установленнаго семилѣтняго возраста, не можетъ быть сподоблена принятія въ православіе посредствомъ одного муропомазанія. Намъ эта безразличность отношеній церкви къ возрасту присоединяющихся до того времени была совершенно не извѣстна¹⁾; и по нашему простому разумѣнію мы не могли постигнуть, почему возрастнаго, присоединяющагося къ церкви, можно принять посредствомъ муропомазанія, малютку же, не достигшую семилѣтняго возраста, требуется совершенно крестить, хотя надъ тѣмъ и надъ другимъ одинаково было совершено дѣйствіе крещенія въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ, старообрядческими попами. Правда, малолѣтнее дитя, присоединяясь къ церкви, не собственнымъ произволеніемъ руководится и управляется; но за него здѣсь ручаются ро-

¹⁾ Но такой „безразличности“ и не существуетъ. Напротивъ, церковь одинаково, однимъ чиномъ, принимаетъ изъ раскола какъ возрастныхъ, такъ и дѣтей, даже младенцевъ, принимаемыхъ по вѣрѣ ихъ родителей.

дители. Развѣ, не казалось ли ручательство это сомнительнымъ, или недостаточнымъ, потому что родители остаются въ расколѣ? Но то самое, что они рѣшились присоединить къ церкви свое дитя, напротивъ, должно было служить вѣрнымъ знакомъ, что и сами они не могутъ и не должны послѣ этого оставаться долго въ своемъ старообрядчествѣ. Вслѣдствіе всего этого, на требованіе священника — снова крестить наше больное дитя, мы рѣшиться не смогли, «были немощны», — уже крещенную однажды, хотя и старообрядческимъ священникомъ, дочь нашу крестить вторично показалось намъ страшнымъ, особенно въ виду того, что приходилось бы крестить малютку, находящуюся при смерти. Священникъ же не хотѣлъ быть *съ немощными немощенъ, да немощныя приобрящетъ*. Такъ бѣдное дитя наше и скончалось не присоединенное къ церкви!

Вотъ случай, который, какъ мы полагали, долженъ былъ тѣснѣе сблизить насъ съ православіемъ, ибо, введши нашу малютку въ церковь, при погребеніи ея и при поминовеніяхъ мы необходимо и сами ходили бы въ церковь, а разъ вступивши за порогъ церковный, намъ не оставалось бы болѣе ничего какъ, по примѣру нашего сына, постоянно ходить въ нее и окончательно присоединиться къ ней. Но вышло не такъ, — этотъ самый случай обратился для насъ въ преткновеніе на пути къ церкви и предъ своими старообрядцами сдѣлалъ насъ притчею. Печально наше положеніе, и какъ устроить Богъ наше будущее, Ему единому вѣдомо.

Спиридонъ и Марія Фролова.

Февраль 1894 г.

Селеніе Кавгулакъ.



Случай неудачной миссіонерской бесѣды¹⁾.

(Письмо въ редакцію.)

Въ прошломъ 1893-мъ году на 18, 19 и 20 числа октября мѣсяца назначена была бесѣда со старообрядцами въ одномъ изъ приходоу Череповецкаго уѣзда (Новг. губ.). На бесѣду приглашенъ былъ епархіальный миссіонеръ и помощникъ вологодскаго миссіонера, Александръ Савельевъ Цвѣтковъ. На

1) Мы рѣшили напечатать это письмо въ интересахъ справедливости и въ видахъ предупрежденія повтореній чего-либо подобнаго описанному въ немъ. Много и часто приходится намъ говорить о предосудительныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ, особенно раскольниковческаго духовенства, объ ихъ недозволительномъ поведеніи во время преній съ православными: справедливость требуетъ не умалчивать, если нѣчто надобное встрѣчается и въ дѣятельности православнаго духовенства. Въ расколѣ такіа дѣйствія составляютъ явленіе постыжное, служатъ всегдашней, характеристической принадлежностью поведенія раскольниковъ на преніяхъ съ православными, и если мы говоримъ о нихъ, то только для большаго и большаго подтвержденія того, что давно уже и хорошо извѣстно; но въ православномъ духовенствѣ это явленія, слава Богу, рѣдкія, исключительныя, и говорить объ нихъ приходится именно ради предупрежденія ихъ повтореній другими. Миссіонерство противъ раскола, постепенно распространяющееся во всѣхъ почти епархіяхъ, есть несомнѣнно важная мѣра въ борьбѣ съ расколомъ и служить залогомъ его ослабленія въ недалекомъ будущемъ. Но дѣло миссіонерства въ настоящее время до крайности затруднено недостаткомъ опытныхъ, свѣдущихъ и вполнѣ преданныхъ своему призванію миссіонеровъ; отыскивать такихъ приходится съ немовѣрными усиліями и большею частію тщетно. На должности миссіонеровъ поступаютъ большею частію лица, хотя и съ достаточнымъ, даже высшимъ богословскимъ образованіемъ, но не вполнѣ знакомыя съ специальными вопросами о расколѣ, а особенно съ практи-

добно сказать, что въ приходѣ, гдѣ должны были вестись бесѣды, очень много раскольниковъ; но между ними есть поколебавшіеся въ преданности расколу, такъ что нѣкоторые изъ нихъ уже ходатайствуютъ, чтобы имъ разрѣшено было построить единовѣрческую церковь; до рѣшенія этого дѣла и до опредѣленія новаго причта, требы у просителей епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено совершать ближайшему единовѣрческому священнику, который также прибылъ на бесѣды. Старообрядцы же приглашали защищать ихъ вѣру извѣстнаго у здѣшнихъ нѣтовцевъ наставника, Аввакума Анисимова; но онъ не пріѣхалъ не извѣстно почему, — по нетрезвости ли (ибо отличается этимъ качествомъ), или изъ опасенія — не защитить свою нѣтовщину; а пріѣхалъ за-

ческими приемами относительно веденія бесѣдъ съ раскольниками. Все это, разумѣется, должно миновать временемъ: и знаніе и умѣніе приобретутся скоро, лишь бы только было желаніе приобрести ихъ и, главное, была бы истинная, сердечная преданность своему дѣлу и сознаніе великой его важности. Безъ этого же, особенно на первыхъ порахъ, и случаются тѣ горькіе промахи, примѣръ которыхъ указанъ въ настоящемъ письмѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что значительную силу противораскольнической миссіи составляютъ лица, вышедшія изъ раскола, хорошо знакомыя съ ученіями и характеромъ раскола, равно какъ съ діалектическими приемами и тонкостями раскольническихъ начетчиковъ. На миссіонерскихъ сѣздахъ въ Москвѣ много было разсужденій, послѣ которыхъ выработаны и правила, относительно способовъ дѣйствованія миссіонеровъ и установленія взаимныхъ отношеній между миссіонерами богословски-образованными и миссіонерами изъ бывшихъ старообрядцевъ, между миссіонерами-священниками и миссіонерами-мірянами. Вообще говоря, правила эти соблюдаются; но, къ прискорбію, бываютъ и исключенія, вредно отражающіяся на миссіонерскомъ дѣлѣ, примѣръ чего опять указанъ въ настоящемъ письмѣ. Письмо это, скажемъ еще разъ, мы печатаемъ именно въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ. Не желая являться обличителемъ, мы исключили изъ него всѣ собственные имена, оставивъ только одно, — имя помощника вологодскаго епархіальнаго миссіонера о. І. В. Полянскаго. Объ этомъ почтенномъ дѣятелѣ мы имѣемъ лестные отзывы отъ самого о. Полянскаго, и тѣмъ болѣе жаль, что другой миссіонеръ не оказалъ ему должнаго вниманія и не воспользовался его опытностью въ веденіи бесѣдъ съ раскольниками.

Ред.

щищать расколъ племянникъ Аввакума Алексѣй Никандровъ, человекъ молодой, не извѣстно какихъ убѣжденій, но за деньги готовый хотъ кого защищать.

Къ 18 октября всѣ православные собесѣдники собрались въ назначенное мѣсто, къ одному богатому мѣстному жителю, главному дѣятелю по учрежденію здѣсь единовѣрческаго прихода. Бесѣда была открыта въ 2 часа пополудни, при большомъ стеченіи народа. Открылъ ее о. миссіонеръ рѣчью, въ которой говорилъ о церкви, что она должна, по Господню словеси, вѣчно пребывать неодоленною вратами адовыми, и что безъ церкви невозможно спастись. Въ отвѣтъ на эту рѣчь раскольническій защитникъ Алексѣй Никандровъ, сказалъ: «Старообрядцы сознаютъ, что церковь необходима; но въ великороссійскую церковь не могутъ идти, ибо знаютъ, что предъ пришествіемъ антихриста должно быть отступленіе, и, по ихъ убѣжденію, это отступленіе теперь и есть въ великороссійской церкви». И тутъ же въ подтвержденіе мысли объ отступленіи, якобы имѣющемъ быть предъ антихристомъ, прочиталъ предисловіе въ Апостолѣ — ко второму посланію къ солунянамъ, изъ Катихизиса о знаменіяхъ, которыя будутъ предъ кончиною міра, и изъ Кирилловой книги. Въ отвѣтъ ему, одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ священниковъ ясными свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ доказалъ, что отступленіемъ у Апостола Павла называется самъ антихристъ, и рѣчи о какомъ-то отступленіи, имѣющемъ быть предъ явленіемъ антихриста, у Апостола нѣтъ. Затѣмъ онъ спросилъ раскольниковъ: какое вы проповѣдуете отступленіе, — всеобщее, или частное? Алексѣй Никандровъ отвѣтилъ, что отвѣтъ на это онъ приготовитъ къ завтраму; а вмѣсто отвѣта сталъ читать выписку, по его словамъ, изъ книжки, изданной Синодомъ: въ этой выпискѣ охуждаются раскольники за то, что не признаютъ обливательное крещеніе за равносильное съ погружательнымъ; потомъ прочиталъ изъ Кормчей о томъ, что надо крестить въ три погруженія. Отвѣчалъ ему товарищъ вологодскаго миссіонера Александръ Савельевъ. Изъ старинныхъ книгъ, онъ привелъ ясныя доказательства,

что и въ древнія времена допускалось по нуждѣ обливательное крещеніе, такъ что заставилъ раскольниковъ краснѣть, ибо не могли ничего возразить ему. Наконецъ онъ спросилъ раскольниковъ: покажите, гдѣ въ Писаніи проклято обливательное крещеніе и гдѣ названо ересью? Они опять сказали, что и на это къ завтрашнему дню отвѣтъ приготовить.

Этимъ кончилось первое собесѣдованіе. Для старообрядцевъ, какъ и сами они видѣли, дѣло кончилось неудачей. Собравшись наединѣ, нѣкоторые изъ нихъ даже прямо замѣтили Алексѣю Никандрову: «ежели ты будешь такъ защищать нашу вѣру, то мы тебѣ не дадимъ довѣренности!» Тогда Алексѣй сталъ жаловаться старообрядцамъ на Александра Савельева, что въ немъ вся бѣда. «Съ нимъ, — говорилъ Алексѣй, — мы уже бесѣдовали два раза, и насъ съ дѣдушкой Аввакумомъ онъ, Александръ, поставилъ въ безотвѣтность; такъ вотъ, чтобы не случилось того же и теперь, надо намъ, во что бы ни стало, не допускать Александра до бесѣды, не давать ему говорить; а съ остальными я справлюсь, потому что они не знаютъ нашего старообрядчества!» Раскольники приняли его совѣтъ и условились не давать Александру Савельеву слова на бесѣдахъ. Съ тою же цѣлю они отправили къ миссіонеру письмо, приблизительно такого содержанія, что-де мы, отецъ миссіонеръ, тебя рады слушать, — бесѣдуй хоть недѣлю, хоть двѣ; а Александра Савельева слушать не станемъ; пусть онъ и не вступаетъ въ бесѣду! Между тѣмъ и собравшіеся защитники православія совѣщались, какъ далѣе вести бесѣды. Александръ Савельевъ и другіе признавали, что нужно настоятельно требовать у раскольниковъ отвѣтовъ на вопросы и не дозволять имъ самовольничать; но миссіонеръ былъ другаго мнѣнія и показалъ неудовольствіе, что совѣтуютъ ему, какъ вести бесѣды: «я пріѣхалъ, — говорилъ онъ, — не учиться, а учить».

На другой день, 18 октября, въ 10 часовъ утра, опять собрались на бесѣду. Послѣ вступительной рѣчи миссіонера „о седми таинствахъ“, потребовали у старообрядцевъ отвѣта на вчерашніе вопросы; но Алексѣй Никандровъ сказалъ: «я

не приготовилъ отвѣта!» Послѣ чего тутъ же сталъ читать въ обличеніе церкви изъ полемическихъ книгъ — порицанія на именуемые старые обряды, также изъ опредѣленій собора 1667 года, и проч. Когда онъ кончилъ, Александръ Савельевичъ всталъ и говоритъ: «Съ Божіею помощію, я объясню все прочитанное вами, и докажу, что вы неправильно толкуете приведенныя мѣста изъ книгъ». Едва успѣлъ онъ это сказать, какъ вся толпа раскольниковъ закричала въ одинъ голосъ: «Не говорить Александру! не дадимъ ему говорить! Говори ты о. миссіонеръ! Тебя готовы слушать, а его слушать не будемъ!» Довѣривъ лукавству раскольниковъ, миссіонеръ даже доволенъ былъ, что они относятся къ нему такъ благосклонно, и, устранивъ Александра Савельева, началъ говорить самъ, но говорить то, чего не слѣдовало: онъ не объяснялъ порицанія полемическихъ книгъ на любимые старообрядцами обряды, а только подтверждалъ ихъ, какъ вполне справедливые, и даже усиливалъ новыми своими порицаніями, при чемъ о двуперстїи и самъ выразился весьма неприлично; говорилъ также, что православнымъ никогда не дозволялось и не дозволяется молиться двоеперстно (а здѣсь и православные всѣ молятся двоеперстно!). Словомъ, произнесъ такую рѣчь, что супруга главнаго дѣятеля по учрежденію Единовѣрія даже заболѣла и слегла въ постель, а тѣ изъ объявившихъ намѣреніе присоединиться къ церкви, которые были еще не вполне тверды въ вѣрѣ, склонились опять къ расколу; раскольники же говорили на самой бесѣдѣ: «Вотъ спасибо миссіонеру! онъ всю правду сказалъ! онъ насъ утвердилъ въ нашей вѣрѣ!» Только тѣ, кто со всѣмъ усердіемъ искалъ истины, не поколебались рѣчью миссіонера: ложь раскольниковъ они поняли изъ того, что раскольники не дали говорить Александру Савельеву, чѣмъ показали именно, что не могутъ отвѣчать ему.

Бесѣду кончили въ часъ за полдень. Защитники православія, собравшись вмѣстѣ, хотѣли объяснить о. миссіонеру, что раскольники лукавствуютъ съ нимъ, обманываютъ его; онъ не вѣрилъ, говорилъ: «я ихъ знаю, не впервые съ ними бесѣдую! видите, какъ охотно они слушаютъ меня!» Однако,

дозволилъ, чтобы послѣобѣденную бесѣду велъ Александръ Савельевъ. Этотъ послѣдній началъ бесѣду именно разъясненіемъ вопроса о полемическихъ книгахъ; но какъ только сталъ говорить, раскольники опять закричали: «не говорить Александру! если онъ станетъ говорить, мы не будемъ слушать!» Но православнымъ и тѣмъ изъ старообрядцевъ, которымъ желательно было слышать раскрытіе истины, хотѣлось, чтобы говорилъ Александръ Савельевъ. Гражданскаго начальства, которое могло бы усмирить раскольниковъ, совѣмъ не было, и раскольники все настаивали на томъ, чтобы «не говорить Александру». Тогда хозяинъ дома, гдѣ происходила бесѣда, распорядился такъ: «кто, — говоритъ —, не станетъ слушать Александра, тотъ пусть уходитъ!» Раскольники того и ждали, — пошли и закричали: «насъ выгнали!» Однако и раскольники не всё ушли, — кто желалъ узнать истину, тѣ остались и Александръ Савельевъ имъ разъяснилъ, какъ неправильно понимаютъ раскольники о полемическихъ книгахъ и какъ неправильно говорилось объ нихъ на бесѣдѣ. Тутъ узнали всё, почему раскольники не давали Александру говорить. Но не успѣлъ еще Александръ кончить всёхъ разъясненій, какъ о. миссіонеръ всталъ и велѣлъ бесѣду прекратить, а Александру сдѣлалъ замѣчаніе за то, что выгнали народъ съ бесѣды. Наконецъ обратившись къ слушателямъ, сказалъ: «кто хочетъ меня слушать, тотъ приходи завтра въ (сосѣдную) церковь: я одинъ буду вести бесѣду!» Бесѣду прекратили въ 7 часовъ вечера.

Когда послѣ этого православные опять собрались вмѣстѣ, о. миссіонеръ говорилъ Александру и другимъ: «вы, не вротко бесѣдуете, рѣзко обличаете раскольниковъ, потому васъ и не слушаютъ, а меня вотъ слушаютъ!» При этомъ показалъ и письмо, которое было прислано къ нему раскольниками, чтобы Александру не давалъ говорить, а говорилъ бы онъ самъ. Тогда же нѣкоторые изъ православныхъ собесѣдниковъ уѣхали; а миссіонеръ собрался ѣхать утромъ 20 октября. Проститься съ нимъ пришелъ одинъ самый лукавый раскольникъ и сталъ всячески благодарить, что-де вы, о. миссіонеръ,

всю правду говорили и спасибо утвердили насъ въ вѣрѣ! Одинъ изъ присутствующихъ спросилъ его: «Степанъ Дмитричъ! въ какой это вѣрѣ утвердилъ васъ о. миссіонеръ?» Онъ отвѣтилъ: «истинно въ нашей, въ которой мы живемъ!» Тутъ Александръ Савельевъ замѣтилъ миссіонеру: «Смотрите, батюшка, какъ надъ вами раскольники смѣются!» Но онъ еще не понялъ лукавства раскольниковъ; а тогда только узналъ его, когда въ назначенную имъ церковь никто изъ раскольниковъ не пришелъ.

Вотъ какая у насъ была бесѣда! Пользы принесла не много! Достопочтенный хозяинъ, у котораго мы собирались, главный ревнитель единовѣрія, выразился объ ней такъ: «если бы зналъ, что такая бесѣда будетъ, тысячу рублей далъ бы, чтобы ея не было!» Тѣ изъ готовившихся къ единовѣрїю, которые были не тверды въ православіи, поколебались въ своемъ намѣренїи оставить расколъ; а которые слушали съ чистою совѣстію на бесѣдѣ обѣ стороны, тѣ утвердились въ православіи, благодаря разъясненїю Александра Савельича о полемическихъ книгахъ, и тѣмъ еще, что раскольники такъ упорно не давали ему говорить.

Н. Н.



Аркадій, архієпископъ Пермскій и Олонецкій, въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

2.

Разговоры между 1) православнымъ и 2) раскольникомъ о богослужебныхъ церковныхъ книгахъ.

1-й разговоръ

вообще о священно-церковныхъ книгахъ нашихъ.

1. Почему ты, мой сосѣдъ, не ходишь съ нами на молитву въ Божіи храмы?

2. Ты знаешь почему: я старообрядецъ.

1. Потому-то я и спрашиваю, что ты себя называешь старообрядцемъ, а самаго важнаго, самаго древняго, самаго спасительнаго обряда-обычая ходить на молитву въ храмъ Божій и не исполняешь. Почему такъ несообразно, противно старообрядію поступаешь ты?

2. Внесите въ свою церковь старыя книги, начните по нимъ служить въ храмахъ вашихъ: пойду, пойду и я въ нихъ!

1. Вотъ въ чемъ дѣло! Ты о нашихъ богослужебныхъ священно-церковныхъ книгахъ думаешь по-своему, считаешь ихъ нехорошими, еретическими...

2. Такъ, такъ думаю: ибо такъ должно думать, ибо таковы ваши книги.

1. А какія ваши, и какія ваши? — какъ называются тѣ и другія?

2. Наши вотъ какія: *Часословъ, Псалтырь, Октоихъ,*

¹⁾ Окончаніе. См. выше, стр. 667.

Минеи, Апостолъ, Евангеліе, словомъ всѣ тѣ, кои употребляются при Богослуженіи по Уставу.

1. Точно тѣ же самыя книги, какія поименовалъ ты, и въ нашихъ церквахъ.

2. По названію-то, пожалуй, схожи; да по ученію-то, по годамъ-то не схожи: наши вышли при первыхъ пяти патріархахъ, а ваши со временъ Никона; наши — по коимъ святыя митрополиты Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ и др. спаслись, а ваши Никономъ испорчены.

1. Послѣ сего будемъ разсудительны и безпристрастны, — войдемъ въ бесѣду о книгахъ пообстоятельнѣе. Ты *раздѣляешъ* книги, и раздѣляешъ во-первыхъ *по ученію*, какое въ нихъ содержится, и во-вторыхъ *по лѣтамъ*, въ которыя вышли книги.

2. Такъ: наши первыхъ пяти патріарховъ, а ваши новыя, Никономъ испорченныя, невѣрныя, еретическія.

1. Будемъ разсудительно и безпристрастно говорить о предметѣ весьма важномъ, — о такомъ, о которомъ не намъ бы и говорить, — говорить о церковныхъ богослужебныхъ книгахъ. А знаешь ли ты, откуда и когда принесены намъ этѣ книги?

2. Откуда? Оттуда, откуда Христова вѣра пришла къ намъ въ Россію. Когда? Вѣстимо тогда... при св. великомъ князѣ Владимірѣ, котораго память 15 іюля.

1. Хорошо. На основаніи твоихъ собственныхъ словъ вотъ чтò нужнымъ считаю сказать: 1) есть у насъ книги, которыя изъ Греціи въ Россію принесены при св. великомъ князѣ Владимірѣ, т.-е. въ 988 году; 2) есть у насъ книги, которыя были послѣ 988 г., до первыхъ пяти патріарховъ Россійскихъ, т.-е. до 1589 года: ибо первый патріархъ Іовъ возведенъ на патріаршій престолъ, и самый престолъ патріаршій въ Россіи основанъ въ семъ 1589 году; 3) есть у насъ книги, которыя были при пяти первыхъ Россійскихъ патріархахъ, т.-е. съ 1589 по 1652 г., ибо въ семъ 1652 году пятый Россійскій патріархъ Іосифъ скончался; 4) есть у насъ книги, которыя начали выхо-

дять печатныя со времени шестого патриарха Московскаго Никона.

2. Такъ, такъ; умно говоришь.

1. Да, у насъ книги четырехъ временъ, четырехъ периодовъ. Онѣ между собою не во всемъ согласны: по-секу которыя изъ нихъ ты считаешь самыми вѣрными и древними, т.-е. тѣ ли, кои принесены изъ Греціи, или тѣ, кои были послѣ, въ Россіи уже, писаны и въ употребленіе церковное вводимы до патриарховъ; или тѣ, кои были печатаны при первыхъ пяти патриархахъ Россійскихъ, или нашихъ временъ книги?

2. Иосифовскія, или первыхъ пяти патриарховъ Россійскихъ!

1. А почему такъ?

~~2. Онѣ самыя вѣрныя, полныя, святыя, — особенно Иосифовскія.~~

~~1. А почему таковы онѣ? Ихъ не было тогда, въ 988 г., когда былъ св. великій князь Владиміръ; ихъ не было тогда, когда жили св. митрополиты, напр. Петръ (1326 г.), Алексій (1354), Іона (1449), Филиппъ (1565).~~

2. Поэтому, самыя вѣрныя книги тѣ, кои были принесены изъ Греціи.

1. Вотъ это такъ. И поэтому, которыя книги изъ послѣдующихъ временъ будутъ больше согласны съ первыми, тѣ и будутъ самыя вѣрныя. Такъ ли?

2. Нельзя не согласиться.

1. Изъ нашего разговора вышло вотъ что: наши церковныя богослужебныя книги самыя вѣрныя тѣ, кои были принесены изъ Греціи, въ 988 году, и тѣ, кои съ ними согласны. Остановимся на семъ: въ слѣдующій разговоръ поговоримъ побольше.

2-й разговоръ

о книгахъ, принесенныхъ изъ Греціи въ 988 году.

1. Помнишь разговоръ о церковныхъ книгахъ?

2. Какъ не помнить! Церковныя книги четырехъ вре-

мень: однѣ были въ 988 г. принесены изъ Греціи; другія послѣ нихъ были писаны въ самой Россіи отъ 988 по 1589 годъ; третьи съ 1589 г. по 1652 писаны и печатаны; четвертыя съ 1652 по наше время.

1. Поговоримъ теперь о первыхъ. Ты долженъ знать, что всѣ церковныя книги первоначально въ христіанской церкви были на греческомъ языкѣ. Съ этого греческаго языка на нашъ славянскій переведены св. Кирилломъ и Меодіемъ въ половинѣ 9-го вѣка, т.-е. за сто лѣтъ прежде принятія христіанской вѣры русскими.

2. За сто лѣтъ?

1. Да, до крещенія Россіи за сто лѣтъ, а до нашего времени почти за тысячу лѣтъ.

2. О, какъ давно!

1. Сія, принесенныя къ намъ греками книги, составляли положительное руководство и хранилище св. вѣры съ ея чиномъ и видимыми обрядами; но, по несуществованію тогда типографій, онѣ всѣ были *письменныя*.

2. Печатной ни одной?

1. Ни одной: ибо совсѣмъ нигдѣ тогда не было еще типографій. Со введеніемъ христіанской вѣры въ нашемъ отечествѣ такія, т.-е. письменныя, книги и распространялись по церквамъ и въ народѣ.

2. И послѣ?

1. Да, и послѣ... Весьма утѣшительно замѣтить здѣсь, что о священныхъ книгахъ у насъ заботились не только пастыри, не только архипастыри, главные правители нашей церкви — митрополиты, но и самъ равноапостольный князь Владиміръ Святый: онъ доставилъ книги, велѣлъ приспособлять ихъ къ народному употребленію, распространялъ по мѣстамъ, гдѣ основалось христіанство. Въ особенности, съ крайнею любовію къ нимъ приобрѣтеніемъ ихъ, даже списываніемъ, исправленіемъ списковъ и распространеніемъ по церквамъ занимался въ Кіевѣ великій князь нашъ Ярославъ Владиміровичъ, сынъ равноапостольнаго: „Ярославъ сей любяше книги зѣло, и много

написавъ, положи въ святой Софіи церкви“. Книги его времени ходили у насъ въ рукахъ даже въ 16 столѣтіи.

2. Нельзя не сказать, что книги принесенныя изъ Греціи нашими просвѣтителеми греками, около 988 года, суть самыя вѣрныя; нельзя сему пререкать.

1. Помни же это: это намъ пригодится.

3-й разговоръ

о книгахъ послѣ 988 по 1589 году.

2. Что ты мнѣ скажешь о книгахъ съ 988 по 1589 г.?

1. Скажу тебѣ, что выходили книги письменныя новыя, и новыя. Естественно, должно было дѣлаться сличеніе ихъ съ прежними: дѣлая такое сличеніе, находили нѣкоторыя разности въ разныхъ спискахъ книгъ разнаго времени. Рукописныя книги неизбѣжно сколько-нибудь измѣнялись отъ самой переписки; съ другой стороны переписчики, даже читатели, старались иногда исправлять примѣчаемыя по ихъ понятіямъ ошибки, или неясности въ книгахъ. Св. Алексій митрополитъ оставилъ послѣ себя Евангеліе съ поправками на поляхъ, келейно сдѣланными имъ самимъ. Въ книгахъ слѣдующихъ столѣтій, съ 14-го, болѣе еще примѣтно поправокъ, такъ какъ болѣе могло по времени съ переписками выходить и разногласія.

2. Правда: случалось и мнѣ видать, напр., слово *искони* замѣнено словомъ — *въ началѣ*, *внезапу* — словомъ *напрасно*. Какъ ты думаешь о книгахъ сего времени?

1. И думать нечего: объ нихъ было разсмотрѣніе на Стоглавомъ Соборѣ въ 1551 году, — тамъ онѣ оцѣнены.

2. Какъ?

1. Государь царь Іоаннъ Васильевичъ изволилъ изяснить: „Божественныя книги писцы пишутъ съ неправыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, описъ къ описи прибываетъ, и недописи и точки не прямыя: и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють, и учатся и пишутъ съ нихъ. Чтò о семъ небре-

женіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиламъ“? Опредѣленіе Собора послѣдовало такое: „Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ со всѣми священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати священныхъ книгъ, и священныхъ Евангелій и Апостоловъ и прочихъ святыхъ книгъ, ихже соборная церковь приимлетъ. А которыя будутъ святыя книги, Евангелія и Апостолы и Псалтири и прочія книги въ коейждо церкви обряцете неправильны и описливы, и вы бѣ тѣ всѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ. Занеже священныя правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти“.

Глава 28 о книжныхъ писцѣхъ: „Такъ же которые писцы по городамъ книги пишутъ, и вы бѣ имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правити, потомъ же бы продавали; а который писецъ, написавъ книгу продастъ, не справивъ, и вы бѣ тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, чтобъ впредь такъ не творили. А впредь таковіи обличени будутъ, продавецъ и купецъ, и вы бѣ у нихъ тѣ книги имали даромъ, безо всякаго зазору, да исправивъ отдавали въ церковь, которые будутъ книгами скудны, да видячи таковая вашимъ брешеніемъ и прочіи страхъ приимуть. И вы о всѣхъ тѣхъ предреченныхъ чинѣхъ церковныхъ, и о честныхъ иконахъ и о святыхъ книгахъ, о всемъ томъ потщались бы совершати и исправити, елика сила ваша, и за то отъ Господа Бога велику мзду воспримете и отъ благочестивѣйшаго царя хвалу и честь, а и отъ нашего смиренія соборное благословеніе, а отъ всего народа благодареніе и хваленіе за ваши священническіе труды и подвиги. И аще сія со благодареніемъ и хотѣніемъ сердечнымъ исправити потщитесь, то съ радостію ожидайте сугубы мзды отъ Бога и царства небеснаго, по реченному Христову словеси: добрый мой рабе благій и вѣрный, о малѣ ми бысть

вѣренъ, надъ многими ты поставлю, вниди въ радость Господа своего“, и проч.

Кто бы не видѣлъ въ повторенныхъ теперь словахъ, сколь много благочестивый государь имѣлъ сомнѣнiя, или съ невыгодной стороны думалъ о находившихся тогда въ употребленiи книгахъ церковныхъ, сколько съ тѣмъ вмѣстѣ озабочивался онъ объ исправленiи книгъ? Кто бы не чувствовалъ, сколь важнымъ дѣломъ Стоглавый Соборъ ставилъ нужду исправленiя тогдашнихъ книгъ? Убѣжденiя, съ какими изъяснялся соборъ касательно труда сего, трогаютъ сердце и нынѣ. Напрасно нынѣшнiе мнимые старообрядцы утверждаютъ, что при патрiархѣ Никонѣ никакой не было нужды касаться исправленiя книгъ.

2. Напрасно? Нѣтъ, не напрасно нынѣшнiе старообрядцы утверждаютъ это! Посмотри, что съ книгами сдѣлано въ послѣдствiи времени, при первыхъ пяти Всероссiйскихъ патрiархахъ.

1. Въ слѣдующей бесѣдѣ разсмотримъ и это. А теперь знай, помни, что самъ Стоглавый Соборъ не одобрялъ тѣхъ книгъ, кои были во время того собора.

4-й разговоръ

о книгахъ, изданныхъ при первыхъ пяти патрiархахъ 1589—1652.

2. Стоглавый Соборъ не одобрялъ книгъ своего времени; но вѣрно, по положенiю его, онѣ тотчасъ же и были исправлены.

1. Желалось этого всѣмъ; однако же успѣха было не много. Вскорѣ заведена была у насъ въ Москвѣ даже и типографiя; спустя послѣ Стоглаваго Собора 13 лѣтъ даже и книга печатная Апостолъ вышла: но что вышло изъ этого? И это смущало тогда нѣкоторыхъ, почему т.-е. книги стали быть иныя, не прежнiя, не письменныя. Въ скорости типографiя была сожжена, и печатники бѣжали за границу.

2. Ну вотъ, — патриархи-то и поправили дѣло, какъ желалъ Стоглавый Соборъ.

1. Промыслъ судить первымъ патриархамъ нашимъ, Іову и Ермогену, послужить прежде всего царству, а не собственно церкви. Въ ихъ время было не до книгъ, не до разсужденій, не до изслѣдованій. Третій патриархъ нашъ, Филаретъ Никитичъ, возобновилъ іераршеское попеченіе на тогдашнія церковныя нужды. Онъ входилъ въ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ книгъ и прежде его печатанныхъ, даже велѣлъ нѣкоторыя изъ нихъ сжечь за невѣрность. При немъ издано было книгъ болѣе, нежели прежде во все время существованія типографіи. Онъ крайне желалъ, чтобы всѣ церковныя книги были въ исправномъ видѣ, не какъ прежде: для сего къ царскому двору вызываемы были изъ знаменитыхъ обителей русскихъ ученые честной жизни монахи. Были при дворѣ чиновники, называемые „отъ книжныя справки“. Но сторона, держащаяся мнимой старины и обычаевъ, такъ уже умножилась тогда у насъ и усилилась, что всѣ старанія патриарха Филарета объ исправленіи книгъ недостигли полного успѣха. При патриархѣ Іоасафѣ продолжалось также печатаніе церковныхъ книгъ, но уже съ гораздо меньшимъ участіемъ со стороны правительства. Онѣ издавались опять какъ бы частнымъ образомъ. Нарочитыхъ справщиковъ уже не видно. Въ послѣсловіи къ Шестодневу, печатанному при патриархѣ Іосифѣ, прямо сказано: „съ прежнихъ переводовъ печатахомъ, а греческихъ еще не видѣхомъ“. Впрочемъ патриархъ Іосифъ прилагалъ, сколько могъ, со своей стороны стараніе объ изданіи книгъ, издалъ Требникъ и нѣкоторыя иныя книги. Въ новыхъ печатныхъ книгахъ, вышедшихъ при первыхъ четырехъ патриархахъ до Іосифа, прямо появлялись уже и нововведенія.

2. Откуда это видно?

1. Сличи книги сего времени съ книгами, бывшими около 988 года, и увидишь. Да чтѣ много говорить: Стоглавый соборъ сказалъ, что книги съ ошибками; первые

три патріарха старались исправить ихъ; да и самыя книги сами свидѣтельствовали о себѣ, что онѣ, т.-е. вышедшія при первыхъ патріархахъ, еще не исправны, а ожидаютъ для себя въ будущемъ времени лучшаго исправленія. Въ послѣсловіи къ Миней, при патріархѣ Филаретѣ изданной въ 7131 (1623 г.), сказано отъ лица издателей, какъ о дѣлѣ частномъ, а не правительственномъ: „Отцы и братіе, яко хотяще святую сію книгу глаголати, или переписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и незазорливи ума нашего грубости и неразумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ сократися, или приложися, или отмѣнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствиемъ Святаго Духа“. При Требникѣ, во время патріарха Іоасафа изданномъ 7147 (1639) г., на концѣ книги говорится: „Молимъ вы, о Христоименити всякаго чина отецъ и братію, егда поюще и славяще по симъ книгамъ Христа Бога нашего и Пречистую Его Матерь и всѣхъ святыхъ, и аще что узрите въ нихъ нашихъ забвеніемъ, или невѣдѣніемъ просто что и неисправлено, или погрѣшено отъ неразумія, то простите насъ грѣшныхъ потрудившихся о сихъ, а не кляните, ниже уничижите, зане забвеніе и неразуміе надъ всѣми хвалится“. Такія изъясненія книгъ не могутъ считаться только выраженіемъ смиренномудія: книги издавались не правительствомъ, а частными людьми.

2. Вотъ святѣйшій патріархъ Іосифъ все и поправиль, все и покончилъ: читай ихъ и держись ихъ крѣпко!

1. Да, особенно разностями противъ прежнихъ печатныхъ книгъ наполнены книги, изданныя при патріархѣ Іосифѣ, какъ свидѣтельствуя и книги и сами нынѣшніе наши старообрядцы. Патріархъ сей особенно старался о размноженіи печатныхъ книгъ и объ исправнѣйшемъ по возможности изданіи ихъ. Для сего собраны были въ Москвѣ для справки и изданія книгъ нѣкоторыя изъ блага духовенства лица, изъ близкихъ къ столицѣ городовъ, вмѣсто того, что при патріархѣ Филаретѣ вызываемы

были для сего монахи изъ знаменитыхъ монастырей. Начальникомъ типографіи былъ князь Львовъ. Всѣ сіи люди были въ великомъ уваженіи и при дворѣ, и въ народѣ. Князь Львовъ пишется въ царскихъ грамотахъ и въ приказѣ большаго дворца бояриномъ, дворецкимъ, княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Патріархъ Іосифъ, уже престарѣлыхъ лѣтъ, совершенно полагался на нихъ — тѣмъ болѣе, что печатное заведеніе находилось нѣкоторымъ образомъ внѣ его вѣдомства, въ дворцовыхъ палатахъ, въ приказѣ царскаго дворца и подъ начальствомъ свѣтскаго чиновника, выше упомянутаго князя Львова. Означенные люди сверхъ множества поправокъ по книгамъ, состоявшихъ въ словахъ, и сверхъ сдѣланныхъ уже прежде нововведеній въ печатныхъ книгахъ о посолонномъ хожденіи, о сугубой аллилуйи, о приложеніи въ 8-мъ членѣ Символа вѣры слова „истиннаго“, — рѣшились внести въ оныя самый важный по нынѣшнему мнимому старообрядству предметъ — двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія.

2. Такъ и быть.

1. Нельзя тому быть: ты созналъ самъ за истину, что первыя книги, кои были около 988 года, самыя вѣрныя; а съ сими вѣрными книгами книги, изданныя при патріархѣ Іосифѣ, весьма несогласны. Ихъ-то особенно и не слѣдовало оставлять безъ исправленія; ихъ-то и слѣдовало отмѣнить, а вмѣсто ихъ ввести въ употребленіе исправленныя, — такія, которыя бы были согласны съ книгами 988 года.

2. Чтожъ изъ этого?

1. То, что сдѣлано во время патріарха Никона: книги исправлены; этѣ исправленныя книги ближе согласны съ книгами 988 года. Я это докажу.

2. Послушаю.

5-й разговоръ

о книгахъ, нынѣ употребляемыхъ въ св. православной греко-россійской церкви.

2. Я все жду отъ тебя, что ты скажешь о испорченныхъ Никономъ книгахъ.

1. Скажу то только, что сказалъ русскій Соборъ, и именно: „Въ патріаршей Крестовой палатѣ испытывахомъ подробну чрезъ многое время новоисправленные и новопреведенныя печатныя книги, и старыя харатейныя славяно-россійскія рукописныя, и ничтоже стропотно, или развращено, или вѣрѣ нашей православной противно въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славяно-россійскими харатейными книгами, въ нихже видѣхомъ и святой Символъ безъ прилога *истиннаго*, яко и въ новопечатныхъ исправлено и напечатана, и аллилуія написано въ рядъ трижды: аллилуія, аллилуія, аллилуія, таже слава Тебѣ Боже, и о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ десныя руки, и о Іисусовѣ молитвѣ, и о чинѣ св. Литургіи, и прочая вся согласно въ старыхъ славяно-россійскихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ бывшій патріархъ повелѣ книги исправляти и преводити не собою, но повелѣніемъ благочестивѣйшаго государя нашего, царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, благословеніемъ же и совѣтомъ и произволеніемъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, съ согласіемъ всѣхъ архіереовъ всего россійскаго государства, и всего освященнаго собора, съ греческихъ и древнихъ славяно-россійскихъ харатейныхъ книгъ соборѣ изрѣчеса исправляти я. Которыя древнія славяно-россійскія харатейныя книги и сами мы нынѣ испытывахомъ и разсмотримъ подробну. И при благочестивѣйшемъ тишайшемъ, великомъ государѣ нашемъ царѣ

и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ, вся великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣ и при всемъ его царскомъ пресвѣтломъ сигклитѣ, въ царскихъ его высочайшихъ палатахъ, предложихомъ и чтохомъ и свидѣтельствовахомъ, изъ ниже нѣкія и всѣмъ священникомъ царствующаго града Москвы соборнѣ покажахомъ въ Патріаршей Крестовой Палатѣ“. Такое свидѣтельство о книгахъ сдѣлано соборомъ, который составилъ для изложенія патріарха Никона съ престола, и хотѣлъ, готовъ уже былъ привести это въ исполненіе, между тѣмъ бывшее при немъ исправленіе книгъ подтвердилъ со всею обстоятельностью! И сверхъ такого свидѣтельства объ исправленіи книгъ было еще большее. Когда восточные патріархи, Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій, имѣя волю, или власть и вселенскаго патріарха Константинопольскаго, равно какъ и Іерусалимскаго, прибыли въ Москву, какъ сказано выше, по приглашенію на соборъ, то духовенство россійское, составившее бывшій предъ тѣмъ соборъ, всѣ свои дѣла по предмету исправленія книгъ тотчасъ представило имъ на разсмотрѣніе. „И они, — сказано въ соборномъ сего времени свиткѣ, — всесвятѣйшіе патріарси, наши соборы и дѣла и разсужденія слышавше глаголали, яко тако есть истинно и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно. Якоже мы держимъ и мудствуемъ, свыше и изначала: тако и вы соборовали есте, и мудрствовали. Зане сіе преданіе св. Апостолъ, и св. Отцевъ, и св. Церкви чинъ древній. И книги новопреводныя исправленныя печатныя суть правы, и согласны съ нашими греческими книгами. И своимъ великопастырскимъ благословіемъ наши соборы и дѣла благословиша и утвердиша“. Слышишь, что о предметахъ мнимаго старообрядства и о новоисправленныхъ книгахъ и обычаяхъ православной нашей церкви говоритъ соборъ, который состоялъ не изъ русскихъ только пастырей, но и греческихъ, слѣдственно представлялъ собой всю православную Церковь.

Такимъ-то образомъ подтверждено все, что нынѣ содержитъ церковь, — и новоисправленные книги, и крестное треперстное знаменіе, и троякое аллилуія, и хожденіе противъ солнца, и проч. и проч. Сколь по сему несомнѣнно все то, что она содержитъ, и сколь ясно, рѣшительно осуждено напротивъ все то, въ чемъ состоитъ называющееся старообрядство!

2. Больше ничего не скажешь?

1. Что больше нужно сказать? Великому собору никто прекословить не долженъ.

3.

Разговоръ между сомнящимся и увѣреннымъ о святости Россійской церкви и по отношенію къ обливанцамъ.

1. Хвалятъ мнѣ, хвалятъ Россійскую церковь; а я все еще сомнѣваюсь объ ней. Вотъ, наприм., нынѣшняя Великороссійская церковь крещенныхъ поливаніемъ не покрещиваетъ: и ужели за сіе никакому осужденію не подлежитъ? Нынѣшняя церковь, чрезъ составленную отъ Синода книжицу, поливательное крещеніе законно быти утверждаетъ: и ужели это еретикамъ не подобно?

2. Дивлюсь я до безмѣрности, что ты, съ добрымъ сердцемъ, съ хорошимъ понятіемъ, съ благочестивымъ желаніемъ, не видишь божественности Россійской церкви, доселѣ сомнѣваешься въ ней, приписываешь ей богопротивную ересь. Я — сынъ ея; я буду защищать ее предъ тобой, буду защищать противу тебя, отпадшаго сына ея... Святая церковь Великороссійская — истинно чистая, православная, Христова восточная церковь. Въ ней совершаютъ и тайну святаго крещенія по повелѣнію Божію и преданію св. Апостоловъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа съ тремя въ воду погруженіями *законообдержно*. О семъ свидѣлствуютъ новопечатные Служебники и Потребники.

1. Я это знаю.

2. Касательно же *поливательнаго*, или *покропительнаго* крещенія нигдѣ *повелительнаго законоположенія* въ Великороссійской церкви не обрѣтается, т.-е. ни въ Потребникахъ, ни въ Служебникахъ новопечатныхъ.

1. Правда.

2. Если же въ Великороссійской церкви *смотрительно* не повторяется поливательное, или покропительное крещеніе, то не осуждай ее тотчасъ и за сіе: она не повторяетъ потому, что и поливательнаго не отмечаетъ. Какъ ей отвергнуть поливательное, или покропительное крещеніе, когда она видитъ древлероссійскія православныя церкви *смотрительно* даже *повелѣніе*, чтобъ недужныхъ младенцевъ въ крещеніи обливати? Посмотри старопечатные Служебники, выпечатанные въ лѣто 7110, благословеніемъ *перваго* святѣйшаго патріарха Іова, и въ лѣто 7154-е, по благословенію митрополитовъ, коими тогда Служебниками россійскія церкви и обители были удовольствованы и по онымъ тайнодѣйствовашеся въ Россіи.

1. Видно, ошиблись было... Послѣ исправлено.

2. Не ошиблись, ибо симъ крещеніемъ и святыя крестились. Наприм., св. священномученикъ Ермогенъ крещенъ *поливательно*, и даже *кромѣ нужды*, о чемъ свидѣтельствуется въ великой Миней-Четіи сице: „Собравшимся епископамъ, иже отъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь, придоша въ Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, инъ же подвигъ мучениковъ видѣти хотяще, и бѣше ихъ числомъ тринадесять темъ собравшихся, и водѣ уготованнѣй бывшей, повелѣ святой Мина Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ, ти же *возмвюще* воду на главу его, глаголаху: приемять баню Ермогенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ“, и проч. (Вел. Мин. Чет. Дек. 10 дня). О *покропительномъ* же крещеніи свидѣтельствуется правильная книга преподоб-

наго Іоанна Зонаря въ главѣ 168 сице: „Аще дитя хощеть умрети, родители его призовуть іерея, да е крестить. И отъ нерадѣнія іереова аще умреть некрещено отроча, грѣхъ той на іереи есть; аще поспѣеть іерей и пришедъ обрящетъ е на концѣ уже, да *окропитъ* е водою святыхъ Богоявленій и речеть молитву крещальну надъ нимъ, и тако окрещенно есть“. И сице дѣйствуемое крещеніе за случай пріято Христовою церковію за спасительное и перекрещивать не повелѣся нигдѣже.

1. А въ Соборномъ Изложеніи святѣйшаго патріарха Филарета Никитича?

2. Какое понятіе о семъ Соборномъ Изложеніи имѣть должно, я бы тебѣ указалъ на 165, 166, 167 и 168 отвѣты въ Пращицѣ; но ты противъ сей полезнѣйшей книги предубѣжденъ еще. Но не можешь ты отвергнуть Пролога и примѣровъ въ Прологѣ показанныхъ. Такъ, наприм., Прологъ (сент. 29 д.) о чудесномъ крещеніи св. мученика Гаведдая свидѣтельствуетъ сице: „Дадій же и Авдій, христіане сущи, и священницы стояще, пишуще отай мучениковъ страданіе, къ нимже святой рече: аще есть возможно вамъ, принесите ми воду и масло, да крещуся; аще ли нѣсть возможно, молитесь, да избуду грѣховъ. И се облакъ малъ, яко мгла, излія на главу его воду и масло, и гласъ изъ облака глаголя: се пріялъ еси крещеніе, рабъ Божій! И просвѣтися лице его, яко свѣтъ, и благоуханіе не мало явися. Слышавъ же гласъ онъ, бѣше благодаря и славя Бога“. Четь-Минея (нояб. 8) о крещеніи св. мученика Акиндина и иже съ нимъ повѣствуетъ сице: „Святіи же мученицы, возведше на небеса очеса своя, моляхуся о вѣрующихъ, глаголюще: Живый въ вышнихъ Боже! призри на рабы твоя, призывающія имя твое во истинѣ, и ниспосли орошеніе новому твоему достоянію, тѣмъ людемъ, иже нынѣ въ Тя вѣроваша, яко да будетъ имъ врачество и исцѣленіе роса, отъ Тебе нисходящая, грѣховныя немощи омывающая, и да знаютъ вси Тебе единаго быти Бога и всяческая,

о Царю, твой да повинуются власти! Тако святымъ глаголющимъ и молитву скончавающимъ, внезапно быша блиставія и громи страшни, и дождь великъ спаде, и исполнившеся страха и ужаса невѣрнии бѣжаша; едины точію тїи съ мученики останахся, иже во Христа вѣроваша, къ нимже рекоша святїи: не бойтеса, ибо васъ ради сія суть, яко да дождемъ тѣмъ *крещенія таинство на васъ совершится*. Егда же единогласно Богу славу возсылаху, видимо бѣ множество ангеловъ сходящихъ, иже бѣлыми одеждами люди новопросвѣщенные одѣваху, являюще очищенные ихъ быти души вѣрою святою и водою, свыше на нихъ спешше^а, и проч.

1. Это чудеса!

2. Чудеса въ подтвержденіе святой истины. И въ страданіи св. мученика Леонтїя (Чет. Мин. іюня 18 д.) пишется: „Леонтїю святому теплѣ молившуся, облакъ свѣтель сниде на тривуна Ипатїя и на друга его Феодула, и осѣнивъ ихъ, испусти на нихъ дождь и крести ихъ. То видя св. Леонтїй, призываше надъ ними во время одожденїя ихъ имя Пресвятыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. По чудесномъ же томъ крещенїи рече: Слава тебѣ, Боже мой, яко молитву любящихъ Тя не презираеши и волю боящихся Тебе исполняеши! Облекъ же Леонтїй новокрещенныхъ въ одежды бѣлы, повелѣ возженныя свѣщи носити предъ ними^а, и проч. Ты даже молишся крестившимъ и крестившимся обливанїемъ, или покропленїемъ; а Великороссійскую церковь за принятїе таковыхъ нынѣ безъ повторенїя крещенїя зазираешъ и отторгаешся отъ нея: ну, не грѣшишь ли противу своей молитвы, противу святыхъ, коимъ молишся?

1. Какъ же написалъ святѣйшїй патріархъ Филаретъ Никитичъ?

2. Противу сего писанїя его довольно убѣдительно говорилъ самому святѣйшему патріарху Іона митрополитъ Сарскїй и Подонскїй: прочти-ка со вниманїемъ Соборное Изложенїе. Въ Соборномъ Изложенїи написано

то, чего нѣтъ въ Потребникѣ Іова патріарха, какъ ты слышалъ отъ меня; написано то, чего нѣтъ и въ 28 главѣ Книги Вѣры „о разньствіи“: и прежде, и послѣ патріарха Филарета Никитича Великороссійская церковь не учила тому о крещеніи поливательномъ, или покропительномъ, что онъ, блаженный патріархъ, въ Соборномъ Изложеніи будто бы, по твоему мнѣнію, написалъ. Ибо почитай еще наприм., о крещеніи св. мученика Филимона (Мин. Чет. Дек. 14 д.), — вотъ что повѣствуется: „Св. Филимонъ во время истязанія со игемономъ, еже посредѣ собора, велегласно возопи: молю вы, аще кто отъ васъ есть іерей христіанскій и небрежетъ о мукахъ благочестія ради, да придетъ скоро съмо и божественное мнѣ да даруетъ крещеніе. Видя же всѣхъ страхомъ связанныхъ, и ни одинаго же дерзающа прійти къ нему и явити себе священника христіанина, болѣ сердцемъ, и абіе съ теплыми слезами къ Богу возва: Боже мой, Христе! призрѣвый на мя благоутробно и изъ глубины заблужденія воззавый мя! Не остави мене безъ святаго крещенія быти, но имже вѣси образомъ яви ми іерея и воду, отъ негоже и въ нейже, якоже и прочіи христіане, крещуся! И тако ему помолившуся, абіе облакъ дождевень свыше сниде и стояща его посредѣ окружи и крести и, всѣмъ зрящимъ, и паки выспръ взяся облакъ“.

1. Ужели патріархъ Филаретъ Никитичъ не читалъ сего?

2. Не знаю, читалъ ли; а только вотъ что и о крещеніи св. мученика Луппа (Авг. 23, Мин. Чет.) повѣствуется: „И понеже еще не бѣ крещень Христовъ мученикъ (Луппъ) и желаше крещенія святаго, да не безъ него умретъ отъ рукъ мучительскихъ, егда о томъ помолися къ Богу, абіе съ небесе изліяся на него вода и тако свыше баню божественную прія, всѣмъ еллиномъ на то смотрящимъ и удивляющимся“. Святая церковь Великороссійская слѣдуетъ тѣмъ, коихъ святыми чествуете и вы, удаляющіеся отъ св. церкви, отвергающіе то, чего такъ желали, чѣмъ такъ освящались и святые.

1. Съ чего же взялъ патриархъ Филаретъ Никитичъ?

2. Еслибы ты зналъ исторію времени, въ которое жилъ патриархъ Филаретъ Никитичъ, тогда бы не подивился, что побудило блаженнаго патриарха написать такъ о крещеніи, латинами содержимомъ. Но я тебѣ не отъ свѣтской, а отъ церковной исторіи и еще примѣръ укажу. Св. мученикъ Христовъ Василій, иже Вуколь. именовашеся, вѣровавшія *покропивъ* изъ коноба, въ немже самъ варенъ бѣше, крести ихъ во имя Святыя Троицы. Зри въ Прологъ, февраля 6 дня. Послѣ же всѣхъ таковыхъ и, кажется, достаточныхъ свидѣтельствъ спрошу тебя: православными ли и крещенными ли, или неправославными и некрещенными почитаете вы всѣхъ тѣхъ, коихъ я кропительно и поливательно крещенныхъ, по правилу еже у Зонаря, по Служебникамъ до Филарета Никитича печатаннымъ, привелъ во свидѣтельство?

1. Къ чему такой вопросъ?

2. А вотъ къ чему: если вы помянутыхъ мною святыхъ мучениковъ дѣйствительно почитаете православными и крещенными, то съ ними и кропительное и поливательное крещеніе, коимъ они крещены, за святое, за спасительное и совершенное принять должны. Если же вы сего ихъ крещенія за святое, за спасительное и совершенное не прие́млете, то очевидно и святыхъ святыми почесть не хотите, и святыхъ со святою Россійскою церковію хулите, и Богу противитесь, противяся святой церкви Россійской.

1. Страшно и помыслить!

2. Вы Россійскую церковь презираете за то, что она обливательно, или окропительно крещенныхъ не отмечаетъ отъ себя и имѣетъ ихъ за чадъ себѣ: какъ же самъ Богъ принялъ въ свое небесное царство къ лику святыхъ крещенныхъ обливательно, или кропительно? Вы законнорожденныхъ чадъ ея, наприм. малороссовъ, перекрещивать хотите; а читалъ ли ты житіе святаго Саввы архіепископа Сербскаго? Онъ даже латино-папистовъ, присоединявшихся къ Восточной церкви, не перекрещи-

валъ. Почитаешь ли ты святаго Исидора чудотворца, котораго мощи почиваютъ въ Ростовѣ, котораго память чтится 14 мая? А онъ родомъ отъ латинъ, и въ Россіи не покрещеванъ. Чтишь ли ты святаго мученика Меркурія Смоленскаго, котораго мощи въ Смоленскѣ почиваютъ, котораго память ноября 24 дня совершается? А онъ родомъ бѣ римлянинъ, и въ Россіи во второй разъ не былъ крещенъ. Читалъ ли ты въ Патерикѣ Печерскомъ, на листѣ 150, о святомъ князѣ Шимонѣ варяжскомъ? Онъ съ тремя тысячами душъ и со іереи латинскія вѣры пришелъ въ Россію, но покрещиванъ не былъ. За сколько лѣтъ до патріарха Фаларета Никитича Нифонтъ епископъ Новгородскій на вопрошеніе Кириково о принятіи латинянъ заповѣдалъ не перекрещивати! Это все было представляемо Филарету Никитичу; но онъ, по духу своего времени, не уважилъ сего, находя въ римлянахъ всѣ ереси для того, чтобы перекрещивать ихъ, ибо зналъ, что по правиламъ святыхъ соборовъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ, не всѣхъ и еретиковъ перекрещивали.

1. Вы, пожалуй, обливанцу предоставите право крестить даже и другихъ!

2. Слышалъ ты, что святаго Ермогена крестили епископы возливаніемъ воды на него; но сей Ермогенъ послѣ былъ епископомъ, безчисленное множество еллиновъ привелъ ко Христу и крестилъ. Да не посмотрѣтъ ли намъ хорошенько и въ Соборное Изложеніе Филарета Никитича, — правду ли мы говоримъ, что онъ велитъ перекрещивать нашихъ обливанцевъ-малороссовъ, что они безъ перекрещиванія не могутъ быть терпимы въ церкви?

1. Что сего яснѣе? „Которыя иноземцы, егда біють челомъ о крещеніи въ православную христіанскую вѣру и въ росписѣ про себя сами что скажутъ, яко они прежде сего въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ, а муромъ и маломъ помазуютъ, или аще будетъ кто скажетъ, яко не вѣдаетъ,

помазованъ ли мѹромъ, или не помазованъ; также и свидѣтели еще будетъ про нихъ скажутъ тоже, яко они бѣлорусцы и крещены въ греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ, а мѹромъ и масломъ помазуютъ, или еще будетъ и имъ невѣдомо о семъ, или скажутъ, яко масломъ помазываютъ, а мѹромъ не помазываютъ, и таковыхъ подобаетъ крестити въ три погруженія. Еще ли сыщется который, яко мѹромъ и масломъ помазыванъ, и того не помазывать. Еще ли будетъ масломъ помазыванъ, а мѹромъ не помазыванъ, и того мѹромъ помазывавати“. Что сего яснѣе?

2. А что тутъ для тебя особенно ясно? Ясно ли для тебя то, что если сыщется который, яко мѹромъ и масломъ помазыванъ, и того не мазати?

1. Весьма.

2. Ты знаешь, что всѣ крещенныя въ три погруженія чада Россійской церкви и всѣ малороссы и бѣлорусцы, хотя нѣкоторые изъ нихъ и поливаніемъ крещены, мѹромъ и масломъ помазаны?

1. Знаю.

2. Для чего же на Иргизѣ перемазываютъ переходящихъ къ вамъ отъ Россійской церкви? Не нарушаютъ ли они весьма яснаго и для тебя Соборнаго Изложенія блаженнаго патріарха Филарета Никитича?

1. А!..

2. Еще тебѣ скажу: когда по Соборному Изложенію блаженнаго патріарха Филарета Никитича церковь Христова и отъ *обливательно* крещенныхъ тайны мѹропомазанія не отвергаетъ: какъ же вы требуете, чтобы даже въ три погруженія крещенные были перемазваны?

1. А!.. А!..

2. Еще скажу: когда по Соборному Изложенію блаженнаго патріарха Филарета Никитича церковь Христова отъ *обливательно* крещенныхъ и *повторяемое* таинство мѹропомазанія не отвергаетъ, а приѣмлетъ, слѣдовательно

почитаешь оное за освященный даръ Духа Святаго, то можешь ли отвергнуть то таинство крещенія, которое по Катихизису (л. 17 об.), не лѣтъ есть повторяти? И святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ допускаетъ обливательное крещеніе, если только совершилъ оное по греческаго закона, въ божественной литургіи не поминающій римскаго папу. Ясно ли для тебя это? Повѣрь на этотъ разъ хотя тому блаженному патріарху, на котораго вы любите ссылаться.

1. Да... если повторяемаго таинства не повторять, то колыми паче неповторяемое повторять запрещается. Если и обливательно крещенныхъ, но вмрромъ помазаныхъ перемазывать не велѣно, то колыми паче въ три погруженія крещенныхъ... Охъ, Иргизъ, Иргизъ! Охъ, старики, старики!

2. Видишь, что нынѣшняя Россійская церковь, чрезъ составленную отъ Синода книжицу обливательное крещеніе законнымъ быти утверждая, *не грѣшитъ*, и крещенныхъ поливаніемъ не покрещивая, осужденію не подлежитъ, и вамъ, если погубить своихъ душъ не хотите, присоединиться къ ней должно.

1. Присоединиться! — это значить съ обливанцами соединиться!

2. Послѣ того, что блаженный патріархъ Филаретъ Никитичъ сказалъ, не боюсь сказать, что ваше погруженіе чрезъ наставниковъ, ваше крещеніе чрезъ бѣглыхъ поповъ хуже обливательнаго и покропительнаго крещенія...

1. Какъ это?

2. Ты слышалъ, что и обливаніемъ и покропленіемъ крещенные во святые угодили; а укажешь ли хотя одного святаго, который бы крещенъ былъ не благословеннымъ попомъ, или погруженъ наставникомъ, епископскаго благословенія и суда не приемлющими? Кто кого изъ святыхъ ни крестилъ, всякій крестилъ по благословенію святителя, или паче по благословенію всей святой церкви: а у васъ крестятъ съ благословенія какой церкви, ка-

кого святителя? Церковь не можетъ быть безъ таинствъ, безъ священства, слѣд. безъ рукоположенія: а у васъ, когда нѣтъ рукоположенія, нѣтъ и священства, слѣд. нѣтъ и таинствъ. Номоканонъ изъясняетъ это весьма открыто, уподобляя самыхъ поповъ, безъ заповѣди святительскія дѣйствующихъ, нерукоположеннѣ дѣйствующимъ, а сихъ паче бѣсовъ осуждая. Такъ то самое осужденіе, которому подвергаете Россійскую церковь и обливанцевъ-малороссовъ, не обратитъ ли вамъ по всей справедливости на себя самихъ? Церковь это видитъ и васъ приглашаетъ въ свои нѣдра.

1. Отецъ Архипъ¹⁾ креститъ безъ заповѣди святительскія, но безъ заповѣди святителей нынѣшнихъ, а не древнихъ...

2. Мы слышимъ, что правила святителей древнихъ и нынѣшнихъ однѣ; слѣд. отмечающійся нынѣшнихъ святителей отмечается и древнихъ. Ты осуждаешь нынѣшнюю Россійскую церковь за общеніе съ обливанцами, но тутъ же осуждаешь и св. Ермогена епископа и всѣхъ тѣхъ епископовъ, кои возливали на главу воду въ крещеніи, осуждаешь и Савву епископа Сербскаго, и св. Исидора и Меркурія...

1. Какое положеніе наше! Какъ обманываютъ насъ! Когда обливательно, или покропительно крещенные есть и во святыхъ, нельзя обливательнаго и покропительнаго крещенія не признавать за святое! Когда еще до патріарха Филарета Никитича не отвергали крещенныхъ обливательно, или покропительно, и самъ сей блаженный патріархъ не отвергаетъ, буде крещены они въ греческомъ законѣ, то незаконно мы осуждаемъ собратовъ нашихъ — малороссовъ. Другъ мой! Уже ли мнѣ, чтобы соединиться съ вами, нужно перекреститься?

2. Не нужно; церковь не требуетъ сего. Ты крещень

¹⁾ Одинъ изъ тогдашнихъ раскольническихъ бѣглыхъ поповъ въ Перми.

во имя Отца и Сына и Святаго Духа; ты крещень тогда, когда еще не могъ судить, или не могъ располагать собою: то крещеніе, которое тебѣ до присоединенія ко святой церкви не пользуетъ, по присоединеніи къ церкви, ея, богопреданною ей, властію утверждается и совершенствуется въ истинное, спасительное крещеніе.

1. О, сколь милостивъ Господь! Пойду къ о. Михаилу Иоанновичу²⁾, скажу ему всю бесѣду нашу, открою ему мою душу, попрошу у него благословенія и милости — приобщить и меня къ благодатному стаду Христову...

2. Да исполнить Господь!



²⁾ Разумѣется, конечно, одинъ изъ пермскихъ православныхъ священниковъ.

Бесѣда, происходившая въ селѣ Бековѣ между присоединившимся къ православной церкви Г. Г. Ермоченковымъ и старообрядцемъ австрійскаго согласія И. О. Шукаревымъ.

Шукаревъ. Жаль мнѣ васъ, Григорій Григорьевичъ, даже очень жаль, что вы оставили нашу древлеблагочестивую вѣру и перешли въ никоніанскую церковь. Вѣдь кромѣ единой святой соборной и апостольской церкви получить спасеніе не возможно; а вы отъ нея отступили. Вотъ почему я о васъ и сожалѣю.

Ермоченковъ. А я объ васъ, Иванъ Онисимовичъ, еще болѣе сожалѣю, что вы и сами блуждаете, удаляясь отъ единой святой соборной апостольской церкви, и другимъ путь въ нее загораживаете своимъ лже-ученіемъ, да еще жалѣете о тѣхъ, которые присоединились къ дѣйствительно святой соборной апостольской церкви! Они сожалѣнію не подлежатъ; а сожалѣнія достойны наши именуемые старообрядцы, которые отдѣлились и отдѣляются отъ грекороссійской церкви, ибо кромѣ ея, какъ единой святой соборной апостольской, получить спасеніе не возможно. Старообрядчество же именуемое, отдѣлившись отъ церкви грекороссійской, не составляетъ изъ себя церкви. Вотъ почему я и оставилъ старообрядчество; да и вамъ, Иванъ Онисимовичъ, братски совѣтую оставить расколъ и быть членомъ церкви грекороссійской.

Шук. Отъ церкви церкви нечего искать! Мы и такъ въ церкви находимся! Разсмотрите-ка сами хорошенько, въ церковь ли попали!

Ермоч. Не безъ разсмотрѣнія я призналъ старообряд-

чество расколомъ, а церковь грекороссійскую церковью православною.

Шук. Если такъ, то скажите: чѣмъ вы убѣдились называть старообрядчество расколомъ, а никоніанскую церковь православною церковью?

Ермоч. Предки старообрядцевъ отдѣлились отъ грекороссійской церкви безъ благословной вины, а только за нѣкоторые обряды, которые церковь подвергла исправленію, а они считали неприкосновенными, не подлежащими исправленію. Церковь древлеправославная иногда совсѣмъ отмѣняла нѣкоторые обряды, а иногда замѣняла другими, какъ сказано въ толкованіи на 11-е правило Лаодикійскаго собора: „бяху въ древнихъ нѣцци обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихже убо временемъ ови забвени быша, иніиже отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“. И на послѣдующія времена церковь сохранила власть сію исправлять обряды по потребности, — и никто церковь не лишалъ такого права, и лишитъ не можетъ. Повторяю: предки старообрядцевъ, ратуя за нѣкоторые обряды, ставя ихъ въ догматъ вѣры, не подлежащій никакому исправленію и измѣненію, незаконно отдѣлились отъ церкви и начали поносить ее за исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ, — стали кричать, что будто церковь нынѣ не церковь, архіереи не архіереи, тайны не тайны, вся скверна и неблагочестива! Вотъ въ чемъ вина нашихъ предковъ. Клевеща на церковь, они отдѣлились отъ нея, ни въ чемъ неповинной: ибо она не погрѣшила ни противъ евангельскаго ученія, ни противъ вселенскихъ соборовъ, ни противъ девяти помѣстныхъ, ни противъ ученія святыхъ отецъ. Каковою была во дни святыхъ Апостолъ, во дни семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, во дни князя Владиміра и митрополитовъ россійскихъ, также во дни пяти россійскихъ патріарховъ, таковою осталась и при Никонѣ патріархѣ, таковою остается и до настоящаго времени, то-есть именно такую, какою создалъ ее Иисусъ Христосъ, съ тремя чи-

нами священства и седмию таинствами, сохраняя дарованныя ей силы на совершеніе сихъ таинъ. Таковою пребудеть она и вѣчно. А именуемые старообрядцы, какъ только оклеветали церковь, какъ только отдѣлились отъ нея, немедленно лишились полноты священства, то-есть чина епископскаго, а вмѣстѣ съ чиномъ епископскимъ лишились и благодатныхъ силъ на совершеніе семи церковныхъ таинъ, чего съ истинною церковію быть не можетъ. Вотъ почему я оставилъ именуемое старообрядчество и присоединился къ грекороссійской церкви. Я убѣдился и вѣрую, что она есть святая соборная апостольская церковь, а именуемое старообрядчество есть расколъ.

Шук. Въ этомъ ваша и ошибка. Вы поняли о старообрядцахъ такъ, что будто они лишились полноты трехъ чиновъ священства, именно чина епископскаго, а вмѣстѣ съ нимъ лишились и силъ, дарованныхъ церкви на совершеніе семи таинъ церковныхъ. Наша старообрядческая церковь, пріемлющая Окружное Посланіе, епископскаго чина и совершенія семи таинъ церковныхъ никогда не лишалась, и вѣруемъ, что никогда не лишится. Ваши обвиненія на старообрядческую церковь къ ней совсѣмъ не относятся. Повторяю вамъ: наша старообрядческая церковь никогда чина епископскаго не лишалась и совершенія семи таинъ церковныхъ, и вѣруемъ сему быти до скончанія вѣка.

Ермоч. Это любопытно, что вы утверждаете, якобы старообрядцы полноты чиновъ священства и седми таинъ не лишались. Скажите же мнѣ: отъ лѣтъ Никона патріарха и до прихода къ старообрядцамъ митрополита Амвросія, въ продолженіе почти 200 лѣтъ, какіе были у старообрядцевъ епископы, гдѣ были ихъ каѳедры надъ кѣмъ они совершили таинство хиротоніи?

Шук. Развѣ можно помнить имена всѣхъ прежде бывшихъ епископовъ!

Ермоч. Я того не требую отъ васъ, чтобы указали

всѣхъ; укажите хоть одного епископа вашей старообрядческой церкви, — скажите по крайней мѣрѣ, когда митрополитъ Амвросій пришелъ къ старообрядцамъ, въ это время какой былъ у нихъ епископъ?

Щук. Нѣтъ нужды знать имя епископа и вообще имена ихъ; одно вамъ скажу: епископовъ мы никогда не лишались!

Ермоч. Вѣдь вы же помните имя бѣжавшаго къ вамъ митрополита Амвросія? По мнѣнію старообрядцевъ, митрополитъ Амвросій былъ еретикъ, и ужели вамъ не извѣстно, кѣмъ онъ былъ принятъ въ старообрядчество и кѣмъ возведенъ въ санъ митрополита Бѣлой Криницы?

Щук. Митрополитъ Амвросій былъ принятъ къ нашей старообрядческой церкви священно-инокомъ Іеронимомъ.

Ермоч. А кто по принятіи Амвросія священно-инокомъ Іеронимомъ призналъ за нимъ санъ митрополита и вручилъ ему кафедру митрополіи въ Бѣлой Криницѣ?

Щук. Намъ достаточно и того, что митрополитъ пришелъ къ церкви и принятъ церковью; а объ остальномъ излишне и узнавать.

Ермоч. Вы, Иванъ Онисимовичъ, противъ меня возражали, будто я неправду о старообрядцахъ сказалъ, что они почти 200 лѣтъ не имѣли епископовъ и семи тайнъ церковныхъ, — утверждаете, что старообрядцы епископовъ не лишались; а на предложеніе мое — указать епископовъ въ вашей церкви, вы не отвѣчаете, епископовъ совсѣмъ не указываете. И когда я спросилъ: кѣмъ признанъ митрополитъ Амвросій въ санъ митрополита и кѣмъ возведенъ на престолъ митрополіи въ Бѣлой-Криницѣ? — вы сказали, что знать это нѣтъ нужды, а достаточно-де съ насъ того, что митрополитъ Амвросій пришелъ къ церкви и принятъ церковію. Но вѣдь общество, не имѣвшее почти 200 лѣтъ православныхъ епископовъ и семи тайнъ церковныхъ, каково ваше старообрядческое, не можетъ составлять церкви. Приходящіе къ такому обществу приходятъ не къ церкви, а къ лю-

дямъ, оставившимъ церковь Христову. Ваше старообрядческое общество, не имѣвшее епископа до прихода Амвросія, не составляло церкви, и митрополитъ Амвросій изъ нецеркви сдѣлать церковь не могъ. Каковы были старообрядцы до Амвросія, таковы остались и принявъ Амвросія, такими остаются и нынѣ. Я прошу васъ: либо указать епископовъ въ вашей церкви отъ лѣтъ Никона патріарха до прихода къ вамъ митрополита Амвросія, либо сознаться, что вы ихъ не имѣли за все это время, то-есть почти 200 лѣтъ.

Шук. Коли хотите, я скажу: епископовъ православныхъ мы не имѣли; но епископства не лишились!

Ермоч. Какъ же такъ? Епископовъ православныхъ не имѣли, а епископства не лишились!

Шук. Мы епископовъ никоніанской церкви признаемъ и за нашихъ епископовъ, принимаемъ ихъ хиротонію, ибо принимали поставленныхъ ими священниковъ. Потому не лишились никогда и епископства.

Ермоч. Священниковъ, поставленныхъ епископами великороссійской церкви, вы дѣйствительно принимали; но принимали какъ еретиковъ и еретиками поставленныхъ. Вѣдь вы, старообрядцы, признаете церковь грекороссійскую за еретическую и совершаемая ею тайны почитаете еретическими. Еретиковъ же принимать можетъ только церковь, имущая полноту священства и таинствъ, и приѣмлетъ ихъ не ради какихъ-либо недостатковъ въ ней самой, ибо недостатковъ въ истинной церкви быть не можетъ. Церковь отъ еретиковъ, приходящихъ къ ней, благодати не заимствуетъ, а сама приходящимъ къ ней еретикамъ благодать преподаетъ. Придетъ еретикъ къ церкви, она ему спасеніе преподастъ; не придетъ къ ней еретикъ, спасеніе въ церкви не умалится. А старообрядцы, не имѣя полноты священства и таинствъ, то-есть не составляя церкви, какъ могли принимать еретиковъ? И зачѣмъ вы принимали отъ ересей бѣглыхъ поповъ и приняли бѣглаго митрополита?—Затѣмъ, чтобы восполнить свой недостатокъ

въ священствѣ и таинствахъ, чего съ церковію быть не можетъ. Старообрядцы, какъ только отдѣлились отъ церкви благодатной, остались безблагодатны и, сами видя безблагодатность своего общества, стали скитаться вокругъ благодатной грекороссійской церкви, домогаясь отъ нея получить благодать чрезъ бѣглыхъ поповъ, а потомъ и чрезъ бѣлаго митрополита. Нѣтъ, братіе! если кто хочетъ получить благодать, можетъ получить ее прямо въ церкви грекороссійской, и чтобъ не лишиться благодати, необходимо нужно пребывать въ грекороссійской церкви. Какъ отъ тѣла человѣческаго оторвавшійся какой-либо членъ жизни съ собою отъ тѣла унести не можетъ и жить тою жизнію, которою живетъ цѣлое тѣло, тоже не можетъ, а немедленно умираетъ: такъ и раскольническіе бѣглые попы и бѣглый митрополитъ Амвросій суть члены оторвавшіеся отъ благодатнаго тѣла церковнаго, и въ оторваніи отъ цѣлаго тѣла церковнаго не только не могли унести съ собою присущей цѣлому тѣлу церкви благодати, но и сами ея лишились. Отъ такихъ мертвыхъ членовъ можно ли заимствоваться жизнію?

Шук. Наша старообрядческая церковь имѣла всю полноту чиновъ и таинствъ, была благодатная...

Ермоч. Чего же вы старообрядцы искали въ бѣглыхъ попахъ и бѣглому митрополитъ? На что они понадобились вамъ, если ваша церковь имѣла полноту чиновъ и таинствъ, была вполне благодатною?

Шук. Ничего мы не искали! Церковь, по завѣщанію Спасителя, должна проповѣдовать: наша церковь, исполняя завѣщаніе Спасителя, проповѣдовала и нынѣ проповѣдуетъ; внимающіе проповѣди евангельской обращались къ нашей старообрядческой церкви, и приходящихъ къ ней церковь должна принимать. Вотъ почему наша старообрядческая церковь и принимала священниковъ приходящихъ, приняла и Амвросія.

Ермоч. Такъ вы грекороссійскую церковь признаете прямо безблагодатной; и по-вашему бѣглые попы и бѣг-

мый митрополить Амвросій получили благодать хиротоніи не въ церкви, а при обращеніи къ вамъ, въ старообрядчество?

Щук. Совершенно такъ.

Ермоч. Какъ же это? Обращающимся отъ ереси старообрядческая церковь могла преподавать благодать хиротоніи, а лицамъ, находившимся всегда въ обществѣ старообрядцевъ, по вашему, не еретикамъ, благодати хиротоніи не преподавала и преподать не могла! Почему же такъ?

Щук. Съ насъ достаточно и того, что хиротонія совершалась въ никоніанской церкви; мы отъ нея хиротонисованныхъ принимали.

Ермоч. Но вѣдь вы же сами хиротонію грекороссійской церкви признаете еретической, безблагодатной: какъ же она у васъ превращается въ благодатную? И почему, имѣя возможность еретическую хиротонію превратить въ благодатную, вы своимъ, не еретикамъ, не преподавали благодати хиротоніи? Нѣтъ, не могли бѣглые попы и бѣглый митрополить получить у васъ благодать хиротоніи. И мнѣ и вамъ извѣстно, какъ принимаются входящіе въ старообрядчество отъ грекороссійской церкви, — принимаютъ вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе. Скажите же мнѣ: тайна муропомазанія подаетъ ли благодать хиротоніи?

Щук. Тайна муропомазанія навѣршаетъ только тайну крещенія.

Ермоч. Бѣглые попы и бѣглый митрополить Амвросій приняты у васъ чрезъ муропомазаніе; а муропомазаніе, и по вашему сознанію, навѣршаетъ только таинство крещенія, восполнять же тайну хиротоніи не можетъ. Вотъ теперь и скажите: гдѣ же и отъ кого получили бѣглые попы и бѣглый митрополить Амвросій благодать хиротоніи?

Щук. Церковь древняя еретическую хиротонію принимала: и наша старообрядческая церковь, слѣдуя примѣру древней, принимала хиротонію никоніанской церкви.

Ермоч. Древняя церковь могла это дѣлать, потому что

всегда имѣла, какъ и нынѣ имѣетъ православная церковь, раздаятелей благодати хиротоніи, и примѣръ ея не приложимъ къ вашей церкви, 200 лѣтъ не имѣвшей ни единого епископа; напрасно вы и ссылаетесь на древнюю церковь. Итакъ отвѣтите же мнѣ: откуда ваши бѣглые попы и бѣглый митрополитъ Амвросій получили у васъ благодать хиротоніи?

Шук. Это одна пустая придирка съ вашей стороны!

Ермоч. Я даже и не думалъ дѣлать вамъ какія-либо придирки; спрашиваю васъ только ради уясненія истины. И что за-причина вамъ не отвѣчать мнѣ на вопросъ: гдѣ приходившіе къ обществу старообрядцевъ бѣглые попы и бѣглый митрополитъ Амвросій получили благодать хиротоніи? Я же, въ настоящей бесѣдѣ съ вами, показалъ, что бѣжавшіе къ старообрядцамъ отъ благодатной грекороссійской церкви попы и митрополитъ Амвросій полученной ими въ грекороссійской церкви благодати лишились чрезъ свое отъ нея бѣгство, и къ старообрядцамъ пришли уже безблагодатными, а старообрядчество, за неимѣніемъ епископа, не могло преподавать имъ благодати священства, ибо ничтоже даетъ неимущій, а можетъ дать только имущая благодать православная грекороссійская церковь. Примѣръ древней церкви не оправдываетъ старообрядцевъ въ принятіи бѣглыхъ поповъ и бѣлаго митрополита Амвросія: древняя церковь имѣла полноту священства и полноту таинъ, чего старообрядческая церковь не имѣетъ; древняя церковь принимала еретиковъ ради ихъ спасенія, но не для восполненія своего недостатка, котораго и имѣть не могла, а церковь старообрядческая принимала отъ мнимой ереси поповъ и приняла митрополита именно ради восполненія своего недостатка въ священствѣ, чѣмъ и обличаетъ себя быти не истинною церковію. Уразумѣвъ все это, я и оставилъ расколъ, вступилъ въ святую соборную и апостольскую церковь, въ которой только и возможно получить спасеніе. Скорблю о васъ, что вы не принадлежите къ сей церкви. Совѣтую вамъ,

для своего вѣчнаго спасенія обратиться къ ней и просить, чтобы приняла васъ въ свое лоно.

Шук. Готовы! отворяйте двери!

Ермоч. Двери святой церкви всегда отверсты для желающихъ вступить въ нее съ вѣрою и раскаянiемъ въ прегрѣшенiяхъ противъ нея.

Шук. Нѣтъ, — развѣ ума лишусь, тогда пойду въ вашу церковь! А пока въ совершенномъ умѣ, даже и не подумаю объ этомъ.

Ермоч. Ваша воля. Но подумайте, что противясь истинѣ, вы противитесь самому Богу.

Присутствовавшій на бесѣдѣ

Ив. Храмовъ.



Бесѣда въ д. Крысовской (Нолинск. у., Вятской губ.) со лжеіеромонахомъ неокружническаго толка Григоріемъ Онисимовымъ Крысовымъ и его сыномъ лжесвященникомъ Симеономъ¹⁾.

28 февраля 1893 года я и священникъ о. Пименъ Гуляевъ пріѣхали въ д. Крысовскую и остановились у дома лжесвященника Симеона Крысова. Сперва я одинъ вошелъ въ домъ и спросилъ: дома ли Симеонъ Григорьевичъ?

— Онъ уѣхалъ въ приходъ, въ д. Ерокъ! — отвѣтила его жена.

— Скоро ли пріѣдетъ? — спросилъ я.

— Скоро, — отвѣтила она, — подождите, если больно нуженъ.

Тогда я ввелъ на дворъ лошадь, и вмѣстѣ съ о. Пименомъ вошелъ въ домъ. Къ намъ пришелъ отецъ Семена Григорьева, лжеіеромонахъ Григорій Крысовъ, живущій тутъ же, въ отдѣльномъ домѣ.

Поговорили о разныхъ постороннихъ дѣлахъ; потомъ я попросилъ дѣдушку Григорья Онисимовича показать мнѣ картину церквей, о которой слышалъ, что есть у него.

— Съ удовольствіемъ покажу! — отвѣтилъ лжеіеромонахъ, и пошелъ за картиной. Скоро онъ дѣйствительно возвратился съ картиной и мы стали разсматривать это любопытное произведеніе раскольническаго искусства. Картина писана красками. Въ одномъ углу изображенъ

¹⁾ Настоящая бесѣда интересна особенно въ томъ отношеніи, что хорошо показываетъ, какое непроходимое невѣжество царитъ въ нашемъ расколѣ, даже среди раскольническихъ поповъ австрійскаго поставленія.

адъ и изъ него вышедшій змій; рядомъ со змиемъ — римскій папа, держащій кувшинъ въ рукахъ, на кувшинѣ написано: 1000-е лѣто. Далѣе стоитъ жена, — тоже съ кувшиномъ въ рукахъ, на которомъ написано: 1666-й г.; жена обращена лицомъ къ папѣ, и послѣдній изъ своего кувшина переливаетъ въ ея кувшинъ воду. Тутъ же, передъ женой, стоятъ три юноши: одинъ на колѣняхъ съ кувшиномъ въ рукахъ, на которомъ написано: 1862-й годъ, — въ него льется вода изъ кувшина жены; у второго юноши въ рукахъ свитокъ со словами „того же, да особо дай“; у третьяго юноши тоже свитокъ въ рукахъ со словами: „и мы имя Иисусъ хулити не дерзаемъ“.

— Что же означаетъ эта картина? — спросилъ я лже-иеромонаха.

Онъ съ большой охотой сталъ разъяснять намъ ея содержаніе, впрочемъ и безъ того довольно понятное. Сатана, — говорилъ онъ, — былъ связанъ на 1000 лѣтъ; по истеченіи этого срока вышелъ изъ ада (при семъ онъ указалъ на змія) и тогда, въ 1000-е лѣто, какъ свидѣтельствуеть Книга о вѣрѣ, Римъ отпаде. Смотрите на картину, — отъ змія папа принялъ въ кувшинъ ереси. А вотъ рядомъ съ папой стоитъ жена — это російская церковь: въ 1666 году она приняла ереси отъ папы. А три юноши, стоящіе близъ жены, — это окружники, въ 1862-мъ году принявшіе ереси отъ этой жены, т.-е. отъ російской церкви. Окружники очень хитры: хотя они и приняли всѣ римскія и никоніанскія ереси, но только особо, т.-е. безъ общенія съ ними, чтò и написано на свиткѣ у одного юноши. Ихъ, окружниковъ, мы и обличаемъ этой картинкой¹⁾. Поняли теперь, что она значитъ? — Заключилъ свое разъясненіе дѣдушка Григорій.

Гл

¹⁾ Картина дѣйствительно интересна, особенно въ томъ отношеніи, что хорошо показываетъ отношенія, существующія между окружниками и противуокружниками: эти послѣдніе считаютъ окружниковъ такими же еретиками, каковы, по общему мнѣнію раскольниковъ,

— Поняли. Какъ не понять! — отвѣтилъ я. — Тутъ ясно показано, что въ 1000 лѣтъ отпалъ отъ правой вѣры Римъ, въ 1666-мъ году пала россійская церковь, наконецъ въ 1862-мъ году пали окружники. Но вотъ о греческой-то церкви тутъ ничего не означено: стало-быть, она не пала?

— Она пала вмѣстѣ съ Римомъ, въ 1000 году, — отвѣтилъ Григорій.

— Значить, по-вашему, и греческая церковь пала, — сказалъ я, — да еще пала вмѣстѣ съ Римомъ, значить хуже и русской. Такъ зачѣмъ же вы отъ такихъ еретиковъ, отъ безблагодатной церкви, взяли въ 1846-мъ году митрополита Амвросія?

— Но мы вѣдь приняли его чрезъ муропомазаніе! — замѣтилъ Григорій.

— Чрезъ муропомазаніе вы могли сдѣлать его только христіаниномъ, — сказалъ я. Откуда же и какъ онъ получилъ благодать архіерейства? Вѣдь таинство муропомазанія такой благодати не преподаетъ.

Въ подтвержденіе сказаннаго я прочиталъ изъ Малаго Катихизиса и изъ Книги о вѣрѣ о таинствѣ муропомазанія.

— Я не знаю, гдѣ онъ получилъ благодать священства! — отвѣтилъ Григорій.

— Незнаніе - то ваше и губить васъ, — началъ я говорить Григорію, — оно и вымышляетъ такія картины, которыя съ дѣйствительностью не согласны. Вы говорите

„никовіане“ и латины, только лукавѣ тѣхъ и другихъ. Понятно, что общенія и соединенія между ними ожидать невозможно, не смотря на то, что и тѣ и другіе имѣютъ іерархію, происшедшую отъ одного корня, отъ бѣглеца-Амвросія. Обращаемъ на эту картину особое вниманіе разныхъ Анастасіевъ и Сильвестровъ, Шведовыхъ, Мельниковыхъ и „братчиковъ“, именующихъ себя ревнителями Окружнаго Пославія. Вотъ, о вразумленіи противуокружниковъ заботились бы вы вмѣсто того, чтобы поносить хулами православную церковь и сшивать клеветы на нее!

Ред.

вотъ, что греческая церковь пала вмѣстѣ съ римской церковью въ 1000 л.; а Книга о вѣрѣ которая напечатана въ 1648 г., говоритъ, что греческая церковь сіяетъ благочестіемъ (л. 18 и 21). И какъ вы не приняли въ соображеніе, что у насъ, послѣ крещенія Руси, сколько было митрополитовъ-грековъ, сколькоихъ они поставили намъ пастырей, изъ которыхъ многіе прославлены неглѣніемъ? Ужели это были все еретики? Вотъ какую неправду сказали вы, утверждая, что греческая церковь пала вмѣстѣ съ римскою! И все это вы говорите по незнанію.

— По-вашему, значить, греческая церковь въ 1000-мъ лѣтѣ не пала? — спросилъ Григорій.

— Не по-нашему, — отвѣтилъ я, — а по ясному свидѣтельству исторіи и уважаемой вами Книги о вѣрѣ.

Тутъ я прочиталъ изъ этой книги тѣ мѣста, гдѣ говорится о православіи грекороссійской церкви.

— А въ нашей церкви, стало-быть вы не признаете благодати? — спросилъ Григорій.

— Какая же въ ней можетъ быть благодать, — сказалъ я, — когда она незаконно основана!

И рассказалъ ему кратко объ основаніи Бѣлокриницкой іерархіи, объяснивъ притомъ ея незаконность. Съ нами были въ достаточномъ количествѣ нужныя для подтвержденія моихъ словъ книги и брошюры.

Выслушавъ меня раскольническій лжеіеромонахъ произнесъ:

— Да, дитя (такъ онъ всегда называлъ меня), когда ты былъ еще у насъ и возставалъ противъ нашего священства, я говорилъ, что едва ли не ошибка съ нашей стороны это священство. Видно и дѣйствительно, всѣ мы (т.-е. старообрядцы) мимо ступаемъ!

Въ это время возвратился домой сынъ его, лжесвященникъ Симеонъ. Онъ привѣтствовалъ насъ дружески, ибо и самъ часто бываетъ у меня. Послѣ чая, который намъ подали, я повторилъ Симеону всю бесѣду мою съ его от-

цомъ. Выслушавъ исторію о митрополитѣ Амвросіи Семень Крысовъ сказалъ намъ:

— Митрополитъ Амвросій, быть можетъ, не изъ Царяграда пришелъ къ намъ!

— Откуда же? — спросилъ я.

— Быть можетъ изъ Соловецкаго монастыря! Не былъ ли онъ въ совокупности съ соловецкими старообрядцами?¹⁾

— Какъ же это возможно? — говорю я. — Вѣдь митрополита Амвросія вы купили въ 1846-мъ году, а соловецкіе мятежники почти двѣсти лѣтъ раньше жили!

На это лжепопъ ничего не отвѣтилъ. Въ бесѣду вступилъ опять его отецъ. Онъ открылъ Псалтирь и сталъ читать изъ 73-го псалма: *положиша знаменія своя знаменія и не познаша... разсѣкоша двери ея вкупъ. Стѣчивомъ и оскордомъ разрушиша и* (ст. 5 и 6).

— Вотъ видите! сѣчивомъ и оскордомъ разрушили букву и! — сказалъ въ объясненіе лжепопъ Семень.

— Какъ это разрушиша букву „и“, кто разрушилъ ее? — спросили мы.

— Въ томъ-то и дѣло, что здѣсь не всякій можетъ понимать! — отвѣтилъ дѣдушка Григорій. Видите здѣсь что! Истинное имя Спасителя Исусъ, съ однимъ „И“; а Никонъ патріархъ разсѣкъ „И“, значитъ, изъ одной „И“ сдѣлалъ два „И“. Вотъ объ этомъ и пророчествуетъ чрезъ Св. Духа царь Давыдъ: „разрушиша и“²⁾.

— Но вѣдь въ имени *Исусъ* не разсѣчена буква и, а прибавлена другая буква *і*! — возразилъ я.

— Ахъ, ты, дитя! Вѣдь здѣсь нужно толковать! — от-

¹⁾ Вотъ замѣчательный образчикъ невѣжества раскольниковскихъ поповъ, не знающихъ даже, откуда явился родоначальникъ ихъ фальшиваго священства! *Ред.*

²⁾ Тоже любопытный образчикъ раскольниковскаго невѣжества! Вивительный падежъ мѣстоименія *онъ* (*стѣчивомъ и оскордомъ разрушиша и*, т.-е. ихъ, двери) принимается за букву *и* въ имени *Исусъ*, и толкуется, что Никонъ сѣчивомъ и оскордомъ разсѣкъ надвое эту букву! *Ред.*

вѣтилъ лжеіеромонахъ. Дальше написано: *Доколы, Боже, поношаетъ врагъ, раздражаетъ противный имя Твое до конца* (ст. 10). Ниже: *и людие безумнии раздражиша имя Твое* (ст. 18). Видишь, — царь Давыдъ прямо пророчествуетъ о раздвоившихъ въ имени Спасителя буквы „И“, — о томъ, что они будутъ называть Спасителя не *Исусъ*, а *Иисусъ*. Это и сбылось на никоніанахъ. Окружники, они тоже похвалили раздраженное имя *Иисусъ!*

Послѣ этого старикъ Григорій началъ спрашивать насъ объ измѣненіи обрядовъ, при чемъ похвалилъ, что вотъ у насъ, т.-е въ Слудской единовѣрческой цѣркви, обряды больно хороши.

Я сказалъ:

— Хороши, но не всѣ. Напримѣръ, во время пѣсни въ честь Божіей Матери „Достойно есть“... мы должны умъ и очи вперить къ образу ея; а у насъ вмѣсто того открывается суматоха: тому-другому покладываютъ подручники, и каждый долженъ за подкладку ихъ подкладчику отвѣсить поясной поклонъ, а потомъ и кладутъ земной поклонъ Божіей Матери. Гдѣ же тогда умъ и очи? Къ образу ли Богородицы обращены? Но по старой привычкѣ мы исполняемъ и это.

На этомъ наша бесѣда кончилась.

М. Кудрявцевъ.



Обличеніе на расколниковъ, сочиненное Василиемъ Флоровымъ¹⁾.

О пословицахъ и реченіяхъ разныхъ, склонность же одина
въ нихъ.

(Глава 13.)

Много есть въ васъ и сего пореченія, еже коя реченія исправишася по разуму грамматическому, еже во псалмѣ 17 *хваламъ призову Господа*, сія исправиша сице: *хвала призову Господа*, и паки во псалмѣ 5-мъ: *не пребудутъ же законопреступницы предъ очима Твоима*; не о законопреступающихъ токмо Давидъ глаголетъ, но и о беззаконницѣхъ: *ниже пребудутъ беззаконницы предъ очима Твоима*, — тако исправиша добръ; и паки въ 1-мъ псалмѣ: *яко свѣсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ погибнетъ*; сія неправая рѣчь сводительная, а не свѣдательная, — исправиша: *яко вѣсть Господь*; и паки во 2-мъ псалмѣ: *и яростію своею смутитъ я*, — и сія рѣчь, акибы воставитъ бранію другъ на друга, исправиша: *смятетъ я*, си есть убоятся его, а не смутитъ; сіе же реченіе подобнѣ и во псалмѣ 64-мъ: *смутятся языцы*, аки бы брань воздвигнуть, исправиша добръ: *смятутся языцы* (еже явно туто же) *и убоятся живущіи въ концахъ отъ знаменій Твоихъ*. И сихъ несправныхъ рѣчей много есть видѣти между собою несклонныхъ къ разуму въ старыхъ печатныхъ книгахъ. Благодатію же Божію нынѣ вся исправишася по настоящей силѣ противу греческихъ книгъ.

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 683.

Множество здѣ писати оставимъ, токмо родство языка нашего и пространство разныхъ пословиць, склонность же едину имѣють, здѣ явимъ отчасти. Хвалю, благодарю, величаю, разумъ единъ; и паки: глаголють, бають, говорятъ, гуторятъ, голчатъ, басятъ, — въ сихъ пословицахъ разумъ единъ; и паки: не замай, не трогай, не шевели, не вороши; и паки: подай, прими, принеси; и паки: ушелъ, убѣжалъ, утекъ; и паки: здравствуй, многолѣтствуй, долгоденствуй, многоденствуй; и паки: доброжелатель, благожелатель; и паки: видить, смотреть, зрить, глядять и прочая; и паки: трудникъ, работникъ; и паки: припасено, изготовлено, приготовлено, готово. И прочихъ таковыхъ пословиць много есть, — разумъ единъ. Есть же, — едина пословица и рѣчь, разумъ не единъ, якоже сія просто глаголется: возьми съ огня, что есть: согня что взять, согнутое, или что согнуть да взять, или что съ огня снять вареное, или что на огнѣ снять положенное; и паки: дуга, — дуга небесная, дуга у пекални, дуга конская. И паки просто речется: коса, — коса не одна есть, потреба къ симъ рассказательства. И паки речется: дабы были водки. Се едино слово, разумъ не единъ. Дабы были водки есть: дабы были при пирѣ разныя водки питейныя; или инако: дабы были водки луки, а не туги; и паки инако: дабы были водки пружины желѣзныя, а не упруги; или и капканы дабы были водки. По сему быть надлежитъ симъ пословицамъ предисловія надлежащія вещи, якоже: другъ мой. Другъ можетъ быти искреній отецъ сыну и сынъ отцу, и паки мужъ женѣ и жена мужу, и паки можетъ другъ быти взаимно другъ другу, въ бѣдахъ и въ напастьхъ не оставляя и въ скорбѣхъ зболѣзную. Сія и многая таковая есть, еже рещи: *мой*, еже: что мыти, или вещь мужественная: мой человекъ, мой служитель, мой господинъ, и прочая многая же. Паки есть не по разуму въ стихахъ и въ тропарехъ и въ кондакахъ въ старопечатныхъ книгахъ склонность въ сихъ словахъ: 3-го гласа въ тропарѣ воскресномъ: „изъ чрева адова

избавилъ есть насъ, и подастъ мірови велію милость“. Зрите сіе: „изъ чрева адова избавилъ насъ“, то сказуетъ избавленіе отъ ада; міру же еще не подалъ велія милости, еже сказуетъ предсказателнѣ: „и подастъ мірови велію милость“. Сія противность не малая [яко мы пріяхомъ милость Христа Бога нашего и пріимаемъ]. Сіе же добрѣ исправиша сице: „изъ чрева адова избави насъ и подаде мірови велію милость“. И паки во словословіи, въ воскресномъ тропарѣ 1-мъ: „разрушивъ бо смерть, побѣду дастъ намъ и велію милость“. И здѣ прононьность не малая: „разрушивъ бо смерть“, а не приглашено смертію смерть, акибы простѣ разруши; еще же общателную впредь побѣду сказуетъ, сице: „побѣду дастъ намъ“, акибы еще не дана побѣда на врага и смерть. Сіе исправиша добрѣ, сице: „разрушивъ бо смертію смерть, побѣду даде намъ и велію милость“. Сичевыхъ неисправъ мною обрящется въ старопечатныхъ книгахъ, нелѣтно прочтите оныя книги. Оная же вся неисправа исправишася добрѣ нынѣ новоисправными книгами противу греческихъ книгъ. Вы же о семъ нимало не сомнѣвайтесь о святѣй великороссійстѣй церкви, яко днесъ присно юнѣеть, а не изнемогаетъ, якоже ваши раскольничьи церкви состарѣвшися изнемогоша и разсыпашася. И прочая оставляемъ инымъ исторіеписателемъ писати, тотъ да потщится по силѣ талантъ свой явити, мы же приступимъ къ титлѣ креста.

О титлѣ на крестѣ, юже Пилать положи и написа: Исусъ Назарянинъ Царь Іудейскій.

(Глава 14.)

Не пріемлють перекрещиванцы, паче же рещи раскрещиванцы, титла на крестѣ пишемаго І. Н. Ц. І., — глаголють: вину написа Пилать на Христа и положи на крестѣ,

того ради не должно оную поносную титулу, рекше указъ, на крестѣ писать неповинному. И тако видимъ многіе кресты безъ надписанія древнія. Сея ради титулы не должно кланятися.

Дивлюся таковому вашему безумію! Мнящесе мудри быти, объюродиша. По таковому вашему разумѣнію многа безмѣстная будутъ, еже и сами оная таковая соблюдаете, иная же отместете. Чего ради вы пишете и отливаете кресты со дщицею? Аще же тако: дѣломъ показываете, словомъ же отместете. Дщица бо не ино чтѣ значить, токмо оную титулу, си есть указъ. Вы бо что мните дщицу и чего ради пишете и отливаете? креста ли ради предѣлъ? Ей, ни; но титула онаго знакъ. Что скрываете вѣчный животъ? Той бо язычникъ показа Его быти царя іудейска; вы же отместете оное великое имя царя, якоже жиды не повелѣваху его писати царя іудейска, отрицахуся отъ него, яко не имамы царя. Или и вы такожде, якоже и они, Его не хотите быти царя? Мы же вѣруемъ, яко и Бога. О, безумія вашего! Знакъ титулы воображаете, литеръ же ни! Что се воображаете? Не тако, нечестивіи, не тако вамъ воображати, но тако, сицевымъ видомъ \dagger довлѣеть. Дивное дѣло въ васъ видѣти есть: уподобистесе жидовскимъ учителемъ! Не азъ тако васъ называю, но золотая уста Іоаннъ сія наводитъ, сице: „Егда Іезавель виногдадъ Навуфеовъ отъяти хотя многая писанія писа и сладка, послушаете; егда же Пилать на дсцѣ истину показа, гнѣваются и возбраняете писати, еже глаголаху: не пиши царь іудейскій, сирѣчь не явлий истины, ни дерзновенія нашего Богу обличи! Уне бы сице гнѣватися на тѣхъ, иже плясцѣмъ писати собранія пишутъ. И ты убо неповинны твориши, слушая бѣсовскихъ пѣсней: какоже не стыдишся нынѣ, гнѣваяся о божіихъ ученіяхъ, яко пишемы на благодареніе вѣрующимъ. Юродивыя бесѣды филистимовыя не оставляете писати, а славленія не писати Божія, имиже на небо правимы есмы! Ащели бо кто нынѣ уча и грубыми сло-

веса, обаче о Бозѣ глаголетъ, зѣло сіе есть мудрость; лучше бо ти есть онимъ въ словесѣхъ богоносныхъ учителей присно поющу чистъ имѣти умъ, нежели зловѣрныхъ ученія хвалящу на блуженія неистовитися. *Не пиши*, глаголють фарисее, *царь іудейскій*. Почто не пиши? Кій вамъ вредъ творять писмена? Коего вы имѣнія, или притяжанія лишаетъ истинное писма? Обаче аще фарисеи сіе и глаголаху къ Пилату, возбраняюще ему писати истинная писанія, но онъ къ нимъ глаголаше: *еже писахъ, писахъ*. Дѣво же и намъ къ хулникамъ вѣры глаголати, егда препрети хотятъ богоносныхъ, таже, еже паче рещи къ нимъ: *еже писахъ, писахъ*⁴ (Соборникъ, сл. ко іудеомъ въ среду вел. л. 453). Доздѣ святая уста Златоустаго. Зрите, Златоустъ святой похваляетъ титло, писанное Пилатомъ. Чего васъ лишаетъ оное написаніе? Посмѣятельнѣ отмещущихъ титла поносить зѣло: лучше бо ти есть въ словесѣхъ богоносныхъ учителей присно поющу чистъ имѣти умъ [акибы рекъ: лучше внимати пѣнію присному: Господи помилуй, а не сія толковати], нежели зловѣрныхъ ученія хвалящу, еже: *не пиши*, глаголють фарисеи, *царь іудейскій*. Почто не пиши? кій вамъ вредъ творять писмена истинная? и проч. Аще той вредъ, яко Пилатъ написа, то ниже креста почитать вамъ должно, понеже жидове сдѣлали богоборцы крестъ, ниже вѣнецъ терновый, ни трость, ни копіе и прочая оружія.

Инь доводъ. Аще мните за титло не должно поклонятися, яко вина написана неподобна поклоненія: по вашему не должно поклонятися и образу страстей Христовыхъ, понеже на оной иконѣ воображенъ и самъ Пилатъ, Анна и Каіафа, и прочіе жидове, и воины, не токмо титла: на титлѣ бо имя истинно. И что, якоже святой Златоустъ глаголетъ, имиже на небо правимы есмы, вредъ вамъ есть имя славы, къ поклоненію креста Христова; нѣсть же вредъ вамъ образъ Пилатовъ и жидовъ къ поклоненію иконъ святыхъ. Кій вредъ имя: *Иисусъ Назарянинъ Царь Іудейскій*? И паки, — поклоняетесь иконѣ во-

ображенной Христова воскресенія, во адъ сошествіе; ту бо воображенъ сатана. Сіе воображеніе честнѣе ли имя побѣдителя? О, помраченіи! Поклоненіе отдаете сицевымъ иконамъ, идѣже писанъ есть во образѣ діаволъ и адъ, Пилать и Каіафа и прочія лица; кресту же Христову съ надписаніемъ І. Н. Ц. І. не покланяетесь! Право ли сія творите? Ей противно святѣй церкви и святому Златоусту.

А еже глаголете: много есть безъ надписанія кресты І. Н. Ц. І., истинно тако, — есть и безъ надписанія много; есть же и съ надписаніемъ, якоже видѣти на Антонія Римлянина сосудѣхъ, и въ прочихъ церквахъ воиныхъ есть съ подписаніемъ І. Н. Ц. І. Есть же и таковое подписаніе: *Царь Славы*. А кто сіе подписалъ, неизвѣстно; во Евангеліи того нѣсть. На иныхъ есть подписаніе: *Царь славы*, отъ странъ же приписуемо противу прекаго древа *Іс. Хр.* (пониже) *Сынъ Божій п. т. ѳ. ни. ка. м. л. р. б. г. г. г.* А во иныхъ же сего нѣсть, но токмо *Іс. Хс̄: ни: ка.* Константину царю явился крестъ, звѣздами изображенъ, токмо съ симъ подписаніемъ: яко симъ знаменіемъ побѣдиши враги твоя. Индѣ же видимъ и безо всякаго подписанія крестъ, еже на ризахъ, на епитрахеляхъ, на поручахъ, на ораряхъ и на прочихъ вещехъ. Вы же глаголете: аще нѣсть подписанія *Царь св.* не покланяемся, а еже есть *Царь св.* покланяемся. Аще тако, то вопрошу вы: егда царь Константинъ, видѣвши крестъ безъ таковыхъ подписаній, повелѣлъ кресты такимъ образомъ содѣловать: быша отъ него покланяемы, или нѣтъ, за побѣду Его? Мы же речемъ: не токмо покланяемъ былъ, но и за непобѣдимое оружіе почитаемъ. Еще бысть во Іерусалимѣ знаменіе креста безъ подписанія всякаго. Единъ ли крестъ той же, что и Константину показанъ, или иной? Мы же речемъ: Ей, единъ и есть покланяемъ, былъ и будетъ, и нарицаемъ честный и животворящій и Христовъ крестъ! О, врази креста Христова! Вся православная церковь по-

читаетъ и покланяется, вы же, ненавистницы креста четвероконечнаго, почести и хвалы лишаете и поклоненія. Мы же, православные, аще гдѣ видимъ крестъ написанъ, или воображенъ на честномъ мѣстѣ, какимъ-либо образомъ ни есть, аще съ подножіемъ и съ титлою, покланяемся; аще и безъ всякаго подписанія, кресту покланяемся; аще и безъ плоти воображаемой крестъ, покланяемся, по отвѣту нашего учителя первороссійскаго, Кирилла святаго, противу еретика Аппія, сице: „всякъ бо крестъ подобіе иматъ и образъ креста Христова“. И паки глаголетъ святой Германъ патріархъ Царя-Града сице: „якоже Отецъ въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ, тако и образъ въ крестѣ и крестъ во образѣ (акибы и крестъ во Христѣ и Христось во Крестѣ): ибо крестъ и образъ едина есть вещь“, и прочая тамо (Кн. о вѣрѣ, гл. 1.) Никонъ Черныя горы глаголетъ въ словѣ 20-мъ: „Знаменіе, глаголетъ, прекому начертанію и правому паки, имиже крестный образъ пишется“. И паки Аѳанасій Великій, столпъ православія, отвѣщаетъ князю Антиоху во отвѣтѣ 38-мъ: „Крестный убо образъ отъ двою древу слагающе, внегда кто намъ отъ невѣрныхъ поносить, яко древу покланяющимся, можемъ обѣ дрѣвѣ раздѣлити и образъ крестный разорити, симъ невѣрнаго уставити и увѣщати, яко не древо чтемъ, но честный образъ. Копіемъ и тростію се творити, или показати не можемъ“. Доздѣ Аѳанасій Великій. И Палидоръ Виргиліи Урбинскій о крестѣ пишетъ сице въ книгѣ 5, во главѣ 6: „Прочее же царица Елена, очистивши мѣсто то и раскопавши, обрѣла крестъ и съ нимъ два иныя, на которыхъ висѣли разбойники, но титулъ оный І. Н. Ц. І. аще ветхости ради вмалѣ и не загладился, обаче бысть знакомъ, имже истинный крестъ познася“. Зрите всѣ вы, крестохульники, крестъ покланяемъ, а не непокланяемъ. Здѣ многая свидѣтельства о крестѣ писати оставляемъ инымъ крестопочитателемъ; мы же любимъ и почитаемъ крестъ четвероконечный и всякъ видъ креста. Аще же прекаго древа не будетъ, или

прямаго древа, или отъ праваго, или отъ прекаго одинъ конецъ не будетъ, то не почитаемъ: нѣсть крестъ, аще бы и подножіе было и дщица. Тако и образъ Христа Бога плоти Его почитаемъ, и прочихъ святыхъ, хотя и не весь поставъ будетъ писанъ, — до пояса, и до персей, — за подписание имени почитаемъ и покланяемся. Кресту же Христову и безъ подписанія покланяемся, понеже единъ крестъ, а не многія; образы же святыхъ многи.

Молю, престаните отъ хуленія, да не воздадите о семъ отвѣтъ на судѣ страшнѣмъ, идѣже явится первѣе крестъ на обличеніе жидовомъ и крестохульникомъ съ подписаніемъ Пилатовымъ І. Н. Ц. І. яко сущій той, — а не инъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)



Посланіє къ г-ну Зыкову

съ замѣчаніями на его отвѣты¹⁾).

Вотъ я разсмотрѣлъ пятнадцать вашихъ отвѣтовъ на мое къ вамъ письмо, и не нашелъ въ нихъ [прямого отвѣта на то, о чемъ я спрашивалъ васъ, то-есть на вопросъ: учила ли Великороссійская церковь до Никона патріарха и учитъ ли доселѣ, что таинство священства и таинство безкровной жертвы будутъ приноситься въ церкви до скончанія міра, дондеже прійдетъ Господь? Вы постоянно уклонялись въ сторону отъ моего вопроса, а прямо отвѣтить *да*, или *нѣтъ*, чего я требовалъ, не хотѣли. Кончивъ свой 15-й отвѣтъ, вы затѣмъ выписываете весь конецъ моего письма, гдѣ именно я пишу:

«Повторяю, церковь Великороссійская, какъ до лѣтъ Никона патріарха, такъ же и нынѣ учила и учитъ, что строители таинъ Божіихъ, будутъ въ церкви Христовой до скончанія вѣка, дондеже прійдетъ Господь. Это ученіе не произвольное, а основано на словахъ Господа. Ибо Христосъ Спаситель міра, при жизни своей земной, *пріемъ хлѣбъ и благословивъ, преломи и дающе ученикомъ, рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя, новаго завета, яже за вы и за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ*; у Евангелиста Луки, въ гл. 22, ст. 19—20: *И пріемъ Христосъ Спаситель хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе*

1) Продолженіе. См. выше стр. 717.

творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новѣй завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается. Это великое таинство Христось установилъ и велѣлъ творить въ Его воспоминаніе. Творить сіе Онъ повелѣлъ не однимъ Апостоламъ, но и преемникамъ ихъ, какъ видно изъ Его словъ у Евангелиста Іоанна (гл. 6, ст. 53—58): Аминь, аминь глаголю вамъ: Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и піяый мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день... Ядый мою плоть и піяый мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Изъ сихъ словъ Господа ясно видно, что въ церкви Христовой вѣрующіе будутъ вкушать тѣло и кровь Его до скончанія міра. Ибо это подтверждаетъ Богъ Духъ Святой, устами св. Апостола Павла, который говоритъ (1-е посл. къ Коринѣяномъ гл. 11, ст. 23—27): Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ноцъ, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ, преломи, и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сія чаша новѣй завѣтъ есть въ моей крови; сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже пріидеть. Посему и видно, что строители тайны сея будутъ дондеже пріидеть Господь; а слѣдовательно и нынѣ Богъ Духъ Святой поставляетъ строителей тайнъ Божіихъ въ церкви своей. Приведа выше-изложенное, мнѣ и желалось бы знать отъ васъ, Иванъ Иванычъ, какъ вы, и вообще безповоды разумѣете:

1) Подставляетъ нынѣ въ церкви Христовой Богъ Духъ Святой строителей тайнъ Божіихъ, или нѣтъ?

А такъ же 2) совершается нынѣ въ церкви Христовой таинство тѣла Христова, или нѣтъ?

Это уяснить намъ съ вами нужно, дабы видѣть ближе истину. Не разъясня же сей вопросъ, мы будемъ пререкаться вѣчно и будемъ вести споры объ обрядахъ, а къ

истинѣ не придемъ никогда. Я считаю себя принадлежащимъ ко святой соборной и апостольской грекороссійской церкви, а вы мнѣ говорите: нѣтъ, ты еретикъ! Вы же, принадлежа къ общинѣ безпоповцевъ, называете себя сыномъ Христовой церкви, тогда какъ въ общинѣ вашей пастырей и строителей таинъ Божіихъ, поставляемыхъ Богомъ Духомъ Святымъ, не имѣется.

Отсюда является вопросъ: почему въ общинѣ безпоповцевъ не поставляетъ Богъ Духъ Святый пастырей и строителей таинъ Божіихъ, т.-е. епископовъ? — Людей ли у васъ нѣтъ достойныхъ, или Богъ Духъ Святый прекратилъ въ таинѣ рукоположенія дѣйствія свои? О семъ слѣдуетъ подумать и сказать: гдѣ въ священномъ Писаніи говорится, что придетъ время, когда церковь Божія, стяжанная кровію Бога Сына, лишится воспріемниковъ апостольскихъ, т.-е. пастырей и строителей таинъ Божіихъ? и гдѣ также сказано въ священномъ Писаніи Новаго Завѣта, что таинство евхаристіи, т.-е. тѣла и крови Господней, творится въ воспоминаніе не будетъ, и мѣръ-де христіанскій, хотя и не будетъ ясти тѣла Господня и пити крови Его, но получить животь вѣчный. Это разъясненіе, Иванъ Ивановичъ, дасть намъ возможность видѣть ближе душевными очами истину, и обрядовые споры порѣшимъ мы тогда скоро».

Здѣсь конецъ моего письма. Выписавъ все это, вы изложили на нѣсколькихъ тетрадахъ возраженіе мнѣ, состоящее изъ 10 статей, на которыя вы раздѣлили сказанное мною, и на каждую пишете отвѣты.

Отвѣтъ 16.

Почтенный братчикъ Яковъ Ивановичъ во окончаніи своего письма много сказалъ неточности, ошибки и повторенія словъ нѣсколько разъ объ одномъ и томъ же предметѣ съ прибавленіемъ своихъ выдуманыхъ предположеній, каковыхъ совершенно во всемъ священномъ Писаніи нѣтъ, съ искаженіемъ сущаго евангельскаго разума. Другими словами сказать, что перемѣшалъ злато съ блатомъ, непременно въ виду того, чтобы малосвѣдущіе приняли его блато за чистое злато.

Для разбора, чтобы злато отчистить, много предстоит труда, требует великаго знанія, превышающіе мои немощныя силы; но для общей пользы и возстановленія истины по силѣ возможности и что мнѣ извѣстно отъ священнаго и свято-отеческаго Писанія, сія поставлю на видѣ, по статьямъ,— что оно скажетъ, того слѣдуетъ послушать и повиноваться.

Не слишкомъ ли смѣло вы утверждаете, почтенный безповецъ, будто въ приведенной вами части моего письма, состоящей по преимуществу изъ свидѣтельствъ слова Божія, злато смѣшано съ блатомъ? Это нужно бы сначала показать, а потомъ уже и утверждать. А вашему приказу, что того, что вы скажете, «слѣдуетъ послушать и повиноваться», я могу только подивиться, какъ это вы дерзаете требовать, чтобы люди слѣдовали не указаніямъ божественнаго Писанія, а вашимъ безпоповщинскимъ лжетолкованіямъ. Но посмотримъ, что вы будете проповѣдывать. Вы пишете:

Статья 1-я. О таинствѣ причащенія, совершаемаго православнымъ священнослужителемъ. Отвѣтъ 17-й на 1-ю статью.

Таинство на причащеніе отъ хлѣба и вина, благословляемаго истинно-православнымъ священнослужителемъ приносимаго въ безкровной жертвѣ, творимое въ воспоминаніе по приказанію Ісуса Христа на тайной вечери: какъ о семъ свидѣлствуютъ три Евангелиста, а именно Матеей зач. 108, Лука зач. 108, Маркъ зач. 64, гдѣ сказано отъ лица І. Христа именно такъ: *ядущимъ имъ приѣмъ Ісусъ хлѣбъ и благословивъ преломи и даде имъ, рече: приимите ядите, сіе есть тѣло Мое, и приѣмъ чашу, хвалу воздавъ даде имъ, и пиша отъ нея вси.* Что и св. Ап. Павелъ въ своемъ посланіи коринтянамъ (гл. 14, ст. 22 и 23), повторяя сіи слова и глаголя (тутъ приводите слова Апостола). Сіе все свидѣтельство, какъ евангельское, такъ равно и Апостола Павла, всецѣло относится именно только къ священнослужителямъ православнымъ, которые соблюдутъ чистоту истинной вѣры; и отъ таковыхъ совершаемое ими согласно съ закономъ Христовой церкви есть сущее св. тѣло и кровь Христова. Такъ мы вѣруемъ, такъ исповѣдуемъ и такъ содержать усердствуемъ.

Вы «вѣруете и исповѣдуете и содержать усердствуете», что истинное таинство тѣла и крови Господни совершается только православными пастырями, и вѣруете правильно, согласно ученію церкви; но почему же вы вѣруете не всему, что сказано въ приведенныхъ вами словахъ Евангелія и Апостола Павла? У нихъ говорится, что сіе совершеніе таинства православными пастырями будетъ продолжаться до скончанія міра, дондеже придетъ Господь; значитъ и пастыри православные пребудутъ до скончанія же вѣка. А вы вѣруете и учитесь, что теперь уже православныхъ пастырей въ церкви Христовой нѣтъ, и приношеніе безкровной жертвы не совершается. Ясно, что вы не во всемъ вѣруете Христу и слову Его, возвѣщенному въ Евангеліи и Апостоломъ Павломъ. Мой вопросъ въ томъ именно и состоитъ: есть ли нынѣ православные пастыри, долженствующіе приносить безкровную жертву до скончанія міра?—а вы упорно обходите этотъ мой вопросъ. Обращаюсь опять къ вашимъ пунктамъ и отвѣтамъ.

Статія 2, о хлѣбѣ животномъ, спешемъ съ небеси, и дающемъ всѣмъ и каждому правовѣрующему животъ вѣчный и общавшему (общавшемъ?) воскресить въ послѣдній день, о которомъ записано у Евангелиста Іоанна въ шестой главѣ.

Отвѣтъ 18-й на 2-ю статью. Почтенный братчикъ сію 6-ю главу не точно понялъ. Онъ признаетъ и говоритъ, что у евангелиста Іоанна въ 6-й главѣ сказанныя слова о хлѣбѣ животномъ, спешемъ съ небеси и дающемъ животъ вѣчный всѣмъ и каждому истинно вѣрующему, есть хлѣбъ и вино, благословляемое и освящаемое священнослужителемъ во время приношенія безкровной жертвы. Но такое ученіе есть не согласно въ ученіемъ Христовой церкви. Церковь Христова до лѣтъ патріарха Никона вѣровала и признавала и учила, что у евангелиста Іоанна въ 6 главѣ изреченныя слова Ісуса Христа, въ сущемъ разумѣ, о хлѣбѣ животномъ, спешемъ съ небеси и дающемъ животъ вѣчный, есть именно о самомъ Ісусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ: о Его правой вѣрѣ, какъ о семъ свидѣтельствуетъ святоотеческое писаніе самаго того время жившими (?) до патріарха Никона. А именно 1) святой Іосифъ Волоколамскій въ своей книгѣ Про-

свѣтителѣ глаголетъ: «Азь есмь хлѣбъ животный. И что сихъ свидѣтельствъ истиннѣйши: въ Евангеліи глаголетъ Сынъ Божій о себѣ: *Азь есмь хлѣбъ животный*» (сл. 5, стр. 127).

2) Въ книгѣ Большомъ Катихизисѣ о семъ поставленъ вопросъ, и на него данъ отвѣтъ «Вопросъ: Гдѣ написано есть во святѣмъ Писаніи вѣровать въ Сына Божія? Отвѣтъ: Самъ Сынъ Божій глаголетъ: Азь есмь хлѣбъ животный, грядый ко Миѣ не имать взалкаться и вѣруай въ Ми не имать вжаждатися никогда же». Тутъ же глаголетъ: Се же есть воля пославшаго Ми, да всякъ видѣвый Сына и вѣруай въ Него, имать животъ вѣчный. Святый же Іоаннъ Креститель глаголетъ: вѣруай въ Сына имать животъ вѣчный.

3) Въ Большомъ Сборникѣ, въ словѣ святаго Григорія Богослова глаголется именно такъ: «Азь же моими словесы якоже хлѣбы питати приходящихъ обѣщаваюся, аще и не яко Христосъ: Онъ бо есть истинный хлѣбъ, спедшій съ небесе, яко и самъ о себѣ рече во Іоанновѣ благовѣстіи» (гл. 6, л. 46 на об.).

4) Согласно сему и опредѣлено всѣмъ и каждому ежедневно читать послѣ ужина молитву, а именно: «Бысть чрево твое святая трапеза, имуще небеснаго хлѣба Христа, отъ негоже всякъ ядый не умираетъ, якоже рече всяческихъ, Богородице, питатель».

5) И во время богослуженія церковь Христова воспѣваетъ и глаголетъ: «Очистятся земныхъ существа Тобою, присовокупльшиися нестерпимому божественному огню, яко въ тайнѣ, Пречистая Дѣво, въ Тебѣ хлѣбъ испекшійся, иже и Тебе неврежденну сохранившему» (Октай 4 гл. на утр. въ Богородич. канонѣ, въ 3 пѣсни, ст. 1).

6) «Классъ прозябши божественный, яко нива неоранная явѣ, радуйся одушевленная трапезо, иже хлѣбъ животный вмещающая, радуйся животная воды источниче неистощимая, Владычице» (на Покровъ, въ кан. 3 пѣсни ст. 1). И наконецъ, что много приводитъ святоотеское Писаніе о неточности понятія почтеннаго братчика и его сообщниковъ о хлѣбѣ животномъ, спедшемъ съ небесе и дающемъ животъ вѣчный. Даже и самое Евангеліе ихъ обличаетъ въ неточности понятій сущаго евангельскаго разума 6-й главы.

Совсѣмъ напрасно привели вы всѣ эти выписки изъ старо-

печатныхъ книгъ, свидѣтельствующія, что хлѣбомъ, спешшимъ съ небеси, Христось называетъ у Евангелиста Іоанна въ 6-й главѣ самого Себя. Ни я и никто изъ православныхъ не отвергаетъ сего, что хлѣбъ, о которомъ Онъ говорить здѣсь, есть самъ Онъ, Сынъ Божій, спешдй съ небеси и воплотившійся отъ Духа Свята и Приснодѣвы Маріи нашего ради спасенія. Но при этомъ необходимо знать и помнить, что, называвъ Себя хлѣбомъ, спешшимъ съ небесе, Христось разумѣетъ здѣсь собственно свое божественное тѣло и свою божественную кровь, которая обѣщаль тогда преподать въ снѣдъ вѣрнымъ, какъ источникъ жизни и спасенія, ибо здѣсь же прямо и весьма ясно говорить: *хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра. Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына челоувческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво* (ст. 51, 53—58). То, что обѣщаль тогда, Господь исполнилъ въ точности на тайной вечери, преподавъ ученикамъ своимъ подъ видомъ хлѣба и вина истинное тѣло свое, за насъ ломимое, и истинную кровь свою, за насъ проливаемую, и заповѣдалъ, чтобы сіе таинство тѣла и крови Его было совершаемо вѣрующими до скончанія вѣка, для полученія ими *живота вѣчнаго*. Ясно такимъ образомъ, что въ 6-й главѣ Евангелія отъ Іоанна рѣчь идетъ именно о таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ. И вы, такъ несправедливо и незаконно отвергая дѣйствительный смыслъ словъ Христовыхъ, совсѣмъ напрасно сослались въ подтвержденіе своего неправаго мнѣнія на старопечатныя книги, ибо онѣ, толкуя, что хлѣбомъ, спешдимъ съ небесе, Христось назвалъ самого Себя, совсѣмъ не отрицають того, что при этомъ разумѣются именно Его божественное тѣло и божественная кровь, преподаваемая вѣрующимъ въ таинствѣ причащенія. Въ доказательство приведу нѣкоторыя мѣста изъ тѣхъ же старопечатныхъ книгъ, гдѣ слова Христа Спасителя изъ 6-й главы Евангелія отъ Іоанна прилагаются именно къ таинству причащенія.

Такъ въ именуемой Кирилловой книгѣ (гл. 17) читаемъ:

«И даль есть намъ Господь, своего истиннаго неизглаголаннаго милосердія, брашно и питіе духовное, тѣло и кровь свою животворящую, юже приносимъ въ жертву во святѣй службѣ, тѣло Христово, еже даде распяти за животъ всего міра, и кровь Христову, юже излія за многихъ на крестѣ: ибо ни ангелъ, ни пророкъ, но самъ Господь нашъ Иусъ Христосъ явно свидѣтельствуеть тако глаголя: *хлѣбъ, ежеже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ всего міра*; такоже и на вечери примъ хлѣбъ благослови и рече: *сіе есть тѣло Мое, еже за вы дается*; тако же и чашу приемъ рече: *Пійте отъ нея вси, се бо есть кровь Моя Новаго Завета, яже за вы и за многихъ изливается во оставленіе грѣховъ*. Аще же кто обычая испытуетъ, како то есть, или како то бываетъ, да вѣсть, якоже отъ святыя Богородицы самъ собою и въ самомъ себѣ Господь плоть состави, тако и здѣ, якоже рече Пречистая Дѣва Марія ко Архангелу въ благовѣщаніи: *како сіе будетъ, понеже мужа не знаю?* отвѣщавъ Архангелъ, глаголя къ ней: *Духъ Святый найдетъ на Тя и сила Вышняю остынитъ Тя, тѣмже и раждаемое свято наречетъ Сынъ Божій*: такоже и нынѣ, при молитвѣ священнической, нашествіемъ Духа Святаго и силою вышняго ощеніемъ, хлѣбъ составляется тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровію, ибо естественный нашъ разумъ, и слово и смыслъ, того не можетъ разумѣти, токмо едина вѣра. А больше того, како есть, не испытуй, точію вѣдай вѣру. Ибо слово Божіе истинно есть и все сотворити мощенъ есть, якоже рече паки: приемъ хлѣбъ, глаголя: Се есть кровь Моя, и то творити въ память свою повелѣ. Тако и нынѣ и всегда хлѣбъ и вино составляется истиннымъ тѣломъ и кровію Его святою. Аще же кто хочеть о томъ больше вѣдати и пытати сія, како то есть, и речеть ли сопротивный, како можетъ быти хлѣбъ истиннымъ тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровію, да идетъ ко Христу, вопрошаетъ Его со онѣми жидами, иже они тогда рекоша: како сей можетъ намъ дати плоть свою ясти. Услышите съ ними, како отвѣща имъ о томъ Христосъ, сія глаголя: *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и ни*

пїете крови Ею, живота не имате въ себѣ. То же и противнїи услышать: аще не снѣсте плоти Христовы и ни пїете крови Христовы, живота не имате въ себѣ. Ядый бо, рече Господь, плоть Мою, и пїяй кровь Мою, имать животъ вѣчный, и воскрешу его Азъ въ послѣдній день».

И въ Книгѣ о вѣрѣ (гл. 6, л. 50 об.) сказано: «Всегда на тайной вечери своей плоть свою ясти и истинную кровь свою божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ, повелѣ (Христось) тако: *пїйте отъ нея вси*, и утверждая, яко да не уничтожитъ кто повелѣнія Его, научаетъ сими словесы: *Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и ни пїете крови Ею, живота не имате въ себѣ.* Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ! А яко истинны суть словеса Его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ.* Кто не ужаснется отъ выше-реченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ!»

Вотъ какъ ясно и старопечатныя книги прилагаютъ слова Господни изъ 6-й главы Евангелія Іоаннова къ таинству причащенія. Къ чему же вы привели изъ нихъ тѣ мѣста, гдѣ говорится, что хлѣбомъ, спешшимъ съ небесе, Христось называетъ самого Себя,— мѣста, нисколько не противорѣчащія приведеннымъ мною и нимало не подтверждающія вашего неправаго, скажу болѣе, нечестиваго мнѣнія, будто къ таинству причащенія слова Господни въ 6-й главѣ Евангелія отъ Іоанна совсѣмъ не относятся? Но вы не удовольствовались и этимъ,— хотите найти подтвержденіе своему неправому мнѣнію въ самомъ текстѣ 6-й главы, въ то же время упрекая меня въ неточномъ будто бы о немъ понятіи. Вы пишете:

О неточности понятія почтеннаго братчика и его сообщниковъ о хлѣбѣ Христовомъ, спешемъ съ небесе и дающемъ животъ вѣчный, даже и самое Евангеліе, отъ Іоанна, шестая глава, ихъ обличаетъ въ неточномъ понятіи сущаго евангельскаго разума шестой главы, если только ее прочитатъ всю въ совокупности, сполна. Что и святой Іоаннь Златоустъ желающимъ узнать сущую истину не дозволяетъ разрывать совокупность

и связь изреченія св. Писанія, потому, говорить, что отъ этого могутъ произойти дурныя мнѣнія. Онъ говорить именно такъ: «Посему не достаточно сказать о чемъ-нибудь, что оно написано въ Писаніи, но должно читать въ цѣлой связи рѣчи, потому что если мы будемъ разрывать совокупность и связь изреченій между собою, то произойдутъ многія дурныя мнѣнія» (Бесѣды на разныя мѣста священнаго Писанія, томъ 1-й, стр. 306). И такъ, согласно наставленію вселенскаго учителя, послушаемъ въ совокупности 6-ю главу евангельскаго сущаго разума. Въ Евангеліи сказано: *И придоша (народи) въ Капернаумъ, ищуще Исуса. И обрѣтше Ею объ онъ полъ моря, рѣша ему: Равви, когда здѣ бысть. Отвѣща имъ Исусъ и рече: Аминь, аминь глаголю вамъ, ищите Мене не яко видѣсте знаменіе, но яко яли есте хлѣбы, и насытитесь. Дѣлайте не брашно шблющее, но брашно, пребывающее въ животъ вѣчный, еже Сынъ Человѣчскій вамъ дастъ: сею бо Отецъ знамена Богъ. Рѣша же къ нему: что сотворимъ, да дѣлаемъ дѣла Божія? Отвѣща Исусъ и рече имъ: се естъ дѣло Божіе, да вѣруете въ Того, Еюже посла Онъ. Рѣша же Ему: кое убо Ты твориши знаменіе, да видимъ и вѣруемъ Тебѣ? Что дѣлаеши? Отцы наши ядоша манну въ пустыни, якоже естъ писано: хлѣбъ съ небесе даде имъ ясти. Рече убо имъ Исусъ: Аминь, аминь глаголю вамъ: не Моисей даде вамъ хлѣбъ съ небесе, но Отецъ Мой дастъ вамъ хлѣбъ истинный съ небесе. Хлѣбъ бо Божій естъ сходяй съ небесе, и даяй животъ міру. Рѣша убо къ Нему: Господи, всегда даждь намъ хлѣбъ сей. Рече же имъ Исусъ: Азъ есмь хлѣбъ животный: грядый ко Мнѣ не имать взалкатися, и вѣруай въ Мя не имать вжаждатися никогдаже. Но рѣхъ вамъ, яко и видѣсте Мя и не вѣруете. Все, еже дастъ Мнѣ Отецъ, ко Мнѣ придетъ, и грядущаго ко Мнѣ не изжему вонъ: яко скидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца. Се же естъ воля пославшаго Мя Отца, да все, еже даде Ми, не поублю отъ него, но воскрешу е въ послѣдній день. Се же естъ воля пославшаю Мя, да всякъ видяй Сына и вѣруай въ Него имать животъ вѣчный, и воскрешу ею Азъ въ послѣдній день. Роптаху убо іудеи о Немъ яко рече: Азъ есмь хлѣбъ, сшедый съ небесе. И глаголаху: не сей ли естъ Исусъ Сынъ Иосифовъ, Еюже мы знаемъ отца и матеръ? Какъ убо глаголетъ*

сей яко съ небесе спидохъ? Отвѣша убо Исусъ и рече имъ: не ропщите между собою. Никто же можетъ приити ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Есть писачо во пророцѣхъ: и будутъ вси научени Богомъ. Всякъ слышавый отъ Отца и навѣкъ, придетъ ко Мнѣ; не яко Отца видѣлъ есть кто, токмо съи отъ Бога, сей видѣ Отца. Аминь, аминь глаголю вамъ: впруай въ Мя, иматъ животъ вѣчный. Азъ есмь хлѣбъ животный. Отца ваши ядоша манну въ пустыни, и умроша. Сей есть хлѣбъ, сходяй съ небесе, да аще кто отъ него ястъ, не умретъ. Азъ есмь хлѣбъ животный, иже спедый съ небесе. Аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, еюже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра. Пряхуся же между собою жидове, глаголюще: како можетъ сей намъ дати плоть свою ясти. Рече же имъ Исусъ: Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, иматъ животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ. Якоже посла Мя живый Отецъ, и Азъ живу Отца ради: и ядый Мя, и той живъ будетъ Мене ради. Сей есть хлѣбъ, спедый съ небесе: не якоже ядоша отцы ваши манну, и умроша: ядый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки. Сія рече на сонмищи, уча въ Капернаумъ... Духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ни что же: глаголю, яже Азъ глаголахъ вамъ, Духъ суть и животъ суть (ст. 24—63). Доздѣ изъ Евангелія.

Изъ сего приведеннаго евангельскаго мѣста Писанія шестия главы отъ Іоанна въ совокупности весьма ясно являетъ, что Христосъ повторяя нѣсколько разъ о себѣ, что Онъ истинно есть хлѣбъ животный, спедый съ небесе и даяй животъ міру, не требующій ни отъ кого освященія, или преложенія изъ хлѣба и вина въ пречистое тѣло и кровь Христову, но всегда есть святъ и воистину пресвятъ; и что дѣло Божіе есть право вѣровать въ Того, Егоже посла Отецъ небесный; и тутъ же Христосъ сказалъ, что Его можетъ всякій человѣкъ ѣсть чрезъ правую вѣру, и на столько, что никогда оный человѣкъ не иматъ взалкаться и никогда же не иматъ

вжаждатися, но имать животъ вѣчный: и *Азъ воскрешу ея въ послѣдній день*, сказалъ Христосъ. Это и мы, старовѣры, именуемые Поморскаго согласія, въ Сына Божія вѣруемъ и къ Нему грядемъ, по мѣрѣ нашея вѣры. Этимъ самымъ мы сей хлѣбъ съ небесе ѣдимъ.

Хотя вы, почтенный безпоповецъ Поморскаго согласія, написали всю почти 6-ю главу изъ Евангелія отъ Іоанна, но къ вамъ, а не ко мнѣ, должно отнести приведенныя вами слова святаго Златоуста, что если кто, читая Писаніе, «разрываетъ совокупность и связь изреченій», тотъ впадаетъ во «многія дурныя мнѣнія». Приведа вполне текстъ Евангелія, вы, въ своемъ толкованіи, именно разорвали его совокупность, взяли изъ него только то, что вамъ нужно перетолковать для вашего оправданія въ лишеніи таинства причащенія, и о всемъ что такъ ясно и рѣшительно говорится о необходимости сего таинства для спасенія *каждаго* человѣка, — о всемъ этомъ умолчали и чрезъ то впали именно въ «дурныя мнѣнія». Вы говорите, что изъ словъ Евангелія «ясно», что «самъ Христосъ есть хлѣбъ животный, спедый съ небесе, не требующій ни отъ кого освященія, или преложенія изъ хлѣба и вина въ пречистое тѣло и кровь». Такъ; но зачѣмъ же вы оставляете безъ вниманія послѣдующія слова: «Азъ есмь хлѣбъ иже спедый съ небесе: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, еяже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра?» На тайной вечери Господь исполнилъ сіе обѣщаніе, преподавъ Апостоламъ (и заповѣдалъ преподавать всѣмъ вѣрующимъ) тѣло и кровь свою подъ видомъ хлѣба и вина. Тѣло и кровь Христовы не требуютъ ни освященія, ни пресуществленія: освященія и пресуществленія въ тѣло и кровь Христовы требуютъ хлѣбъ и вино, и дѣйствіемъ благодати Божіей, въ таинствѣ евхаристіи, они дѣйствительно освящаются и пресуществляются въ истинное тѣло и въ истинную кровь Христовы. Вы говорите: «Христосъ сказалъ, что Его можетъ всякій человѣкъ ѣсть чрезъ правую вѣру». Здѣсь вы уже сплетаете страшную ложь на имя Христа Спасителя. Укажите, гдѣ въ приведенной вами

главѣ Евангелія отъ Іоанна, и гдѣ вообще Христось говоритъ, что «всякій человѣкъ можетъ ѣсть Его чрезъ правую вѣру?» О, какой грѣхъ берете вы на душу свою, лживыя рѣчи влагая въ уста самого Господа, самой небесной Истины! Знаю, что вы имѣете въ виду слова Спасителя: *всякъ, видяй Сына и вѣруяй въ Него, имать животъ вѣчный*; но зачѣмъ же вы оставляете безъ вниманія послѣдующія слова Его: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и пійи мою кровь, имать животъ вѣчный?* Необходимо вѣровать во Христа; но при вѣрѣ необходимо вкушать тѣло и кровь Его: тогда только можно имѣть наслѣдіе живота вѣчнаго. Таковъ смыслъ всей рѣчи Господа, изложенной въ 6-й гл. Евангелія отъ Іоанна. А вы, взявъ изъ нея нѣчто и перетолковавъ по-своему, а другое и важнѣйшее оставивъ безъ вниманія, впали, какъ говоритъ Златоустъ, въ «дурныя мнѣнія», — утверждаете, что всякій человѣкъ можетъ ѣсть Его (Христа) чрезъ правую вѣру, да еще и хвалитесь такимъ «дурнымъ мнѣніемъ»! Ибо съ какимъ-то торжествомъ говорите: и мы старовѣры, именуемые Поморскаго согласія, въ Сына Божія вѣруемъ, и къ Нему грядемъ, по мѣрѣ вѣры нашея; этимъ самымъ мы сей хлѣбъ, спешдй съ небесе, ѣдимъ!» Хвалитесь вы вѣрою въ Сына Божія, а Сыну Божію не вѣруете, слово Его: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ*, презираете и отмещете! Своимъ лжеученіемъ о причащеніи «чрезъ вѣру» вы противорѣчите не только ученію древлеправославной церкви, но и себѣ самому. Вы, безпоповцы, учите, что потому не имѣете таинства причащенія, что нѣтъ уже совершителей сего таинства, православныхъ пастырей; а здѣсь вы проповѣдуете, что причащеніе тѣла и крови Христовыхъ не нужно потому, что «самъ Христось сказалъ, что (будто бы) Его можетъ всякій человѣкъ ѣсть чрезъ правую вѣру», такъ что, если бы существовали и православные священники, и тогда можно обходиться безъ таинства причащенія. Уже ли вы не видите и не понимаете, какъ далеко въ этомъ ученіи отступили отъ древлеправослав-

ной, дониконовской, церкви, послѣдователями которой называете себя! Древлеправославная церковь всегда учила и вѣровала, что причащеніе тѣла и крови Христовой необходимо каждому вѣрующему для полученія жизни вѣчной и что таинство сіе будетъ совершаться въ церкви до скончанія міра, — и въ семь ученіи всегда утверждалась на 6-й главѣ Евангелія отъ Іоанна, которую вы такъ превратно толкуете. Свидѣтельства о семь безчисленны въ нашихъ древлепечатныхъ книгахъ, и я уже приводилъ вамъ нѣкоторые.

Итакъ, напрасно вы думали оправдать себя приведеніемъ полного текста 6-й главы Евангелія отъ Іоанна, — онъ не оправдываетъ, а рѣшительно осуждаетъ васъ, отвергшихъ нужду причащенія тѣла и крови Христовыхъ. Но вы еще не кончили ваши толки о сей главѣ, — далѣе вы пишете:

И сей хлѣбъ, Христось же говоритъ въ то время, *Азъ дамъ за животъ міра. Когда Онъ далъ сей хлѣбъ за животъ міра? Въ великій пятокъ на горѣ Голгоѣ, чтѣ и согласно Евангелію; и Апостоль Павель, о семь неоднократно напоминаетъ и глаголетъ: Сіе бо сотвори единою (Христось) себе принесъ (зач. 318, ст. 271). Еще: Христось же пришедъ Архіерей грядущихъ благъ, большею и совершеннѣйшею скиніею нерукотворенною, сиречь не сею тварію, ни кровію козлею, ни тельчею, но своею кровію вниде единою во святая, вѣчное избавленіе сотворивъ (зач. 321, ст. 11 и 12). И еще: О нейже воли осящени есмь приношеніемъ тѣла Ісусъ Христова единою. И всякъ убо священникъ стоитъ на всякъ день служба и тѣя же множицею принося жертву, яже никогда же могутъ отъяти грѣхи. Онъ же единою о грѣсь принесъ жертву, всегда сподитъ одесную Бога (зач. 323, ст. 10, 11 и 12). И еще глаголетъ: Тѣмже Ісусъ, да освятитъ люди Своею кровію, внѣ вратъ пострадати изволи. Тѣмже убо да исходимъ къ нему внѣ стана, поношеніе ево носяще. Не имамъ бо здѣ пребывающаго града, но грядущаго възскуемъ. Тѣмъ убо приносимъ жертву хваленія выну Богу, сиречь плодъ устенъ исповѣдующихся имени Его. Благодѣленія же и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами угожатися Богъ (зач. 336, ст. 12 и 16). И сей есть воистинну новый путь, освященный кровію Ісуса Христа, завѣта вѣчнаго:*

Оней же воли (говорить Апостоль) *освящени есмь, приношемиемъ тѣла Исусъ Христова единою* (зач. 323, ст.10). *Въчное избавленіе сотвори въ* (зач. 321). Кто? Самъ Исусъ Христосъ, пострадавый за насъ на горѣ Голгоѣѣ. А просфора, или хлѣбъ, приносимый въ безкровную жертву, должно твориться въ Его воспоминаніе, и которая требующая именно истинно православно священнослужителя, соблюдающаго чистоту истинной вѣры, и отъ него благословенія, съ молитвословіемъ на испрошеніе, на преложеніе, отъ наитія Святаго Духа, изъ хлѣба, въ пречистое и святое тѣло Христово, а изъ вина въ святую кровь Его, какъ о семъ сказано въ Большомъ Катихизисѣ. А именно: *«Вопросъ. Что есть литургія или евхаристія, сирѣчь благодареніе? Отвѣтъ. Жертва есть и тайна, содержащая въ себѣ истинное, изъ хлѣба премѣненное, или претворенное тѣло Христово, изъ вина истую кровь Его; яснѣ же являющи животъ Христовъ, и страсти, и смерть, и воскресеніе Его, и на небеса вознесеніе, еже съ пречистою и божественною плотію его. Сію же жертву сотвори Христосъ, и сію тайну предалъ есть на тайнѣи вечера. Якоже намъ Евангеліе возвѣщаетъ (Луки зач. 108): Приимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и дастъ имъ, глаголя: се есть тѣло Мое, еже за вы даемое, се творите въ Мое воспоминаніе; такожде же и чашу по вечера, глаголя: сія чаша Новаѣи Завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается. Видѣ яко на онѣи вечера тѣло Его дается. Не глаголетъ: вамъ даемое; Богу въ жертву и въ приношеніе; за васъ, рече, а не вамъ. Ино бо есть рещи даемое вамъ ко причащенію, ино же паки даемое за васъ въ жертвѣ, сирѣчь, во оставленіе грѣховъ. Внегда приедемъ, и употреблемъ, дается намъ, и есть тайна; но егда за насъ дается во оставленіе грѣховъ, есть жертва, приносимая Богу за насъ, дабы имѣли есмь у него благодать и оставленіе грѣховъ»* (Глава 77. л. 382 наоб., печати единовѣрческой). Итакъ весьма ясно свидѣтельствуеетъ все приведенное Писаніе, что хлѣбъ и чашу благословенное Христомъ на причащеніе, послѣдовало именно на тайной вечера, въ четвергъ послѣдней ноци земной Его жизни, какъ о семъ весьма ясно сказали три Евангелиста, а именно: Матѣей, Маркъ и Лука, и наконецъ Апостоль Павелъ сіе повторилъ; но ни одинъ евангелистъ сего не говорилъ, что если кто не причастится,

отъ хлѣба и вина, благословляемаго и освящаемаго, тотъ не имать живота вѣчнаго, и что его не воскресу въ послѣдній день. И сіе приведено, не во отлаганіе истиннаго причастія тѣла и крови Христовой, совершаемаго священнослужителемъ, соблюдающаго чистоту истинной вѣры; но въ показаніе различія точнаго Христова разума изреченнаго Имъ при благословеніи хлѣба и чаши на тайной вечери, и о изреченіи того же самаго Ісуса Христа въ Капернаумѣ, иже записано у евангелиста Іоанна въ 6-й главѣ, о хлѣбѣ животномъ, спешдемъ съ небесе и дающемъ животъ вѣчный, какъ о семъ и еще напоминаетъ въ книгѣ Большомъ Катихизисѣ, въ 45 главѣ. А именно: «Самое бо то тѣло Христово, о немже и въ Евангеліи, еже отъ Іоанна, рече Господь: *Азъ есмь хлѣбъ животный, ядый по Мя не взалчетъ и вѣрующій въ Мя не вжаждетъ николиже*, то есть насущный хлѣбъ, иже присоусущный жизни нашея. Вѣрующій же въ той хлѣбъ не взалчетъ, ни глада имать» (л. 200, печ. единовѣрческой).

Удивляюсь, ради чего привели вы изъ Евангелія и Апостола свидѣтельства о жертвѣ, единою принесенной на Голгоѣѣ. Ужели для того, чтобы показать, что якобы тѣло Господа, пригвожденное на крестѣ, и кровь, пролитая Имъ на крестѣ, суть не то тѣло и кровь Его, которыя Онъ самъ преподавалъ Апостоламъ на тайной вечери и которыя донныѣ преподаются вѣрующимъ въ таинствѣ причащенія, и что необходимо для вѣчной жизни вѣроу вкушать Христа распятаго, а не тѣло и кровь Его, преподаанныя на тайной вечери и преподаваемыя донныѣ въ таинствѣ причащенія? Если такъ, то вы не только заблуждаетесь, но и страшно нечестуете. Ибо Христосъ на тайной вечери прямо и ясно сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое... сія есть кровь Моя, яже за вы проливаемая*, т.-е. то самое тѣло, которое на слѣдующій день имѣло быть пригвождено и прободено на крестѣ, та самая кровь, которая тогда же имѣла излиться изъ крестныхъ язвъ Его. Какъ же, вопреки слову Господа, дерзаете вы утверждать, будто тѣло и кровь Его, преподаанныя Имъ на тайной вечери, не тѣ плоть и кровь, которыя были простерты и пролиты на крестѣ, и что будто вѣроу нужно приобщаться послѣднихъ, а не пер-

выхъ? Вы пишете: «ни одинъ Евангелистъ не говоритъ, что если кто не причастится отъ хлѣба и вина, благословляемаго и освящаемаго (т.-е. прелагаемаго въ истинное тѣло и истинную кровь Христовы), тотъ не имать живота вѣчнаго и что его не воскресу въ послѣдній день», т.-е. вы, несправедливо ссылаясь на Евангелистовъ, утверждаете, будто преподаваемая въ таинствѣ причащенія тѣло и кровь Христовы не даютъ причащающимся жизни вѣчной, не служатъ залогомъ воскресенія въ послѣдній день. Но святые Евангелисты передаютъ только исторически сказанное Господомъ на тайной вечери при установленіи таинства причащенія; слова же, сказанныя здѣсь Господомъ, имѣютъ несомнѣнную, прямую связь съ сказанными прежде, въ Капернаумѣ. Тогда, въ Капернаумѣ, Онъ говорилъ: *хлѣбъ, еяже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра. Ядый Мою плоть имать животъ вѣчный и Азъ воскресу его въ послѣдній день*; а теперь, въ исполненіе предсказаннаго, говоритъ: *примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, еяже за вы ломимое*, и то самое, ядущіи которое имутъ животъ вѣчный и будутъ воскрешены въ послѣдній день. Также и о крови. Ужели вы не видите, для каждаго очевидной, связи словъ, сказанныхъ въ Капернаумѣ и на тайной вечери? Какъ же дерзаете нечестиво утверждать, да еще ссылаясь на Евангелистовъ, будто преподаемое Господомъ на тайной вечери тѣло и кровь Его, какъ и доселѣ преподаваемая въ таинствѣ причащенія, не подаютъ живота вѣчнаго? Наконецъ вы утверждаете даже, что таинство причащенія совершается только въ воспоминаніе смерти Христовой. Но вѣдь здѣсь, почтенный безповецъ, вы уже являетесь прямо лютераниномъ. По обычаю, вы приводите въ подтвержденіе своего лжеученія и свидѣтельства старопечатныхъ книгъ, толкуя ихъ по-своему, — именно приводите два мѣста изъ Большаго Катихизиса. Но подтвержденія вашему лжеученію въ нихъ не находится. Въ первомъ приведенномъ вами свидѣтельствѣ, именно въ отвѣтѣ на вопросъ: «что есть литургія или евхаристія?» вы «отгрызли» (употреблю ваше любимое выраженіе) заключительныя слова, въ ко-

торыхъ выражена кратко сущность всего приведеннаго вами отвѣта. Вотъ эти слова: «Отсюду богоявленно есть, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ *не точію на крестѣ тѣло и кровь свою Богу принесе, но и на тайный вечери*, внигда Апостоломъ своимъ ясти и пити даяше» (л. 383). Вотъ какъ рѣшительно Катихизисъ говоритъ, что и на крестѣ и на тайной вечери Христосъ принесъ Богу въ жертву одну и ту же свою плоть и кровь, — и эти ясныя слова вы отгрызли, желая въ предыдущихъ указать подтвержденіе вашей ложной мысли, что иное есть плоть и кровь Христовы, преподанныя на тайной вечери, и иное плоть и кровь, принесенныя въ жертву на крестѣ. Также и другое мѣсто изъ Катихизиса, именно отвѣтъ на вопросъ: что разумѣется въ молитвѣ Господней подѣ «хлѣбомъ насущнымъ»? вы привели не сполна. Въ отвѣтѣ объясняется, что подѣ «хлѣбомъ насущнымъ» разумѣется и обыкновенный хлѣбъ, которымъ питаемся, и хлѣбъ животный, «самое тѣло Христово» (подѣ которымъ именно разумѣется преподаваемое въ таинствѣ причащенія, а не внушаемое вѣрою, какъ вы разумѣете, тѣло распятое на крестѣ, якобы отличное отъ преподаваемаго въ причащеніи), и наконецъ слово Божіе, или ученіе, которымъ питается человѣкъ (л. 200). Упомянутое о семъ послѣднемъ вы совсѣмъ оставили, какъ неблагопріятное вашему толкованію о хлѣбѣ, вкушаемомъ вѣрою. Впрочемъ, подѣ конецъ вы и сами устыдились, кажется, вашихъ нечестивыхъ мнѣній о различіи тѣла и крови Христа Спасителя, принесенныхъ на крестѣ и приносимыхъ въ евхаристію, — мнѣній, коими отвергается нужда сего таинства. Ибо пишете: «сіе приведено не во отлаганіе истиннаго причастія тѣла и крови Христовой, совершаемаго священнослужителемъ, соблюдающаго (соблюдающимъ?) чистоту истинной вѣры, но въ показаніе различія точнаго Христова разума», и проч. Итакъ, вы, повидному, признаете и считаете «неотлагаемымъ» таинство причащенія, совершаемое соблюдающими чистую вѣру священниками, — признаете, что въ немъ преподаются истинное тѣло и истинная кровь Христовы «во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную». А если такъ, то, во-первыхъ, зачѣмъ же

тщитесь показать несуществующее «различіе точнаго Христова разума» и проч., и во-вторыхъ, зачѣмъ въ дѣйствительности «отложили» таинство причащенія, совершаемое соблюдающимъ правую вѣру священниками, ибо таинство сіе (именно совершаемое православными священниками), по слову Христа Спасителя, Его Апостоловъ и всей православной церкви древнихъ и новыхъ временъ, будетъ и должно совершаться до скончанія міра, до второго Христова пришествія (почему и православящіе совершители сего таинства должны также существовать до скончанія міра)?

Такъ-то вы, почтенный поморецъ, совсѣмъ запутались въ вашихъ лживыхъ мнѣніяхъ и являетесь противникомъ ученія самого Христа, Его Апостоловъ и всей святой церкви Его, какъ нынѣшней, такъ и бывшей до Никона патріарха, почему и считать себя послѣдователемъ сей церкви не имѣете никакого права.

Я. Максимовъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Нуріозная „таблица главныхъ сектъ и согласій“ въ расколѣ.

Исчисленіе и изученіе Толковъ и сектъ, особенно мелкихъ, существующихъ въ нашемъ расколѣ и преимущественно въ той его половинѣ, которую принято называть безпоповщиной, есть дѣло весьма не легкое. Однѣ изъ этихъ сектъ прекращаются, выраждаются, или перераждаются въ новыя, другія основываются вновь какимъ-нибудь досужимъ раскольническимъ лжеучителемъ, и всѣ вообще стараются хранить втайнѣ отъ постороннихъ, отъ «внѣшнихъ», какъ они говорятъ, и свое существованіе и особенности своихъ мнѣній и обрядовъ. Поэтому собраніе свѣдѣній объ нихъ и сопряжено съ большими затрудненіями, а составленіе полного ихъ списка, съ точными и вѣрными указаніями ихъ происхожденія, ученія и обрядности является дѣломъ неудобноисполнимымъ. Списки раскольническихъ толковъ и сектъ появлялись издавна въ нашихъ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ, начиная съ Розыска святителя Димитрія; но всѣ они не отличаются ни точностію, ни полнотою, — то одна и та же секта повторяется не разъ подъ разными наименованіями, то указываются секты, въ дѣйствительности не существовавшія, или же скоро прекратившія свое существованіе, а дѣйствительно существующія и получившія значеніе въ расколѣ не упоминаются. Весьма значительные успѣхи въ изученіи и исчисленіи раскольническихъ толковъ и сектъ достигнуты въ послѣднее время, когда присоединились къ церкви лица, занимавшія первенствующее положеніе въ расколѣ, имѣвшія въ немъ обширныя связи и входившія въ сношеніе со всякаго рода сектантами. Въ этомъ

отношеніи особенно важную услугу оказаль о. архимандритъ Павелъ своимъ сочиненіемъ: «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями». Здѣсь сообщаются хотя и «краткія» дѣйствительно, но вполне точныя и вѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ раскольническихъ сектахъ, съ указаніемъ ихъ происхожденія, отличительныхъ мнѣній и даже того, чѣмъ обличается несправедливость этихъ мнѣній, такъ что это сочиненіе о. архимандрита Павла слѣдуетъ признать драгоценнымъ приобрѣтеніемъ для занимающихся изученіемъ раскола: для нихъ, равно какъ для каждаго священника, въ приходѣ котораго существуетъ расколъ, это сочиненіе должно быть настольною, справочною книгою. Сочиненіе было напечатано сначала въ «Братскомъ Словѣ» (1885 г. т. 1.), а потомъ Братствомъ св. Петра митрополита издано отдѣльною книжкою въ большомъ количествѣ экземпляровъ, именно съ тою цѣлію, чтобы сдѣлать ее доступною всѣмъ, кто интересуется расколомъ, и особенно православному духовенству, — чтобы для священниковъ зараженныхъ расколомъ приходовъ она служила дѣйствительно настольною, справочною книгою при ихъ сношеніяхъ съ раскольниками. Можно было надѣяться поэтому, что наше духовенство не нуждается болѣе въ первоначальномъ руководствѣ къ ознакомленію съ существующими раскольническими толками.

Но въ дѣйствительности оказалось нѣчто иное, — нѣчто даже невѣроятное. Въ «Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за текущей годъ (№ 6) мы встрѣтили «Таблицу гл. сектъ и согласій раскола русск. старообрядства», съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, конечно, отъ редакціи: «Печатается по желанію духовенства, затрудняющагося различеніемъ сектантскихъ ученій и быта. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ энциклопедическаго научнаго словаря, составленнаго подъ редакціей В. Ключникова». Оказывается такимъ образомъ, что духовенство Енисейской епархіи «затрудняется» въ различеніи раскольническихъ сектъ и «желаетъ» имѣть для устраненія этого затрудненія таблицу ихъ: значить, оно

или совѣтъ не знаетъ о существованіи книжки архим. Павла, точно указующей различіе всѣхъ существующихъ въ расколѣ толковъ и могущей устранить его «затрудненіе», или же знаетъ, но считаетъ ее не достаточною, не разрѣшающею «затрудненіе». Точно такъ же, очевидно, и сама редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей или не знаетъ книжки, или считаетъ ее слабою, недостаточною, ибо признаетъ дѣйствительнымъ «затрудненіе» духовенства и спѣшитъ удовлетворить его «желаніе» напечатаніемъ «таблицы гл. сектъ» и проч.

Не хочется допустить, чтобы въ цѣлой епархіи духовенство и даже редакція церковно-литературнаго епархіальнаго органа не знали о существованіи столь необходимой и полезной для занимающихся расколомъ книжки, какъ «Извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ»; примемъ другое предположеніе, — допустимъ, что ее знаютъ, но находятъ не достаточною. Что же? — каждому позволительно имѣть свое сужденіе о дѣлѣ, и то, что однимъ кажется очень хорошимъ, другіе могутъ находить никуда не годнымъ. Пусть енисейское духовенство и редакція Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей находятъ сочиненіе архим. Павла слабымъ, не достаточноимъ для устраненія указанныхъ ими «затрудненій», и желаютъ замѣнить его лучшимъ, совершеннѣйшимъ. Но чѣмъ же замѣняютъ? — что это за «таблица гл. (главныхъ?) сектъ и согласій раскола русск. старообрядства», составленная по энциклопедическому научному словарю Ключникова? Вотъ тутъ-то мы и встрѣчаемъ нѣчто невѣроятное. Эта «таблица» такое безобразное, невѣжественное произведеніе, какое совѣстно было бы встрѣтить и въ свѣтскихъ журналахъ, допускающихъ всякія нелѣпости относительно вопросовъ вѣры и церкви, а тѣмъ паче на страницахъ церковно-литературнаго органа. Мы не беремся исчерпать всѣ ея нелѣпости, — это слишкомъ скучный, да и бесполезный трудъ. Скажемъ о болѣе важныхъ.

Таблица хочетъ перечислить «главныя секты и согласія раскола *старообрядства*»; а между тѣмъ, начиная съ 25-й, въ ней слѣдуютъ секты, озаглавленныя «лютерцами» (!), къ числу которыхъ отнесены: духоборцы, молоканы, суббот-

ники, хлысты, — и «пророчествующими» (?), каковыми названы: скопцы, скакуны, искатели Христа, наполеоновщина. Уже ли это все старообрядческія секты? Что общаго между старообрядчествомъ и «лютерствомъ», если таковое угодно составителю таблицы видѣть въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ мистическихъ сектъ? И какія свѣдѣнія сообщаются о всѣхъ этихъ сектахъ? Напр. противъ духоборцевъ (они же названы «щельниками»!) въ графѣ *годъ основанія* сказано: 1700; въ графѣ *основатели*: «стрѣльцы!» Противъ какихъ-то «искателей Христа» въ графѣ *годъ основанія* — «педавн.»; *основатели* — «блуждаютъ по лѣсамъ ища І. Х.» И такой вздоръ объ этихъ мнимо-старообрядческихъ сектахъ дается въ руководство духовенству цѣлой епархіи! Посмотримъ теперь, какія и какъ исчисляются «главныя» старообрядческія секты. Въ число «главныхъ» безпоповщинскихъ сектъ внесены мелкія, давно исчезнувшія и едвали существовавшія самостоятельно: Акулиновщина, о которой сказано только, что основательницей была «баба Акулина» и что въ этой сектѣ «мужчины и женщины при вступленіи мѣняются крестами (?), живутъ блудно безъ разбора» (?), Онисимовщина, Осиповщина, Степановщина, которыхъ указаны также совсѣмъ безвѣстные основатели: мужикъ Онисимъ, чернецъ Осипъ, діаконъ Стефанъ, а ученіе означено въ самыхъ общихъ чертахъ, напр. о Стефановщинѣ сказано: «отверженіе брака, почитаніе блуда любовью, бросаніе новорожденныхъ въ лѣсу звѣрямъ», какъ будто все это не составляетъ общей принадлежности безбрачныхъ безпоповщинскихъ толковъ. Между тѣмъ, упомянувъ объ этихъ мелкихъ, совсѣмъ не встрѣчающихся нынѣ толкахъ, «таблица» даетъ самыя ничтожныя и смутныя свѣдѣнія о дѣйствительно «главныхъ», сильно распространенныхъ безпоповщинскихъ толкахъ. Такъ о Спасовомъ согласіи, или Нѣтовщинѣ, говорится только, что основателемъ ея былъ какой-то «безграмотный мужикъ Козма» и что «главнѣйшія черты ученія и быта» этой секты — «непризнаніе ни священства, ни таинствъ, ни благодати, взятыхъ (?) на небо; учить прибѣгать единственно къ Спасу». Можно ли получить отсюда

не только правильное, но и какое бы то ни было понятие объ этой весьма распространенной сектѣ? Не говоримъ уже о томъ, что «таблица» совсѣмъ не указываетъ раздѣленій въ Нѣтковщинѣ, имѣющихъ каждое своего родозначеніе. Или вотъ что говорится о самой вредной и широко распространяющейся сектѣ безпоповщины, — о Странникахъ, или Бѣгунахъ: *годъ основанія* — 1784; *основатель* — «Ярославск. Тверск.» (Что это значить? И развѣ не извѣстенъ основатель секты?); *мѣсто основанія* — «Владим. губ.»; *главнѣйшія черты ученія и быта* — «отверженіе семьи, общества и подчиненія гражданскимъ законамъ. Скитаніе по міру и проповѣдь» (?). Всѣ эти общіе признаки и даже «скитаніе по міру», не даютъ надлежащаго понятія о сектѣ, тогда какъ дать это понятіе весьма необходимо. О возникшихъ же и утвердившихся въ Странничествѣ подраздѣленіяхъ, или новыхъ толкахъ, имѣющихъ важное значеніе для дальнѣйшей судьбы этой секты, «Таблица» и совсѣмъ не упоминаетъ. Перейдемъ къ сектамъ поповщинскимъ. «Таблица» насчитываетъ ихъ семь, именно слѣдующія: Аввакумовцы, Вѣтковское согласіе, Діаконовщина, Епифановщина, Перемазанцы, или Рогожское согласіе, Суслово согласіе, Черноболецъ. Опять упоминаются, какъ существующія, секты, давно утратившія свое существованіе — Аввакумовщина, Епифановщина, Черноболецъ, Суслово согласіе. А между тѣмъ объ нихъ говорится именно такъ, какъ будто они живутъ и дѣйствуютъ теперь. Объ Епифановщинѣ, наприм., читаемъ: «*чтутъ* епископа Епифанія и за него *молятся*». вмѣсто Сусловцевъ и Черноболецевъ слѣдовало бы назвать существующихъ доселѣ Лужковцевъ; но объ нихъ нѣтъ и упоминанія. Вѣтковское и Рогожское согласія напрасно также поставлены какъ два особня согласія, такъ какъ въ сущности, по своему ученію, они составляютъ одно. Но все это еще мелочи въ сравненіи главнымъ. Всего интереснѣе, что «Таблица», исчисливъ, какъ существующія доселѣ, давно исчезнувшія поповщинскія секты, забыла, или не знаетъ самую распространенную въ настоящее время и самую значительную, — совсѣмъ не упоминаетъ о сектѣ Австрійской,

или Бѣлокриницкой, съ ея раздѣленіемъ на окружниковъ и противоокружниковъ. Кто не знаетъ теперь объ австрійскихъ лжеепископахъ и лжепопахъ, объ окружникахъ и противоокружникахъ и ихъ непримиримой враждѣ? Гдѣ ихъ нѣтъ? Куда не заползли они? Несомнѣнно, что есть они, даже не мало ихъ, и въ Енисейской епархіи. А духовенству этой епархіи мѣстная епархіальная газета предлагаетъ въ руководство таблицу раскольническихъ сектъ, въ которой совсѣмъ не упоминается объ австрійскомъ лжесвященствѣ, точно его и не существуетъ на свѣтѣ! — вниманіе духовенства, напротивъ, обращается на давно исчезнувшія Аввакумовщину, Епифановщину и другія, съ которыми духовенству никогда не придется и встрѣтиться!

Однако мы не указали еще самаго главнаго куріоза куріозной «Таблицы». Не примѣтивъ слона, пропустивъ мимо глазъ крупнѣйшую изъ нынѣшнихъ поповщинскихъ сектъ, она придумала за то новую раскольническую секту, о существованіи которой не могъ помыслить ни одинъ сколько-нибудь серьезный изслѣдователь раскола. Повѣритъ ли читатель, что въ этой «Таблицѣ» среди «гл. сектъ и согласій раскола русск. старообрядства» первое мѣсто занимаютъ *Единоувѣрцы*, которымъ еще дано при этомъ новое, нелѣпое объяснительное названіе: *Новопоповщина* (!)? Повѣритъ трудно; а между тѣмъ въ енисейской таблицѣ раскольническихъ сектъ на первомъ мѣстѣ дѣйствительно значится: «Единоувѣрцы (Новопоповщина). Годъ основанія 1780. Основатель — преосв. Никифоръ. Мѣсто основ. Ингуль(?), Главнѣйшія черты ученія и быта — Богослуженіе и таинства совершаются православными священниками по старопечатнымъ книгамъ; православные міряне не допускаются въ церковь»(?). Если бы писавшій это вникнулъ хорошенько даже въ то, что самъ написалъ, онъ понялъ бы, что совсѣмъ нелѣпо заносить Единоувѣрціе въ число раскольническихъ сектъ. Онъ говоритъ, что основателемъ Единоувѣрціи былъ преосвященный Никифоръ. Но развѣ можетъ православный епископъ, ни прежде, ни послѣ того не заподозрѣнный никѣмъ въ неправославіи, быть основателемъ рас-

вольнической секты? А когда бы онъ припомнилъ еще (если знаетъ), что дѣло Единовѣрія, начатое пресвященнымъ Никифоромъ, утверждено потомъ Святѣйшимъ Синодомъ православною россійскою церкви, то и еще яснѣе увидѣлъ бы, что невозможно и непростительно вносить въ число раскольническихъ сектъ учрежденіе, основанное православнымъ епископомъ и утвержденное всею православною россійскою церковью. Онъ говоритъ: у единовѣрцевъ «богослуженіе и таинства совершаются *православными* священниками по старопечатнымъ книгамъ». Но развѣ раскольники могутъ дозволить православнымъ священникамъ совершать у себя богослуженіе и таинства, и развѣ возможно причислять къ расколу тѣхъ, кто именно къ православнымъ священникамъ прибѣгаетъ за совершеніемъ богослуженія и таинствъ? Книги же старопечатныя, по которымъ нѣкогда служила вся россійская церковь, никакой разности относительно чистоты православія не полагаютъ между православными и единовѣрцами. А что касается замѣчанія: «православные міряне не допускаются въ церковь», то оно совсѣмъ напрасно приведено какъ отличительная принадлежность Единовѣрія. Если бывали въ прежнее время, если гдѣ встрѣчаются и теперь единовѣрцы излишне ревнующіе по старымъ обрядамъ, не желающіе, чтобы православные допускались къ ихъ богослуженію, то это были и есть явленія исключительныя, достойныя полнаго осужденія и изъ существа Единовѣрія совсѣмъ не истекающія. Итакъ, если бы составитель «Таблицы», такъ неразсудительно подчинившій себя свѣдѣніямъ энциклопедическаго словаря, вникнулъ, какъ слѣдуетъ, даже въ то, что онъ написалъ, онъ понялъ бы, что дѣлаетъ нелѣпость, внося Единовѣріе въ число раскольническихъ сектъ. А если бы онъ слѣдилъ съ нѣкоторымъ вниманіемъ за тѣмъ, что въ послѣднее время писано о Единовѣрії, то не могъ бы и помыслить о такой нелѣпости. И вотъ это именно всего грустнѣе, что все, что доселѣ съ такимъ тщаніемъ писалось и говорилось для разъясненія правильныхъ понятій о расколѣ и Единовѣрії, — все это пропускается мимо ушей именно тѣми, кому въ особенности

о томъ вѣдать надлежитъ. Сколько потрудился въ этомъ одинъ съѣздъ православныхъ архипастырей въ Казани! Въ его постановленіяхъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и разосланныхъ повсюду къ свѣдѣнію и руководству православнаго духовенства, изложены ясно, точно и опредѣленно правильныя понятія о Единовѣрїи. И что же? — Люди даже наиболѣе интеллигентные въ средѣ духовенства, занимающіеся изданіемъ епархіальныхъ вѣдомостей, не знаютъ и не хотятъ знать того, какъ учить сама церковь о Единовѣрїи и что пишутъ о немъ люди, тщательно изучающіе дѣло, а пользуются первой попавшейся въ руки свѣтской справочной книгой, и съ легкой совѣстью заносятъ Единовѣрїе въ число раскольническихъ толковъ, да еще предлагаютъ духовенству цѣлой епархіи руководиться такими дикими о немъ понятіями!... Вотъ что составляетъ явленіе поистинѣ прискорбное! Здѣсь уже не одно невѣжество; здѣсь явный вредъ, распространяемый среди духовенства.

Теперь читатели могутъ судить, какую «Таблицу» раскольническихъ толковъ и сектъ редація Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предпочла дѣльной, толковой и обстоятельной книжкѣ о. архим. Павла, и какого рода руководство «для различенія сектантскихъ ученій и быта» предложила нуждающемуся въ ономъ енисейскому духовенству. Бѣдное енисейское духовенство! Какія нелѣпости, не только пустыя, но даже вредныя, даютъ ему въ руководство! Нѣтъ, — почтенные енисейскіе іереи, — бросьте, уничтожьте преподнесенную вамъ нелѣпую «Таблицу» раскольническихъ толковъ, и если дѣйствительно желаете получить о нихъ правильныя и точныя понятія, приобрѣтите книжку: «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ». Въ ней вы дѣйствительно получите вѣрное и полезное руководство къ «различенію сектантскихъ ученій», и даже указаніе, какъ обличать лживость этихъ ученій:

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

| | |
|--|---|
| Архидіа, архіеп. Пермскій и Олонецкій въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ..... | 5, 81, 165, 265, 335, 415, 499, 579, 667, 743 |
| Размысленія при чтеніи Апокалипсиса. <i>Архим. Павла</i> 20, 99, 180, 285, 351, 434, 515, 589, 673 | 285, 351, 434, 515, 589, 673 |
| О вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами. <i>Свящ. М. Тифлова</i> | 38, 115, 198 |
| Отвѣтъ тульскимъ учителямъ безпоповства, Батовнымъ. <i>Θ. Земцова</i> . | 50 |
| Изъ архива С. Д. Нечаева..... | 61, 143 |
| Двѣ бесѣды свящ. Родіонцова съ Мельниковыми въ пос. Елеонкѣ | 128, 209 |
| Отчетъ по Братству св. Петра митр. за 1893 г..... | 154, 239 |
| Изъ старыхъ сочиненій: о расколѣ въ Саратовской епархіи..... | 221 |
| Размысленія при чтеніи 50-го псалма. <i>Архим. Павла</i> | 253 |
| Увѣщаніе и обличеніе жидовствующихъ..... | 301 |
| Письма крестьянина. <i>И. Θ. Пртсмякова</i> | 319 |
| Погрѣшаютъ, или не погрѣшаютъ старообрядцы въ догматахъ вѣры. <i>Архим. Павла</i> | 366 |
| Раскольническое сочиненіе: «О священствѣ, приходящемъ отъ русской церкви»..... | 374 |
| Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій..... | 395, 565, 655 |
| Откровенное признаніе бывшаго старообрядца. <i>А. Бахарева</i> | 411 |
| Обличеніе на раскольниковъ, соч. <i>В. Флоровымъ</i> 454, 534, 615, 683, 781 | 454, 534, 615, 683, 781 |
| Посланіе къ г. Зыкову. <i>Я. Максимова</i> | 483, 547, 623, 717, 789 |
| Нѣсколько словъ о томъ же г. Зыковѣ..... | 496 |
| Изъ бесѣдъ съ хлыстами. <i>Свящ. М. Тифлова</i> | 600 |
| Съ Дунаемъ. <i>Б.</i> | 638 |
| Бесѣда со старообрядцами въ г. Шуѣ..... | 645 |
| Замѣтка о хомовомъ пѣніи. <i>Архим. Павла</i> | 664 |
| Двѣ бесѣды между старообрядцами. <i>И. Храмова</i> | 699 |
| Разсказъ о томъ, какое намъ встрѣтилось преткновеніе на пути къ церкви. <i>С. и М. Фроловыхъ</i> | 730 |
| Случай неудачной миссіонерской бесѣды. <i>Н. Н.</i> | 736 |
| Бесѣда между Г. Ермоченковымъ и Щукаревымъ. <i>И. Храмова</i> | 766 |
| Бесѣда въ деревнѣ Крысовской. <i>М. Кудрячева</i> | 775 |
| Куріозная „таблица“ раскольническихъ сектъ..... | 808 |